



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

---

Ügyiratszám: 21190-4/2022.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**a Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság**  
**2022. szeptember 16-ai**  
**üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal**

Kecskemét, Kossuth tér 1. Félémelet 44.

**Az ülés időtartama: 10.00 órától - 11.50 óráig**

**Jelen vannak:**

Dr. Fekete Gábor	bizottsági elnök
Dr. Vancsura István	bizottsági tag
Király József	bizottsági tag
Dr. Papp Zoltán	bizottsági tag
Szamlar László	bizottsági tag
Dr. Temesvári Péter	jegyző
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota	aljegyző
Dr. Gajdácsi Zoltán	irodavezető
Vándor Andrea	referens, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Fekete Gábor:**

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság – Kopping Rita bizottsági tag távolléte mellett - 5 fővel határozatképes. Az ülést 10.00 órakor megnyitja.

Az ülés napirendjére vonatkozóan javaslatot nem tesz.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

**8/2022. (IX.16.) DPÉVB. sz. határozat**

**Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. Csereügylettel vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata**  
**Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor bizottsági elnök**

### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

### **1. Napirend**

#### **Csereügylettel vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata**

**Dr. Fekete Gábor:** Kérdezi a bizottság tagjait van-e hozzászólás, kérdés a kiküldött anyaggal kapcsolatban?

**Király József:** ahhoz, hogy ezekhez az ügyletek megkötéséhez eljussanak, kell egy út. Korábban már többször kérdezte, hogy mi vezetett ide. Milyen egyeztetések voltak arról, hogy ez a csereszerződés létrejöjjön? Voltak bizonyára tárgyalások, azoknak csak van emlékeztetőjük. Számára hihetetlen lenne, hogy egy ilyen értékű ingatlan esetében lepacsizzák, vagy telefonon leegyeztetik. Hirtelen megjelenik Soponyai és Fia Bt., tehát valami előtörténetnek lenni kell, hogy egyáltalán ez bekövetkezzen. A munkacsoport ülésén is kértek választ, de megszakadt a folyamat. Továbbra is szeretné kérni, hogy 1. Mi vezetett a csereszerződéshez? 2. Személye nem igazságügyi szakértő az értékbecslés tekintetében, de a kérdések és a válaszok tömkelegében kiderült, hogy a parkolásból származó éves bevétel a tavalyi év szerint 25 millió Ft volt. 10 év alatt ez meg fog térülni, tehát jó befektetés. Az, hogy ez folyamatos hasznot és biztos bevételt hoz, ez nincs benne az értékbecslési dokumentumban. Az összehasonlító értékelés a belterületi értékelésekben különböző beépítési módokkal – belvárosi területen - általában 50%-os beépítésekről beszél, és oda van írva az összeg, de ez 100%-ban beépül. Ilyen szempontból ez teljesen összehasonlíthatatlan, elfogadhatatlan. Vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ki az összeférhetetlen és ki a független értékbecslő, mert az az értékbecslő, aki több tíz éve dolgozik a 100%-os tulajdonban lévő Kik-For Kft.-nek és a fia hosszú időn keresztül a városházán dolgozott, úgy véli, nem független értékbecslő. Ezeket a kérdéseket örülne, ha nem egymás közt beszélnék meg, hanem az értékbecslő jelenlétében.

Javasolja, hogy az igazságügyi értékbecslő személyére vonatkozóan, akár mindkét fél jelöljön meg egy-egy személyt és mindkét területre készítsenek egy évvel korábbra vonatkozó értékbecslést. Van javaslata a személyre: Tóth Ferenc az Unicredit Bank hivatalos minősített értékbecslője, Exadus Bt.-nél dolgozik Budapesten.

A csereügylet hogy jöhetett létre? Miért nem lett meghirdetve az ingatlan? Az önkormányzati törvény idevonatkozó passzusa fogalmazza meg, (108/A. § c) pontja) hogy hogyan lehet csereértéket produkálni a meghirdetés mellett.

Korábban a munkacsoport esetében is kérték azt, hogy a Kormányhivatalnak hogy ment el a kérvény, és milyen dokumentumokat csatoltak? A Kormányhivatal hogyan vizsgálta meg, hogy az ügylet megfelel-e a törvényi előírásoknak?

**Dr. Temesvári Péter:** a legutolsó momentumra reagálna, mivel képviselő úr említette, hogy a munkacsoport ülésén is felmerült a kérdés. Akkor is tájékoztatták képviselő urat, hogy egy kérelem ment el a Kormányhivatalhoz, ahova ugyanazok a dokumentumokat csatolták, amiket most megadtak a bizottsági tagoknak is. Természetesen a Kormányhivatal, amikor a saját hatáskörében eljár az ügyben és ha pl. hiányt vélt volna felfedezni ahhoz, hogy megítélje az ügyet, akkor hiánypótlásra szólíthatja fel a kérelmezőt. Ez jelen esetben nem történt meg.

Tehát a Kormányhivatal úgy ítélte meg, a beadott dokumentumok alátámasztották a kérelmet és a válasz egyetértő volt. Az idézett önkormányzati törvény 108/A. § 1 bekezdés c) pontja mondja ki, hogy csereeljárás esetén nem kell a versenyeztetést lefolytatni. Ez olyan törvényi előírás, ami önmagáért beszél.

**Király József**: kéri, hogy olvassa fel.

**Dr. Temesvári Péter**: „A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 13. § (1) bekezdése szerinti versenyeztetés mellőzhető:

- a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon gazdasági társaság részére, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátásakor,
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyon állam részére történő értékesítése vagy állammal kötött csereügylet esetén és
- c) a helyi önkormányzat tulajdonában lévő társasági részesedés vagy ingatlan cseréje esetén.”

**Király József**: „(2) Az (1) bekezdés c) pontja esetén, ha a cserével érintett önkormányzati vagyon értéke a versenyeztetésre vonatkozó törvényben előírt értékhatárt meghaladja, az illetékes fővárosi vagy megyei kormányhivatal dönt a csereügylet jóváhagyásáról. A kormányhivatal a csereügyletet jóváhagyja, ha az egyes vagyontárgyak értékére és a szerződésben foglalt egyéb vagyoni kötelezettségvállalásra tekintettel az értékarányosság követelménye megvalósul és egyébként az ügylet megkötése az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása vagy gazdasági érdekei szempontjából indokolt.”

Hol van leigazolva, hogy ez kötelező feladat? Milyen gazdasági érdek fűződik a vendéglő megvételéhez? Ennek a háttéranyagát szeretné megkapni.

**Dr. Temesvári Péter**: a munkacsoport ülésén is elmondták, hogy a Kormányhivataltól kell megkérdezni, hogy vajon ők miért egyezően ítélték meg.

**Király József**: javasolja, hogy kérdezzék meg a Kormányhivatalt. Sarkalatos pontja az ügynek.

**Dr. Fekete Gábor**: úgy véli, hogy minden olyan dokumentumot megkapott a Kormányhivatal, ami kellett a döntéshez. A kérdésre jegyző úr választ adott. Nem érti, hogy mit szeretne.

**Király József**: az a csúsztatás ebben, hogy itt van már 10 éve mint képviselő, és nem tud arról, sem bizottsági tagként, sem bizottsági elnökként, hogy bármiféle célja lenne az önkormányzatnak azzal épület romhalmazzal. Ez az alfája és ómegája. A csereügyletet valakinek el kellett indítania, és az vagy a kötelező feladat ellátáshoz szükséges, vagy gazdasági érdekei szempontjából indokolt a városnak. Kéri ezekről a dokumentumokat.

**Dr. Svircevic-Bodnár Ágota**: magában a közgyűlési döntésben, határozatban is szerepel. Így döntött a közgyűlés, hogy a csereügylet az önkormányzat településfejlesztési feladatait szolgálja. Nyilvánvaló, hogy ez a jövőbeni terveket jelent.

**Király József**: miért a jövőbeni terveket? Itt konkrét dolgokról van szó.

**Dr. Fekete Gábor:** 2021. október 21-i közgyűlés szerint a közgyűlés úgy döntött, hogy a csereüzlet az önkormányzat településfejlesztési feladatát szolgálja. Ha maga a város így dönt, hogy ez a célja, akkor a Kormányhivatalnak miért kellene ezt tovább vizsgálnia?

**Király József:** az önkormányzati vagyont védeni kell, ez volt az esküszövegben is. Ebben a tekintetben nem véletlenül mondta akkor is és most is, hogy nem látja annak indokát, hogy miért nem lett pályáztatva? Miért kellett egy olyan csereüzletbe belemenni, aminek nem látja a másik oldalát, miért gazdasági érdek, vagy kötelező feladat? Hogy jelentkezik ez a városnál? Ezt nem politikai szándék mondatja, hanem próbálja az eskü szerint végezni a feladatát.

**Dr. Fekete Gábor:** Nem az önkormányzat kötelező feladat ellátása és gazdasági érdek számít, hanem vagy vagy. Úgy látja, hogy a két frakció között ez politikai kérdés. Van két elvi álláspontbéli különbség. Egyik oldal a város gazdasági érdekeit szolgálja, parkolóház megépítése mellett van, a másik a létrejövő parkolóház ellen van.

**Király József:** ez nem arra vonatkozik, hanem a csereügyletre, hogy az érdeket szolgál-e. A vendéglő, mint csereingatlan, milyen tervben szerepel? Lesz 2030-ban ebből valami? Ha kell a polgármester asszony mondja el, hogy milyen elfogadott terv alapján történt ez.

**Dr. Fekete Gábor:** a Kormányhivatallal felveszik a kapcsolatot.

**Dr. Vancsura István:** több kérdést is megfogalmazott, ezeket szeretné rögzíteni a jegyzőkönyv számára és választ is szeretne rá kapni.

- Mikor és hogyan jött létre a parkolóház létesítésének az ötlete?
- Ennek során melyik fél kezdeményezte a kapcsolat felvételt? Hány alkalommal? Mikor? Milyen szintű tárgyalások történtek hivatalosan vagy informálisan? Azokon a tárgyalásokon kik és milyen tisztségben vettek részt?
- A tárgyalások során milyen kérdések merültek fel, miket mutattak meg a felek?
- A beruházók milyen körülmények és paraméterek figyelembe vétele mellett döntöttek a beruházás megvalósításáról?
- Miért éppen a beruházással érintett ingatlanok merültek fel?
- Vizsgálták-e a felek a parkolóház létesítésének más helyszíneit? Ha nem, miért nem?
- Készültek-e és mikor konkrét látványtervek a beruházó részéről a beruházás kapcsán?
- Ezekkel a tervekkel kapcsolatban az önkormányzat részéről milyen egyeztetések, tárgyalások folytak a szerződéskötést megelőzően vagy azt követően?
- Konkrétan amikor ezek a tárgyalások folytak, akkor történt egy felajánlás az Univer részéről. Ez mikor történt meg és ezzel kapcsolatban azt megelőzően az önkormányzatnak milyen konkrét fejlesztési koncepciója, terve volt? Erről írásbeli dokumentációt, jegyzőkönyvet kér.
- A csereügylet decemberben kötött, azóta eltelt 9 hónap. A Mártírok útja 3. szám alatt milyen változást eszközölt az önkormányzat? Bármiféle módosítás történt-e az ingatlan állagával kapcsolatban? Készültek-e tervek, írásos dokumentációk erről? Településfejlesztési célokhoz mennyiben kapcsolódik?

- Melyek voltak ezek a településfejlesztési célok? Ha egy ingatlan cserével érintett, akkor az önkormányzatnak pontosan tudnia kell, hogy mik az elképzelései. Egy általános településfejlesztési cél itt nem fogadható el. Az a településfejlesztési koncepció ami akkor felmerült, az miért nem volt kivitelezhető? A szerződéskötés körülményeit át kell alaposan vizsgálni, hogy maga a csereügylet jogi tartalma, feltételei meghatározhatóak-e.

**Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:** elmondja, hogy jelenleg 3 bérlő bérlő az ingatlant. Az Univer is korábban bérbé adta, kivéve a volt Piknik Büfé részét, de most ez is ki van adva bérbé.

**Dr. Vancsura István:** Kéri, hogy a bérleti szerződéseket mutassák be.

**Dr. Temesvári Péter:** egy meglévő ingatlant hasznosítunk, az nem azt jelenti, hogy örök életre az lesz. Ugyanígy nem kell a bérleti szerződésbe beleírniuk, hogy mi a távlati célja a tulajdonosnak a bérléssel. Úgy véli ez a gondos gazda attitűdjé, hogy míg a végleges célját alakítja a tulajdonával, addig azt, ha tudja, fiatalítja.

**Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:** az állagmegóvás ezzel is biztosított.

**Dr. Vancsura István:** folytatja a kérdéseket.

- Az igazságügyi értékbecslő szakértői véleménnyel kapcsolatban kérdezi, hogy maga a csereingatlan felmérése során a településfejlesztési cél az értékelésbe került-e? A szakértői terv 2021. október 4-én történt, a csereügylet pedig december végén, ez azt jelenti, hogy a szakértő kapott egy felkérést erre és ennek a dokumentációjára is szükség lenne. Milyen céllal és tartalommal kapta a megkeresést a szakértő?
- Az ingatlan az úgynevezett forgalomképes- vagy képtelen voltára vonatkozólag az anyagban nincs számszaki levezetés. Úgy tudja, hogy amikor készült, akkor forgalomképtelen volt az ingatlan.
- A törvény szerint, ami itt elhangzott, mellőzhető-e a pályázatnak kiírása? Ha az önkormányzat részéről mellőzni lehet, akkor ezt meg kell indokolni, hogy miért. Ez lehet sürgősségi ok, vagy településfejlesztési cél. Ez dokumentációs szinten szerepel bárhol, hogy miért mellőzte az önkormányzat ezt a pályázati kiírást?

**Dr. Temesvári Péter:** a legutolsó kérdésre reagálna, hogy a törvény nem kívánja meg az indoklását a mellőzésnek. Az önkormányzat nem köteles indokolni. Emiatt közjogi érvénytelenség a döntéssel szemben nem hozható fel.

**Dr. Vancsura István:** úgy véli, hogy az önkormányzatnak egyéb kötelezettségei miatt szükséges lett volna rögzíteni.

**Dr. Papp Zoltán:** kérdezi Dr. Vancsura Istvánt, mint képviselőt, hogy el tudnák-e képzelni, hogy ezen a helyen bármilyen formában is, bármilyen terv alapján is parkolóház épüljön?

**Dr. Vancsura István:** természetesen a föld alatti parkolót úgy, hogy a földszinten marad a

nem beépített rész.

**Király József:** jelzi, hogy erről korábban elég hosszasan kifejtette álláspontját.

**Dr. Fekete Gábor:** úgy látja, hogy ez egy politikai csörte. Olyan eljárások is vannak itt, melyek üzleti titkokat sérthetnek. Egy csomó kérdés esetében úgy érzi, hogy ez arra megy ki, hogy a végén egy újságcikket lehessen megjelentetni az ellenzékhez közel álló újságnak.

Itt egy világos városképi koncepcióról van szó. Van egy lehetőség, de csak a gáncsoskodásról van szó, hogy ezt hogyan tegyék tönkre. Nem beszélve arról, hogy ez a lehetőség Király képviselő úr körzetében lenne. Ön köszönhetné meg legjobban, ha létrejön.

Olyan kérdéseket tesznek fel, amelyekre inkább politikai célzatú kérdéssorozat. Ebből kifolyólag nem támogatja ezeknek a kérdéseknek a megválaszolását. Viszont a Király képviselő úr kérdéseire térjenek vissza.

Az ingatlan szakértő személyével is voltak aggályok.

Kérdezi, hogy a városháza részéről van-e javaslat új szakértő személyére vonatkozóan?

**Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:** igazságügyi ingatlan szakértőt tud javasolni. Kákonyi József (Porta Kft.) személyét.

**Dr. Fekete Gábor:** kérdezi Király képviselő urat, hogy Kákonyi József személye megfelelő?

**Király József:** Tóth Ferenc (Exadus Bt.) személyét javasolja.

**Dr. Fekete Gábor:** ha a Soponyai és Fia Bt.-ben nem bíznak meg, akkor miért bízna meg a bizottság egy baloldali által javasolt szakértőben? Akkor most javasoljon a Fidesz Frakció egy szakértőt, a baloldali frakció egy szakértőt, a városháza is egy szakértőt? Így akkor lesz 4 szakértőnk a végén, ami teljesen értelmetlenné teszi a bizottsági munkát.

Szerinte jelen helyzetben a városháza által megjelölt szakértő a legfüggetlenebb, ezért úgy gondolja, hogy mégis csak a városháza által megjelölt szakértő legyen támogatva. Ez az egész egy politikai küzdelem az önök részéről.

**Király József:** visszautasítja az elnök úr mondandóját. Úgy gondolja, hogy ha megnézik, hogy ennek a valós értéke valóban annyi volt-e, mint amennyit megállapítottak, ez nem politikai kérdés. Ha két igazságügyi szakértő végzi el a munkát, ez nem okozhat gondot.

A vizsgáló bizottság azért jött létre, hogy megvizsgálja az egész ügyletet. Egy biztos, hogy a csereingatlan nagyon alacsony értéke felvet kérdéseket. Elsősorban azt, hogy miért nem lett meghirdetve? Ha meghirdetik, nem 300 milliót, hanem 1 milliárdot kapott volna az önkormányzat. Ezt kellene kideríteni.

**Dr. Fekete Gábor:** továbbra is egy politikai küzdelemnek tartja ezt az egészet.

**Király József:** nem ért egyet. A csereügyletről biztosan készült írásos dokumentum, nagy értékű az ingatlan és nagyon fontos volt az eladása. Betekintést kér az erről szóló írásokba. Úgy véli, nem nagy kérdés ez.

**Dr. Fekete Gábor:** mindenki kézhez kapta az adásvétellel vegyes csereszerződést. Maga a szerződés alakilag, jogilag – az összeg vitathatóságától eltekintve – megfelelő.

**Dr. Vancsura István:** ez egy objektív valami. A szerződéskötés körülményeit, azt, hogy hogyan jött létre, ezeket kell vizsgálni. Vizsgálóbizottságnak az a feladata, hogy megvizsgálja, hogy a csereszerződésben lévő paraméterek hogyan alakultak ki. Ha az elnök úr nem támogatja az általa feltett kérdéseket, akkor a vizsgálóbizottság nem tudja elvégezni a feladatát.

**Dr. Fekete Gábor:** az önkormányzat által javasolt szakértő személyét kirendeli és kéri, hogy határidőn belül válaszoljon a felkérésre. Soponyai urat nem kell beidézni, csak ha nagy eltérés lenne a két becslés között.

**Király József:** Soponyai urat is a hivatal ajánlotta.

**Dr. Fekete Gábor:** elsőként arról szavazzon a bizottság, hogy az adásvétellel vegyes csereszerződés szakmailag, jogilag megállja-e a helyét?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy határoz, hogy az adásvétellel vegyes csereszerződés szakmailag, jogilag megállja-e a helyét.

#### **9/2022. (IX.16.) DPÉVB. sz. határozat**

##### **Az adásvétellel vegyes csereszerződéssel kapcsolatos döntés meghozatala**

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság úgy dönt, hogy az adásvétellel vegyes csereszerződést szakmailag, jogilag megfelelőnek tartja.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Temesvári Péter jegyző
3. Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző
4. Irattár

Másodikként arról döntsön a bizottság, hogy a 2 igazságügyi ingatlan szakértő közül, melyiket legyen kijelölve?

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet Kákonyi József (Porta kft.) személyével?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta Kákonyi József személyét.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet Tóth Ferenc (Exadus Bt.) személyével?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett Tóth Ferenc személyét nem támogatta.

#### **10/2022. (IX.16.) DPÉVB. sz. határozat**

#### **Igazságügyi értékszakértő személyével kapcsolatos döntés meghozatala**

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság úgy dönt, hogy a Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság munkájához szükséges új igazságügyi értékszakértőnek Kákonvi József (Porta Kft.) személyét rendeli ki.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Temesvári Péter jegyző
3. Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző
4. Irattár

Harmadikként a feltett kérdések válaszadásának lehetőségéről döntsön a bizottság:

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e az alábbi kérdések megválaszolásával:

- A bizottság azzal a kéréssel fordul a Kormányhivatal felé, hogy válaszoljon arra, mi alapján döntött a csereszerződésre vonatkozóan az egyetértő válasz mellett, különösen az önkormányzati törvény 108/A. § 1 bekezdés c) pontjára tekintettel.
- Milyen egyeztetések és tárgyalások folytak a szerződéskötést megelőzően?
- Miért a Mártírok útja 3. szám alatti vendéglő, mint ingatlan merült fel a csereszerződés során?
- Mikor készültek el a Domus parkoló látványtervei? Ezzel kapcsolatosan milyen egyeztetések voltak?
- 2021. december óta a Mártírok útja 3. szám alatti ingatlanon milyen tervek készültek az ingatlan hasznosítására vonatkozóan?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett a feltett kérdések válaszadásával egyetért.

#### **11/2022. (IX.16.) DPÉVB. sz. határozat**

#### **Király József bizottsági tag feltett kérdéseivel kapcsolatos döntés meghozatala**



A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság úgy dönt, hogy az alább felsorolt kérdésekre a válaszadást támogatja.**

- A bizottság azzal a kéréssel fordul a Kormányhivatal felé, hogy levélben tájékoztassa a vizsgáló bizottságot, mi alapján hagyta jóvá az adásvétellel vegyes csereszerződést, különösen az önkormányzati törvény 108/A. § 1 bekezdés c) pontjára tekintettel?
- Milyen egyeztetések és tárgyalások folytak a szerződéskötést megelőzően?
- Miért a Mártírok útja 3. szám alatti vendéglő, mint ingatlan merült fel a csereszerződés során?
- Mikor készültek el a Domus parkoló látványtervei? Ezzel kapcsolatosan milyen egyeztetések voltak?
- 2021. december óta a Mártírok útja 3. szám alatti ingatlanon milyen tervek készültek az ingatlan hasznosítására vonatkozóan?

**Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Temesvári Péter jegyző
3. Dr. Svircevic-Bodnár Ágota aljegyző
4. Dr. Gajdácsi Zoltán irodavezető
5. Irrattár

**Dr. Fekete Gábor:** felsorolja azokat a kérdéseket, melyeket úgy ítél meg, hogy a fenti kérdések már magukban foglalják vagy politikai célzatúak és nem támogatja megválaszolásukat.

- Miért és hogy jött létre a parkolóház létesítése? Kinek az ötlete volt?
- Melyik fél kezdeményezte a kapcsolatfelvételt?
- Mikor, hány alkalommal, milyen tisztségviselők vettek részt ebben?
- Milyen kérdések merültek fel és miket vitattak meg a felek?
- A beruházó milyen paraméterek és körülmények figyelembevételével döntött a beruházás mellett?
- Végig járták-e a felek a parkolóház létesítésének feltételeit? Ha nem, miért nem?
- A tárgyalánál milyen felajánlás volt? Mi volt a csereingatlan konkrét célja az intézmény részéről?
- Miért pont ez az ingatlan lett az önkormányzat részéről?

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a fent felsorolt kérdések ne kerüljenek megválaszolásra. Ki támogatja a javaslatot?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett a kérdések megválaszolását nem támogatta.

**Dr. Fekete Gábor:** maradt egy kérdés, hogy milyen településfejlesztési koncepció állt rendelkezésre? Javasolja, hogy ezt a kérdést a következő ülésen tárgyalja a bizottság, ahogy a 3/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozatban korábban elfogadta.

Javaslatot tesz egyúttal a bizottság következő ülésének időpontjára: 2022. szeptember 29. 13 óra.

Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 11.50 órakor bezárja.

K.m.f.

  
**Dr. Fekete Gábor:**  
elnök

  
**Szamler László**  
bizottsági tag