

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

Ikt. szám: 2900-10/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság,
2016. április 26-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I/13. számú helyisége

Az ülés időtartama: 14 órától - 15.20 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Király József: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 6 fővel határozatképes.
Az ülést 14 órakor megnyitja.

Az ülés megkezdése előtt felolvassa a MÁV Zrt. tájékoztató levelét, mely azt tartalmazza, hogy a kerékpártámaszokat saját forrásból felállítja a MÁV a közgyűlési határozatnak megfelelően.

Király József: megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a kiküldött napirend elfogadásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

29/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel./

(A beszámoló elektronikus úton kerül megküldésre)

2. A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet és a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel./

3. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendeletének elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel./
4. **Városi Támogatási Program**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel./
5. **Döntés a BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel./
6. **Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel./
7. **A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudólf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel./
8. **Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel./
9. **Pályázat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel./
10. **A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel./
11. **Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
 /A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel./
12. **A Hirös Garabó Nonprofit Közhasznú Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

13. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

14. Közúti forgalomszabályozási döntések

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

Zárt ülés

15. Javaslat az Év Kecskeméti Rendőre elismerő cím adományozására

Előterjesztő: Király József VVB elnök

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 36. sorszámmal szerepel./

16. Javaslat az Év Kecskeméti Tűzoltója elismerő cím adományozására

Előterjesztő: Király József VVB elnök

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 37. sorszámmal szerepel./

17. Javaslat „Az Év Kecskeméti Büntetés-végrehajtási Intézeti Dolgozója” elismerő cím adományozására

Előterjesztő: Király József VVB elnök

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 38. sorszámmal szerepel./

Határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Irattár

1. Napirendi pont

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

Király József: megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Mayer Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: megkéri az ülésen jelenlévő Kerti István r. kapitányságvezető urat, hogy tegye meg szóbeli tájékoztatóját.

Kerti István: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, ha van kérdés arra szívesen válaszol.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Szabó József: kérdezi, hogy elegendő rendőri állomány van-e jelenleg a városban? Szükség van-e létszámbővítésre?

Kerti István: jelenleg a Kecskeméti Rendőrkapitányság létszáma teljesen fel van töltve. A megyei rendőrfőkapitány úr feladatul adta ki, hogy dolgozzon ki egy létszámbővítésre vonatkozó javaslatot, mivel nagy mértékben fejlődik a város, ami népességnövekedéssel jár és ehhez szükség lesz létszámbővítésre. A javaslat elkészült, amely elfogadásra vár. Reméli lesz lehetőség létszámbővítésre a rendőrségnél a városban.

Dr. Szabó József: úgy értesült, hogy a városban felszerelt rendszámfelismerő kamerarendszer tesztelés alatt áll. Milyen tapasztalatok vannak erről?

Kerti István: először is köszönetét fejezi ki a város vezetése felé, hogy támogatták a kamerarendszer felszerelését a városban. Folyik a tesztelése a rendszernek, lépésről lépésre haladnak, mivel meg kell ismerkedni vele. Reméli, hogy eredményes lesz és javítja a rendőrség munkáját.

Dr. Szabó József: bejelenti, hogy a Járási Ügyészség vezetőjével megszervezésre kerül a jövő hét folyamán egy találkozó, ami azt segítené, hogy hogyan lehetne az illegális személtlerakást büntetőjogi eszközökkel is visszaszorítani, amiről a korábbi bizottsági üléseken már szó esett. Ezúton meghívja kapitány urat, Csíkos Imrét a Városrendészet vezetőjét, Sipos László tanácsnok urat és Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a megbeszélésre.

Király József: kérdése, hogy a Városrendészet és a Polgárőrség együttműködése hogyan történik a városban? A beszámoló erre nem tért ki.

Kerti István: nagyon jó a munkakapcsolat a két szervezet között, folyamatos az egymás közötti információ átadás. A rendőri járőrözésben is be tudnak segíteni a polgárőrök, sőt a jövőben a térfelügyelő kamerarendszer intenzívebb megfigyelésében is részt vesznek.

Sipos László: megerősíti, hogy nagyon jó az együttműködés a két szervezet között, és ez a körzeti megbízottaknak köszönhető leginkább. A rendőrség munkatársainak a szemléletváltása is más lett amióta kapitány úr lett a vezető. Főleg a külterületi munkavégzésnél tapasztalható a közös együttműködés hasznossága.

Király József: kéri kapitány urat, hogy a holnapi közgyűlésen az elhangzottakat ismertesse.

Mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

30/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Beszámoló a Kecskeméti Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.757-2/2016. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezető, Képviselőtestületi Osztály

Irattár

2. Napirendi pont

A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet és a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket. A VG. Kft. végezte eddig a közszolgáltatási feladatot, a továbbiakban ez hogyan fog működni?

Dr. Orbán Csaba: április 1-től a hulladékgazdálkodási kormány rendelet és a közszolgáltatási szerződés módosításra került. Az eddig egységes hulladékgazdálkodási közszolgáltatást két elemre bontotta szét a kormány rendelet, ahol az állam is megjelenik ebben a feladatkörben, mint szolgáltató. Viszont az ellátásért felelős változatlanul a települési önkormányzat. A közszolgáltató az a személy, az a szerv, akit az önkormányzat kiválaszt és szerződésben erre feljogosít. Jelen esetben a Városgazdasági Kft. Az állam szerepe ebben a szolgáltatási rendszerben a létrehozott Hulladékgazdálkodási Holding, amelynek feladata az állam által elvárt kereteknek a meghatározása, azoknak a stratégiai elképzeléseknek a véghezvitele, ami ahhoz szükséges, hogy az ország az európai uniós elvárásokat egységesen teljesíteni tudja. A számlázást ezután a Holding fogja kezelni. Van még egy jelentős feladata a Holdingnak az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv elkészítése és elfogadása, amelyben meg kell határozni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás országos céljait, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fejlesztésének irányait; a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását és az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat; az infrastrukturális erőforrások optimális használatának rendszerét.

A mostani rendeletmódosításnak kettős célja van: hogy átvezetésre kerüljenek a Holding létrejöttével azok a jogszabályok, amelyeket szükségszerűen meg kell tenni. A másik pedig azon minimum feltételek átvezetése a rendeletben, ahol esetleg elmaradás van. Jelen állapot szerint a kiegészítés az alábbi: a fenyőfák begyűjtése január hónapban két alkalommal történjen, továbbá az üdülőingatlanoknál végzett gyűjtés időbeni meghosszabbítása, a gyűjtés április és szeptember hónapokra történő kiterjesztése, valamint arra is tesznek javaslatot, hogy további lomtalanítási akcióra kerüljön sor a városban.

Király József: azok a plusz költségek, amit - a költségvetés is tartalmaz - eddig a VG. Kft-nek fizetett az önkormányzat támogatásként a lomtalanításért és a külön szemétszállításért, ezzel a továbbiakban mi lesz?

Sipos László: benne van szolgáltatási díjban, amit a lakók felé kiszámláznak, de nem jelent többlet kiadást.

Dr. Orbán Csaba: a jelenlegi módosítás arra is kitér, hogy a külön támogatás a jövőben szűnjön meg. A szolgáltatási díj fizetéséről szóló kormányrendelet rögzíti azt is, amennyiben az ellátásért felelős a közszolgáltatónak támogatást fizet a szolgáltatással összefüggésben, akkor ez a támogatás beszámítandó az állam által fizetett szolgáltatási díjba, vagyis ennyivel kevesebbet ad az állam.

Dr. Iványosi Szabó András: a Holding létrejötté a hulladéklerakókra van-e kihatással?

Dr. Orbán Csaba: közvetlen összefüggés nincs. A lerakók optimális esetben a közszolgáltatás részei.

Kósa József: kéri, hogy a körzetében kerüljön felmérésre, hogy ki az, aki még a közszolgáltatást igénybe szeretné venni. Véleménye szerint Felsőszéktóban az illegális szemétkerakás csökkenne, ha a lakók szerződést tudnának kötni szemétszállításra.

Dr. Orbán Csaba: nem tud róla, hogy lenne ilyen jellegű felmérés, de utána járnak a közszolgáltatónál, megvizsgálásra kerül a kérelem. A helyi rendelet értelmében a közszolgáltatással ellátott terület az Kecskemét területe.

Sipos László: az a legnagyobb baj, hogy a kötelező szolgáltatás ellátás az a belterületre vonatkozik, ahol kötelezően igénybe kell venni. Külterületen nem lehet a lakót kötelezni a szolgáltatás igénybevételére. Sőt az utak szélessége miatt sem lehetséges a szemétszállítás, mert a gépkocsi nem fér el. Fel kell térképezni a külterületeken azokat az utakat, amelyek járhatóak és az ott lakók igényeit össze kell gyűjteni, hogy ki igényelne szemétszállítást. Ez után megtörténhet a szerződéskötés a szemétszállításra.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

31/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelet és a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft-vel megkötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

A Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai
 dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
 Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
 Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
 Irattár

3. Napirendi pont

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendeletének elfogadása

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Kovács Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Csíkos Imre: egy technikai jellegű hiba került az anyagba, kimaradt a II. díjővezeti besorolásból a Csáky utca.

Dr. Iványosi Szabó András: a munkacsoporti megbeszélésen is ezt a hiányosságot észlelték. A parkolási feltétek folyamatos javítása szükségszerű, ilyen pl. az egyirányú utcák, kerékpárutak kijelölése, felfestése.

Király József: a parkolók éves karbantartását, hó- és síkosság mentesítését a parkoló díjak bevételéből kell megoldani a Városrendészetnek?

Csíkos Imre: igen, az egyéb kátyúzási feladatok kiadásait pedig a város költségvetése tartalmazza.

Király József: szintén elmondja, hogy a városban a parkolási díjak nagyon magasak. Úgy gondolja, ezt át kellene gondolni, amikor a parkoló felületeket a városban egyre jobban kiterjesztjük, hogy 10-20%-al csökkenjen a parkolási díjtétel a városban. Az ingyenes parkolásról pedig kérne egy átlátható nyilvántartást, amely mindenki számára elérhető, hogy kinek van ilyen engedélye a városban, amennyiben nem sért személyiségi jogot. Hiszen ez éves szinten kb. 200 ezer forint ingyenes juttatást jelent személyenként.

Csíkos Imre: a rendelet tartalmazza, hogy kik jogosultak az ingyenes parkolási bérletre a városban. Igaz, ez nem név szerinti, de az irodában van nyilvántartás arról, hogy kinek van ilyen jogosultsága a városban.

Király József: jelen pillanatban a városban mennyi ingyenes bérlet került kiadásra?

Csíkos Imre: kb. 400 db, amelynek jelentős része a rendőrség, megyei önkormányzat és a képviselők részére került kiadásra.

Király József: éves szinten ez egy jelentős összeg, ami bevétel kiesés.

Csíkos Imre: a városban a fizető parkolók kiterjesztése nem a többletbevétel miatt történik, hanem lakossági kezdeményezés alapján kerültek bevonásra az utcák. Ezzel minimális a bevétel növekedés, viszont a bevonásra került utcák most már közlekedhetőek, mivel csak az ott lakók használják az utcát parkolásra.

Király József: úgy tudja, hogy a parkolási óradíjtétel a városban a környező nagyobb településekhez van igazítva. Utánanézett, de talán Szeged és Debrecen alkalmaz hasonló parkolási óradíjat. Biztos benne, ha a parkolási területet növeljük a városban, akkor az többletbevétellel jár, ez pedig kompenzálná, ha díjcsökkentésre kerülne sor.

Csíkos Imre: a többletbevételnek a kb. ellentételezése meg van a kisteherautó parkolási díjának a csökkentésénél.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: már elhangzott, hogy a parkolási területek növelése nem azért történik, hogy a bevétel növekedjen, hanem azért, mert az ott lakók nem tudnak már élni. Nem tudnak kiállni a házukból, nem tudnak a házuk előtt leparkolni. A rendelet alapján az érintett lakók kedvezményes parkolási bérletet tudnak vásárolni. A parkolóhely bővítéssel az a cél, hogy a lakók a tömegközlekedést, kerékpárt vegyék igénybe. Élhetőbb város megteremtése a cél, nem az, hogy a belváros megteljen parkoló autókkal.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja javaslatát, hogy a városban a várakozási területek minimális várakozási díja 20%-al kerüljön csökkentésre a 2. melléklet szerint I.-II. díjővezetben.

A szavaztatás eredménye: 1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás.

Király József: megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendelet-tervezet 1. melléklet 2.11. alpontját követően új „2.12. Csáky utca” alponttal egészüljön ki és a további alpontok sorszámait ennek megfelelően kerüljenek átszámozásra.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

32/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló új önkormányzati rendeletének elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 9542-4/2016 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendelet-tervezet 1. melléklet 2.11. alpontját követően új „2.12. Csáky utca” alponttal egészüljön ki és a további alpontok sorszámai ennek megfelelően kerüljenek átszámozásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Csíkos Imre intézményvezető, Kecskeméti Városrendészet

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Kovács Endre Miklós csoportvezető, Jogi Osztály

Iráttár

4. Napirendi pont

Városi Támogatási Program

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Iványosi Szabó András: a munkacsoport megtárgyalta az anyagot és az alábbi kiegészítést teszi: a műemlékvédelmi programok felhasználási célja egészüljön ki egy bekezdéssel: a tervezői vagy szakértői díj támogatása, 3 évre kötelezettséget vállalva az adott épület védelmének érdekében.

Király József: korábban is volt erről már szó, úgy gondolja nincs ennek akadálya, hogy ez így bekerüljön a pályázati kiírásba.

Kovács Ferenc: azért javasolja a 3 évet, mert az ilyen jellegű építési engedélyek ennyi időre szólnak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: mi történik akkor, ha nem valósul meg a felújítás, a tervek pedig elkészültek?

Király József: akkor vissza kell fizetni.

Kovács Ferenc: korlátozni kellene a pályázatban a felújításokat a műemlék épületekre, mert ezekre sokkal szigorúbb előírások vonatkoznak.

Király József: úgy gondolja, hogy ez a 6 millió forint a helyi védett épületek karbantartására került kiírásra. A műemlékvédelemre kötelezettsége van a tulajdonosnak, mind a karbantartás, felújítás és az állagmegóvás tekintetében. Nem gondolja, hogy a Nagytemplom vagy a Városháza felújítását ebből a keretből kellene megoldani.

Kovács Ferenc: a pályázati kiírás a helyi védett és a műemlék épületekre is vonatkozik. A műemlék épületek védelmét kellene elősegíteni a tervezéssel, mert így a későbbi pályázatokon könnyebb lenne elindulni egy-egy pályázatnak.

Király József: a városban a műemlék épületek általában egyházak, vagy közfeladatot ellátó intézmények tulajdonában vannak. Úgy gondolja, hogy a pályázati összeg nem azért van, hogy abból a szakértői díjak kerüljenek támogatásra. Inkább egy-egy műemlék kapu, vagy homlokzat felújítása legyen támogatva a keretből.

Kósa József: helyi védelmi alapként került létrehozásra ez a támogatási forma. Azokra az épületekre vonatkozóan lett kiírva a pályázat, amelyek helyi védelem alatt állnak, főleg az épületek homlokzatának megóvása érdekében. Ha a kiírást most bővítjük tervezéssel is, akkor nem is tudni mennyi lenne az az összeg, amit előirányzatként be kellene tervezni.

Dr. Iványosi Szabó András: ha nem önálló tételként szerepel a tervezés, akkor a megvalósítandó sorba kellene beszúrni kiegészítésként.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: a javaslat belefér a Műemlékvédelmi programok céljaiba „A város védendő épített értékeinek támogatása” sorába. Úgy is a munkacsoport és a bizottság értékeli a pályázatokat.

Király József: elfogadható az említett pont, hogy a tervezési díj itt kerüljön támogatásra, nem kell feltüntetni külön sorba.

A Városi Civil Kerekasztal a működéséhez hol tudna pályázni támogatásra?

Finta Zita: amennyiben nem szerződéskötésre alkalmas szervezetről beszélünk, akkor nincs mit tenni. Nem önálló jogi személy a Városi Civil Kerekasztal.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: szemléletbeli különbségről van szó. Régen rossz, ha az önkormányzat hoz létre civil szervezetet, ennek az a lényege, hogy civil szervezetek hozzák létre, amelyet önállóan működtetnek.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

33/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat
Városi Támogatási Program

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10771-7/2016. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai
 Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
 Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda
 Balogh Zoltán osztályvezető, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
 Irattár

5. Napirendi pont

Döntés a BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javasolataikat, észrevételeiket. Kérdése, hogy meddig kerül támogatásra ebből az alapból a Kecskeméti Fürdő?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: eddig, a továbbiakat nem tudjuk.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

34/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Döntés a BÁCSVÍZ Vízf- és Csatornaszolgáltató Zrt-től befolyó 2015. évi víziközmű fejlesztési forrás és a 2016. évi bérleti díj felhasználásáról

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 10655-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda

Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály

Irattár

6. Napirendi pont

Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

35/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Közérdekű felajánlások elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11133-4/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda

Varga Miklós osztályvezető, Gazdálkodási Osztály

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Kovács Endre Miklós csoportvezető, Jogi Osztály

Irattár

7. Napirendi pont

A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Mayer Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Szabó József: úgy értelmezi, hogy a végső ár meghatározásánál szerepet fog játszani, hogy mennyi lesz a telek piaci értéke és hogy ki, mennyi költséget vállal a szennyezettség mentesítés során. Ennek az egyenlege fogja meghatározni azt a számot, ami versenyezni fog a pályázók között.

Mi történik akkor, ha lesz egy komoly pályázó, de a KENE Alapítvány által 2008-ban készített felmérést nem fogadja el, újakat akar készíteni?

Hogyan kell ezt elkezdni, kinél kell jelentkezni, hogyan lesz szabályozva a folyamat, a műemlékvédelem?

Király József: ugyanezek a kérdések a munkacsoporti megbeszélésen is felmerültek.

Dr. Iványosi Szabó András: igen így történt. A pályázati kiírásban szereplő telek kármentesítése 100 millió forint nagyságrendű. Így az önkormányzatnak 0 forintja lesz a telek értékesítésből, haszon annyi lesz, hogy a terület kármentesítésre kerül. Ezt azért egy szélsőséges helyzetnek gondolja. Indokolt az értékesítéshez egy aktualizált kártalanítási becslést látni ahhoz, hogy igazán jól értékesítésre kerüljön a telek.

Király József: a telek hasznosítását nem lehetne egységesen kezelni, mivel a kártalanítandó terület nem egy szabályos terület.

Kérdése, hogy nem lenne szerencsésebb felvállalni az egész terület kártalanítását és utána normális építési területként értékesíteni?

Azt még most nem lehet tudni, hogy a terület középső részével mi lesz. Viszont a megmaradó szélső részeknek lehet egy értéknövelő hatása, ami alapján a középső részben gondolkodóknak egy nagyobb lehetőséget biztosít.

Mi van a sportpályák szélén lévő területekkel? Lehet-e erről valamit tudni? Mi a pályázati rendszer?

Dr. Mayer Endre: az első kérdésre válaszolva. Az önkormányzat arra figyel, hogy az olajjal szennyezett terület ne kerüljön értékesítésre, tekintettel arra, hogy jogszavatossági igények léphetnek fel az önkormányzattal szemben. Két helyen van lokalizálva a szennyezettség, az egyik a főépület előtt, a másik pedig a gázolaj fogadó. Az elmúlt évek alatt tovább szennyeződött a terület 3-4 m mélységig. Az ártalmatlanításra többféle megoldás is lehetséges, ennek a költségét megmondani most nem lehet.

A másik kérdés a műemlékvédelem: az adott telek már nem áll műemlékvédelem alatt.

A talaj mintavételezése engedélyezhető. Minden pályázó az összes dokumentumot megismerheti. Az önkormányzat plusz kötelezettséget a talaj kármentesítésével kapcsolatban nem vállalna.

Bárki a területet meg kívánja vásárolni, olyan helyzetbe kell hozni a polgárjog együttműködési szabályai szerint, hogy ő pontosan tudja, hogy mit vesz meg. Nyugodt lelkiismerettel és nyilván az önkormányzat minden jellegű kártérítési felelősségét kizárva tudja azt lenyilatkozni, hogy megvette, mindenfajta kártérítési kötelezettségéről lemond. Ezt a vevő felé lehetővé kell tenni. A műemlékvédelem nem fog sérülni. Minden pályázó önmaga eldöntheti, hogy akar-e erre a területre pályázni, milyen feltételek mellett. A Közgyűlés jogosult ebben dönteni. A pályázati kiírásban lehetőség lesz konzultáció tartására, ahol a teljes dokumentáció áttekinthető. A pályázat tárgyalásos eljárás lesz, ahol az önkormányzat érdekeit kívánják érvényesíteni.

A harmadik kérdés: lehetséges-e a telek más célú hasznosítása?

A talajmentesítés az viszonylag nagyobb költséggel jár, amit az önkormányzat nem tud bevállalni. Az jó lehetőség, ha az önkormányzat pályázik a talajmentesítésre, az értékesítésre szánt terület már teljesen elkülönített. Viszont, ha a terület talajmentesítésre kerülne pályázati pénzből, akkor az önkormányzat nem tudná a továbbiakban értékesíteni.

Dr. Szabó József: az lehetséges, hogy a pályázati kiírásban részletesen leírásra kerülnének a pályázati feltételek a telek iránt érdeklődőnek, mint egy sorvezető?

Dr. Mayer Endre: természetesen, az osztály minden kérdésben a pályázó rendelkezésére áll.

Sipos László: csak egy megjegyzés, hogy a jövőben telek eladásnál kerüljön egy térképmásolat az előterjesztés mellé.

Kovács Ferenc: a területnek valamikor volt már lőszermentesítése?

Király József: ezt nem tudja pontosan, utána kell nézni.

Mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

36/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

A kecskeméti 10208/10 hrsz-ú, 3896 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű – volt Rudolf laktanya részeként ismert – természetben Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11506-3/2016. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Kovács Endre Miklós csoportvezető, Jogi Osztály

Irattár

8. Napirendi pont

Autóbuszszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének módosítása

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Király József: mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

37/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Autóbuszszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2015. évi közforgalmú menetrendjének módosítása

A bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3265-7/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

dr. Homoki Tamás alpolgármester

Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda

Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály

Irattár

9. Napirendi pont**Pályázat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására**

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket. Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

38/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat**Pályázat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltató kiválasztására**

A bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11207-2/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

dr. Homoki Tamás alpolgármester

Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda

Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály

Irattár

10. Napirendi pont**A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése**

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Király József: mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

39/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

A bizottság megtárgyalta a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság Elnökének 3534-58/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda

Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető, Várostervezési Osztály

Irattár

11. Napirendi pont

Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Király József: mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült 8677-1/2016. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

40/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 8677-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült 8677-1/2016. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Öveges László irodavezető, városi főépítész Mérnöki Iroda

Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető, Várostervezési Osztály

Irattár

12. Napirendi pont**A Hírös Garabó Nonprofit Közhasznú Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése**

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Mayer Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket. Annyi megjegyzést kíván tenni, hogy a következőkben a hétfői esküvőkre tekintettel a sátrak úgy kerüljenek elhelyezésre, hogy azok a közlekedést ne zavarják.

Dr. Iványosi Szabó András: kéri, hogy a következőkben az előterjesztés mellé egy jól áttekinthető térkép kerüljön csatolásra.

Dr. Kristonvízi József. a Főtéri rendezvények egyidejű megtartása esetén kerüljenek megbeszélésre az egyes események programjai, hogy egymást ne zavarják. Egyéb helyszínek is vannak a központban, ahol az egyes eseményeket meg lehetne tartani, pl. Vasútkert, Rákóczi út vagy a Tér a Térben.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Várostervezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Garabó Nonprofit Közhasznú Kft. által szervezendő rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

41/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat**A Hírös Garabó Nonprofit Közhasznú Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Várostervezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 10833-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Garabó Nonprofit Közhasznú Kft. által szervezendő rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Kovács Endre Miklós csoportvezető, Jogi Osztály

Irattár

13. Napirendi pont

Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Mayer Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket. Amennyiben lehetséges a sátrak ne ennyire a Városháza kerítése mellé kerüljenek felállításra, hanem a sétány másik oldalára.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

42/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat

Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11233-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda

Dr. Kovács Endre Miklós csoportvezető, Jogi Osztály

Irattár

14. Napirendi pont

Közúti forgalomszabályozási döntések

Király József: Megkérdezi, hogy az előterjesztés készítője kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Király József: mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

1. A bizottság úgy dönt, hogy a Czollner köz Mátyás király körúti kereszteződésben a meglévő forgalmi rendet fenntartja, ugyanakkor annak jelzését a Czollner köz mindkét ágán „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblák és a kötelező megállás burkolati jelének elhelyezésével módosítja.

2. A bizottság úgy dönt, hogy a Kürt utcában az Alkony utca - Egyetértés utca közötti szakaszon az Egyetértés utca irányába 2016. június 1. napjától egyirányú forgalmi rendet vezet be.

3. A bizottság úgy dönt, hogy a Klebelsberg Kunó utcában, a páratlan oldalon, a Mártírok útja és az Alkotás utca közötti szakaszon az úttesten, valamint a padkán is 2016. június 1. napjától a megállást megtiltja.

4. A bizottság úgy dönt, hogy a Bodzai utca 5. számú főútvonal és Újerdő utca közötti szakaszán az áruszállító járművek kivételével a tehergépkocsival történő behajtást, a Gyimesi utca Újerdő és Bodzai utca szakaszán a tehergépkocsival történő behajtást 2016. június 1. napjától megtiltja.

Felelős: Sipos László tanácsnok

Határidő: 2016. június 1.

5. A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésről értesítse

Király József: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

43/2016. (IV.26.) VVB. sz. határozat
Közúti forgalomszabályozási döntések

A bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 10656-1/2016 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy a Czollner köz Mátyás király körüti kereszteződésben a meglévő forgalmi rendet fenntartja, ugyanakkor annak jelzését a Czollner köz mindkét ágán „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblák és a kötelező megállás burkolati jelének elhelyezésével módosítja.
2. A bizottság úgy dönt, hogy a Kürt utcában az Alkony utca - Egyetértés utca közötti szakaszon az Egyetértés utca irányába 2016. június 1. napjától egyirányú forgalmi rendet vezet be.
3. A bizottság úgy dönt, hogy a Klebelsberg Kunó utcában, a páratlan oldalon, a Mártírok útja és az Alkotás utca közötti szakaszon az úttesten, valamint a padkán is 2016. június 1. napjától a megállást megtiltja.
4. A bizottság úgy dönt, hogy a Bodzai utca 5. számú főútvonal és Újerdő utca közötti szakaszán az áruszállító járművek kivételével a tehergépkocsival történő behajtást, a Gyimesi utca Újerdő és Bodzai utca szakaszán a tehergépkocsival történő behajtást 2016. június 1. napjától megtiltja.

Felelős: Sipos László tanácsnok

Határidő: 2016. június 1

5. A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésről értesítse.

A határozatról értesülnek:

A bizottság tagjai

Sipos László tanácsnok

Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda

Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály

Iráttár

Király József: bejelenti, hogy a 15-17. napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben a bizottság tagjai, az érintett osztályvezető, a napirend előadója, a bizottság munkatársa és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 22-24. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.


A bizottság nyílt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Király József: bejelenti, hogy a Bizottság zárt ülés keretében az alábbi javaslatokat tette:

- A bizottság „Az Év Kecskeméti Rendőre” elismerő cím adományozására készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.
- A bizottság „Az Év Kecskeméti Tűzoltója” elismerő cím adományozására készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.
- A bizottság „Az Év Kecskeméti Büntetés-végrehajtási Intézeti Dolgozója” elismerő cím adományozására készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Király József: megállapítja, hogy a Bizottság munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 15 óra 45 perckor bezárja.

K.m.f.


Király József
bizottsági elnök


Sipos László
alelnök