



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
**KÖZGYŰLÉSE**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2900-14/2016.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság**  
**2016. június 28-án megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 17.30 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag  
Dr. Szabó József bizottsági tag  
Molnár Ferenc bizottsági tag

**Távol vannak:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy

- a 12. napirendi pontként javasolt előterjesztést (A DAKK Zrt. 21015. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása, és az Önkormányzat, a Nemzeti Fejlesztési Miniszter és a DAKK Zrt. közötti háromoldalú megállapodás módosítása) a meghívottakra tekintettel a bizottság elsőként,
- a 19. napirendi pontként javasolt előterjesztést pedig (Közúti forgalomszabályozási döntések) szintén a meghívottakra tekintettel másodikként tárgyalja.

Megkérdezi, hogy van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerinti 12. sorszámú előterjesztés elsőként történő tárgyalásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerinti 19. sorszámú előterjesztés másodikként történő tárgyalásával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy a módosítások figyelembevételével ki ért egyet az ülés napirendjével, amelynek keretében a 21-24. napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalják? Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az alábbiak szerint:

#### **58/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

##### **Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **A DAKK Zrt. 2015. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása, és az Önkormányzat, a Nemzeti Fejlesztési Miniszter és a DAKK Zrt. közötti háromoldalú megállapodás módosítása (12.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
2. **Közúti forgalomszabályozási döntések (19.)**  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
3. **A településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)**  
Előterjesztő: Király József, a VVB elnöke
4. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
5. **Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala (3.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
6. **Gyógyhelyé minősítési kérelem benyújtása (4.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
7. **Tájékoztató az Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretében megvalósuló "Partnerprogram vidéki önkormányzatok számára" című felhívásra benyújtott pályázatáról (5.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
8. **Tájékoztató az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtásáról (6.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

9. **Tájékoztató zártkerti földrészletek revitalizációjára vonatkozó egyedi támogatási kérelem benyújtásáról (7.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
10. **Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása (8.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
11. **Hulladékgyűjtési eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése (9.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
12. **A Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található 10208/10 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása (10.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
13. **A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszüntetése (11.)**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
14. **Együttműködési megállapodás kötése a helyi tömegközlekedéshez kapcsolódó, fejfelesztés alatt lévő új informatikai rendszerek tesztelésére (13.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
15. **Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (14.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
16. **Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések (15.)**  
Előterjesztő: Király József, a VVB elnöke
17. **Emléktáblák elhelyezése (16.)**  
Előterjesztő: Hörcsök Imre, az ÉmB elnöke
18. **A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése (17.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
19. **A Fogathajtó VB Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (18.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
20. **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. II. félévi munkatervére**  
Előterjesztő: Király József VVB elnök (20.)

**Zárt ülés:**

21. **Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltató kiválasztására irányuló pályázati kiírás véleményezése (21.)**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
22. **Javaslat a „Pro Urbe” kitüntető cím adományozására (22.)**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**23. Javaslat a „Kada Elek-díj” adományozására**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

**24. Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

\* \* \*

**25. Rákóczi város forgalmirend-felülvizsgálati tanulmány (munkaanyag)**

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIREND**

**A DAKK Zrt. 2015. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása, és az Önkormányzat, a Nemzeti Fejlesztési Miniszter és a DAKK Zrt. közötti háromoldalú megállapodás módosítása (12.)**

(Dr. Homoki Tamás alpolgármester 3265-26/2016. számú előterjesztése és 3265-32/2016. számú előterjesztői kiegészítése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Az előterjesztés készítőitől kérdezi, van-e kiegészítésük?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Arról tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az eredeti előterjesztés készítése óta megjelent egy pályázat, amelyhez pályázatot nyújtott be önkormányzat. Ennek kapcsán előterjesztés-kiegészítés készült, amit a hivatal pótlólag küldött meg a bizottság tagjainak és a képviselőknek, ezért azzal együtt kéri az előterjesztés megtárgyalását. Az egyéb kérdések tekintetében kéri, forduljanak bizalommal a DAKK Zrt. jelenlévő képviselőjéhez.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A Településrendezési Munkacsoport vezetőjeként elmondja, hogy az előterjesztés tartalmi része korrekt tájékoztatást ad. Utalás történik azonban a 25 db saját tulajdonú Citaro busz „mellétársításáról”, azaz, hogy más helyekről további Mercedes buszokat csoportosítottak át Kecskemétre. Nincs utalás viszont ezek darabszámáról, és az autóbuszok kor szerinti megoszlása egy év végi képet mutat, miközben egész évben dinamikus állományváltozás volt észlelhető a kecskeméti helyi tömegközlekedést kiszolgáló járművekben. A munkacsoport célszerűnek látna egyfajta stabilitást ebben, másrészt pedig választ várnak arra, hány db Mercedes busz került Kecskemétre, illetve hogy ezek tartósan itt maradnak-e, itt vannak-e változatlan üzemben.

**Király József:**

Megállapítható, hogy az utasforgalom évek óta csökken, ezért megkérdezi, megvizsgálták-e azt, hogy a szolgáltatás minőségén hogyan lehetne változtatni, és azt, hogy nem kevés-e az a járatszám, amit bizonyos időszakokban indítanak? Foglalkozik-e a cég ennek a mérőszámnak a folyamatos esésével? Véleménye szerint nagyon rossz, ha csökken egy városi tömegközlekedést igénybevevő utasok száma.

**Szarvas Éva,** a DAKK Zrt. munkatársa:

Válaszul elmondja, hogy 2015. év végén és 2016. I. negyedévében zajlottak a szóban forgó autóbusz-átcsoportosítások. 10 db 2007-2008-as évjáratú Mercedes Connecto autóbusz érkezett Szegedről. Emellett 2 db Volvo csuklós. 3 db Ikarus 412-es került a helyközi közlekedésből a helyi tömegközlekedésbe átcsoportosításra, azaz összesen 15 db busz. Megjegyzi, eleve ilyen buszokat használtak a kecskeméti tömegközlekedésében. A Volvo buszok főként a Mercedes gyárhoz kerültek átcsoportosításra, és ezek tartósan a városban maradnak.

További autóbusz-állomány változás nincs tervben. Ezek az átcsoportosított buszok olyan alacsony padlós, légkondicionált buszok, amelyek a régi típusokat váltották ki és az utasok szempontjából magasabb komfortúak.

A másik kérdésre válaszolva elmondja, hogy folyamatosan mérik az utasszámot a vonalaikon, és azt tapasztalják, hogy a kedvezményes jegyes, valamint a bérletes utasok száma csökkent a helyi közlekedésben. Törekcsenek arra, hogy ez a tendencia megálljon, ezért is csoportosítottak át autóbuszokat.

**Király József:**

Megkérdezi, van-e a cégnek valamilyen stratégiája az utasszám-csökkentésre?

**Szarvas Éva,** a DAKK Zrt. munkatársa:

Konkrét stratégiájuk nincs, azonban igen, dolgoznak azon, hogy az utasok száma ne csökkenjen.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Arra hívja fel a bizottság figyelmét, hogy a DAKK Zrt-vel a helyi közösségi közlekedés biztosítására vonatkozó szerződés év végén lejár. A mai bizottsági ülés egyik soron következő napirendje lesz egy a pályázati kiírással foglalkozó előterjesztés, amelynek elfogadásával az önkormányzat szándékai szerint új szolgáltatás indulhat el.

**Király József:**

Megköszöni a kiegészítést és a kérdésekre adott válaszokat. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez és annak kiegészítéséhez további kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

## **59/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**A DAKK Zrt. 2015. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása, és az önkormányzat, a Nemzeti Fejlesztési Miniszter és a DAKK Zrt. közötti háromoldalú megállapodás módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3265-26/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót és előterjesztést az ahhoz kapcsolódó 3265-32/2016. számú előterjesztői kiegészítéssel együtt a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

## **2.) NAPIREND**

### **Közúti forgalomszabályozási döntések (19.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(Sipos László tanácsnok 10.683-8/2016. sz. előterjesztése és 10.683-9/2016. számú előterjesztés-kiegészítése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

### **Király József:**

Az ALDI jelenlévő képviselője szót kér a napirendhez, ezért javasolja megadni a hozzászólás lehetőségét. Megkérdezi, ki ért egyet ezzel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot a meghívottak meghallgatására, ezért megadja a szót dr. Hajdú Balázsnak, az ALDI jelenlévő képviselőjének.

### **Dr. Hajdú Balázs,** az ALDI képviselője:

Hozzászólásában elmondja, hogy a bizottság a Bercsényi utcában létesülő ALDI áruház vonatkozásában már tárgyalt a Rákóczi út 11-13. sz. alatti ingatlanba történő árubeszállítást érintő behajtási lehetőségekről. Sajnos az utóbbi bizottsági ülésen az ALDI számára olyan döntés született, ami miatt a már 2-2,5 hete elkészült áruház mégsem tud megnyitni, mivel az áru beszállítását az utóbbi bizottsági határozat alapvetően korlátozta, ezáltal gazdaságosan nem oldható meg az árubeszállítás.

Annak érdekében, hogy az ALDI áruház megnyitására sor tudjon kerülni - illetve azok az érvek is meghallgatásra és feldolgozásra kerüljenek, amelyek a bizottsági döntéshozatalkor elhangzottak -, az ALDI áruházlánc megvizsgálta a továbblépés lehetőségét. Ezért kérték a mai ülésen a téma újbóli napirendre vételét.

Elmondja továbbá, nemcsak az ALDI áruházlánc foglalkozott ezzel a kérdéssel, hanem a jövőbeni vásárlók és az a 20 fő felvett munkavállaló is, aki nem tudta megkezdeni a munkát az elmúlt három hét bizonytalanságai miatt. Rengeteg vásárló érdeklődik és szembesül azzal, hogy az áruház nem tud megnyitni, ezért a munkavállalók és a leendő vásárlók aláírásgyűjtést kezdeményeztek, melyben 1.500 aláírással kérték azt, hogy a bizottság újra foglalkozzon a napirenddel, illetve, hogy működjön együtt a megoldás érdekében a többi érdekelttel is.

Az ALDI áruházlánc részéről támogatható megoldás lenne egyfelől – ahogyan a jelen előterjesztésben is szerepel -, hogy a Rákóczi út 11-13. szám alatti ingatlan kapubejárójának vonalában a reggeli megállási tilalom 6-7 óra helyett 6-10 óráig kerülne meghosszabbításra. A bizottság az utóbbi májusi ülésén támogathatónak tartotta a megállási tilalmat és úgy döntött, hogy munkanapokon reggel 6-7 óra között bevezeti azt.

Megismétli a korábban elhangzottakat, miszerint az áruházat egy 24 t-s teherautó tudná ellátni. A cél az, hogy kényelmesen be tudjon kanyarodni (a hátsó zónában lévő áruátvevő zónához) és a forgalmat semmi esetre se korlátozza, illetve hogy ez minél rövidebb idő alatt, minél halkabban és minél rövidebb úton történjen meg, ezzel is mérsékelve azt, hogy a lakókat bárminemű zavaró hatás érje.

Az előterjesztésben nem szerepel, de meglátása szerint szükséges lenne beszélni az említett 1.500 aláírásról is, illetve arról is - bár utóbb nem kérték -, hogy a 7,5 t-s súlykorlátozás akár kivételes jelleggel vagy engedéllyel rendelkező teherautó számára 24 t-ra megemelésre kerüljön.

Indokként előadja, hogy a Rákóczi úton ez ideig is csuklós buszok közlekedtek és a legutóbbi bizottsági ülésig nem volt semminemű súlykorlátozás. Emellett elmondható, hogy a fém oszlopok miatt a lakók is panaszkodtak, hogy túl szűknek tartják az úttestet a személyautós közlekedéshez is. Elmondja, hogy ezek a fémoszlopok kisebb problémát jeleztek a sofőrök számára, de miután megismerték a terepet, megbirkóztak a problémával. Mindemellett az oszlopoknak a sarkokról való eltávolítása kezelhetőbbé tenné az ügyet.

Megismétli, hogy egy városi teherautó használatával - amely 24 t-t jelent -, ha eseti jelleggel reggel 6-10 között megengedhető lenne a beszállítás, akkor az ALDI problémája is megoldódna. Megítélésük szerint a 7,5 t-s teherautó kisebb üzletek beszállítására alkalmas. Jelen esetben a logisztikai költségek megemelkedése tekinthető úgy, hogy az ALDI magánügye, de mégsem teljesen talán az, hiszen ezen költségek emelkedése azért van, mert akár napi 4-6 alkalommal is kellene kisebb teherautóval szállítaniuk. Ez lényegesen megemelné a térség forgalmát, a zajt, mint ezzel szemben az, amikor napi egyszeri alkalommal letudhatnák a reggeli teherszállítást.

Végül elmondja, ez nemcsak egy gazdasági társaság kérése, hanem a város is érdekelt lehet abban, hogy a környék és a város lakossága jó minőségű és kedvező áruval ellátásra kerüljön. A kérés 1.500 kecskeméti polgár és 20 fő leendő munkavállaló kérése is, ezért kéri a méltányos elbírálást annak érdekében, hogy az áruház megnyithasson.

### **Király József:**

Dr. Orbán Csaba osztályvezetőtől kérdezi, hogy amikor az önkormányzat benyújtotta az EU-s pályázatát a Rákóczi út felújítására, akkor mekkora volt az úttest keresztmetszelve a befordulás részénél? Sok-sok civil vita előzte meg azt a döntést, hogy egy síkba kerül a teher- és a gyalogosforgalom és nem különítenek el járdát. Most nagyon nehéz megkülönböztetni, hogy hol van az út és hol van a járda.

Véleménye szerint ezért, ha egy teherautó következetesen csak a járdán tud bekanyarodni, akkor abból nagy problémák adódnak.

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az előző bizottsági ülésen a napirend tárgyalásánál bemutatták ezeket a paramétereket. A Rákóczi út átépítésekor ennek a csomópontnak a fordulóköre, azaz az a ráfordulási ív, ahol biztonsággal be tud fordulni egy autó, 6 m fordulósugárral volt megtervezve. A fordulósugár ívét jelzik gyakorlatilag a polleroszlopok egyrészről. Ezek egyfajta forgalomszabályozási díszítő elemek, amik önmagukban nyilván nem azt a célt szolgálják, hogy megakadályozzák a közlekedést. Az út nem kiemelt szegéllyel épült meg, ettől függetlenül az út pályaszerkezetében és az út pályaszerkezete melletti szegélyben. tartozékelemekben lényeges különbségek vannak. Értelemszerűen az út teherhordó felülete és a szegélyek között lényeges statikai különbségek származnak. Ha a polleroszlopok mint fizikai akadályok onnan eltávolításra kerülnek, akkor is elmondható, önmagában a szegély nem olyan terhelésre van méretezve, ami tolerálná a nehéz gépjárművek közlekedését.

**Dr. Iványosi-Szabó András**:

A Településrendezési Munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést és véleménye szerint nincs készlet a változtatásra. Az ALDI képviselőjének felvetésére reagálva elmondja, hogy a bizottság sorrendben az ALDI beruházási döntése után döntött úgy, hogy 7,5 t-ra korlátozza a Bercsényi utcába való behajtást. Azután döntött így a bizottság, miután a 24 t-s jármű behajtásának komoly asszisztálással, többszöri kísérlettel sikerült bekanyarodnia. A határozathozatalt megalapozott kísérleti szituáció előzte meg, minek következtében a bizottság rákényszerült egy ilyen döntésre. Nem önkényes elhatározás volt, hogy bármi áron csökkentsék a súlyhatárt, hanem az ott elnyert tapasztalat. Ebben a vonatkozásban nem látják indokát a változtatásnak.

A másik kérdést, miszerint reggel 6-10-ig hajthassanak be áruszállítás céljából, ellentmondásosnak véli a munkacsoport, tekintve, ha lehetővé válik a 24 t-sal való behajtás, akkor nem húzódik szét az áruszállítás. A munkacsoport meglátása szerint a reggel 6-7 óra közötti beengedés pont a parkolási problémák elhárítását kezeli. Nem látják indokát a parkolási korlátozás időszakának kitolására.

Végül elmondja, az osztályvezető is utalt arra, hogy statikailag nem kívánatos a járdaként lealapozott, járda teherbírású járólapokra 24 t-s teherautó időről időre történő rákanyarodása.

Összefoglalva: a munkacsoport megbeszélésén kialakult vélemény szerint javaslatuk mindhárom kérdésben nemleges.

**Sipos László**:

Nem látja indokoltnak sem a reggel 10 óráig való behajtási lehetőség kiterjesztését, sem pedig a megállási tilalom engedélyezését. Indoklasként előadja, hogy a bíróság környékén 7.30-8.00 óra között olyan méretű forgalom indul meg, amit nehezen kezelhető lenne, hiszen komoly forgalmi akadályt okozna az áruszállítás.

Az aláírás-gyűjtéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a kezdeményezők nem jelöltek meg konkrétumot, csak azt kérdezték, jónak tartják-e azt, hogy ALDI áruház nyíljon a városközpontban. Holott a kérdés nem erről szól, hanem arról, hogy milyen módon lehetne feltölteni az áruházat, amely a legkevesebb forgalmi akadályt és problémát okozza a lakóknak.



### **Dr. Szabó József:**

Az ALDI áruházlánc egy profi módon működő kereskedelmi gazdasági társaság és a mostani folyamat arról szól, hogy a költségeivel hogyan gazdálkodik. Egyértelműen és kizárólag arról szól a vita, hogy kisebb teherautókkal, több alkalommal szállítva fajlagosan nagyobb a költség, tehát rosszabb a gazdálkodási eredmény. Természetes, hogy a cég megpróbálja az érdekeit érvényesíteni, de a bizottságnak egyéb szempontokat kell figyelembe vennie.

A 7,5 t-s jármű valóban teherautó és tájékoztatásul elmondja, hogy van olyan kecskeméti élelmiszergyártó nagyvállalat, amely a nyugat-magyarországi élelmiszerüzleteket napi szinten ilyen járművekkel látja el, mert az ottani szabályok szerint nem lehet nagyobb teherautóval bejárni.

### **Király József:**

Az EU-s projekt miatt még a pályaszerkezet sem alakítható át, öt évig ebben a formában kell megtartani. Felhívja a figyelmet arra, hogy az oszlopokon túl az már járdafelület, ami szerkezete miatt nem terhelhető, hiszen nem 24 t-s járművek tartós használatára lett tervezve és megépítve. Véleménye szerint ki kellene próbálni, hogy más típusú, más fordulási ívű teherautóval meg lehetne-e oldani a bekanyarodást. Erre javaslat az ALDI részéről nem érkezett.

Kiemeli, hogy a bizottságnak nem szándéka az üzlet nyitását megakadályozni, és készek arra, hogy lehetőséget adjanak másfajta teherautóval kipróbálni a behajtást, azonban úgy látja, nem közeledtek az érdekek.

### **Kósa József:**

Módosító javaslat a kiosztott előterjesztői kiegészítés 6/C pontjához a következő: „2016. július 5. napjától a 7,5 t legnagyobb össztömeget meghaladó járművek 6-7 óra közötti időtartamon kívül megtiltja...”

### **Király József:**

Megkéri az osztály kollégáit, hogy tájékoztassák az ALDI képviselőjét az előterjesztéshez készült előterjesztői kiegészítésről is. Megállapítja, hogy az ALDI jelenlévő képviselői kézhez kapják a kiegészítést és elolvassák azt.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás** alpolgármester:

Elmondja, az előző bizottsági ülésen az ALDI már megkapta a lehetőséget abban a tekintetben, hogy 3 db parkolóhelyen megtiltotta a bizottság a parkolást a bekanyarodás érdekében. Ne hozzon a bizottság olyan döntést, hogy nem tud bekanyarodni az utcába a teherautó. Az, hogy reggel 6-7 között be tudjon menni, kiegészítő táblával ez megoldható.

### **Sipos László:**

Egyetért a javaslattal, miszerint reggel 6-7 óra között áruszállítás céljából behajthat.

### **Király József:**

Megjegyzi, a 24 t-s járművel az a probléma, hogy ráhajt a járdára.

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az igazi problémát az okozta, hogy noha a szállító jármű a nagy rutinnal rendelkező sofőr miatt egyre kisebb idő alatt be is tudott kanyarodni a Bercsényi utcába, de az utca forgalmát valamelyest megfogta. Ha ezt korábbi időpontra teszik, az kisebb forgalomkorlátozást jelentene. Tapasztalata szerint volt rá példa, hogy a polleroszlopok érintése nélkül is be tudott fordulni, természetesen, ha nincs olyan probléma, hogy sietni kell.

**Dr. Hajdú Balázs**, az ALDI képviselője:

Ahogy egyre nagyobb gyakorlatot szerzett a konkrét sofőr, egyre gyorsabban meg tudta oldani a feladatot az útszegélyek és az oszlopok érintése nélkül. Tájékoztatásul elmondja, hogy ezeknél a belvárosi üzleteknél mindig ugyanazok a sofőrök végzik a munkát, így gyakorlott és állandó sofőrállomány teszi majd ezt annak érdekében, hogy ne legyen forgalmi torlódás.

Az ALDI számára az össztömeg a legfontosabb, így a prioritás az lenne, hogy a 24 t-s gépjármű behajthasson. Az útpadkának, ami útszegély, hasonló teherbírású, mint az úttest, de kijelenthető, hogy annak érintése nélkül meg tudják oldani a behajtást. Nem klasszikus értelemben vett kamiont kell elképzelni, ami az országúton közlekedik, hanem egy városi nagyteherautót.

Az üzleti érdekekkel kapcsolatos felvetésre elmondja, nyilván ez számít. Az, hogy naponta egy alkalommal egy nagy teherautó be tudja szállítani az áruházat, nemcsak üzleti kérdés, hiszen nemcsak a cég érdeke, hanem a városé is, ha nem 5-6 teherautó fordul meg a kis utcában, hanem csak reggel, egyetlen teherautó, mellyel a korai órákban megtörténik a beszállítás. A bizottság rugalmasságát kéri ugyanakkor, hiszen ezek az autók Biatorbágyról érkeznek és az M0-s autópálya forgalmi szempontból nagyon problémás, hiszen sokszor van teljes útpályás útlezárás. Ennek következtében, ha csak egy óra időtartamban megengedett a behajtás, elképzelhető, hogy forgalmi okokból nem ér ide a teherautó. Megfontolásra javasolja, hogy 6-8 óra közötti legyen ez az időablak.

Az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos felvetésre elmondja, minden aláíró lapon szerepel az, hogy mit támogatnak a kezdeményezés aláírói.

Összefoglalva elmondja, hogy amennyiben a 24 t-s jármű behajtása kivételes jelleggel megoldható lenne reggel 6-8 óra között, akkor az ALDI problémája megoldódna. A sofőrök tekintetében igyekeznek a legprofibb sofőröket állandó létszámmal alkalmazni.

**Sipos László**:

Előterjesztőként Kósa József képviselő javaslatát tartja elfogadhatónak és nem ért egyet a reggel 8 óráig történő kiterjesztéssel.

**Dr. Szabó József**:

Ügyrendi hozzászólást tesz, melyben 3 perc szünet elrendelését kéri.

**Király József**:

Erre tekintettel 3 perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

**Király József:**

Szünet után kéri az előterjesztőt, összegezze a módosító javaslatokat, amelyeket felvállalhatónak tart.

**Sipos László:**

Előterjesztőként arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a szóbeli egyeztetésen a bizottság tagjai a reggel 6-7 óra közötti behajtás engedélyezését javasolják úgy, hogy az áruszállítás megjelölt időszakában be lehetne hajtani 24 t-s járművekkel is. Egy kiegészítő táblát kihelyeznének, amely ezt jelöli. Határidőként akár július 1-je is megjelölhető.

A bizottság nevében felhívja az ALDI képviselőjének figyelmét arra, hogy amennyiben a szállítás miatt a későbbi időszakban ott a térburkolat vagy a poller oszlopok megsérülnek, akkor a kérdést a bizottság újra fogja tárgyalni, mert nem szeretnék, ha az uniós pályázaton elnyertek veszélybe kerülnének.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Jelzi, hogy a táblát le kell gyártatni, legkorábban július 4-ét lenne célszerű megjelölni.

**Dr. Hajdú Balázs,** az ALDI képviselője:

A július 5-ei időpontot megfelelőnek és elfogadhatónak tartják.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, kiegészítés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy „2/A A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskemét, Bercsényi utcán a Rákóczi út 11.13. sz. alatti ingatlan kapubejárójának vonalában a megállási tilalom időbeli hatályát változatlan formában fenntartja.”

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy „6/C 4) A bizottság úgy dönt, hogy 2016. július 5. napjától a 7,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek Bercsényi utcába történő behajtását megtiltja, kivéve reggel 6 és 7 óra közötti időponton belül áruszállítás céljára.

Határidő: 2016. július 5.

Felelős: Sipos László tanácsnok“

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a módosított határozat-tervezet 7/A pontjával, miszerint „A bizottság úgy dönt, hogy a Rákóczi út és a Bercsényi utca kereszteződésében lévő forgalomterelő oszlopokat az eredeti kialakításnak megfelelően változatlan helyen hagyja.

Határidő: 2016. július 5.

Felelős: Sipos László tanácsnok“

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

**Dr. Hajdú Balázs,** az ALDI képviselője:

Megköszönik a bizottság támogatását a maguk, a dolgozók és a kecskeméti lakosok nevében.

**Király József:**

Kéri a Polgármesteri Hivatal működési engedélyek kiadásával foglalkozó kollégái figyelmét arra, hogy a jövőben az áruszállítások útvonalát kérjék be az engedélyek kiadásához, különös figyelemmel a belvárosra, hogy tudja-e biztosítani a szükséges feltételeket az üzletet nyitni szándékozó beszállító.

Ezt követően megkérdezi, hogy az előterjesztés további tételeinek kinek van hozzászólása?

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

A Településrendezési Munkacsoport részéről további kiegészítés nincs, a határozat-tervezet szerinti javaslatot tartják helyesnek.

**Király József:**

Az Egyetértés utcára vonatkozó anyag tekintetében Kósa József képviselőtől kérdezi, hogy nem lehetne-e ezt a kérdést ott helyben eldönteni? Nem ért egyet azzal, hogy szakértőt vonjanak be annak megvizsgálására, hogy a lezárás lenne-e a jó megoldás, vagy sem. Többször volt már a bizottság előtt a forgalmirend-változás.

**Kósa József:**

Az ott lakók körében kialakult már egy egyezség, ami alapján elkészült az előterjesztés, ezért kéri az osztályvezetőt, ismertesse azt.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A képviselő és az érintett ügyfelek kezdeményezésére két javaslat érkezett ez ügyben. Mindkét fél meghallgatásra került. Valójában nem az utca lezárása és megnyitása a gond, hanem a lakótömb várokozási kérdése az iskola környékén. Ott kialakult egy meghatározott utcaszerkezet, viszonylag szűk járófelületekkel és a parkolók száma véges. A szembenálló felek elfogadták, hogy az Egyetértés utca felújítása kapcsán új parkolóhelyek kerültek kiépítésre. A parkoló-építéssel egyidejűleg az iskola vezetése kérte - ami meg is valósult -, hogy telken belül létesítendő dolgozói parkoló kialakítására legyen mód, és első lépésként kapubejárói csatlakozást kapjanak az iskola bejáratához.

A parkolási gondok megoldására valami tehát elindult és az volt a javaslat, hogy ha a parkolási kérdésekben valami elmozdulás történik, akkor kerüljön áttekintésre a környék forgalmi rendje nem elsődlegesen a parkolásra kiélezve, hanem arra, hogy a megváltozott parkoló mérlegre tekintettel van-e lehetőség az eddig kialakult egyirányú rendek más módon történő bemutatására.

**Sipos László:**

Felmerül a kérdés, hogy miért, milyen jogon került ez az útszakasz lezárásra. Véleménye szerint vissza kell állítani az eredeti állapotot, mert ez az úttest két utat köt össze. Jogosnak tartja, hogy megtiltásra kerül a parkolás és legyen egyirányú az utca. Véleménye szerint ezen a szakaszon kevesen parkolnának amúgy is. Megjegyzi, amikor a lakók ide költöztek, tudták, hogy itt iskola van és az mekkora forgalommal jár. Véleménye szerint nem lehet mindenki kénye-kedve szerint szabályozni a forgalmat.

**Király József:**

Kerüljön az utcaszakasz kinyitásra, legyenek parkolók. Az utca azért van, hogy használják, további költség ne merüljön fel a forgalmi rend kapcsán. Ezt a vitát le kell zárni, mert így soha nem lesz vége, mindig lesz olyan ember akinek valami nem tetszik.

**Kósa József:**

Kéri a bizottságot, hogy a határozat-tervezetben megfogalmazottak kerüljenek elfogadásra az ott lakók közötti feszültség megoldása miatt, az 1. pontban írtak szerint, hiszen több, mint tíz éve húzódik ez a kérdés.

**Király József:**

Megállapítja, hogy a határozat-tervezet 1. pontjához több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nincs. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 1. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye 2 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás, azaz a határozat-tervezet 1. pontja nem került elfogadásra.

**Kósa József:**

A határozat-tervezet 2. pontját kéri kiegészíteni azzal, hogy 3 db parkoló hely kerüljön kijelölésre az iskola előtt a dolgozók és a vendégek részére.

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az iskolának van ilyen terve, egy kapubejáró létesítését kérték, amit teljesítettek.

**Király József:**

A javaslat be van tervezve a tervezetbe.

**Kósa József:**

Erre figyelemmel visszavonja a javaslatot.

**Király József:**

Megkérdezi, ki ért egyet az eredeti határozat-tervezet 2. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a szavaztatás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, azaz a bizottság elfogadta a határozattervezet 2. pontját.

**Király József:**

Ezt követően ismerteti az előterjesztés 3. pontját és a kapcsolódó határozat-tervezetet. Elmondja, hogy a jelenlegi kialakítás a vonatkozó jogszabályoknak megfelel, ezért a Rákóczi út közvetlen közelében lévő utcában a városképet zavaró közlekedési táblák számának minimális szinten tartására is figyelemmel javasolt a jelenleg is működő forgalmi rend változatlan fenntartása.

Ezt követően a Településrendezési Munkacsoport vezetője véleményét kéri.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

A határozat-tervezet 3. pontját elfogadásra javasolja a munkacsoport.

**Király József:**

Megadja a szót a hozzászólásra jelentkező Kovács Istvánnak, a Hírös Társasházkezelő képviselőjének és Koroknai-Lehoczky Zsófiának.

**Kovács István:**

A társasházban lakók azért nem tudtak eddig sem a ház előtt és az udvarban parkolni, mert egyes autósok szabálytalanul parkolnak. Azzal, hogy most, oda kerül az áruház, még nagyobb parkolási gondok lesznek az utcában, az utca lakói ezért kérték azt, hogy az utca első szakaszán tiltsák meg a megállást. Véleményük szerint – mivel sokan megállnak ott – személyautóval is nehéz beközlekedni, nemhogy teherautóval. Gond lesz a parkolás, az áruszállítást akadályozni fogja, ezért pillanatok alatt be fog dugulni a forgalom. Ez az ALDI-t és a társasházat egyaránt érinteni fogja.

**Koroknai-Lehoczky Zsófia:**

Tapasztalata szerint nagyon keskeny az utca arra, hogy ott mindkét oldalon gépkocsik parkoljanak és emellett közlekedni is lehessen. Lemérte, a fától 72-63 cm-re parkolnak az autók, a szegélytől pedig 43-45 cm-re. Képtelenség a parkoló autók között a közlekedés. A lakók már nem tudnak hazamenni. Elmondja, hogy a villanyoszlop után már nincs forgalomtól elzárt terület. Felmerül a kérdés, milyen helyzet lesz itt, ha megnyit az áruház? Nem fognak tudni a vásárlók sem behajtani.

Úgy gondolja, hogy az utca eleje nem arra lett tervezve, hogy mind a két oldalon parkolni lehessen, hiszen az utca további része kiszélesedik, de az elején nincs utca szélessége 3 m sem. Segítséget kér a megoldásban. Eddig a Hajnal utcán be tudtak hajtani, de ott is „Behajtani tilos” tábla van már.

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A Bercsényi utcának az a szakasza jelenleg is forgalomtól elzárt terület. A Bercsényi utca bal oldalán a várakozás tilalmát jelenleg „forgalom elől elzárt terület” útburkolati jel jelzi, az áruház bejáratától nagyjából a társasház sorompójáig. Annak nyomatékossítására, hogy ez a valóságban is így legyen, az ALDI közútkezelői hozzájárulást kért ahhoz, hogy erre a forgalomtól elzárt területre növénydézsákat helyezzen ki. Amennyiben az áruház megnyit, akkor ezt a területet valamilyen fizikai eszközzel, pl. virágládával is elkerítik, ami az ott lakók érdekeit is szolgálja, hiszen az autók nem fognak tudni megállni ott a fizikai akadályok miatt.

**Király József**:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás.

Kéri a Városrendészetet, hogy fokozottan figyeljenek oda erre az útszakaszra a közeljövőben és a Bercsényi utcai anomáliákra.

Ezt követően a bizottság a határozattervezet 5. pontjának tárgyalására tér rá.

**Sipos László**:

Elmondja, hogy sajnos ezen az útszakaszon nagy tömegű kamionok, teherautók is közlekednek, amelyek teherrel együtt akár 40 t-t is kitesznek. Mivel stabilizált állapotú zúzottkővel fedett földútról van szó, amely nagy forgalmat bonyolít le, az út műszaki állapotának védelme érdekében szükséges lenne a 30 km/h-s sebességkorlátozáson túl 5 t-s súlykorlátozást is megjelölni. Jelenleg talán 7,5 t-s korlátozás van a rákanyarodásnál.

**Dr. Orbán Csaba**, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Megítélése szerint ebben a kérdésben nincs döntési helyzet, mert ez az elkerülő szakasznál már bevezetésre került, döntés volt róla. Ennek az útnak a forgalma jelenleg is korlátozott. Egyetért azzal, hogy ha szükséges, ezt további táblákkal jelzik, azonban ebben már nem kell dönteni, mert az elkerülő építésekor ebben már döntést hoztak.

**Király József**:

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 5. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, és a bizottság a következő határozatot hozta:

**60/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**  
**Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 10683-8/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskemét, Egyetértés utca Eper utca és Sövény utca közötti szakaszán 30 km/ó sebességkorlátozást, továbbá az utca jobb oldalán megállási tilalmat vezet be, valamint az Egyetértés utcai parkoló területén a Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája kizárólagos használatára három várakozóhelyet jelöl ki 2016. július 15. napjától.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 2.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskemét, Bercsényi utcában az utca első szakaszán a bal oldali megállási tilalmat külön jelzőtáblával nem jelzi, a jelenlegi forgalmi rendet változatlan formában fenntartja
- 3.) A bizottság úgy dönt, hogy a Kecskemét, Bercsényi utcán a Rákóczi út 11-13. sz. alatti ingatlan kapubejárójának vonalában a megállási tilalom időbeli hatályát változatlan formában fenntartja.
- 4.) A bizottság úgy dönt, hogy 2016. július 5. napjától a 7,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek Bercsényi utcába történő behajtását megtiltja, kivéve reggel 6 és 7 óra közötti időponton belül áruszállítás céljára.

Határidő: 2016. július 5.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 5.) A bizottság úgy dönt, hogy a Rákóczi út és a Bercsényi utca kereszteződésében lévő forgalomterelő oszlopokat az eredeti kialakításnak megfelelően változatlan helyen hagyja.

Határidő: 2016. július 5.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 6.) A bizottság úgy dönt, hogy 2016. július 15. napjától a Kecskemét, Vacs köz Dráva u. és a 445. sz. elkerülő út közötti szakaszán 30 km/óra sebességkorlátozást vezet be 2016. július 15. napjától.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 7.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésről értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Sipos László tanácsnok,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*



### **3.) NAPIREND**

#### **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)**

Előterjesztő: Király József, a VVB elnöke

(A 3534-87/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Várostervezési Osztályt projektoros kivetítéssel fogja bemutatni a módosítandó tételeket a térképeken is.

Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője:

Elmondja, hogy a közbenső véleményezés után a bizottság döntése már záró momentum, a tételekről egyszerűsített formában döntene a bizottság. Ezt követően átadja a szót Bangó Gedeonnak, a Várostervezési Osztály munkatársának, aki térképen egyenként bemutatja a szerkezeti terv változtatásait.

#### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

#### **61/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

#### **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 3534-87/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a Közgyűlés elé.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,

9.) Irattár

\* \* \*

### **4.) NAPIREND**

#### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása (2.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 9542-14/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megadja a szót Csíkos Imrének, a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetőjének.

**Csíkos Imre,** a Kecskeméti Városrendészet Intézményvezetője:

Röviden ismerteti a rendelet-tervezet, miszerint új elem a zöld rendszám bevezetése. Aki zöld rendszámmal rendelkezik, annak alanyi jogon díjmentes lesz a parkolás. Akinek környezetkímélő autója van, de nem váltja ki a zöld rendszámot, annak kell csak fizetnie. A másik javaslat, hogy a piac környékén újonnan bevezetett zónát jelölnek ki.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**62/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a díjfizetési kötelezettség alá tartozó várakozási területeken a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatásokról és a várakozóhelyek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 8/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletének módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 9542-11/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester,
- 9.) Csíkos Imre, a Kecskeméti Városrendészet intézményvezetője,
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIREND**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala (3.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3-116/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**63/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának módosításával kapcsolatos döntés meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3-116/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,

9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIREND**

**Gyógyhelyé minősítési kérelem benyújtása (4.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2842-21/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

A Településrendezési Munkacsoport ülésén kérdésként merült fel, hogy a Szabadidő Központban a Tó Szálló kempingépítésre szánt terület zónája miért nem került bele a javaslatba. Az anyagból azonban látszik, hogy ez később is bővíthető terület, és amikor eljön ennek aktualitása, akkor kell ezzel foglalkozni. A munkacsoportnak egyéb kiegészítése nem volt.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**64/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Gyógyhelyé minősítési kérelem benyújtása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2842-21/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,

9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIREND**

**Tájékoztató az Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretében megvalósuló "Partnerprogram vidéki önkormányzatok számára" című felhívásra benyújtott pályázatról (5.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9786-17/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Kiegészítést vár az előterjesztés készítőitől arra, miként valósul meg az elképzelés.

**Balogh Zoltán,** a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:

A Magyar Államnak ezen pályázati kihirdetése egy EU-s pályázathoz kapcsolódik, amely fejlesztés egyfajta szándéknyilatkozaton keresztül valósul meg. A program lényege, hogy olyan okos, okosan kommunikáló mérőórák kerülnek elhelyezésre, amelyek közvetlenül, adott pillanatra vonatkozóan közvetítenek adatot a szerverhálózatra az adott fogyasztási hely fogyasztásáról. Ez azért fontos, mert nehéz leolvasni egy időpontban az óraállásokat, ha nincs otthon mindenki. Így viszont adott időpontban közlik ezt az információt az okos mérőórák.

A másik ok, hogy pl. csőtörés esetén azonnal küld egy jelet, vagy elzárja az adott fogyasztási helyen a gázt, vizet, stb. Elsősorban a BÁCSVÍZ Zrt-vel tudnak most együttműködni, hiszen önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságként működik.

Az elkövetkezendő tárgyalások eredménye lesz az, hogy az áramot és a gázt is ilyen módon mérjék. Egy iskolaépület esetén pl. remek lehetőség, hogy ezáltal szakaszolni lehet bizonyos szárnyakat, vagy pl. a tornacsarnokban is mérhetők külön a fogyasztások. Első körben olyan fogyasztási helyek kerültek meghatározásra, amelyek önkormányzati fenntartású ingatlanok, így pl. a KIK-FOR Kft. kezelésében lévő társasházakban kívánják bevezetni az intelligens hálózatot.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozat-tervezetet az alábbiak szerint:

**65/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Tájékoztató az Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretében megvalósuló „Partnerprogram vidéki önkormányzatok számára” című pályázat benyújtásáról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony 9786-17/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,

9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**8.) NAPIREND**

**Tájékoztató az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtásáról (6.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.900-16/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogy miért ez a kerékpárút került megjelölésre?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Bármelyik hasonló állapotban lévő kerékpárút megjelölésre kerülhetett volna, amely a város főcsapás irányához tartozik. Mivel a Nyíri út és Budai út jelentős forgalmat bonyolít le, ezért került megjelölésre. Ez a forrás véges és összefüggő szakaszt kellett megjelölni.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**66/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Tájékoztató az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázat benyújtásáról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony 13900-16/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,

9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**9.) NAPIREND**

**Tájékoztató zártkerti földrészletek revitalizációjára vonatkozó egyedi támogatási kérelem benyújtásáról (7.)**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.940-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Van egy országos kezdeményezés, amely tájfajták fenntartását célozza, ezért üdvözlendőnek tartja az előterjesztést, ami a „kajszikultusz” újra visszaemelését szolgálhatja a köztudatba.

**Király József:**

A kajszi kultúrájának a fenntartása érdekében a Kecskeméti Városszépítő Egyesület is tett, hiszen több, mint 1.000 db gyümölcsfát adott át. Örömtelien tartja a kezdeményezést. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**67/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Tájékoztató zártkerti földrészletek revitalizációjára vonatkozó egyedi támogatási kérelem benyújtásáról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14940-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,

9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,

10.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,

11.) Irattár

\* \* \*

## **10.) NAPIREND**

### **Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása (8.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.925-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Dr. Iványosi-Szabó András:**

A szelektív védekezés haszna nagyon fontos lesz, ezért jó lenne, ha minél előbb hasznosítható és országosan terjeszthető állapotba kerülhetne a technológia. A kaszálással gyepet, parlagterületet karban lehet tartani, de bizonyos álló növénykultúráknál, pl. a napraforgónál, ahol korlátozott a vegyszerhasználat a betakarítás végéig, nagyon hasznos lenne a szelektív szer használata.

#### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

#### **68/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13925-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

## **11.) NAPIREND**

### **Hulladékgazdálkodási eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése (9.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2628-42/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**69/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Hulladékgazdálkodási eszközbeszerzéshez kapcsolódó bérleti szerződés megkötése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2628-42/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**12.) NAPIREND**

**A Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található 10208/10 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása (10.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.506-13/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Iványosi-Szabó András:**

Fontos lenne, hogy majd amikor az Izsáki út beépül, olyan kritériumokat kössön ki az illetékes osztály, ami a beépítésnek egyfajta nívós arculatot biztosíthat.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**70/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**A Kecskemét, Izsáki út 3. szám alatt található 10208/10 hrsz-ú ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11506-13/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság az előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.



### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,
- 9.) Dr. Kovács Endre, a Jogi Osztály vezetője,
- 10.) Irattár

\* \* \*

### **13.) NAPIREND**

#### **A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszüntetése (11.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Meglátása szerint nem áll rendelkezésre megfelelő mennyiségű pénz a működéshez. Megadja a szót Dongó Józsefnek, a FILANTROP Kft. ügyvezetőjének.

#### **Dongó József,** a FILANTROP Kft. ügyvezetője:

Elmondja, hogy a hatályos jogszabályok szerint a kéményseprő-ipari tevékenység kötelező önkormányzati feladat. A társasági szerződés szerint a tagok megállapodtak abban, hogy míg a kéményseprés ilyen tevékenységnek minősül, addig a társaság azt köteles folytatni és a tevékenységgel fel nem hagyhat. A társasági szerződést nagy többséggel a város képviselőtestülete fogadta el, 1995. óta vannak folyamatos döntések.

Az előterjesztés szerint ez a feladat továbbra is önkormányzati feladat, az MÖtv. továbbra is kötelezi az önkormányzatot a tevékenység ellátására. 6,55 % volt a tulajdonosi részesedés Kecskemét részéről, és a döntéseket a fő tulajdonossal közösen hozzák meg. Több, mint 100 ezer ingatlant látogatnak Bács-Kiskun megyében, és a lakossági szolgáltatást Kecskemét szünteti meg mint tulajdonos, ha az előterjesztést elfogadja.

Elmondja, hogy az elmúlt hét szerdájára egyeztetést kezdeményezett a Polgármester Asszonnyal és a katasztrófavédelem országos szervezetével, de elhalasztani kérték ezt a megbeszélést. Kifogásolja ezt, mert szerződéses viszony esetén véleménye szerint közösen kellene dönteni. Az előterjesztés előkészítése kapcsán nem hívták meg egyeztetésre, az anyag pedig februári 24-ei adatszolgáltatást tartalmaz. A második félévre vonatkozó 180-200 millió Ft-os igény nem igaz, mivel a gázkémények ellenőrzését a június 9-én elfogadott BM rendelet 2 évenkénti ellenőrzésre ritkította, így ez az összeg megfelelő és bőven 100 mFt alá került; 80 millió forintról van szó.

A másik információ, hogy nem dolgozták ki annak módszerét, hogy pályázati úton, vagy milyen formában kerül az önkormányzaton keresztül a cégekhez a feladat, ha ingyenes lesz a szolgáltatás. Információi szerint már feltérképezték és július első hetében kellene leadni, hogy mennyi kéményellenőrzés várat még magára. Ehhez egy szorzószámot használva pontosan meghatározható, hogy mekkora az igény.

A terv az, hogy címzett támogatás formájában pályázati úton, normatívákhoz hasonló módon meg kellene kapnia ezt az összeget az önkormányzatnak. Így alapvetően Kecskemétre csak az adminisztrációs feladat hárulna.

A anyag szerint amennyiben a döntés megszületik, az tartalmaz olyan új elemeket a szolgáltatási elemeket, amik megoldására a szolgáltató nem rendelkezik. Ez véleménye szerint nem így van, mert rendelkeznek tapasztalattal, sokkal inkább az új szervezet nem rendelkezik, akire rá akarják bízni a feladatot.

Végül elmondja, hogy a katasztrófavédelemnél jelentkezik egy plusz feladat, ami a település önkormányzatára hárulna, ami nem lenne, ha a Filantrop Kft. szolgáltatna tovább. Jelenleg 80 mFt-ról és a lakossági szolgáltatás elvesztéséről van szó, illetve 30 mFt-os nagyságrendű végkielégítésről, azaz Kecskemét városa 110 mFt-os veszteséget okozna a cégnek. A cégnek így 10 %-ra kell zsugorodnia és a tulajdonosi döntés alapján akár felszámolásra is kerülhet. Fontos lenne a másik felet is meghallgatni és úgy döntést hozni.

### **Király József:**

A hagyományos égésterű gázkészülékek betiltásra kerültek. Nem érti ezért, hogy ennek ellenére miért emelkedik duplájára az ellenőrzési időszak, ha drágább, modernebb készülékeket kell beépíteni az új lakásokba? Nem tartja elfogadhatónak az átgondolatlan előterjesztést. A cég már régóta vészjeleket küld, és a város véleménye szerint adhatna 110 millió Ft-ot, hiszen kecskeméti munkavállalókról van szó, akik a város kéményeit ellenőrzik, itt dolgoznak. Az ebbéli felvetését a Közgyűlés ülésén is meg fogja tenni, ahol kéri majd az előterjesztés készítőjét, magyarázza el, miért jó ez az önkormányzatnak.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

### **71/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

#### **A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszüntetése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

### **14.) NAPIREND**

#### **Együttműködési megállapodás kötése a helyi tömegközlekedéshez kapcsolódó, fejfelesztés alatt lévő új informatikai rendszerek tesztelésére (13.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.245-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, mi történik abban az esetben, ha nem a DAKK kapja meg a feladatot?

**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A szerződésnek van egy pontja, ami erre az eshetőségre terjed ki, azaz amennyiben a közbeszerzési szabályokat nem sérti, akkor az utódcégre szállnak ezek a kötelezettségek.

**Király József:**

Megköszöni a választ. majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs. ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**72/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Együttműködési megállapodás kötése a helyi tömegközlekedéshez kapcsolódó, fejlesztés alatt lévő informatikai rendszerek tesztelésére**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11245-4/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester,

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,

10.) Irattár

\* \* \*

**15.) NAPIREND**

**Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (14.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.145-13/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**73/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**  
**Térfelüyeleti kamerarendszer telepítése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.145-13/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester.
- 9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője.
- 10.) Irattár

\* \* \*

**16.) NAPIREND**

**Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések (15.)**

**Előterjesztő:** Király József VVB elnök

(A 14.619-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolták azt.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**74/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Belterületbe vonáshoz és közterület rendezéshez kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 14619-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a Közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
- 9.) Irattár

\* \* \*

## **17.) NAPIREND**

### **Emléktáblák elhelyezése (16.)**

Előterjesztő: Hörcsök Imre, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke elnök  
(Az Értékmegőrzési Bizottság előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Ismerteti az előterjesztést és elmondja, hogy két tábláról van szó, az egyik már elhelyezésre került.

#### **Kovács Ferenc:**

A rodostói emléktáblával kapcsolatban bővebb információt kér a tábla megjelenését tekintve.

#### **Öveges László,** a Mérnöki Iroda irodavezetője:

Átnyújtja a bizottság tagjai számára az elkészült terveket és rajzokat. Elmondja továbbá, hogy Farkas Gábor tervei szerint kerül elhelyezésre egy oszlop, hasonlóan a kecskeméti jeles mondatokhoz, történésekhez kötődő és megmutató oszlopokhoz, csak ez tábla lesz egy szöveggel. A helye a liget a háromszögletű Rodostó téren.

#### **Kovács Ferenc:**

Ilyen formában elfogadhatónak tartja az előterjesztést.

#### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

### **75/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

#### **Emléktáblák elhelyezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztését és az abban foglaltakat a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester,
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,
- 10.) Irattár

\* \* \*

## **18.) NAPIREND**

**A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése (17.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.771-18/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Felkéri Kovács Ferenc bizottsági tagot, hogy ismertesse a felosztási javaslatot, ami az összevont munkacsoport megbeszélésen született.

### **Kovács Ferenc:**

Az a helyzet állt elő, hogy a 6 millió Ft-os keretre 26.067.150 Ft igény érkezett be, és 5,7 millió forint osztható fel. A pályázati anyagokban a hétfői összevont munkacsoport megbeszélésen a munkacsoportok megállapították, hogy a beérkezett 12 pályázatból 3 nem felelt meg a kiírásnak, ezért érvénytelen. A többi tekintetében a munkacsoportok javaslata a következő:

- 1. pályázat (Bács-Kiskun Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társulat) estén, ahol kizárólag a tervezés támogatható, 600.000 Ft,
- 2. pályázat (Berente Ágnes) 800.000 Ft,
- 3. pályázat (Géczi Irén Eszter) érvénytelen,
- 4. pályázat (Héjjas János Istvánné) érvénytelen,
- 5. pályázat (Héjjas Pálné) 800.000 Ft,
- 6. pályázat (Kecskeméti Városszépítő Egyesület) 250.000 Ft,
- 7. pályázat (Klinkó Ferenc) érvénytelen,
- 8. pályázat (Konstantinápolyi Egyetem Patriarchátus Magyarországi Ortodox Exarchátus Alföldi Görög Keleti Egyházközösségének Parochiája) 1.100.000 Ft,
- 9. pályázat (Kurucz Istvánné) 500.000 Ft,
- 10. pályázat (Kecskemét, Nagykőrösi u. 28. sz. alatti társasház) 1.500.000 Ft,
- 11. pályázat (Tiszavölgyi Gábor) esetén a pályázatot befogadná és később, szeptemberben lenne szakmai döntés, illetve, ha valaki visszamondja,
- 12. pályázat (Tóth Mária Magdolna) 150.000 Ft.

Összesen tehát ez 5,7 millió Ft-ot tesz ki, ami örvendetes, hogy ilyen nagyszámú igény merült fel, mert az elmúlt évben nem tudták kiosztani az összegeket és kellett egy másik fordulót is tartani.

### **Király József:**

A Kecskeméti Városszépítő Egyesület nevében elmondja, hogy a pályázatban szereplő kutat csak abban az esetben tudják megvalósítani, ha a BÁC SVÍZ Zrt. beköti azt az ivóvíz-hálózatba. Ebben segítséget kér, és ezt a pályázat is tartalmazza, mert a gerincvezetékre rákötés nélkül nem tudják kivitelezni ekkora összegből.

### **Dr. Iványosi-Szabó András:**

A maga részéről az ivókútra a teljes összeget biztosította volna, de ha van ilyen megoldási lehetőség a BÁC SVÍZ Zrt. részéről, akkor ebben a formában is megfelelőnek tartja.

A Tiszavölgyi Gábor-féle pályázat támogatását a következő évben mindenképpen érdemesnek tartja, mert városi történeti emlék bemutatását célozza.

### **Dr. Kriston-Vizi József:**

Ebben a tekintetben konzultált a múzeummal és nyitottak a kérdésben. Megalapozott szakmai előkészítés után egyetért azzal, hogy a következő pályázat során napirendre kerüljön az itt 11-esként szereplő pályázati elképzelés.

### **Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett javaslat szerint

- 1. pályázat esetén (Bács-Kiskun Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társulat) esetén, ahol kizárólag a tervezés támogatható, 600.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.
- 2. pályázat esetén (Berente Ágnes) 800.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.
- 5. pályázat esetén (Héjjas Pálné) 800.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

A 6. pályázat esetén bejelenti érintettségét, a döntéshozatalban nem kíván részt venni. Megkérdezi, ki ért egyet a 6. pályázat tekintetében ismertetett javaslattal (Kecskeméti Városszépítő Egyesület) 250.000 Ft?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás (Király József elnök nem vett részt a szavazásban).

Megkérdezi, ki ért egyet az ismertetett javaslat szerint

- 8. pályázat esetén (Konstantinápolyi Egyetem Patriarchátus Magyarországi Ortodox Exarchátus Alföldi Görög Keleti Egyházközösségének Parochiája) 1.100.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.
- 9. pályázat esetén (Kurucz Istvánné) 500.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.
- 10. pályázat esetén (Kecskemét, Nagykörösi u. 28. sz. alatti társasház) 1.500.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

- 11. pályázat esetén (Tiszavölgyi Gábor) szakmailag befogadja a pályázatot, de nem javasol rá elkülöníteni ezen pályázat során pénzüsszeget?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavaztatás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.
- 12. pályázat esetén (Tóth Mária Magdolna) 150.000 Ft?  
Szavaztatás után megállapítja, hogy a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, így a bizottság a következő határozatot hozta:

**76/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10771-18/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 29/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletében a Városi Támogatási Program keretében a „**Műemlékvédelmi Programok**” céljára benyújtott pályázatokat a melléklet szerint véleményezi.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
- 9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője,
- 10.) Irattár

*(A 76/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat hivatkozott melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

\* \* \*

**19.) NAPIREND**

**A Fogathajtó VB Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése (18.)**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A 16.826-3/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Felkéri Ladányi Kovács Zoltánt, a Nemzeti Vágta ügyvezetőjét, röviden ismertesse az előterjesztést.

**Ladányi Kovács Zoltán:**

Tájékoztatóját azzal kezdi, hogy örömét fejezi ki abban, hogy Kecskemét egyik legjelentősebb fesztiválját szervezheti.



Elmondja, hogy már három Hírös Vágta rendezvényt szervezett a városban. Az eredeti elképzelések szerint a KTE pályát tették volna a rendezvény befogadására alkalmassá, de mivel nem városi tulajdonban van a terület, így a költségeket megnövelte volna. A szövetség végül a Rudolf Laktanya területét bérelte ki a lovas rendezvény megtartására. A tavaly sikerrel megrendezésre került Hírös Lovas Fesztivál megszervezése következtében döntött úgy a város polgármestere, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Fogathajtó VB Kft-t bízta meg a rendezvény lebonyolításával. A cél, hogy országosan elismert és akár nemzetközi vonzerővel rendelkező fesztivállá nője ki magát a rendezvény.

Az elképzelés megvalósítása több lépcsőben történik, első lépésben a berendezések kerülnének átalakításra. Elmondja, hogy az ilyen jellegű rendezvények szervezésében nagy tapasztalattal bírnak, hiszen a budapesti Hősök terén 24 óra alatt kell a teret vágásra alkalmassá tenni. Meggyőződése, hogy a rendezvény országos vonzerővel bír.

Ezt követően tételesen ismerteti az előterjesztés mellékletét képező programtervezetet. Kiegészítésként elmondja, hogy a Főtéren 2 db mobil lelátót állítanának fel - amelyeken a támogatók logói és hirdetései kerülnének kihelyezésre - és egy kisebb színpadot (a Mercedes Benz és Félegyházi Pékség állna elő egy piknikkel).

A megjelenést tekintve cél az egységes arculat megteremtése, ezért a helyi vállalkozókkal összefogást terveznek egységes pavilonok felállítására úgy, hogy a pavilonok ne zavarják a vállalkozók üzleti tevékenységét. Más jellegben, de cél a városban rejtőzködő polgárság előhívása is a rendezvényre. A sátrak egy sorba kerülnének elhelyezésre a bor utcával ellentételes oldalra.

Emellett a Budapesti Vágta Korzó mintájára szeretnék felépíteni a Hírös Korzót, ahol egységes sátrakat állítanának fel úgy, hogy nem rögzítenék a díszburkolatba azokat, nem lenne károkozás.

A Kecskeméti Kistérség bemutatója kerül a Hírös forráshoz egy kisebb színpaddal kiegészítve. Emellett homokozót építenek, illetve a Katona József Emlékére tekintettel szeretnék az ide látogatókkal megismertetni az ismertebb Katona emlékhelyeket. Szeretnék megszólítani a kecskeméti közösségeket is, így például a kerékpárosok közösségét, a koncert iránt érdeklődőket, a hívőket, a lakosság teljes vertikumát szeretnék átfogni.

Végül elmondja, hogy olyan jelentős programokat kívánnak a városba hozni, ami több ezer fős közönséget mozgat meg. A rendőrséggel tárgyalásokat folytattak ez ügyben.

Végül megköszöni, hogy szót kaphatott és kéri a bizottságot, támogassa a programtervezetet és a rendezvényt.

### **Király József:**

Az elhangzottak nem tértek ki a Kossuth térre, megkérdezi, milyen programok várhatóak itt?

### **Ladányi Kovács Zoltán:**

Kecskeméti Huszár Bandérium őrsváltása lesz látható az este 6 órás harangjátékhoz kapcsolódva.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Az előterjesztéshez készített helyszínrajzokat korrektnek tartja és örömmel vette. Kívánatos lenne, hogy valamennyi előterjesztéshez ilyen színvonalú melléklet készüljön. Bízik abban, hogy a lovas bevonulás és kivonulás a főtérrre nem okoz majd a Bor utca rendezvényénél tapasztalt hasonló fennakadásokat a főtéren.

**Sipos László:**

A maga részéről is azt kéri, hogy teherautókkal ne hajtsanak be a főtérrre a kiállítók és árusok.

**Dr. Szabó József:**

Megköszöni a profi prezentációt és elmondja, hogy amennyiben a megvalósítás is ilyen minőségű lesz, akkor hosszú távon sikerre van ítélve a fesztivál.

**Dr. Kristonvízi József:**

Kívánatosnak tartja, hogy a jövőre nézve készüljön egy főtérrre fesztivál naptár.

**Kovács Ferenc:**

Megkérdezi, hogy a rendezvény kapcsán történt-e az egyházakkal egyeztetés? A térképeket korrektnek tartja, de hiányolja a látványterveket.

**Ladányi Kovács Zoltán:**

Igen, megtörtént az egyházakkal az egyeztetés.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**77/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**A Fogathajtó VB Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 16826-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Fogathajtó VB Kft. által szervezendő Kecskeméti Hírös Hét Fesztivál elnevezésű rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester,
- 9.) Dr. Kovács Endre, a Jogi Osztály vezetője,
- 10.) Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője,
- 11.) Irattár

\* \* \*

**20.) NAPIREND**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. II. félévi munkatervére (20.)**

Előterjesztő: Király József VVB elnök  
(A 15.779-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Javasolja, hogy az I. félévre tervezett örökségvédelmi helyi rendelet kerüljön be a II. féléves munkatervbe.

**Öveges László,** a Mérnöki Iroda vezetője:

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy olyan intenzív jogszabály-változás történt az elmúlt hetekben, hónapokban, amelyek jogossá tették azt a felvetést a hivatal vezetése részéről, hogy ne kerüljön be a kért rendelet.

A felügyelő miniszter a héten tett látogatást Kecskeméten, és a megtartott megbeszélésen több javaslat hangzott el arra, hogy egységes építészeti előírások legyenek. A szakmai kívánalomnak megfelelően olyan egységes rendeletet kell alkotni, amely az építési, az örökségvédelmi és a településkép-védelmi szabályokat egységesen, egy rendeletben irányozza elő. A rendelet megalkotásának feltétele, ha előtte elkészítetnek egy település arculati kézikönyvet. A rendelet egységes szerkezetben, szemléletben településképet, örökségvédelmet és a helyi építés szabályait is tartalmazza, de ez időigényes folyamat és meg kell várni a részleteket meghatározó kormányrendeleteket. Ebből a következő évben lesz előrelépés, ezért megértést kér. Szakmai csorbulás nem történik a köztes időszakban, a javaslatok be fognak épülni a rendeletbe. A rendelet része a lista is, az még körbejárandó, hogy a rendelet érdemi részének hozzányúlása nélkül az módosítható-e. A jövő év végéig hatályban tartható a jelenlegi rendelet.

**Király József:**

Ez esetben visszavonja a módosító javaslatát.

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy a TRT módosítással kapcsolatos egyedi kérelmekkel tud-e a második félévben a testület foglalkozni?

**Öveges László**, a Mérnöki Iroda vezetője:

Ezzel foglalkozni most nem lehetséges, de további fél év áll rendelkezésére azon polgároknak, akik megtették a bejelentésüket. Így számukra fél évvel meghosszabbodik az építési engedély beadására a lehetséges időszak. A hivatal mindent megtett ennek érdekében, ha a szándékát bejelentették a Közgyűlés felé, akkor fél év még rendelkezésre áll az építési engedélyeztetésre.

**Király József**:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

**78/2016. (VI. 28.) VVB. számú határozat**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. II. félévi munkatervére**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 15.779-2/2016. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Közgyűlés 2016. II. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,

9.) Irattár

\* \* \*

**Király József**:

Megállapítja, hogy időközben dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag elhagyja az üléstermet.

Bejelenti, hogy a soron következő napirendek tárgyalására a bizottság döntése értelmében zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az ülésteremben csak a bizottság tagjai, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztés készítője tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az üléstermet.)*

**A jegyzőkönyv 37-43. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.**

**Király József:**

Kihirdeti a bizottság zárt ülésen hozott döntését, miszerint a bizottság

- autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltató kiválasztására irányuló pályázati kiírást véleményezett,
- javaslatot tett a Pro Urbe kitüntető cím adományozására,
- javaslatot tett a Kada Elek-díj adományozására,
- javaslatot tett az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására.

\* \* \*

**25.) MUNKAANYAG**

**Rákóczi város forgalmirend-felülvizsgálati tanulmány (25.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A 46-8/2016. számú munkaanyag a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Kéri, hogy a munkaanyag kapcsán külön napot szánjanak a Rákóczi város forgalmirend-felülvizsgálati tanulmányra, mert a mai nap során véleménye szerint erről érdemben nem tud tárgyalni a bizottság. Egy soron következő megbeszélés során az érintett munkacsoportok véleményével együtt is részletezve át lehetne tárgyalni a munkaanyagot egy augusztus végi időpontban.

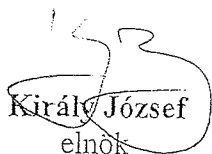
**Dr. Orbán Csaba,** a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

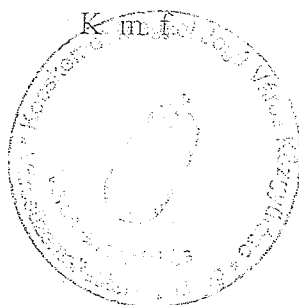
Az osztály tud alkalmazkodni a bizottsághoz, noha az anyag elkészült és azt vitára alkalmasnak tartja. Javasolja, hogy az augusztus 22-vel kezdődő héten legyen ez a megbeszélés.

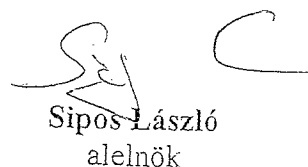
**Király József:**

Egyetért a javasolt időponttal.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 17.30 órakor bezárja.

  
Király József  
elnök



  
Sipos László  
alelnök