



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2900-12/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2016. május 24-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

Az ülés időtartama: 14.00 órától – 16.00 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kósa József bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag
Molnár Ferenc bizottsági tag

Távol vannak: Kovács Ferenc bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a 7. napirendi pontként javasolt előterjesztést (Kecskemét, Rákóczi út 11-13. sz. alatt nyíló ALDI élelmiszerüzlet árubeszállítással kapcsolatos forgalomkorlátozás) a meghívottakra tekintettel a bizottság másodikként tárgyalja.

Elmondja, hogy az ülés előtt került kiosztásra a meghívón nem szereplő, „A Kecskeméti Termálrendszer Beruházó, Fejlesztő és Szolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala” tárgyú előterjesztés, amelynek napirendre vételéről a bizottságnak döntenie kell.

Tájékoztatja továbbá a jelenlévőket, hogy a hivatkozott napirend tárgyalása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (MÖtv.) 46. § (2) bekezdése értelmében a Közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené. Javasolja a napirend zárt ülés keretében, utolsó napirendi pontként történő tárgyalását.

Megkérdezi, hogy van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az alábbiak szerint:

47/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
- 2. Kecskemét, Rákóczi út 11-13. sz. alatt nyíló ALDI élelmiszerüzlet árubeszállításával kapcsolatos forgalomkorlátozás**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 3. A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2016. évi fejlesztési programja**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)
- 4. Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel.)
- 5. Közforgalmú menetrenden felüli autóbuszjáratok közlekedtetése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
- 6. Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**
Előterjesztő: Engert Jakabné ETB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
- 7. Az SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt.-vel kötött településrendezési szerződés módosítása**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
- 8. Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9. A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvények véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

10. A Kecskeméti Termálrendszer Beruházó, Fejlesztő és Szolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIREND

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tevékenységéről (1.)

(Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.445-2/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szóke Kálmán tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok:

Röviden ismerteti a Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi beszámolóját a következők szerint:

Előljáróban elmondja, a Tűzoltóparancsnokság 2015-ben is a jogszabályoknak és a belső normáknak megfelelően végezte a tevékenységét, illetve, hogy a parancsnokság valamennyi vezetője felsőfokú végzettséggel a szükséges nyelvvizsgákkal rendelkezik. Minden vezetőnek megvan a beosztásához szükséges tiszti kinevezése.

A szervezet létszámhelyzetét érintő jelentős változás nem történt, 2 fő szerelt le, illetve 1 fő került próbaidő alatt elbocsátásra nem megfelelő szakmai tudása miatt. Emellett 1 fő kérte az áthelyezését a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, így 90 fő vonulós tűzoltó és 6 fő hivatali munkarendű munkatárs végezte a munkáját. Az állomány átlagéletkora 38 év.

Elmondja továbbá, hogy a készenléti állomány napi képzése a éves továbbképzési tervben meghatározottak szerint folyt: Részt vettek a továbbképzéseken, az előírt gyakorlatokon és helyismereti foglalkozásokon. Valamennyi gyakorlatuk „megfelelt” minősítést kapott. A katasztrófavédelmi igazgatóságnál az elmúlt évben 38 esetben volt ellenőrzés és kirívó hiányosság nem került feltárára.

Mentő-tűzvédelmi tevékenységüket 15 településen látják el, de a vonulások 95 %-a Kecskemét város területére irányul. Kijelenthető, hogy tűzoltás-műszaki mentés szempontjából csendes évet tudnak maguk mögött, mert összesen 3 db 2-es riasztási fokozat volt elrendelve és 2 db 5-ös fokozatú erdőtűz miatt kellett helyt állniuk, Orgovány és Kiskunhalas térségében.

Összegezve: tüzeset 432 db, műszaki mentés 343 db volt, ebből a tűzoltóknak 467 esetben kellett beavatkozniuk. Kijáratás előtt felszámolt oltás 73 db, szándékos téves riasztás 4 db, téves jelzés 205 db, utólagos 26 db volt. Tűzvizsgálati eljárás 13 esetben indult, összesen 775

esethez érkezett a tűzoltósághoz riasztás. Kiemelt riasztás 3 db volt, egy tanyatűz és két erdőtüz esetében. Itt jegyzi meg, hogy a tűzoltók nagyobb szárazság esetén is felkészültek létszámot és technikai felszereltséget tekintve egyaránt. A beavatkozásait az előírások szerinti online rendszerben rögzítették.

A tűzoltóság technikai felszerelése kapcsán elmondja, hogy a technikai állománytábla nem változott, ugyanazok a gépjármű fecskendők állnak rendelkezésre, mint az előző évben: 1 db vízszállítóval, 3 db fecskendővel rendelkezik és 1+2 fejet tudnak készenlében tartani. Emellett van egy műszaki mentő szerűk, egy magasból mentő szerűk és egy erdőszerűk, amivel ellátják a kötelességüket nap mint nap.

Rendelkezik a megfelelő védőfelszerelésekkel is, ezek állagmegóvása folyamatos. Szükség esetén cseréről azonnal tudnak gondoskodni. Egy esetben történt baleset káresetnél. könnyű sérüléssel. A tűzoltók gyakorlatozás közben is balesetet szenvedhetnek. ezért az éves továbbképzési tervben szerepel minden olyan ismeret, amit fel kell eleveníteni. Egy, a laktanyaudvaron tartott magasból mentési gyakorlatnál az egyik kolléga leesett, súlyos sérülést szenvedett, de teljesen felépült és újra szolgálatba állt.

Tájékoztatóként elmondja, hogy nemcsak tűzoltással, műszaki mentéssel foglalkoznak, de rengeteg sportversenyre, bajnokságra járnak a szabadidejükben. Elmondható, hogy a tűzoltók fizikai állóképessége jó, ez szükséges a magas színvonalú műszaki mentések elvégzéséhez is.

A katasztrófavédelmi igazgatóság működési területén 3 db parancsnokság működik: Tiszakécskén, Lajosmizsén és Kerekegyháza és 4 db önkéntes tűzoltós egyesület: Orgovány, Ballószög, Tiszakécske, Lajosmizse településeken, amelyek felügyeleti jogkörét a Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság látja el. A szakmai színvonal Lajosmizse kivételével nagyon jó, ahol az átfogó ellenőrzést követően intézkedési terv készült és aminek a végrehajtása folyamatban van.

A tűzoltóparancsnokság az elmúlt évben Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatától 1 millió Ft támogatást kapott, amelyet ezúton köszön meg. Ezt az összeget szakmai felszerelések vásárlására költötték. Többek között egy CO gázkoncentráció érzékelőt vásároltak. Ennek beszerzésére régóta nagy igény volt, mert ezzel az eszközzel maguk is meg tudják állapítani, van-e CO gáz egy helyiségben. így nem kell megvárni a gázszolgáltató kikerzését. Több esetben használták már a készüléket. Az önkormányzati támogatásból ezen kívül ágvágót, fényképezőgépeket és GPS-t vásároltak. Utóbbival a szabadtéri tüzek oltását tudják elősegíteni. Tudomása szerint 2016-ban már 4 mFt önkormányzati támogatás van előirányozva, amelyből szintén hatékony, a munkavégzést elősegítő eszközöket kívánnak vásárolni.

A munkavédelmi helyzettel kapcsolatban elmondja, bízik abban, hogy balesetmentes lesz az év. Megtették a szükséges intézkedéseket arra, hogy kiképzés alkalmával se történjen baleset, azonban a tűzoltói munka veszélyes, hiszen romos, égő épületeknél előfordulhatnak balesetek. Törekednek ezek minimálisra szorítására.

A polgárvédelem szakterületével kapcsolatosan elmondja, elvégezték a szükséges ellenőrzéseket, és megállapítható, hogy nem voltak rendkívüli hiányosságok, az apró hiányosságokat pedig kiküszöbölték.

Az elmúlt évben is folytatódott az önkéntes polgárvédelmi szervezetek munkája, melyben több település sikeres gyakorlaton vettek részt a következők szerint: Ágasegyháza, Ballószög, Fülöpháza, Helvécia, Kerekegyháza, Kunadacs, Kunbaracs, Kunpeszér, Kunszentmiklós,

Nyárlőrinc.

A Járási Mentőszolgálat 2014-ben került megalakításra és 2015-ben egy ismétlődő gyakorlaton vett részt a Noé mentőcsoporttal együtt.

Végül elmondja, hogy a köznevelésben résztvevő óvodások, általános iskolások és középiskolások naponta látogatják a laktanyát, ahol a tűzoltók munkájáról kapnak rövid tájékoztatást. A gyerekek kedvelik ezt a lehetőséget és visszajárnak. Emellett 170 diák választotta az érettségijéhez a katasztrófavédelmi közösségi szolgálatot, amit teljesítettek is. Áprilisban került megrendezésre a felmenő rendszerű katasztrófavédelmi ifjúsági verseny, ahol 23 csapat vett részt. A verseny egyre népszerűbb a diákok között.

Kósa József:

Megkérdezi, milyen információi vannak a tűzoltóparancsnoknak a társasházak akadálymentesítéséről? Készültek-e kimutatások arról, hogyan áll az akadálymentesítés elkészültének feltérképezése?

Szőke Kálmán tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok:

A Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság mentő tűzvédelemmel és a beavatkozásokkal foglalkozik. A megelőzés során a Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztályának munkatársai rendszeresen ellenőrzik a középmagas épületeket és ahol hiányosság van, ott azonnal intézkednek. Így pl. veszélyes, ha a tűzoltók nem tudnak bemenni egy ráccsal elzárt ajtón, vagy ha bútorzattal, növényzettel elzárják a közlekedési útvonalakat. Egyedi eljárásokkal folytatják le az ellenőrzéseket.

Dr. Iványosi-Szabó András:

A Településrendezési Munkacsoport nevében megköszöni a jól összeállított beszámolót és a Tűzoltóparancsnokság egész éves munkáját.

Ismeretei szerint 2008. óta – amióta a 40 m magasságú létrát beszerezték - nagy értékű eszközök tárolására kényszerülnek a laktanya területén. Több tárgyalás is zajlott a Tűzoltóparancsnokság elköltöztetésére, ezért megkérdezi, van-e valami konkrétum erre vonatkozóan?

Szőke Kálmán tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok:

Igen, a Tűzoltóparancsnokság kinőtte a belvárosi laktanyát. Előrehaladott tárgyalásokról számol be, amelyek arról szólnak, hogy a katasztrófavédelem és a tűzoltóság egy helyre, az 5-ös számú főút melletti területre költözzön. Az építkezés egy 2,3 milliárd Ft-os KEOP pályázat keretén belül valósulna meg és a tervek szerint 2017-2018-ban kezdenék a laktanyaépítési projektet. Itt már szerbővítést is lehetne eszközölni, ugyanis a városközponti hely nem alkalmas erre. A régi szertár nem teszi lehetővé, hogy oda a régen vásárolt, átalakított eszközöket betegyék és az újonnan beszerezett eszközöket is a hátsó szertárban tudják elhelyezni. Egy 12 szerállásos laktanyát terveznek, ahol elférnének a városvédelemre szolgáló szerek, sőt esetlegesen a Mercedes gyár bővítésével kapcsolatos szolgáló szerek is.

Király József:

Információi szerint a városban a tűzi vízvezetékek jó részét új vezetékekre cserélték az elmúlt héten. Megkérdezi ezért, hogy azok használatával kapcsolatosan voltak-e jelzések a tűzoltósághoz? Megkérdezi továbbá, hogy hol, milyen területen építenek ki új tűzcsapokat?

Szőke Kálmán tűzoltó őrnagy, tűzoltóparancsnok:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy egy munkacsoport került felállításra erre a feladatra a kirendeltség és az önkormányzat között azokon a területeken, ahol plusz tűzcsapok telepítése szükséges (25 mFt összegig). Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy új épület esetén 100 m-en belül új tűzcsapot kell létesíteni. egyébként pedig ahol az adott szituáció megköveteli. ott helyeznek ki tűzcsapokat. A munkavégzés folyamatos.

Király József:

Megköszöni a kiegészítést és a kérdésekre adott válaszokat. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért javasolja a határozattervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

48/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

Beszámoló a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tevékenységéről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.445-2/2016. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a fenti tárgyban készült beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 10.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

3.) NAPIREND

Kecskemét, Rákóczi út 11-13. sz. alatt nyíló ALDI élelmiszerüzlet árubeszállítással kapcsolatos forgalomkorlátozás (7.)

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(Sipos László tanácsnok előterjesztése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Király József:

Megkérdezi, hogy a Városüzemeltetési Osztály részéről van-e kiegészítés. Megállapítja, hogy kiegészítés nincs. Javasolja megadni a szót a meghívott ALDI képviselőnek. Megkérdezi, ki ért egyet ezzel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot a meghívottak meghallgatására, ezért megadja a szót Simon Pálnak, az ALDI logisztikai vezetőjének.

Simon Pál, cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

Megköszöni a hozzászólás lehetőségét, majd arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy június elején a Rákóczi út-Bercsényi utca kereszteződésében ALDI áruházat kívánnak nyitni. A munkálatok a helyszínen jelenleg is folynak.

A bizottság ülésére azért kértek meghívást, mert az önkormányzat munkatársaival próbát tettek a helyszínen arra vonatkozóan, hogyan lehetne ezt az áruházat beszállítani úgy, hogy ott egy 24 t össztömegű kamion behajtsa. Egy 10,5 m hosszúságú kamionról van szó, ezzel közelítenék meg a beszállítási helyét, azaz a Bercsényi utcán lévő üzlet társasház és a parkolóház közötti udvart. A helyszíni bejáráson a próbabehajtás kapcsán azt állapították meg, hogy az ott parkoló autók némileg korlátozzák a beszállítást. Azt tapasztalták, hogy a fordulási sugár miatt nehéz, majdhogynem lehetetlen az, hogy ezt a beszállítást végrehajtsák. Indítványozták az önkormányzat felé, hogy ott 3-4 parkoló esetében a megállásra vezessenek be időkorlátozást, vagy a parkolókat szüntessék meg annak érdekében, hogy a kamion be tudjon hajtani.

Sipos László:

Megkérdezi, hogy a meghívottak ismerik-e az előterjesztés tartalmát?

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

Nem kaptak előterjesztést.

Király József:

Kéri az előterjesztés készítőjét, adjanak egy példányt betekintésre a meghívott vendégeknek a bizottságnak megküldött anyagból, hogy megismerhessék annak tartalmát. *(A bizottság referense teljesíti a kérést és átnyújtja az előterjesztést Simon Pál cégvezetőnek)*

Dr. Iványosi-Szabó András:

Arról ad tájékoztatást, hogy a Településrendezési Munkacsoport is megvitatta az előterjesztést. A leírtak alapján is arra a megállapításra jutottak, hogy a Rákóczi útról a Bercsényi utcába való bekanyarodás csak jelentős forgalomkorlátozással lehetséges és egyszeri ráfordulással gyakorlatilag megoldhatatlan. Ez csúcsidőben jelentős forgalomfenntartást jelent, amit a munkacsoport nem tart elképzelhetőnek. Másodszor nem tartják jogosnak annak kockáztatását, hogy a két éve leburkolt és parkosított létesítményeket károsítsák. Emellett vélhetően a burkolat teherbíró képessége sem teszi lehetővé a 24 tonnás kamion behajtását.

A munkacsoport az előterjesztésben foglaltakkal egyet tud érteni. Meglátásuk szerint mérsékeltebb parkolóhely-korlátozás és kisebb szállító járművek alkalmazása adhat olyan megoldást, ami ennek az üzletnek a zavartalan kiszolgálását meg tudja oldani. Véleményük szerint figyelembe kell venni azt, hogy a közvetlen szomszédságban ott van az ügyészség és a bíróság. Ezek állandó, jelentős ügyfélforgalommal működnek abban az időszakban, amikor a beszállítási történne. Irreálisnak tartják a parkolóhelyek csökkentését. Összefoglalva az előterjesztésben foglaltakkal ért egyet a munkacsoport.

Dr. Szabó József:

Úgy gondolja, egy üzletnyitás logisztikai feltételrendszerének vizsgálata az üzleti döntést megelőző eljárás előtt kell, hogy megtörténjen, így pl. annak vizsgálata is, hogy kamionnal oda be lehet-e hajtani. Példát kér arra, hogy Budapesten ekkora kamionnal hová hajtanak be.

Egyetért a járásbíróság ügyfélforgalmával kapcsolatos megjegyzéssel, mert parkolóhely-korlátozás semmiképpen sem kívánatos - hiszen rendkívül parkolóhely-hiányos területről van szó -, maximum 1-2 hely esetén a beszállítási időszakban.

Megfontolásra érdemesnek ajánlja az 5 t-s helyett a 7,5 t-s járművek behajthatását, mert meggyőződése, hogy ekkora teherautóval már megközelíthető ez a helyszín, ezért módosító javaslatot tesz erre. Javaslatát azzal támasztja alá, hogy véleménye szerint kizárólag logisztikai költség kérdése az, hogy 7.5 t-s (több sofőr. jármű. rakodó) vagy 24 t-s kamionokkal dolgoznak. Ezen túl pedig egy cég logisztikai költségei nem az önkormányzat kérdéskörébe tartoznak.

Semmiképpen nem tartja elfogadhatónak, hogy a frissen felújított Rákóczi út-Bercsényi utca kereszteződésében nagy áruszállító kamionokkal tolatgassanak és tartsák fel a forgalmat, mert ott minden bizonytalanság károkozás fog történni.

Simon Pál, cégvezető (Hofer Magyarország Kft.)

Elképzelésük abból indult ki, hogy a Rákóczi úton csuklós buszok közlekednek. Forgalomtechnikai szempontból azt az információt kapta, hogy a Rákóczi útról a Bercsényi utcába be lehet fordulni, a Bercsényi utcán közlekedés a problémás.

Elmondja továbbá, az időbeli korlátokat úgy igyekeztek kialakítani, hogy lenne egy alsó korlát (reggel 6 óra) amikor elkezdődik a nap. Eddig az időpontig nem szeretnék a lakókat háborgatni, annak ellenére, hogy a cégnek gazdaságilag optimálisabb lenne ez az időpont. Felső korlátként pedig a reggel 7 óra lenne ideális minden nap, mert a cég az áruk frissességére törekszik. Meglátásuk szerint a bíróságnál 6-7 óra között nincs mozgás.

A felvetésre reagálva elmondja, hogy Budapesten is vannak belvárosi üzleteik, melyek mindegyikét 24 t-s járművekkel szolgálják ki, ezért nem állja meg a helyét az állítás. Mivel ott is vannak forgalomtechnikailag nehezen megközelíthető helyek, próbálnak megoldást találni. A 6-7 óra közötti beszállítás elvárás lenne a saját részükről és a lakóközösség részéről egyaránt.

Dr. Szabó József:

Megjegyzzi, hogy amennyiben valaki megközelíti Budapest belvárosát, láthatja, hogy be sem hajthat 24 t-s kamion oda. Kecskeméten sem kellene ezt megengedni.

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

A megjegyzésre reagálva elmondja, hogy de igen, behajtanak, mert engedélyük van rá.

Király József:

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a budapesti belváros nem képezi vita tárgyát, ebbe a bizottságnak nem is kell belemennie, azonban Kecskemétnek a Rákóczi út olyan, mint Budapestnek az Andrássy út. Az utca úgy került felújításra, hogy ott közösségi közlekedés történik, emellett pedig igény volt, hogy a kis üzletek változatossága is jelenjen meg. A bizottságnak nem az a célja, hogy oda ne kerüljön üzlet, de meggondolandó, hogy többszöri

szállítással töltsék fel az üzletet, és meglátása szerint nem engedhető meg a 24 t-s kamionnal történő feltöltés. Megismétli, nem a megműsítés a cél, hiszen a térségben szükség van egy élelmiszerüzletre, de azt pl. meg sem vizsgálták, hogy a Bercsényi utcából hogyan fordul ki az utca végén a Bem utcára a kamion. Javasolja, fontolják meg a kisebb, 7,5 t-s teherautók használatát. A város lakossága várhatóan vissza fog jelezni amiatt, hogy miért engedélyezték ezt az elképzelést.

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

Olyan megoldást keresnek, ami számukra is képviselhető. Megjegyzi, a szóban forgó teherautó 10,5 m hosszúságú, a csuklós busz majd kétszer ekkora, ami az utcában közlekedik.

Király József:

Valóban, azonban nem akar befordulni a Bercsényi utcába.

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

Azzal érvel, hogy egy 24 t-s kamionra 20 raklap fér rá, míg egy 7,5 t-s teherautóra 3-4 raklapnyi teher, ezért véleménye szerint ez olyan előírás lenne, amely teljes egészében ellehetetlenítené őket.

A logisztikai feladatok és a kérés sorrendjével kapcsolatban tett hozzászólással kapcsolatban elmondja, azért fordultak az önkormányzat felé, hogy bejelentsék igényüket. Elmondja, hogy tiszteletben tartják a bizottság kérését, de fel sem merült bennük, hogy a kamionnal szállítás problémát okozna.

Megismétli, hogy kisebb teherautókkal történő beszállítás esetén gyakorlatilag egész nap árut szállítanak, ezért véleménye szerint ezt jobban korlátozná a Rákóczi út forgalmát, mint az egy alkalmas kamionnal történő beszállítás. A csomópontban kihelyeztek egy térfigyelő kamerát éppen azért, hogy ha károkozás történne, azonnal helyreállítsák a kárt, hiszen nem céljuk a károkozás.

Öveges László főépítész:

Két alkalommal történt főépítészeti egyeztetés, amelyek során közlekedési és parkolási nehézségek okán nem támogatták az üzlet nyitását. Ezen problémák jelentős részét egy egyeztető tárgyaláson tisztázták, azaz a telkeken történő kiszolgálása az üzleteknek számokkal alátámasztottan megvalósítható, de szóba került, hogy probléma lehet az áruszállítással, mert ki fogják dönteni a Rákóczi útról történő befordulással a forgalomterelő oszlopokat.

Amennyiben kihelyezik a térfigyelő kamerákat, a felelősség tisztázható. Ezeket a kérdéseket a közlekedési kollégákkal kellene egyeztetni, ez nem történt meg. A helyszíni bejáráson sikertelen befordulási kísérlet történt, hiszen nem nevezhető sikeresnek, hogy 3-4 nekifutással és a városrendezés munkatársainak segítségével fordult be a 11 m-es teherautó. Ezt követően ugyanez a procedúra volt a Bercsényi utcában is. A javaslat támogatható, de kivitelezhetetlen. Elfogadja a kollégái véleményét, akik bevonására felhívták az Aldi figyelmét az egyeztetésen is.

Sipos László:

Az előterjesztésben 5 t szerepel, 7,5 t össztömegre javasolja módosítani a határozattervezet 2. pontját.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Támogatja a módosító javaslatot, azonban nem a térfigyelő kamerák kihelyezése a jó megoldás a közterület megóvására, mert kínos szituációba hozza a várost.

Dr. Szabó József:

Jelzi, hogy a hatályos jogszabályok szerint egy gazdasági társaság nem helyezhet ki közterületre az ottaniak rögzítésére alkalmas térfigyelő kamerát.

Király József:

Megkérdezi: egy kamionnyi árut mennyi idő alatt rakodnak ki, továbbá, hogy milyen rendszerességgel töltik fel az áruházat?

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

Reggel 1 óra alatt megtörténik egy kamionnyi áru kirakodása. Heti kétszer van áruszállítás, a gyümölcsöké, zöldségeké naponta. Ha jól értelmezi, forgalomtechnikai szempontok az aggályosak a befordulás miatt, nem pedig az össztömegben van a hangsúly. A maga részéről elmondja, hogy semmiképpen nem cél az áru egész napos rakodása, és megpróbálják rövidebb teherautóval megoldani a szállítást. Ehhez új járművet kell vásárolniuk.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Szintén arra kérdez rá, hogy mennyi idő alatt történik meg a 24 t-s kamion kirakodása? Megkérdezi továbbá: a 3 db 7,5 t-s járművel miért tart egész napig a feltöltés, illetve, hogy a Bercsényi utcán végigmennek, vagy visszatoltnak a teherautóval?

Simon Pál cégvezető (Hofer Magyarország Kft.):

A rakodás megfelelő elektromos emelővel fél óra alatt megtörténik. Kisebb járművekkel azért tart ennyi ideig, mert vissza kell menniük az áruért a biatorbágyi központi raktárba. Nem az a cél, hogy a bíróság előtt 1-1,5 óránként teherautókkal hajtsanak el. Nem tolatnának vissza, hanem végigmennének a Bercsényi utcán. Alapvetően a cég 40 t-s teherautókkal szállítja az árut mindenhová, Budapesten belül kivételes esetben 24 t-val, ezért mondta az egész napos áruszállítást oda-vissza.

Király József:

Megkérdezi, hogy milyen rövidebb eszközök állnak rendelkezésre?

Dr. Szabó József:

Kisebb autókkal lényegesen nagyobb fajlagos költség hárul a cégre, ezt el kell ismerni, de Magyarországon a standard élelmiszerszállító gépjárművek 7,5 t-sak. Véleménye szerint ez az Aldi problémája, a Rákóczi úton való parkolás problémája pedig az önkormányzaté.

Király József:

Meg kellene vizsgálni, hogy van-e olyan rövidebb jármű, amivel ki tudják szolgálni az árufeltöltést és amivel be tudnak fordulni.

Dr. Szabó József:

Megítélése szerint a bíróság miatt szerencsésebb lenne 6-7 órára módosítani a határozattervezetben szereplő időpontot.

Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:

A 7-8 órás időpont lakossági érdekekre figyelemmel is került bele a határozattervezetbe. Jellemzően 9 órakor nyitnak az üzletek és reggel nem kell korán kelniük a lakóknak azért, hogy elálljanak az éjszaka ott parkoló autókkal.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tapasztalata szerint este bőven van hely ott, reggel 7.30-8.00 óra körül kezdenek megtelni a parkolóhelyek. Jobbnak találja a 6-7 órás időpontot.

Sipos László:

Módosító javaslata, hogy a határozattervezet 1. pontjában a 7-8 óra helyett 6-7 óra szerepeljen.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, kiegészítés, hozzászólás nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet az 1. ponthoz érkezett módosító javaslattal, miszerint „1.) a bizottság úgy dönt, hogy a Bercsényi utcán a Rákóczi út 11-13. sz. alatti ingatlan kapubejárójának vonalában munkanapokon 6-7 óra között megállási tilalmat vezet be. Határidő: 2016. június 1., felelős: Sipos László tanácsnok.”

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a 2. ponthoz érkezett módosító javaslattal, miszerint „2.) A bizottság úgy dönt, hogy a Bercsényi utcába a Rákóczi út kereszteződésétől a 7,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek behajtását megtiltja. Határidő: 2016. június 1., felelős: Sipos László tanácsnok.”

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet 3. pontjával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezet 3. pontját és a következő határozatot hozta:

49/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

**Kecskemét, Rákóczi út 11-13. sz. alatt nyíló ALDI élelmiszerüzlet
árubeszállításával kapcsolatos forgalomkorlátozás**

A Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok tárgyi előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Bizottság úgy dönt, hogy a Bercsényi utcán a Rákóczi út 11-13. sz. alatti ingatlan kapubejárójának vonalában munkanapokon 6-7 óra között megállási tilalmat vezet be.

Határidő: 2016. június 1.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 2.) A Bizottság úgy dönt, hogy a Bercsényi utcába a Rákóczi út kereszteződésétől a 7,5 t megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó járművek behajtását megtiltja.

Határidő: 2016. június 1.

Felelős: Sipos László tanácsnok

- 3.) A Bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a kezdeményező HOFER Magyarország Kft-t a fenti döntésről értesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
8.) Sipos László tanácsnok
9.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
10.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
11.) Irattár

* * *

3.) NAPIREND

A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2016. évi fejlesztési programja

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 291-15/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Király József:

Elmondja, hogy a Településrendezési Munkacsoport megvitatta az előterjesztést, ezért felkéri dr. Iványosi-Szabó Andrást, a munkacsoport vezetőjét, tájékoztassa az ott elhangzottakról a bizottságot.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Elmondható, hogy a fejlesztési elképzelések nagyságrendben az előző évekhez hasonlóak, új elemként jelenik meg a köztemetőnél történő parkolási problémák orvoslására tett javaslat. Örömmel vették a kezdeményezést, azonban pontosan szeretnék látni a parkolók elhelyezésének módját, mert az előterjesztésben az nem szerepel mellékletként.

A munkacsoport ülésén felmerült továbbá a belső úthálózatok leromlott műszaki állapota, hosszú, belvizes szakaszok megléte, mert miközben a buszmegálló átépült és a ravatalozó is, a közbülső terület felújítására még nem sikerült forrást találni. A funkció is módosult. Szemből nézve jobb oldalon a kapu folyton zárva van, így a gyalogos felület gyakorlatilag járművek által használt közlekedési felületté alakult át, noha az a felület eredendően nem arra készült és az összbnyomása sem kedvező, hiszen ott leromlott aszfaltburkolat látható. betonos kiegészítéssel.

Megkérdezi: Van-e elképzelés ennek a felületrésznek a (a zöldfelület és a kapu közötti terület) megújítására? Van-e, egyáltalán szükséges-e területfejlesztési elképzelés a temetőre vonatkozóan, tudva azt, hogy az urnás temetések rohamtempóban szaporodnak. Végül megkérdezi, van-e szándék a temető területének további bővítésére?

Csongrádi Béla, a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. Temető részlegének vezetője:

Egy vázlati rajzzal készült, amelyet a Celica Mérnöki Iroda készített és amelyet főépítész úrral is megtárgyaltak. (A rajzot a bizottság rendelkezésére bocsátja és a tagok megtekintik a vázlatot.)

A rajz a körforgalomtól balra eső területre vonatkozik, ahol a fákat lecserélték a Mécses utca felől. Itt 60 db parkoló létesülne. A temetésre érkező hozzátartozók sajnos szabálytalanul parkolnak, amiért gyakran büntetést is kapnak, mert alig 30 szabad parkolóhely van. Az országos településrendezési rendelet szerint a temetők mellett 500 m²-enként létesülnie kellene 1 db parkolóhelynek. A temető 45 ha-os, de a cél az, hogy a jelenlegi 30 db-os parkoló számot bővítsék a most kiosztott térkép szerint. Ott még buszok parkolására is lehetőség van. A Városgazdasági Nonprofit Kft. szándékát mutatja az is, hogy az új kapuk mellett létesítettek a saját területükből kivéve átmeneti parkolókat. Ezeket zömmel csak a halottak napja alkalmából használják ki, hiszen temetésekkor mindenki a főkapun közlekedik, mert a ravatalozó ahhoz van a legközelebb.

A cég tudatában van annak, hogy az úthálózata rossz állapotú és a maga részéről rendelkezik egy műszaki felméréssel arról, hogy a területen melyik út milyen jellegű felújításra szorulna. Több évre visszamenőleg több cégtől kértek már árajánlatokat, ezek a rajzok pontosan jelzik a kátyúkat és mélyedéseket, hibákat. Sajnos az út szintje a mellette lévő temetési területek szintje alá került, ezért azt legalább rétegekátyúzással ki kellene javítani.

A kapu nyitva tartását illetően volt próbálkozás a virágbolt felőli kapu nyitására és egy automatát is üzembe helyeztek erre az időre, azonban a temetőt látogató réteg nem tudja rugalmasan kezelni ezt. A kapuban az aprópénz bedobásával működtetett automatát az idős emberek nem tudták megfelelően, elegendő gyorsasággal használni.

Harmadrészt pedig a Kft. munkatársainak a kimenő forgalmat ellenőrizniük kell a sajnálatosan előforduló lopások miatt. Nem működtethető az a rendszer, amikor az egyik kapun elveszik a pénzt, a másiknál pedig ki- és beengedik a látogatókat. Gyakran be kell nézni a csomagtartókba, az iparosok teherautóinak platóját meg kell vizsgálni. A temető területén egész évben folyamatosan több, mint tíz kőfaragó dolgozik, a sírok tisztítását sem iparosok végzik, így folyamatos ellenőrzés szükséges, minek következtében a gyakorlati

megoldás az lett, hogy az lett a bejáró oldal, ami egyben a kijáró oldal is, kivéve, a nagy forgalmú napokat, úgy mint pl. az anyák napját. Ezekon a napokon és pl. halottak napján dupla őrszolgálatot tudják megoldani a be- és kihajtást.

Nemrég épült egy keskeny út a temető területén és az onnan felszedett kövekből a virágbolt mellé tettek borítást. A programba be fogják tenni a Településrendezési Munkacsoport vezetője által felhozott igényt is, mert jogosnak tartja a felvetést.

Végezetül megemlíti, hogy a temető-bővítés kapcsán 2 éve végzett egy számítást. Akkor 11-12 évet számolt időben arra, ameddig elegendő a temető jelenlegi területe. Valóban egyre gyakoribbak az urnás temetések, így indokolt lenne létrehozni urna sírkerteket is. Hetényegyházán ez idáig nem volt lehetőség urnás temetésre, de egyre szűkül a tér és az ottani temető 4/5-öd része már betelt. Ez még évekig elegendő, hiszen havonta 2-3 temetés jellemző ott. A helytakarékoságot mindenképpen szolgálja, ha falas rendszerű urnaelhelyezésre is lehetőség nyílik.

Király József:

Véleménye szerint a köztemetőnél a parkolás problémája nincs kellően körüljárva, a parkolók nyitása a bizottsági ülésen is visszatérő probléma. A Mécses utca lakó-pihenő övezeti besorolású a véderdővel egybefüggően, így amennyiben oda kerülnek elhelyezésre az újabb parkolók, az tovább problémákat fog generálni. Mivel kézenfekvőnek tartja, megkérdezi, hogy a temetőnél a másik oldalon lévő kiserdőnél, ahol nincs lakóépület, nem lehet-e parkolóhelyeket kialakítani? Vagy akár a középső rész is rendelkezésre áll, még annak tudatában is, hogy városképi szempontból kell egy rátekintés a főkapura, de meglátása szerint nem lenne zavaró.

Csongrádi Béla, a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. Temető részlegének vezetője:

A Városgazdasági Nonprofit Kft. első javaslata is a parkolók létesítésére a közepén lévő körforgalom tekintetében volt, azonban vezetői döntések sora vezetett a javaslat megváltoztatásához.

Sipos László:

Véleménye szerint a Mécses utcai részt nem érintené az eredeti javaslat, csak 2-3 buszparkoló lenne az utcában kialakítva, így nem zavaró az elképzelés. A szándék jó, mert újabb parkolókat szükséges kialakítani a köztemetőhöz, de alkalmas helyen, ami rendelkezésre is áll. A Mécses utcában, ha hosszanti formában alakították volna ki a parkolókat, az még rosszabb megoldás lenne, mert kevesen használták volna.

Király József:

Amennyiben elfogadják hozzá a támogatást, nem látja a háttérét biztosítottnak. A véderdőt máshol kell pótolni, vagy kialakítani, ha felszámolják a jelenlegit.

Csongrádi Béla, a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. Temető részlegének vezetője:

A másik oldalon lévő erdős rész is véderdőnek számít, de természetesen a VG Nonprofit Kft. részéről nyitottak bármiféle megoldásra.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Amennyiben a művelési ágat változtatni szándékoznak, akkor az eljárást már most el kell indítani, de a folyamat ebben az évben már nem fog lezárulni, nem valósulnak meg idén a parkolóhelyek. Megjegyzi, a területet éppen most fásították újra, ha ott most parkolóhelyet akarnak létesíteni, annak rossz optikája van.

Öveges László főépítész:

A középső rész tekintetében valóban vezetői döntések voltak. A maga részéről ott parkoló létesítését kifejezetten szerencsétlennek érzi, hiszen a temetőnek van egy szép kapurendszere, aminek a közepébe méltó módon kell kialakítani a zöldfelületet. netán szimbolikus fatelepítéssel kijelölni a megérkezés pontját. nem pedig azzal, hogy oda 30-60 gépkocsi álljon ott.

A kapuval szemben állva jobb oldalon van egy kialakult véderdő terület. Logikusnak tűnik a másik oldal is. Először 120 parkolót gondoltak, hosszan a Mécses utcába mélyen benyúlóan, de azt túlzónak tartották. A TRT-ben kijelölésre kerültek a parkolóhelyek, minimálisan érintve az erdőterület igazítását. Azt javasolták, hogy osszák meg a parkoló-számot és a 2-es kapunál nem a véderdő rovására, hanem a buszparkolót érintve jelöljék ki. Így megosztva, felére rövidítve a parkolót, véleménye szerint támogatható a javaslat.

Király József:

Pontosítást kér és megkérdezi, hogy a buszmegálló mögötti területen - amely vegyes használatú, mert gépjárművek és gyalogosok egyaránt használják - sor kerül a későbbiekben a fejlesztésre?

Csongrádi Béla, a Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. Temető részlegének vezetője:

Ebben az évben erre nem kerül sor, mert a fejlesztési pénzek nem elegendőek, de a felvetést jelezni fogja az igazgató felé.

Király József:

Kéri, hogy az előterjesztés mellékletét képezze az itt kiosztott vázlatrajz, mind a hetényegyházi, mind a kecskeméti köztemető tekintetében, mert így tartja egészen az anyagot.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Megkérdezi, hogy amennyiben a parkolók létesítése ebben az évben nem valósul meg, nem lenne-e szerencsés egy vészforgatókönyvet a rendelkezésre álló pénzösszeg idej felhasználására kialakítani, mert az említett más típusú fejlesztéseknek lenne indoka. Abban az esetben, ha még szeptemberben sem állnak rendelkezésre az engedélyek, akkor mást meg lehetne valósítani, pl. előrehozott fejlesztéseket.

Sipos László:

Más célú felhasználásról egy későbbi előterjesztés kapcsán dönthet a bizottság, amikor már látszik, hogy ez a pénzt nem fogják tudni erre a célra felhasználni.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, ezért javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a határozattervezetet az alábbiak szerint:

50/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

A kecskeméti és a hetényegyházi köztemető 2016. évi fejlesztési programja

A Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester tárgyi előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 9.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 10.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

4.) NAPIREND

Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása (3.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.925-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Ivánvosi-Szabó András:

Elmondja, hogy ezek a kísérletek tavaly már sikeresnek bizonyultak. Megkérdezi, mennyire haladt előre a vizsgálódás? Ez a második ütem már félüzemi szintű kísérletet takar? Hol tart ez, mire adja az önkormányzat a következő 5 mFt-ot?

Király József:

Megkérdezi, hogy támogatás esetén a hasznosulásból - amikor szabadalmaztatják ezt a kísérletet - a város hogyan profitál? Ez országos tekintetű fontos ügy, és mivel támogatja a város, meglátása szerint részesedés illetné, ha a kutatás megfelelő stádiumba kerül.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Tudomása szerint nem volt teljesen sikeres a kísérlet, ezért nem vezetett teljes eredményre. További kutatások szükségesek. Előterjesztőként utána fog járni annak, hogy ezek a szakkérdések milyen tartalmúak.

Sipos László:

Információi szerint eszközfejlesztés is megvalósul a támogatás kapcsán. A megkezdett munkát tovább folytatják, mert amit bemutattak, abszolút sikeres volt.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Szerencsés lenne egy ütemtervet látni, hogy mikor lehet lezárni a kísérleteket. További kérdése, hogy mit takar az ideai lépcsőfok, jövőre mit terveznek, az fejlesztésre vonatkozik-e? Egy előretekintő, a folyamat felvázolását bemutató anyagot jó lenne hozzátenni az 5 mFt-os támogatásért cserébe.

Király József:

Meglátása szerint akár ki is lehetne egészíteni a határozatot, hiszen a Közgyűlés 5 mFt-os támogatást szándékozik nyújtani.

Sipos László:

Véleménye szerint nem kellene „elébe menni”, mert a távollévő dr. Orbán Csaba osztályvezető erről minden bizonnyal tájékoztatást tudna adni.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Az előterjesztésből nem látható, hogy a kutatás hány évig fog tartani.

Öveges László főépítész:

Véleménye szerint ezzel kiegészíthető az előterjesztés a közgyűlésen.

Király József:

A kiegészítésnek azt kellene tartalmaznia, hogy hol tart ez az a kutatás, illetve ezt az 5 millió Ft-os összeget konkrétan mire használnák fel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

51/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

Parlagfű elleni védekezés kutatásának támogatása

A Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester tárgyi előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

9.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

10.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

11.) Irattár

* * *

5.) NAPIREND

Közforgalmú menetrenden felüli autóbuszjáratok közlekedtetése (4.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Dr. Homoki Tamás 3265-15/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ötleként veti fel, hogy péntek-szombaton a fiatalok számára célszerű lenne éjszakai körjáratokat indítani, már csak azért is, mert a város megpályázta az Európa Ifjúsági Fővárosa címet.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

52/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

Közforgalmú menetrenden felüli autóbuszjáratok közlekedtetése

A Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3265-15/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 10.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

6.) NAPIREND

Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (5.)

Előterjesztő: Engert Jakabné, az EtB elnöke

(Az Esélyteremtési Bizottság 6395-7/2016. sz. előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

53/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

**Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata
2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**

A Bizottság megtárgyalta az Esélyteremtési Bizottság 6395-6/2016. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Király József bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Engert Jakabné, az EtB elnöke
- 9.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 10.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

7.) NAPIREND

Az SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt-vel kötött településrendezési szerződés módosítása (6.)

Előterjesztő: Király József, a VVB elnöke

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 14.105-2/2016. sz. előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

54/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

Az SMR Automotive Mirror Technology Hungary Bt.-vel kötött településrendezési szerződés módosítása

A Bizottság megtárgyalta Király József elnök 14105-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

8.) NAPIREND

Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (8.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.233-9/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi-Szabó András:

Elmondja, hogy a Településrendezési Munkacsoport is megtárgyalta az előterjesztést. A megbeszélésen újra felmerült az a kérdés, hogy valóban minden rendezvényt a főtéren kell-e megrendezni? Évekkel ezelőtt ugyanis a vasútkertet azért újították fel, hogy ott tartsanak rendezvényeket, nem pedig a főtéren mindent, bármi áron.

Anakronisztikusnak tartja, hogy a Nagytemplom bejáratától 30 m-re állatsimogató kialakítását, hiszen a megjelölt hely mellett egy vendéglátó egység is található. Biztosan jó ötletnek az, hogy a szökőkút közvetlen szomszédságában helyezzenek el egy baromfiudvart?

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Noha nem ismeri az egyházak véleményét, de az előterjesztés szerint hozzájárultak az elképzeléshez. Az elmúlt hétvégén is volt egy állatsimogató a főtéren, nem látott problémát ezzel kapcsolatban.

Szekeres Andrea, az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület munkatársa:

Ez egy kisebb kialakítású hely lenne, nem jelentős számú állattal. Az ötletet azért tartják jónak, mert a városban nagyon sok emeletes házban élő kisgyerek van, akiknek nincs más lehetőségük állatokkal találkozni. Helyszíneként két hely is ki van jelölve, természetesen a bizottság ha mást javasol, megoldható.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Régi vita tárgyát képezi, hogy a főtéren milyen funkciója legyen. Véleménye szerint az egyik funkciója éppen az, hogy ott élet legyen. Korábban is felmerült, hogy miért a templom előtt vannak előadások, ez felfogás kérdése.

Szekeres Andrea, az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület munkatársa:

Többször is történtek próbálkozások a színpad máshová helyezésére, de a közönség nem fogékony rá, csak ez a hely a megfelelő a tapasztalatok szerint a város lakosságá számára.

Király József:

Elmondja, maga is konzervatívabb álláspontot képvisel abban, hogy itt milyen jellegű rendezvények tarthatók, mert több tiszteletet érdemelne, mintsem színes zsákos elemek borítsák a város főterét több napon keresztül. A munkacsoport kérése az lett volna, hogy amennyiben lehetséges, máshol legyen az állatsimogató, mert nem biztos, hogy a Nagytemplom elé való. Ráadásul az esküvői szertartásról kivonulóknak sem kellene baromfiudvarban érezniük magukat.

A főtér hasznosításával kapcsolatban tárgyaltak többször arról is egy évtizednyi projekt készítése során, hogy miután a vasútkert valaha a szórakozások központja volt, oda kellene visszavinni ezeket a rendezvényeket. Nem sikerült, igaz, egy alkalommal került ott rendezvény tartására, egy sörfesztivál keretében, de mivel akkor rossz idő volt, nehéz volt megvalósítani az elképzelést és azt, hogy visszahódítsák a Vasútparkba ezeket a rendezvényeket és az embereket. Véleménye szerint nem szabad erről letenni, hiszen sokkal több lehetőséget rejt magában.

Megkérdezi, hogy mindenképpen ragaszkodnak az állatsimogatónak a megjelölt helyen történő elhelyezéséhez?

Szekeres Andrea, az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület munkatársa:

Nem, egyáltalán nem ragaszkodnak, áthelyezhető.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az emberek nem terelhetők, hiszen ha van egy szakrális tér, ahová szívesen járnak vissza, mert megszokták, akkor nehéz a szokást megváltoztatni. Van igazság abban, hogy nem felel meg pl. építészeti érdekeknek, de valamiért ezek a programok itt működnek. Támogatja azt, hogy kísérletezzenek más helyszínekkel, de attól tart, hogy nem fog működni.

Dr. Iványosi-Szabó András:

Amikor a főteret kialakították, nem úgy tették, hogy az két sor elárusítóhelyet fogadjon be. Zsúfoltak ezek a rendezvények, de a szökőkúton túl már nem akarnak sátrat verni és kimenni az emberek. Ha nem áll szándékában a városnak átalakítani, akkor használja ki azt területet, amit kifejezetten erre a célra alakítottak ki. Megfontolásra javasolja, azt, hogy csak kiemelt rendezvényeket, minősített fesztiválokat tartsanak a főtéren, az összes többit pedig - valamilyen szempontok szerint szortírozva - próbálják megrendezni a vasútkertben. A Rákóczi út hossza 550 m, ez nem akkora távolság, amit nem tudnak megtenni az emberek. Ez egy parkosított főtér nem alkalmas terjeszkedésre, tiszteletben kellene tartani a főteret.

Szekeres Andrea, az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület munkatársa:

A kérés pont az volt, hogy ne a Kossuth térre tegyék az esküvők miatt, ezért próbálták a melléklet szerint elosztani a helyszíneket, illetve a szökőkút felőli oldalra át lehet tenni, ha az jobban megfelel. A szökőkútnál van a gasztró rész.

Király József:

Jobban megfelel. Véleménye szerint a „Békás kútnál” is alkalmas lehetne, hiszen ott sok gyerek fordul meg.

Szekeres Andrea, az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület munkatársa:

Ott lesz a főzőverseny, a szökőkútnál, a Cifra Palota felé. Ígéretet tesz arra, hogy áthelyezik a baromfiudvart és az állatsimogatót a kért helyre, a szökőkút felé.

Király József:

A főzőverseny a sétányon lesz, a „Békás kútnál” a sétány mögött, ahol a gyerekek szoktak játszani. Véleménye szerint megfelelő hely lenne.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

55/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat
Az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület
által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11233-9/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint az Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Aranyhomok Kistérségfejlesztési Egyesület által szervezendő rendezvény megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 10.) Dr. Kovács Endre, a Jogi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

9.) napirend

Az Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvények véleményezése (9.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Dr. Homoki Tamás alpolgármester 3428-4/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Véleménye szerint a mellékelt programtervet látva a gyermeknap egyenlő a kutyanappal, aminek szintén nem biztos, hogy a főtéren lenne a helye. Úgy gondolja, hogy az örökségvédelmi helyi szabályozás megalkotásával egyidejűleg azt is át kellene gondolni, hogy melyek azok a rendezvények, amelyekkel tiszteletben tartható a főtér.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

56/2016. (V. 24.) VVB. számú határozat

**A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.
által szervezendő rendezvények véleményezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 3428-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő „Gyermeknap” és a „Környezet- és Természetvédelem Jeles Napjai” elnevezésű rendezvények megvalósulását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Mayer Endre, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 10.) Dr. Kovács Endre, a Jogi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Király József:

Bejelenti, hogy a soron következő napirend tárgyalására a bizottság döntése értelmében zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztés készítője tartózkodjanak.

(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet.)

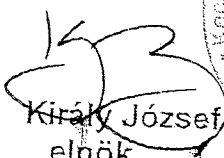
A jegyzőkönyv 25-27. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

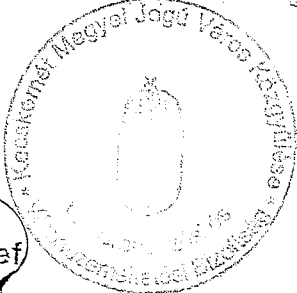
Király József:

Kihirdeti a bizottság zárt ülésen hozott döntését, miszerint a bizottság a Kecskeméti Termálrendszer Beruházó, Fejlesztő és Szolgáltató Kft-vel kapcsolatos döntések meghozatala tárgyú előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 16.00 órakor bezárja.

K. m. f.


Király József
elnök




Sipos László
alelnök