



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

---

2900-18/2016.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság  
2016. október 25-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

**Az ülés időtartama:** 14.00 órától – 15.25 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kovács Ferenc bizottsági tag  
Kósa József bizottsági tag  
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag  
Dr. Szabó József bizottsági tag  
Molnár Ferenc bizottsági tag

**Távol vannak:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a bizottság a 4. sorszámú előterjesztést elsőként, a 7. sorszámút pedig másodikként tárgyalja, mert azokhoz meghívott vendégek érkeztek.

A 8. sorszámú előterjesztés kapcsán arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdése c) pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Az előterjesztés megtárgyalása során, a Kft.-re vonatkozó – üzleti titoknak minősülő – adatok nyilvánosság

részvételével történő megtárgyalása sértené a Kft. üzleti, valamint az önkormányzat gazdasági, vagyoni érdekeit, erre tekintettel javasolja az előterjesztés zárt ülés keretében történő megtárgyalását.

Megkérdezi, hogy van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban?

Megállapítja, hogy további módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerinti 4. sorszámú előterjesztés elsőként történő tárgyalásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerinti 7. sorszámú előterjesztés másodikként történő tárgyalásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a 8. sorszámú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítások figyelembevételével ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

#### **98/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

##### **Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 2.) Közúti forgalomszabályozási döntések  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
- 3.) A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása  
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 4.) Tájékoztató a "Jedlik Ányos Terv" elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című felhívás keretében benyújtott pályázatról  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 5.) Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 6.) Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések  
Előterjesztő: Király József VVB elnök
- 7.) A 2016. II. félévi zöldhulladék gyűjtési akció ütemezése  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

**Zárt ülés:**

- 8.) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőbeli strukturális keretei meghatározásával kapcsolatos végleges döntések meghozatala  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
8.) Irattár

\* \* \*

**1.) NAPIREND**

**Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (4.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.145-29/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megadja a szót a Kecskeméti Rendőrkapitányság vezetőjének, Kerti István r. alezredesnek.

**Kerti István:**

Hozzászólásában elmondja, hogy mintegy fél évvel ez előtt kérte a rendőrkapitányság a kamerarendszer telepítését, ezért megköszöni az önkormányzat támogatását az elképzelés megvalósítására. A holnapi nap folyamán sajtótájékoztatót tartanak a helyszínen, illetve az alapítvánnyal közösen olyan oktatást szerveznek, amelyre meghívták a rendszer ötletadóit, a Csepeli Rendőrkapitányság vezetőjét és szoftver fejlesztőit is. Valamennyien elfogadták a meghívást. A fejlesztők a rendőrség által benyújtott javaslatok alapján fogják fejleszteni a rendszert, amely az országban egyedülállóan mondható.

**Király József:**

Ezt követően elmondja hogy az érintett munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és elfogadásra javasolják azt, majd megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**99/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**  
**Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.145-29/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**2.) NAPIREND**

**Közúti forgalomszabályozási döntések (7.)**

**Előterjesztő:** Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 24.962-3/2016. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megadja a szót dr. Bohner Zsolt r. őrnagynak, a Kecskeméti Rendőrkapitányság munkatársának.

**Dr. Bohner Zsolt:**

Hetényegyházi lakosok több alkalommal megkeresték már a Nyíri út és a III. Béla krt. kereszteződésével kapcsolatosan amiatt, mert számukra nagyon megterhelő az ott megjelenő forgalom a délutáni órákban. Olyan javaslatot tettek ezért, mellyel a délutáni forgalom nagyobb lendülettel tud haladni a városból Hetény felé; a Nyíri útról a III. Béla krt. irányába kanyarodó irány lenne a fő irány, az összes többi pedig alárendelt irány lenne, mert a délutáni órákban egészen a Március 15. utcáig feltorlódik a forgalom. Helyszíni bejárás történt, ahol elfogadhatónak tartották az előterjesztett javaslatot.

**Király József:**

Az előterjesztésből is kitűnik, hogy ez a probléma hosszú ideje fennáll. A bizottság ezért döntött úgy immár két éve, hogy szakemberekkel megvizsgáltatja ezt a csomópontot, melyet a későbbiekben körforgalmi csomóponttá alakítanak majd át. A munkacsoport megbeszélésén a jelenlévők arról kaptak tegnap tájékoztatást, hogy a tervezés folyamatban van, a pályázat

elkészült rá, így két éven belül végleges megoldást hozhat ez a döntés. Az érintett munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Torlódásokra véleménye szerint ettől függetlenül mindaddig számítani kell, amíg a városi körutak építése nem fejeződik be, hiszen a lámpás keresztezések sokszor megfognak a Nyíri úton és az Akadémia krt-nál a forgalmat, az feltorlódik. Végül elmondja, hogy elfogadható újraszabályozásának tartja a javasolt forgalmi rendet, mint ahogyan a Halasi úti hobbiknak a későbbiek folyamán tervezett forgalmi sebességkorlátozását is.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 1. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság a határozattervezet 1. pontját 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 2. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

#### **100/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

#### **Közúti forgalomszabályozási döntések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 24.962-3/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Bizottság úgy dönt, hogy 2016. december 1. napjától a Nyíri út - III. Béla körút kereszteződésében az elsőbbségi viszonyokat megváltoztatja úgy, hogy a kereszteződésben a Nyíri út - III. Béla körút irányát, mint fő irányt kiemeli. A Nyíri úton lévő elsőbbséget szabályzó tábla bevonása mellett, a fő irány elsőbbségét a Márihegy irányából „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla, valamint az elsőbbséggel rendelkező út nyomvonalát feltüntető kiegészítő tábla jelezi.
- 2.) A Bizottság úgy dönt, hogy 2016. december 1. napjától a Halasi út Virágoskert utca és Világos utca közötti szakaszát lakott területként kijelöli, továbbá a Világos utca előtt lévő ívben a lakott terület határa előtt 70 km/ó sebességkorlátozást vezet be.

Határidő: 2016. december 1.

Felelős: Sipos László tanácsnok

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Sipos László tanácsnok
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

### **3.) NAPIREND**

#### **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (1.)**

**Előterjesztő:** Király József VVB elnök

(A 3534-150/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Városrendezési Munkacsoport a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Kéri Öveges Lászlót, hogy amennyiben kiegészítése van, azt tegye meg.

#### **Öveges László:**

Az osztály munkatársával egyrészt a munkacsoport igényének megfelelő igazításokat ismertetnek a HÉSZ-ben, másrészt az állami főépítészről 3 technikai módosítás érkezett. Ezen túl 3 javaslat van, ami érinti a jóváhagyandó anyagot.

Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Mezei utcán és a Mária krt. sarkán egy-egy befejezetlen épület található, illetve van egy a Széchenyivárosban is, aminek 2/3-a épült meg. Utóbbinál az utolsó harmad alapja is elkészült, de mivel 5 év eltelt és nincs építési engedély, próbáltak egy olyan általános szabályt megfogalmazni, miszerint a már megindult, jelentős mértékben megvalósult, akár lealapozott épületnél az eredeti jogszabályi környezet szerint be lehessen fejezni az építkezést, azaz meg lehessen frissíteni az építési engedélyt. Többszörös jogi egyeztetés után az állami főépítész azt kéri jogszabályra való hivatkozással, hogy ezt a tételt vegyék ki. Kéri ezt a maga részéről is.

A bizottság, a munkacsoport és a Közgyűlés támogatása esetén a 3 szóban forgó területet olyan területi lehatárolással és építési előírásokkal látnánk el, amely lehetővé teszi a befejezést. Ez bekerülne a most indítandó tételek közé.

Más esetben a tetőhajlásra vonatkozó szabályozást szerettek volna betervezni. Egy nyáron megjelent jogszabály szerint amíg az ún. arculati kézikönyvet meg nem alkotja a város, nem lehet a helyi építési szabályzatban olyan módosítást tenni, ami a településképet érintő előírást tartalmaz. Ez technikai jellegű döntés, kéri, vegyék ki a jóváhagyandó elemek közül.

Az utolsó tétel a Vértes utca, aminek környékén véget ér a lakóterületi szabályozás. Ott egy tulajdonos kérte - aki már nem esik bele a kijelölt lakóterületek terület egységébe -, hogy az ő tulajdonrésze is lakóterületként kerüljön megjelölésre. A bizottság döntése értelmében lefolytatták a szükséges egyeztetéseket, a közreműködő államigazgatási szervek és a tervezők részéről egyaránt és az állami főépítész is jelezte végső véleményében, hogy nem fogadható el a kérelem a beépítésre szánt terület növelésére lakóterületi cézzal. Jogszabály értelmében ugyanis helyhez kötöttség miatt nem valósítható meg a kérés, mert nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület, sem lakó-, sem ipari terület. Korábbi esetekben meglévő üzem esetén tudtak eltérő döntést hozni, ezért kéri az előterjesztés támogatását úgy, hogy az említett három tételt vegyék ki.

Végül elmondja, hogy a bizottsági ülés kezdete előtt kiosztásra került a bizottság tagjai számára az állami főépítész záró szakmai véleménye és arra figyelemmel a rendelettervezet korrektúrázott szövege is. Kéri, a Bizottság az elhangzottakkal kiegészítve terjessze a Közgyűlés elé az előterjesztést.

Ezt követően felkéri Bangó Gedeont, a Várostervezési Osztály munkatársát, ismertesse a HÉSZ-t érintő javaslatokat.

**Király József:**

Megadja a szót az osztály munkatársának.

**Bangó Gedeon:**

Ismerteti a kiosztott anyagban szereplő pontosításokat. A rendelettervezet kiküldött anyagának 1. §-ában még szerepel a 13. § (6) bekezdése, ami az állami főépítész javaslata alapján kivenni javasolt. Az 1. § (2) bekezdésében a repülésbiztonság érdekében a katonai repülőtér leszállópályájának körzetében kért a szabályzat szövegében a Honvédelmi Minisztérium hatósági hivatala pontosítást, ami egyértelműsíti a szabályozást.

Az 1. § (3) bekezdésben a HÉSZ két új övezetének a bevezetése történik: Kb-Z (zöldfelületi jellegű) és Kb-Öko (öko-lakópark) sorokkal egészül ki.

A rendelettervezet 2. §-a szövegcsere módosításokat tartalmaz, amelyek alapvetően pontosító jellegűek: 7. § „telekterület” szövegrész helyébe „telekméret” kerülne, mert a telekméretbe beleérthető a telek területén kívül a telek szélessége és mélysége is így ezt is figyelembe kell venni az új szabályozásban.

A 7. § (11) bekezdésében a „köz- vagy magánutak” szövegrész helyébe „köz- vagy közforgalom elől el nem zárható magánutak” szövegrész kerülne. A beépítésre szánt területek belsejének bezárására kialakítható magánutak szabályozásáról szól.

A 8. § (1) „építési tevékenységet végezni és rendeltetést módosítani” szövegrész helyébe az „építményt, építményrészt, épületegyüttest megépíteni, átalakítani és bővíteni” szöveg egy pontosítást takar.

A 9. § (3) bekezdésében az „út” szövegrész helyébe az „a (2) bekezdésben lehatárolt területen út” szöveg kerül, mert a 9. § (2) bekezdésben van lehatárolva az a terület, ahol településrendezési szerződés alapján lehet építési tevékenységet végezni. A (3) bekezdés pedig, aminek egy részletét módosítanák, arra vonatkozik, hogy ezen a 2. §-ban lehatárolt területen belül szükséges csak telekalakításhoz illetve beépítéshez telepítési tanulmánytervet készíteni. Ez is pontosítása a szövegnek.

A 11. § (7) bekezdésében a „dendrológiai” szövegrész helyébe a „pótlandó fa típusa és helye megjelölésével” szöveg kerülne. Ez is a benyújtandó munkarészeknek a pontosítása érdekében került be.

A 12. § (4) bekezdésénél hivatkozás van a HÉSZ egy másik, pontatlan szakaszára, itt ez kerülne kiigazításra.

A 15. § (2) bekezdésben az „az építési engedélyezési dokumentációt kidolgozni és” szövegrész helyébe az „a megvalósításhoz szükséges dokumentációt kidolgozni és, ha szükséges” szöveg kerülne. Erre azért van szükség, mert a júniusi jogszabályváltozás okán bizonyos típusú építési tevékenységek esetén már nem kell építési engedélyt kérni.

A 35. § (12) bekezdésben a „közterületi” szövegrész helyébe a „gazdasági területek kivételével közterületi” szöveg kerülne. Ez arról szól, hogy telkenként hány gépjármű behajtó lehet a közterület felől a gazdasági területek kivételével.

A 41. § (6) bekezdésében a „megfelelő” szövegrész helyébe a „legalább 4 méter” szöveg kerülne. Ez arról szól, hogy meglévő épületek esetében akkor is lehet fennmaradási, átépítési engedélyt kiadni, ha egyébként nem megfelelő az adott telekméret, tehát nem éri el pl. az adott területen az 1.500 m<sup>2</sup>-t. Nem volt pontosan értelmezhető a szöveg, ezért került pontosításra.

Az 56. §-ban a „Vk” szövegrész helyébe a „Vi” szöveg kerül, itt elírásról van szó.

A 62. § (2) bekezdésében az „engedély” szövegrész helyébe a „tevékenység, telekalakítás” szöveg, az „adható” szövegrész helyébe az „engedélyezhető, végezhető” szöveg lép. Ennek az az oka, hogy bizonyos építési tevékenységekhez már nem engedélyhez kötöttek.

A 12. § (5) bekezdésében az „a megkezdett, de be nem fejezett épület továbbépíthető, az egyéb hatályos jogszabályok – kivéve az építési helyre vonatkozó előírások – betartásával befejezhető” szövegrész hatályát veszti az 53. § (2) bekezdésében a „valamint autópálya, országos főutak 200 m-es körzetét” szövegrésszel együtt.

A tervezet szerinti 4. §-ban a 4/2016. (III. 24.) önkormányzati rendelet 2. §-ában módosította a megújuló energiaforrások kapcsán a geotermális fejlesztéseknél a tervet, ez november 1-jén lépne hatályba, de további kérdések nyitottak még, ami miatt tovább kell csúsztatni a határidőt 2017. május 1. napjára. A szakasz erről rendelkezik.

Végül elmondja, hogy további módosítások vannak a mellékletekben, pl. kutatási-fejlesztési funkciójú építmények megkezdésére újabb övezeteket jelölnének ki, így nem csak kifejezetten gazdasági területeken lehetne kutatási-fejlesztési létesítményt elhelyezni.

További módosítás a mezőgazdasági területek építési használatának felső határértékeit tartalmazó mellékletben a mezőgazdasági kertes városkörnyéki övezetben a lakóépülettel beépíthető legkisebb telekterület és telekszélesség szabályozásánál a 3.000 m<sup>2</sup>-hez a kert, szőlő és gyümölcsös művelési ág esetén volt eddig 3.000 m<sup>2</sup>-es telek beépíthető, viszont nagyon sok telket kivettek a rendezési tervből. Célszerű ezeket a kivett művelési águ telkeknek is biztosítani, hogy a 3.000 m<sup>2</sup>-es teleknagyság esetén lakóépületet építhessenek.

### **Király József:**

A hozzászólásra jelentkező Falu György képviselőnek adja meg a szót.

### **Falu György:**

Elmondja, hogy a rendezési terv módosítási csomag 71-es tétele tartalmazza Katonatelep, Zsigmond Ferenc utca és a 441. sz. út közötti útkapcsolatok kiszabályozását. A rendezési terv módosításának az oka, hogy egy februári közutas bejárás során észlelték, ezek az útkereszteszódések nincsenek kiszabályozva. A közútkezelő ezért sem táblával védeni, sem jelölni nem tudja ezeket a helyeket, és oda semmilyen, a forgalmat és a közlekedést könnyítő intézkedést: lehajtó- és felhajtó sávot nem tud építeni. Emellett a katonatelepi véderdők nyárfa állományának hosszabb biológiai ciklust megélő faállományával történő cserélése során derült



ki az, hogy az erdészet sem tudja kezelni ezt a helyzetet. A véderdőben kitaposott, útként használt területek ugyanis eltérő igénybevételnek minősülnek és hektáronként 9 millió Ft-os bírsággal, valamint erdősítési kötelezettséggel sújtja az önkormányzatot, ha ezek az utak ott megmaradnak. A 320-as erdőtag C, D, E erdőtagjainak a faleváltása most van folyamatban, ezért került a probléma fókuszba, hiszen a Bernáth János u.-Zsigmond Ferenc u. csomópontjától, az orvosi rendelőtől induló földút a faleváltással érintett területen található. Felmerült az a kérdés, hogy a KEFAG erdősítsen-e, vagy sem.

A térképen is látható, hogy itt semmilyen útkapcsolat nem szerepel a rendezési terven, a valóságban pedig a Bernáth János utca tengelyétől mintegy 12-15 m-re eltolva DNY-i irányba egy földút kapcsolat létezik, amely jogi értelemben véve eltérő igénybevételnek minősül és amely bírságható, szankcionálható.

A rendezési terv módosításának célja az évtizedek óta meglévő állapot legalizálása volt. A Bernáth János utca esetében a szakmai előkészítő munka során a szakági tervezők javasolták, hogy ez a 12-15 m-rel eltolt nyomvonal kerüljön a Bernáth János utca tengelyébe és ott kerüljön kikötésre. Ezzel kapcsolatban Elnök Úrnak eljuttatta a Bernáth János utcában élők ezzel ellentétes, eltérő véleményét, jó néhány ott élő aláírásával, amelyben kéri, hogy ez az utca tengelyében a 441-es útra kikötő út nemhogy kiszabályozásra ne legyen, de még a meglévő útkapcsolatot is szeretnék, ha megszűnne. Érveiket és indokaikat levélben leírták, a saját álláspontja ettől eltérő. Kéri ezért a bizottságot, döntsön arról, hogy az útkapcsolat maradjon-e, vagy sem.

Érdemes megjegyezni, hogy hosszú távon az a cél, hogy a 441-es útnak a katonatelepi lakott területi szakasza közvilágítással ellátva 50 km/ó-s lakott területbe kerüljön, ezáltal vegye fel azt a státuszt, ami megilletné. A Magyar Közút Kht. egyébként rugalmas volt az egyeztetések során, ugyanis az útügyi előírásoknak ez a csomóponti távolság, ami most jelenleg van, nem felel meg. Abban az esetben, ha ez lakott területként lenne kezelve, nem lenne probléma a csomóponti távolságokkal, de mivel ez külterületi 90 km/ó-s szakaszként van nyilvántartva, nincs kötelezettségük, sőt be is szánhatták volna azokat az útkapcsolatokat, amelyek a térképen nincsenek ábrázolva.

Meglátása szerint a döntést követően mindenképpen akcióra kell sort keríteni, mert erdészeti szempontból sem jó ez így, hiszen az erdészet most ellenőrzi a faleváltást, tehát ezt az eltérő igénybevételt is tudni kell kezelni a következő módon: Beszántják a összes nem létező, térképen nem ábrázolt útkapcsolatot, vagy a rendezési tervbe beépítik és akkor egy márt aszfaltos sárrázót építenek ki legalább egy 25 m-en. Ez esetben kitáblázható „Előzni tilos!” és „Alacsonyabb rendű útsatlakozás” táblával. A Bernáth János utcából két lakó képviseli a bizottsági ülésen a lakóközösséget. Az eldöntendő kérdés, hogy a Bernáth János utcai kikötés maradjon-e, vagy szűnjön meg.

### **Király József:**

Megadja a szót a szólásra jelentkező lakossági képviselőnek.

### **Kohutné Meggyesi Katalin:**

Az osztály részéről rendelkezésre bocsátott térképen mutatja be, melyik területről van szó. A lakosság fő problémája abból adódik, hogy nem szeretnék, ha az utca kivezetésre kerülne a főútra, mert nagyon sok kisgyerek lakik az utcában. Óhatatlanul megnőnek a balesetveszélyes

helyzetek, ha tulajdonképpen a főútról be lehet hajtani az utcába. A homokút jelenleg is használatban van, de nem gépjármű forgalmat bonyolít, hanem javarészt biciklis- és gyalogosforgalmat. Itt található a háziorvosi rendelő és a templom, amelyeket a faluból az ott lakók gyalogszerrel közelítenek meg.

A térképen mutatja meg, hogy vasúti sín szeli ketté az ófalu ezen részét, vasúti átkelőhely a Katona Zsigmond utcán és lentebb a Barka utcán található. Ezáltal kijelenthető, ennek a két utca lakosságának a forgalmát bonyolítja a Katona Zsigmond és a Szőlőskert utca, így a Bernáth János utcának a főforgalmi útra való kivezetése értelmét veszti.

További indokuk, hogy a főútra való kivezetés és a sűrű kivezetés miatt megint csak balesetveszélyesnek érzik a Bernáth János utca kikötését, mert az jelenleg még főút akkor is, ha a jövőbeli terveknel lakott területként szerepel. A beadvány arra vonatkozott, hogy a kikötések olyan irányban legyenek - gondol itt a Napfény utcára -, ahol az utcára lakóház udvar nem nyílik. Ott a lakóknak az udvara a Simon Ferenc utcára, a levél utcára, illetve a Kocsis Pál utcára nyílik, csak egy technikai utca van, aminek a kivezetése jelenleg is él és aminek a leaszfaltozása lenne jó.

A Zsigmond Ferenc utcának a Szőlőskert és a Bernáth János utca közötti része továbbá jelentő szerepet tölt be a falu közlekedésében, ezért indokolt lenne annak aszfaltburkolattal történő ellátása. A Szőlőskert-Jegenyefa utca, valamint a főút közötti összekötésnél javasolják, hogy esetleg egy lámpás kereszteződéssel a főút forgalmát szabályozva, lassítva biztosítsák a kapcsolatot a két falurész között. A Jegenyefa utcáról balra, a város irányába történő felkanyarodás lehetetlenebb, mint az, hogy a Szőlőskert utcáról reggel kis ívben kikanyarodjanak a város felé. A beadvány erre szolgált és bíznak abban, hogy az ötletek meghallgatásra találnak. Köszöni a szót.

### **Kovács Ferenc:**

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az összevont munkacsoport megbeszélésen az előterjesztés szakmai érveit és indokait figyelembe véve az eredeti előterjesztést támogatták.

### **Sipos László:**

Az átmenő forgalom korlátozása miatt egyetért a 60, vagy 70 km/ó-s sebességkorlátozással, ennek érdekében tárgyalás kezdeményezését tartja indokoltnak a Magyar Közút Kht-vel. Elmondja továbbá, hogy sem gazdasági, sem szakmai szempontokból nem javasolja ott egy közlekedési csomópont kialakítását.

### **Király József:**

Településrendezési eszközökkel ha bekerül oda egy út, az még nem az azonnali megvalósítást jelenti. Fontolóra kell vennie a bizottságnak, hogy benne maradjon, ahogy tervezték, mert ez lehetőség. Az erdészettel kapcsolatban is jó előre gondolkodni, mert ha az erdőgazdaság igénybe veszi és betáblázza magának, akkor az utólag nehézkes helyzetet teremt.

Ahogy Falu György képviselő is említette, megkerülhetetlen, hogy előbb-utóbb 50 km/ó-s forgalmi korlátozást vezessenek be és világitással lássák el. Ez egy lehetőség arra, hogy kialakuljon egy olyan faluközpont, aminek a belső földútja városi földút lesz, és nem kell erdei csapásokon keresztül közlekedniük az embereknek, nem pedig arról szól, hogy pénz van

rá. Egy lehetőség arra, hogy a későbbiek folyamán minél kevesebb gondot okozzon a városnak, ha kialakul ott egy ilyen kiszabályozás a későbbiek folyamán.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Megkérdezi, a lakosok félelme a nagy forgalom a Bernáth János utcában, esetleg, hogy a gyerekek kiszaladnak a nagy útra, ha lesz ott egy kikötés, vagy mindkettő?

**Kohutné Meggyesi Katalin:**

Egyrészt a nagyobb forgalom az oka, másrészt mivel sok gyermek lakik ott, az utca nagy „gyermekforgalmat”, biciklis és gyalogos forgalmat olyan helyen, ahol járda még nincs. Jelenleg is fennáll az, hogy a homokútra teherautók, kamionok lekanyarodnak, ott intézik ügyes-bajos dolgaikat, majd a Zsigmond Ferenc utcán továbbmenve a Szőlőskert utcán kikanyarodnak. Attól is tartanak, hogy éppen a sűrű leágazási lehetősége miatt a 441-es útnak vonz ilyen forgalmat is, ami nem a falun belüli forgalmat jelentené, hanem a főúthoz kapcsolódna. Véleményük szerint a balesetveszélyek a sűrű leágazásokból adódnak és abból, hogy nincs lekanyarodási lehetőség, sáv a Szőlőskert utcára balra, illetve a Bernáth János utcára, ezért a főutat lassítja az, ha valaki le akar a város felől kanyarodni. Ez nem biztonságos, ha nincs lekanyarodó sáv. Mivel csupán a Barka utcánál van ilyen, illetve a Katona Zsigmond utcán van lámpás kereszteződés, ezért gondolták azt, hogy amennyiben a Szőlőskert utcánál lenne egy lámpás kereszteződés, akkor a Jegenyefa utcáról megkönnyítenék a rákanyarodást a főútra a város irányába, a Szőlőskert utcába való lekanyarodást a főútról, valamint a gyalogos közlekedést is tudnák rendezni, hogy az újfalu részről az ófalu részbe át tudjanak menni az emberek.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A felvetettek nem valósíthatók meg, véleménye szerint ez kijelenthető. Megkérdezi, attól fél a lakosság, hogy olyan forgalom terelődik oda, ami egyébként nem lenne ott?

**Kohutné Meggyesi Katalin:**

Igen, olyan forgalom terelődne oda, ami nem feltétlenül szükséges, hiszen a másik két út is el tudná látni és jelenleg is ellátja.

**Kisznyérné Bodor Szilvia:**

Falu György képviselőtől azt az információt kapták korábban, hogy ez az út 4 sávusra van tervezve, de szó volt belterületté nyilvánításról is, tehát az álláspontok nagyon különbözőek.

**Király József:**

Nem zárja ki az egyik a másikat.

**Kisznyérné Bodor Szilvia:**

A Bernáth János utca sarkán gyerekorvosi rendelő van, amit sokan gyalog közelítenek meg, hiszen a falun belül az emberek gyalog közlekednek. Ott nagyon nagy a forgalom, és ha a

Bernáth János utca egy erdősávval védve van, akkor rögtön nem a Ceglédi útról kanyarodnak az autók a rendelőhöz, hanem ott egy kicsit védettebb terület lesz. Mivel járda sincs, mindenki ott közlekedik az úton.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Megkérdezi, úgy gondolják-e a lakosok, ha ez az út legalizálva lesz, akkor ott olyan forgalom is bonyolódna, aki egyébként nem arra menne?

**Kisznyérné Bodor Szilvia:**

Inkább veszélyesebb lenne. Eddig sem használták ezt arra, hogy hazaérkezéskor itt lekanyarodjanak, mert inkább biztonságosabb megoldást keresnek az emberek. Egy másik, nem biztonságos kereszteződést szintén nem fogják használni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ezek szerint van egy kereszteződés az iskolánál, illetve lentebb a Szőlőskert utcánál. Aki jobb oldalról kanyarodik balra város felé, az nagyon nehezen tud lekanyarodni. Ha minden szemből jövő és jobbra kis ívben lekanyarodónak elsőbbsége van a balra kikanyarodóval szemben, akkor még többen fognak jobbra kis ívben kanyarodni, mert nincs az a bekötés, amit említettek a Bernáth János utcán.

**Kisznyérné Bodor Szilvia:**

Eddig sem használták. Azt a településrészt nem tudják bővíteni, mert az ott már beépült.

**Dr. Iványosi Szabó András:**

Ha a gyalogos- és kerékpárutat 15 m-rel odébb tolják, akkor ettől új forgalom nem generálódik. Az erdészeti szempontjából viszont koránt sem mindegy, hogy kijelölt szakaszon telepít-e fát. Ha ott újra kitapossák az emberek – márpedig ez fog történni, mert 25-30 éve megszokták az átjárást, akkor féltő, hogy a friss erdőtelepítésen is át fognak járni. Ebben az esetben pedig az önkormányzatra száll annak ódiuma, hogy nem tud gondoskodni a saját tulajdonában lévő erdő megóvásáról, így még bírsággal is szembenézhet. Emiatt mindegy az ott élők szempontjából, hogy 15 m-rel odébb van-e kijelölve az út. Viszont ha ki van jelölve, akkor az önkormányzat megtette azt a lépést, ami által az erdészeti hatósággal az összhang megteremthető. Nem gondolja valós aggálynak azt, hogy forgalmat generáló helyzet lesz, ha a jelenlegi illegális szituáció helyett rögzített állapotot alakíthat ki az önkormányzat, amit a TRT-ben is vizionálhat.

**Király József:**

A megvalósítás és ez a tervezés mindenképpen különválik, egyik következik a másik után, de nem automatikusan. A kiszabályozással egy lehetőséget biztosítunk. Véleménye szerint meg kell hagyni a lehetőséget, és amikor valóban a megvalósítás előtti helyzetbe kerülnek, akkor vizsgálják meg újra. Akkor már nemcsak a falunak ezt a részét, hanem a másik részt is meg kellene kérdezni, hogy el tudnak-e jutni az orvosi rendelőhöz és a templomhoz.

### **Falu György:**

Az elnök úr által elmondottak a Bernáth János utca esetében valóban így vannak, ugyanis, ha a rendezési terv a szakmai javaslattétel alapján lép hatályba, akkor a régi út meg fog szünni és az új út a döntés értelmében vagy megépül, vagy pedig nem, de a tervben szerepel. A rendezési terv előterjesztésének célja az is volt, hogy tisztázzák, ez egy országos közútszakasz. Az, hogy ott lámpás kereszteződést alakítanak ki, nem az önkormányzat kompetenciája. Jelenleg egy olyan erős tárgyalási pozíciót lehet kiharcolni, ahonnan vissza lehet lépni, ha ennek az útnak a fejlesztése szóba kerül.

A tervezők nem fognak számolni azzal az 5 db létező útkapcsolattal, ami a térképen nem szerepel, mert jogi értelemben 4 db útkapcsolat van. Akkor lehetne erről a rendezési tervi ábrázolásról lemondani, ha a lakók szándékát támogatva a Jegenyefa utcánál, illetve a Barka utcánál megvalósulhatna egy lámpás csomópont, de ez az állapotnak még nincs itt az ideje.

Végül elmondja, elképzelhetőnek tartja azt, hogy akár befásítsa az önkormányzat a szóban forgó területet, mert ez az állapot a TRT-ben még nem hatályos. A fásítás jelenleg is zajlik és mire a döntés jogerős döntés lesz, addigra le is zajlik a fák telepítése. Végleges állapot az M8-M44-es főút megépülésekor várható, amikor megépül a 445-ös út is. Azzal pedig hosszú távon megnyugtató módon kell rendezni nemcsak a katonatelepi szakaszt, hanem a Bethlen krt-tól a megyehatárig terjedő szakaszt is. A jelölés véleménye szerint fent maradhat a térképen.

### **Sipos László:**

Egyetért azzal, hogy maradjanak benne a kiszabályozások, de ha megvalósul az erdőtelepítés, akkor árkolják ki az átkötő részt annak érdekében, hogy az ott közlekedők ne tapossák ki az utat és ne tegyék a későbbiekben az önkormányzatot felelőssé. Történjen meg az erdőtelepítés és a későbbiek folyamán, amikor a kijelölés megtörténik, az erdős részen fakivágással ki lehet alakítani egy kikötő utat.

### **Falu György:**

Ezt a javaslatot a lakókkal is egyeztetették, elfogadhatónak tartja azt. Elképzelhető, hogy még az árkolásra sem lesz szükség, hiszen ott azt a kitaposott utat egy mély talajforgatással meg fogják mozgatni.

### **Kisznyérné Bodor Szilvia:**

Ha belterületté nyilvánítják, semmi kifogásuk nincs ellene.

### **Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért Öveges László főépítésszt arra kéri, hogy az elhangzottak szerint készítsék el az előterjesztés kiegészítést a Közgyűlés ülésére.

Megkérdezi ezért, ki ért egyet azzal a javaslattal, miszerint a Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet az ülésen elhangzott módosításokkal kiegészítve terjeszti a Közgyűlés elé?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**101/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a Király József elnök 3534-150/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet az ülésen elhangzott módosításokkal kiegészítve terjeszti a Közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIREND**

**Tájékoztató a „Jedlik Ányos Terv” elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című felhívás keretében benyújtott pályázatról (2.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 21.451-37/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

*(Megállapítja, hogy Kósa József bizottsági tag elhagyja az üléstermet.)*

Elmondja, hogy a munkabizottságok az előterjesztést megtárgyalták és azt elfogadásra javasolják. Megjegyzi továbbá, sajnálatos, hogy egyelőre még kevés ilyen típusú gépjármű van a városban, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**102/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

**Tájékoztató a „Jedlik Ányos Terv” elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című felhívás keretében benyújtott pályázatról**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 21.451-37/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIREND**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása (3.)**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 26.712-3/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a munkacsoportok támogatásukról biztosították az előterjesztőt, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**103/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

**Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2016. évi menetrendjének módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 26.712-3/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIREND**

**Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések (5.)**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(A 25.308-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Elmondja, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**104/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

**Belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és telekhasznosításhoz kapcsolódó településrendezési szerződések**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 25.308-2/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült 25.308-1/2016. számú közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a Közgyűlés elé.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIREND**

**A 2016. II. félévi zöldhulladék gyűjtési akció ütemezése (6.)**

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 7785-2/2016. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 1. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság a határozattervezet 1. pontját 6 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezet 2. pontjával?

Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:



**105/2016. (X. 25.) VVB. számú határozat**

**A 2016. II. félévi zöldhulladék gyűjtési akció ütemezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A Bizottság a 27/2016. (III. 22.) VVB. sz. határozatának 2. pontját akként módosítja, hogy a fás szárú növények metszéséből keletkező komposztálható hulladék szállítására vonatkozó gyűjtés II. ütemének időpontját 2016. november 7-16. napja helyett a 2016. november 21-30. napja közötti időszakban a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés 2016. évi szállítási naptára szerint a komposztálható hulladék szállítására kijelölt napokban határozza meg.
- 2.) A Bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy a fenti döntéséről tájékoztassa a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást ellátó Városgazdasági Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Sipos László tanácsnok

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Bejelenti, hogy a következő napirend tárgyalására a bizottság döntése értelmében zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztés készítője tartózkodjanak.

*(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet.)*

**A jegyzőkönyv 18-19. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.**

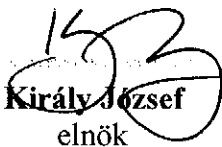
**Király József:**

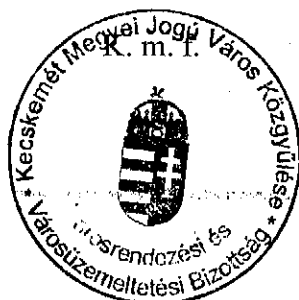
Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, miszerint a bizottság dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármesterek „A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jövőbeli strukturális keretei meghatározásával kapcsolatos végleges döntések meghozatala” tárgyú 1381-30/2016. számú előterjesztését a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.


\* \* \*

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.25 órakor bezárja.

  
Király József  
elnök



  
Sipos László  
alelnök