

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG

Ikt.szám: 38.248-4/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az **Értékmegőrzési Bizottság**
2014. december 15-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától 15.00 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 14.00 órakor megnyitja.

Ismerteti, hogy a kiküldött meghívó szerinti 2. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalja, tekintettel arra, hogy az előterjesztő visszavonta az előterjesztést.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az elhangzottak szerint módosult napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

9/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 2. A Kecskeméti Ifjúsági Otthon tükörtermének felújítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiumához benyújtott pályázat közgyűlés általi jóváhagyása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Pütkösdi Egyház Kecskeméti Gyülekezetével

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

4. Közművelődési intézmények integrációjának előkészítése

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

5. Városi Támogatási Program "Kulturális Programok" előirányzata 10%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelem véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

6. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Balázs Tímea: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Az előterjesztő úgy fogalmaz, hogy felülvizsgálatra kerül egyfelől a Polgármesteri Hivatal, illetve felsorol néhány olyan többségi tulajdonban lévő társaságot, mint a Városgazdasági Kft, KIK-FOR Kft., Hírös Sport Nonprofit Kft, a Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ Kft, illetve a Városfejlesztő Kft. Van más többségi tulajdonban lévő társaság, miért rájuk esett a választás? Erről egy kicsit bővebben szót ejthetett volna az előterjesztésben.

A részönkormányzatokkal kapcsolatban idézi az előterjesztésből az alábbi szövegrészt:
„Amennyiben a részönkormányzatokra vonatkozó jelenlegi magasabb szintű jogszabályi környezet a későbbiekben megváltozik, úgy javaslattal fogok élni részönkormányzatok létrehozása érdekében.”

Ez a mondat azt is sejteti, hogy lesz változás, és azt is, hogy nem. Nincs több információja az előterjesztőnek arra vonatkozóan, hogy mi lesz a részönkormányzati rendszerrel? Vagy helyi szintű változást szeretne a kormánypárti oldal?

A Polgármesteri Hivatal szakember-utánpótlása érdekében az előterjesztő duális képzés beintegrálására tenne javaslatot. Úgy gondolja, hogy az irány jó, hiszen ezzel fiataloknak lehet adni lehetőséget, viszont itt is hiányol az előterjesztő részéről néhány indoklást, pl. hogy ennek milyen hatása lesz a hivatalra? Milyen erősségeket, gyengeségeket lát a megvalósítás következtében, illetve milyen költségvonzata van? Ez fontos kérdés.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: A részönkormányzatokkal kapcsolatban elmondja, hogy a kecskeméti gyakorlat eléggé speciális volt. Véleménye szerint nagyon jó. Kialakult egy olyan rendszer minden körzetben, hogy nagyszámú civil támogató réteget sikerült bevonni az önkormányzati munkába a részönkormányzatokon keresztül. A korábbi jogi szabályozás erre lehetőséget adott. Az új Möt. azonban ugyanazt a szabályozást alkalmazza, mint a bizottságokra, vagyis a tagoknak több mint fele önkormányzati képviselőnek kell, hogy legyen. Innentől kezdve ez nagyon lekoriátozza a lehetőségeket. Tudomása szerint van kezdeményezés arra vonatkozóan, hogy az országgyűlés módosítsa a törvényt ebbe az irányba, ehhez meg kell ismerniük a kecskeméti tapasztalatokat is. Amíg ez nem történik meg, addig nyilvánvalóan nem tudják a korábbi gyakorlatot folytatni. Amint ez megtörténik, akkor szeretnének visszaállni arra, mivel jónak gondolják.

Dr. Balázs Tímea: A cégekkel kapcsolatos kérdésre válaszolva, ezek azok a cégek, melyekkel jelentős közszolgáltatások ellátására vannak szerződéseik jelenleg, amelyek a költségvetésből is ismertek az Önök számára. A támogatási struktúrát felül kell vizsgálni, illetve a feladatellátásban az új szabályozás tekintetében is. Ezért ezek a cégek, hiszen ezek a legjelentősebbek.

A szakember-utánpótlással kapcsolatban ez egy új dolog, hogy a városi felsőoktatási képzést is be tudják kapcsolni, ennek már vannak az ipari területen tapasztalatai és ennek a lehetőségét kell megkeresni.

Falusi Norbert: Alpolgármester úr válaszát köszöni. Megnézve más várost is, a kecskeméti részönkormányzati rendszer rendkívül pozitív példa. Rendkívül sajnálná, ha ez a nyitott dolog szűkülne. Ebben a kormánypárti képviselők is érdekeltek, hogy a szubszidiaritás elve ne sérüljön, és alapvetően ne csökkenjen. Ez fontos elvárás lenne a politika részéről. Az előterjesztő úgy fogalmaz a felülvizsgálattal kapcsolatban, hogy azt a februári közgyűlés előtt fogja beterjeszteni a bizottság számára. Úgy gondolja, hogy ez egy jóval nagyobb anyag annál, hogy 5 nappal a közgyűlés előtt ismerjék csak meg az előterjesztést. Ezért azt szeretné kérni a bizottságtól, hogy január közepén tartsanak egy bizottsági ülést, hogy minél előbb megismerjék az előterjesztésben foglaltakat. Legyen lehetőség arra, hogy átbeszéljék, illetve javaslatot tehessenek a bizottság tagjai arra vonatkozóan, hogy minden vélemény beépülhessen.

Bak Lajos: Az imént említett intézményi és társasági átvilágításra az előterjesztés a februári közgyűlést jelöli meg határidőnek, míg az eredeti meghívóban szereplő 5. napirend, ami hasonló jellegű átvilágításról szól, április 30-át jelöli meg. Ez két külön átvilágítás lesz? Vagy a kettő együtt? Az időpont szinkronba tud-e kerülni?

Dr. Balázs Tímea: Részben fedik csak egymást, mert alapvetően a költségvetés összeállítása, a közfeladatok áttekintése az egyik dolog, a hivatalt érintő, míg a cégek és intézmények, a közművelődésben érintettek egy ennél átfogóbb, jelentősebb kör, mely nem eddig az időpontig vizsgálható át, és hozható döntés az esetleges integrációkról.

Dr. Sárközy István: Az előterjesztés részletes indoklásában szerepel, hogy a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság hatáskörébe kerül át az Értékmegőrzési Bizottság javaslata alapján az önkormányzatot külföldön képviselő hivatalos delegáció tagjairól és tartalék tagjairól szóló döntés. Az 5. §-nál olvasható, hogy az Értékmegőrzési Bizottság határon túli magyar szervezetek és kapcsolatok támogatásával összefüggő döntési hatáskör szintén átkerül a másik bizottsághoz. A bizottságnál a határon túli szervezetekkel való kapcsolattartást, egyáltalán a testvérvárosokkal való kapcsolattartást mennyiben fogja érinteni ez a módosítás? Ha megmarad az, hogy a bizottság hatáskörébe tartozik a határon túli egyházi és egyéb szervezetekkel való kapcsolattartás, ugyanakkor az ezekkel kapcsolatos támogatási rendszerek meg átkerülnek egy másik bizottságba, akkor egy nagyon nehéz helyzet állhat elő. Ezt csak úgy lehetne megoldani, ha közös bizottsági ülést tart a két bizottság. Ha tárgyalnak pl. Beregszászal, mint testvérvárossal, ahol elég nehéz helyzetben vannak egyházak, civil szervezetek, bizonyos kéréseket is megfogalmaznak – többek között van ott egy felsőoktatási intézmény, amit önkormányzatunk is támogatott – tehát támogatólag biztatják őket, ugyanakkor a pénzügyi forrásokról egy másik bizottság jogosult dönteni. Nem okoz ez zavart? Véleménye szerint igen, mivel nehéz így tárgyalni, mivel ketté van bontva a szakmai, meg a pénzügyi rész.

Dr. Balázs Tímea: A támogatással kapcsolatos hatáskör a polgármesterhez kerül, nem a bizottsághoz. Ennek az az oka, hogy ez az előirányzat korábban is, jellemzően nem a határon túli szervezeteket, hanem olyan magyar szervezeteket támogatott, amelyeknek elsősorban magyar nyelvterületen való kapcsolatai vannak. Ettől függetlenül a testvérvárosi megállapodások, együttműködések változatlanul a bizottság véleményezési, vagy döntési hatáskörében maradnak.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet Falusi Norbert képviselő szóbeli indítványával, mely az alábbi:

A bizottság Falusi Norbert bizottsági tag szóbeli indítványát elfogadja, és úgy dönt, amennyiben „A Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések” tárgyú határozat 1. pontja alapján az előterjesztés elkészül, úgy azt 2015. január közepén rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerűen
felelős: Hörcsök Imre elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **4 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett** a szóbeli indítványt elfogadta.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Megjegyzi, hogy ha nem készül januárban előterjesztés, akkor hiába szavazza meg a bizottság, hogy legyen rendkívüli ülés. Azt kellene felvállalnia bizottsági elnökként, hogy ha van előterjesztés, akkor összehívja az ülést.

Hörcsök Imre: Felvállalja, de megjegyzi, hogy a szavazásból is kiderült, hogy a bizottság kész erre. Amennyiben lesz előterjesztés, az ülést összehívja, és megtárgyalják.

Falusi Norbert: Köszöni, ez így nagyon korrekt.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a

bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4952-38/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság a fenti tárgyban készült 4952-36/2014. számú közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

felelős: Hörcsök Imre elnök

2. A bizottság Falusi Norbert bizottsági tag szóbeli indítványát elfogadja, és úgy dönt, amennyiben „A Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések” tárgyú határozat 1. pontja alapján az előterjesztés elkészül, úgy azt 2015. január közepén rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Hörcsök Imre elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

10/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4952-38/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság a fenti tárgyban készült 4952-36/2014. számú közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Határidő: azonnal

felelős: Hörcsök Imre elnök

2. A bizottság Falusi Norbert bizottsági tag szóbeli indítványát elfogadja, és úgy dönt, amennyiben „A Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések” tárgyú határozat 1. pontja alapján az előterjesztés elkészül, úgy azt 2015. január közepén rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerűen

felelős: Hörcsök Imre elnök

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- Dr. Balázs Tímea aljegyző
- Irattár

2. NAPIREND

A Kecskeméti Ifjúsági Otthon tükörtermének felújítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiumához benyújtott pályázat közgyűlés általi jóváhagyása

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy az épület múltját feltáró, jelenlegi állapotát bemutató előterjesztés van a bizottság előtt. Úgy gondolja, hogy mindaz, ami az előterjesztésben van, teljesen jogos és megalapozott kérés. Ennek megfelelően kéri, hogy a bizottság támogassa azt.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: A kivitelezés kezdete augusztus 10-e, befejezése szeptember 20. Elég-e ez a rövid határidő erre a feladatra?

Finta Zita: A felmérések alapján elegendő. Elő tudnak készülni rá.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

11/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

A Kecskeméti Ifjúsági Otthon tükörtermének felújítása érdekében a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelem Kollégiumához benyújtott pályázat közgyűlés általi jóváhagyása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 40923-3/2014 ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- Irattár

3. NAPIREND

Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Pünkösdi Egyház Kecskeméti Gyülekezetével

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Vazul Zsolt: Szóbeli kiegészítést nem tesz. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ülésen megjelent Szerdi Szilárd lelkipásztor úr a kecskeméti gyülekezet képviselőjeként.

Szerdi Szilárd: Köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy tavaly ősszel indult meg a kapcsolatfelvétel, melynek mintegy első lépéseként az Oktatási, Kulturális és Egyházügyi Bizottságnak is bemutatkoztak. Hálásak azért a lehetőségért, hogy szorosabban tudnak együttműködni a várossal, így célzottabban tudnak segíteni a rászorulókon. Ha esetleg van kérdés, arra szívesen válaszol.

Hörcsök Imre: Megköszöni a hozzászólást. Az együttműködési megállapodás megkötésének nem látja akadályát. A megállapodás az előterjesztés szerint egy esztendőre szól.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

12/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

Együttműködési megállapodás megkötése a Magyar Pünkösdi Egyház Kecskeméti Gyülekezetével

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 8064-18/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Vazul Zsolt, az Intézményi Osztály vezetője
- Irattár

4. NAPIREND

Közművelődési intézmények integrációjának előkészítése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Vazul Zsolt: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Süli Csontos Ottó: A bizottság alakuló ülésén nem tudott részt venni, ezért pár szóban bemutatkozik. Elmondja, hogy több mint 20 éve dolgozik kulturális területen, mint műszaki szakember, de elég jó rálátása van a város kulturális életére. Nagy reményekkel néz ezen feladatok elé, reméli meg tud majd felelni az elvárásoknak. Megpróbálja a város embereinek érdekeit nézni munkája során.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy nem új keletű ez a törekvés, hiszen 2008-ban már egyszer napirenden volt a közművelődési intézmények összevonása, integrációja. Akkor arra az eredményre jutottak, hogy az integráció nem lenne gazdaságos. Nézete szerint először alapos helyzetelemzésre lenne szükség, amely a feladatok sajátosságai alapján megvizsgálja, kimutatja és összehasonlítja az intézmények, szervezetek feladatellátását. Felkéri Habuda Ibolyát a Kecskeméti Ifjúsági Otthon képviselőjeként, hogy fejtsse ki véleményét.

Habuda Ibolya: Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben nemcsak a Kecskeméti Ifjúsági Otthon, hanem az egész közművelődési intézmény struktúrában jelenleg dolgozó intézmények szerepelnek, így a Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ, a Helpi, a Planetárium, illetve a Kecskeméti Ifjúsági Otthon. Mielőtt a napirendre térne, szeretne egy napi problémát megosztani a bizottsággal. Fél éve, hogy a Kecskeméti Ifjúsági Otthon élén nincs kinevezett igazgató. Az előző önkormányzat úgy döntött két alkalommal is – és ez nem az Ifjúsági Otthon hibája – hogy eredménytelen a benyújtott pályázat. Az első alkalommal 4, második alkalommal 6 fő pályázta meg az intézményvezetői posztot, és mindkét esetben 2-2 fő nyerte el a szakértői bizottság, illetve az akkori oktatási bizottság támogatását. Ennek ellenére történt ez a helyzet. Úgy gondolja, hogy a jelenlétüknek nem kell ecsetelnie, hogy milyen munka egy „fejnélküli” intézményben úgy helytállni, hogy azok a tevékenységek, amiket visznek, és a fejlesztés lehetősége, a továbblépés koncepciója meglegyen. Erre nem áll az intézmény élén ember, mert személy szerint ő látja el a megbízott intézményvezetői feladatokat és az intézményvezető-helyettesi feladatokat is. Ez az előterjesztés készítette arra, hogy hangot adjon ennek. Két dolog jutott eszébe az előterjesztés elolvasása után. Az egyik, ami már elhangzott, az alapos helyzetelemzés. A közművelődés területén 2008-ban már volt egy ilyen törekvés a racionalizálásra és az integrációra, de akkor kiderült, hogy az nem gazdaságos. Az intézmények pályázatokat nyertek meg, összesen több, mint félmilliárd forint értékben. Az elmúlt 5 évben annyit tettek le a város emberei számára, hogy ezt egy integrációban működő intézmény, vagy szervezet, amelynek részegységei vannak, nem pedig önálló egységei, nem pályázhat ennyit. Ez az egyik dolog, ami helyzetelemzésre kell, hogy sarkallja a Tisztelt Bizottságon keresztül a közgyűlést is. Ezt a helyzetelemzést valahol már valamilyen szinten mindenütt megtették egyenként, vagy megtették a bizottságok és a közgyűlés is más apropóból. Ez az előterjesztés megadja a lehetőséget, hogy nézze meg a bizottság, meg a közgyűlés, hogyan is áll a közművelődési rendszer ma Kecskeméten. Ezt követően az intézményrendszerben működő egységek, intézmények, szervezetek képviselőinek a közreműködésével, szakértelmével, hozzáértésével egészítsék ki azt a gondolkodást, amit ez alapján megfogalmaz. Ekkor kerüljön sor egy döntésre, és ez kerüljön be az önkormányzat és a képviselő-testület elé. Gyakorlatilag a helyzetelemzést erősítené meg, illetve az érintett intézmények bevonását a döntés előkészítésbe.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Elmondja, hogy 9 évig a Kulturális Bizottság, 4 évig a Pénzügyi Bizottság elnöke volt. Nemcsak 2008-ban történt átvilágítás, hanem volt 2002-ben is, ugyanaz a szándékú, de ezt nem kell rossz néven venni, mert egy pénzügyi ellenőrzésnek az a feladata. Ha önmagában ez felmerül, az különböző félelmeket elindít az intézményeknél, de így működik az önkormányzat, ezt egy felelős vezetésnek meg kell tenni. Kétszer is azt a megállapítást tette az önkormányzat, hogy nincs gazdasági aktualitása. Nem elsősorban a pályázatok miatt, hanem azért, mert nincsenek átfedések a tevékenységek között. Az új dolog most az, hogy jelentős változások voltak, illetve az AGÓRA pályázat miatt a továbbiakban is jelentős változások várhatók. Azt szeretné a városvezetés megnézni, hogy ezen változások után is ugyanaz-e a helyzet, továbbra is elmondható az, hogy nincsenek átfedések, tehát semmilyen megtakarítást nem jelent egy összevonás, egy integráció, vagy pedig megváltozott a helyzet, és ezért újra kell ezt gondolni. Ez az előterjesztés erről szól, hogy megnézik, nyilván nem a szakma kizárásával, hanem velük együttműködve, és akkor tudják eldönteni, hogyan lehet a leggazdaságosabban működtetni az intézményeket.

Lángné Nagy Mária: Kéri, hogy valóban készüljön egy alapos helyzetelemző kép, annál is inkább, mert nem pusztán egy, vagy két intézmény közművelődési tevékenységének egymásba olvadásáról, racionalizálásáról van szó, hiszen az egész Kecskemét város szempontjából is kell nézni, így már a kecskeméti közművelődési feladatellátás mikéntjéről kellene ebben az előkészítő helyzetképben számot adni. Mindenképpen támogatnák azt, ha az új munkaformák, együttműködési lehetőségek kidolgozásában részt tudnának venni, bevonnák munkatársaikat maximálisan már a kialakításba is, hogy ne csak kész elképzelésekkel szembesüljenek munkatársaik.

Bak Lajos: Elmondja, hogy ennek az átvilágításnak az apropója a HÍRŐS AGÓRA létrejötte, nem az AGÓRA pályázat generálja önmagában ezt a folyamatot, hiszen ennek a pályázatnak nem volt kötelező eleme, hogy bármilyen más közművelődési intézményt integráljon. Ez a 2008-as AGÓRA-nak volt kötelező eleme, jelen pillanatban viszont nem. Ami mégis szakmailag indokolja a város ilyen irányú törekvését, egy teljesen más közösségi jellegű társaság, egy sokkal nyitottabb, befogadó közösségi intézmény típus jön létre, és valószínű a városvezetés ezt szeretné megvizsgálni, ennek kapcsán milyen párhuzamok, azonosságok, illetve ellentétek lehetnek.

Süli Csontos Ottó: Az előterjesztést jelen formájában nem kellene megszavazni, hanem a közművelődési intézmények átfogó, alapos helyzetelemzését kellene elkészíttetni.

Falusi Norbert: Az előterjesztésben az szerepel, hogy *„Továbbá vizsgálni kell, hogy az intézmények, vagy egyes feladataik milyen módon integrálhatók...”*

A határozat-tervezetben pedig az, hogy a felelős alpolgármester készítsen erről egy előterjesztést. Ebben burkoltan benne van, hogy az a cél, hogy itt egy integratív, egységes rendszer jöjjön létre. Az anyagból nem csupán az derül ki, hogy átfogó vizsgálatot készítsenek el, hanem e mögött már van egy politikai szándék is, hogy inkább efelé menjen a rendszer. Az adott intézmények bevonásával készüljön egy részletes elemzés, de ne maradjon, hogy integrálható módon, hiszen ez félreérthető, és joggal szólalnak fel a szakszervezet, és adott intézmények részéről. A határozat-tervezetben véleménye szerint az legyen benne, hogy a felelős alpolgármester egy részletes elemzést készítsen a bizottság részére, hiszen erre április 30-ig van lehetőség. Tehát ilyen szempontból egy többkörös tárgyalási folyamat lehetőleg lesz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Nem politikai, hanem gazdasági szempont van. Ezt nem is titkolta, ezzel kezdte az előbbi hozzászólását is, hogy a városvezetésnek feladata mindig, hogy minél racionálisabban működtesse az intézményhálózatát, még hozzá azért, hogy a párhuzamosságokat kiszűrje, és kevesebb pénz folyjék el. Ilyen szándék van, de ez volt 2002-ben, és 2008-ban is. Amikor megállapította a vizsgálat, hogy ez az integráció nem hoz semmiféle megtakarítást, akkor elállt tőle a város. Hangsúlyozza, hogy a mindenkori pénzügyi vezetésnek az a feladata, hogy minél racionálisabban költse el a város pénzét. Azzal egyetért, hogy a címben ez bújtatva benne van, akár módosító javaslatot is meg lehet ezzel kapcsolatosan fogalmazni.

Hörcsök Imre: Összefoglalva elmondható, hogy minden hozzászóló gondolatai, szakmai mondatai egy irányba hatottak, szükséges és nem elengedhető ez az átvilágítás, átgondolás a szervezet egészére. A döntés meghozatalakor derül ki, hogy mi lesz a gazdaságos lépés ez ügyben.

Süli Csontos Ottó: Javasolja az előterjesztés címét az alábbira módosítani:

„Közművelődési intézmények átfogó, alapos helyzetelemzésének elkészítése”

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a javaslattal?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **2 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett** a javaslatot nem támogatja.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 2 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

13/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat **Közművelődési intézmények integrációjának előkészítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 2337-18/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Vazul Zsolt, az Intézményi Osztály vezetője
- Irattár

5. NAPIREND

A Városi Támogatási Program "Kulturális Programok" előirányzata 10%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelem véleményezése

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító

javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: A hatályos jogszabályok szerint van-e lehetőség ennek a kérésnek a támogatására? Tekintettel arra, hogy van egy rendezvény, amire pénzt kér egy szervezet, a rendezvényt november 27-én kívánja megrendezni, és november 26-án keltezik egy levelet, amelyben 100.000,-Ft. támogatást kér. Tiszteli és becsüli a kérelmezőt, de ez a komolytalanság kategóriája! Ha 27-én szervez egy rendezvényt, és 26-án jut eszébe, hogy nincs meg rá a forrása, ezért pénzt kér. Ismerve a posta időintervallumát, az ügyintézés egész menetét, aki ezt megfogalmazza, eleve tudja, hogy nem juthat hozzá a pénzhez, mert ez képtelenség! Volt egy olyan szabályozás, hogy utólag már nem lehet támogatást kérni. Tehát ha valaki megtartotta a rendezvényt, utólag már nem kaphatott támogatást, mivel valahogy csak meg tudta tartani, volt rá fedezete. Ha pedig volt fedezete, akkor miért kér? Korábban az volt a gyakorlat, ha időben beadta valaki a kérelmet, akkor rendkívüli bizottság összehívására került sor, és elbírálták a kérelmet. Erre lett volna lehetőség, ha időben beadja a kérelmet. Az előző bizottságban az volt a gyakorlat, mivel hoztak egy állásfoglalást, hogy nem támogatnak olyan kérelmeket, amelyekben olyan rendezvényre kértek támogatást, ami már megtörtént. Nem nagy összegről van szó, de véleménye szerint ez nem helyes gyakorlat.

Lévai Jánosné: Ismerve a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat előadásait, gondolja azért történhetett így, mert több helyről pályázott, az előadás meg volt hirdetve, az előadóknak kellett tiszteletdíjat fizetni, útiköltséget. Zsúfolásig megtelt az előadóterem, és külön aktuális volt Dr. Kiss Zoltán úr előadása, aki az eboláról tartott szenzációs előadást. Úgy gondolja, hogy köszönet jár a TIT-nek. Komolyan gondolták a szervezést, a meghívók kimentek, nagy volt az érdeklődés, és nem volt elég összeg rá, hogy kifizessék. Kéri a bizottságot, támogassák a kérelmet.

Finta Zita: Elvi akadályja nincs annak, hogy a Városi Támogatási Programon belül utófinanszírozásban támogassanak egy pályázatot, de ez már nem is a pályázati kiírásnak a része, hanem a 10 %-os tartalékkeret terhére csak egy kizárólagos kérelem benyújtása történt meg. A kérelmekre nincs semmilyen kötöttség, akár utólag is támogathatnak egy programot.

Falusi Norbert: Év vége van, nem nagy összegről, 50.000,-Ft-ról van szó, úgy gondolja, hogy olyan tevékenységet végeznek, hogy támogatható a kérelem. Egyébként jogos a felvetés, a rossz gyakorlatra akart rámutatni Sárközy úr, reméli nem sok ilyen kérelem lesz a jövőben a pályázók részéről.

Gyórfi Róbert: Elmondja, hogy részt vett a rendezvényen, mely rendkívül sokrétű volt, a szervezők ebből szeretnének hagyományt csinálni.

Dr. Sárközy István: Nem a rendezvény szakmaiságát, sem a szervezet komolyságát, hanem a gyakorlatot tette szóvá, amivel nagyon sokszor találkoztak az elmúlt években. Mi van akkor, ha nincs az alapon pénz? Vállalkoznak egy nagyon nívós rendezvénynek a megtartására, de közben anyagi fedezetük nincs. El kellene érni, hogy a jövőben felelősségteljesen tervezzenek, akik rendezvényt akarnak tartani, és még nagyobb összeggel is tudnák támogatni őket. Most szerencse, hogy egyáltalán ennyi pénz volt a kereten. Tudatosítani kell, hogy akik pályáznak, időben adják be kérelmüket és ne vállaljanak be olyat, amire nincs fedezetük.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.023-178/2014. iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „Kulturális Programok” céljára, a 10 %-os tartalékkeret terhére **50.000 Ft támogatást javasol a Bács-Kiskun Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társulat részére** a Magyar Tudomány Ünnepe alkalmából szervezendő rendezvény költségeihez.

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

14/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

Városi Támogatási Program "Kulturális Programok" előirányzata 10%-os tartalékkerete terhére támogatható kérelem véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.023-178/2014. iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a Városi Támogatási Program keretében a „Kulturális Programok” céljára, a 10 %-os tartalékkeret terhére **50.000 Ft támogatást javasol a Bács-Kiskun Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társulat részére** a Magyar Tudomány Ünnepe alkalmából szervezendő rendezvény költségeihez.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- Irattár

6. NAPIREND

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet A./változatával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett**

az alábbi határozatot hozta:

15/2014. (XII.15.) ÉmB. sz. határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre bizottsági elnök 40.206-2/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlés 2015. I. félévi munkatervére tett **javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.**

Értesítendő:


- Bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- Irattár

Hörcsök Imre: Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 15.00 órakor bezárja.

K.m.f.


Hörcsök Imre
bizottsági elnök




Süli Csontos Ottó
alelnök

