

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG

Ikt.szám: 4.838-20/2015.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
az Értékmegőrzési Bizottság
2015. május 26-án megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

Az ülés időtartama: 8.30 órától 10.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 8.30 órakor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.
Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

44/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat
Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház 2014. évi beszámolójának és a 2015/2016. évad munkatervének véleményezése**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 2. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

4. A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5. A Kecskeméti Ifjúsági Otthon által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

6. A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

7. Mindszenty mellszobor elhelyezése

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

Zárt ülés

8. A Kecskemét, Műkert 4. szám alatti műteremre vonatkozó bérleti szerződések meghosszabbítása

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház 2014. évi beszámolójának és a 2015/2016. évad munkatervének véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Mák Kornél: Látható, hogy mind a két intézmény egyre több célt valósított meg az elmúlt időszakban, és bekapcsolódtak a városi rendezvények, ünnepségek szervezésébe is. A benyújtott beszámolókat és munkatervet szakmailag értékesnek tartja és elfogadásra javasolja.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Győrfi Róbert: Gratulálni szeretne a Katona József Színháznak az elmúlt évad műsortervéhez, ugyanis úgy ítéli meg, hogy minden réteg megtalálhatta az érdeklődési körének megfelelő előadást. Nagyon változatos volt az évad, minden előadás igen nagy sikerrel zajlott. A Ciróka Bábszínház vezetőjének pedig szeretne köszönetet mondani az EgyMás című darab műsorra tűzéséért. Részt vett a bemutató előadáson, ami katartikus élményt nyújtott a számára.

Lévai Jánosné: Szeretné megköszönni Cseke Péter igazgató úrnak, hogy az Újvilág Passiót ismét műsorra tűzte, s ezzel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy a jegyértékesítés jelenleg hol tart? A Ciróka Bábszínház igazgatójának is szeretné

megköszönni azt a színvonalas munkát, amelyet munkatársaival együtt végez.

Dr. Sárközy István: Köszönetét fejezi ki a részletes beszámolóért. Ellentmondást vél azonban felfedezni aközött, hogy a helyi rendelet értelmében az intézményektől naptári évre vonatkozó beszámolót kérnek, viszont a színházak évadban működnek. Tekintettel arra, hogy a kapott beszámolók - megfelelően a jogszabálynak – a 2014-es évet veszik alapul, így az a sajátos helyzet állt elő, hogy az előző évadnak a második felét és az idei évadnak csak az első felét mutatja be az anyag. Így azt, hogy milyen volt a teljes évad, mekkora volt a bevétel, a közönségsikert, az esetleges kudarccokat, nem reprezentálja. Véleménye szerint ilyen esetekben annak érdekében, hogy reális képet kaphasson a bizottság, a beszámolókat évadra vonatkozóan kellene kérnie.

Megkérdezi Cseke Péter igazgató úrtól, van-e abban valami tudatosság vagy szándékosság, hogy az egyik évadban operettet, a következő évben pedig musicalt tűznek műsorra, tekintettel arra, hogy Kecskeméten mintegy 50 éve az egyik legkedveltebb műfaj az operett?

Örömmel olvasta az anyagban a főiskolákkal való kapcsolatkeresést. Ezzel kapcsolatban szeretne kérni egy részletesebb tájékoztatást is arról, hogy milyen stádiumban van ez a kezdeményezés? Rendkívül szomorúnak tartja ugyanis, hogy a középiskolás korosztály nézőinek száma minimálisra zsugorodott, ami természetesen nem a színház hibája.

Véleménye szerint köszönettel tartoznak azért, hogy a Katona József Színház életben tartja az Udvarszínházat, s bár az igaz, hogy az elmúlt évekhez képest kevesebb a jegyeladás, aminek természetesen elsősorban pénzügyi okai vannak.

S végül azt szeretné kérni a hivataltól, hogy ha szerény eszközökkel is, de támogassa a színház környékének a rendbetételét.

Cseke Péter: Természetesen még nagyon sok lehetőség van előttük, de úgy gondolja, hogy az elvetett mag egyre inkább szárba szökken. Megjegyzni, teljesen megváltozott a trend, ugyanis amikor átvette a színházat, akkor a nézők több mint 70 %-a a megyéből érkezett, azonban most ennek pont az ellenkezője az igaz, vagyis a nézők 70 %-a kecskeméti. A kecskeméti lakosok szeretik a színházukat, újból szeretnek színházba járni. A passió sikere nagyon fontos számukra, mintegy hagyományként, immár 3. éve játsszák így a nyár elején. Fontos lenne, hogy nagyobb reklámot tudjanak biztosítani, például jó lenne, ha óriás plakátokon más városokban is hirdetni tudnák az előadást. Ez évi előadásukra köztársasági elnök úr és felesége, a Magyar Művészeti Akadémia főtítkára és az Euro Passió Szövetség osztrák alelnöke is bejelentkezett már.

Azzal a javaslattal, miszerint évadra vonatkozóan kellene beszámolniuk, teljesen egyetért, hiszen fontos lenne, hogy a bizottság egész képet kapjon.

Jelzi, megpróbálnak figyelni arra, hogy ne váljon gyakorlattá, hogy egyik évben operettet, az azt követő évben pedig musicalt adjanak elő. A következő évadban is lesz például operett, ráadásul egy ma írt operett, amelynek még helyi vonatkozása is van. A színház egyre több közszolgálati feladatot is ellát. A SZÍNTÁR is egy ilyen nagyon fontos kezdeményezésük, melyet ugyan többen megpróbáltak utánozni, sikertelenül.

A középiskolás korosztályból kikerülő látogatók létszámának emelkedéséhez véleménye szerint elengedhetetlen, hogy a pedagógusok hozzáállása is megváltozzon. Erre vonatkozóan is vannak kezdeményezéseik, valamennyi ifjúsági előadásuk előtt tartanak egy kis összefoglalót, hogy mit fognak látni, hogyan értsék az adott műfajt, úgymond igyekeznek beavatni őket.

Az Udvarszínházzal kapcsolatban megjegyzi, hogy akár közösen is pályázni kellene egy mobil lelátóra, amelyet a városi ünnepeken is használni lehetne.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Véleménye szerint a városvezetésnek foglalkozni kell azzal a problémával, hogy a középiskolás korosztály alig vásárol bérletet. Ezt egyébként ő egyértelműen a pedagógusok hibájának gondolja. A cél érdekében akár szelíd erőszakot, vagy valamilyen ösztönző módszert is lehetne alkalmazniuk, mert azt a lehetőséget kihasználatlanul hagyni, hogy van egy jól működő színház, kiváló előadásokkal és a középiskolás diákok alig látogatják, - az bűn. A diákok magyar órán tanulják a drámát, viszont valójában nem látnak drámát, mert ha a szüleik nem viszik el őket, akkor gyakorlatilag nem jutnak el a színházba. A kérdés az, hogy mit tud az önkormányzat ebben segíteni. Ő akár szívesen vállalja, hogy alpolgármesterként levelet ír az igazgatóknak, vagy amennyiben van év végi értekezlet, akkor akár arra is szívesen elmegy.

Mák Kornél: A pedagógusokat a vezető tudja igazán motiválni, ezért célszerű lenne a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vezetőjével felvenni a kapcsolatot és a közreműködésükkel össze kellene hívni egy igazgatói értekezletet ennek a problémának a közös megoldása érdekében.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Szeretne egy jó hírt is megosztani ezzel kapcsolatban, miszerint megkereste őt Sárosi Gábor, az Országos Diákszínjátszó Egyesület elnöke, aki arról tájékoztatta, hogy Kecskemétre szeretné hozni az egyesület székhelyét. Tudomása szerint ez már folyamatban is van. Az egyesület célul tűzte ki, hogy a tantervhez illeszkedő előadásokat kívánnak műsorra tűzni, s ha diákok készítik ezeket az előadásokat, akkor talán még közelebb lesz a fiatalokhoz és egy új dimenziót nyithat ebben a kérdéskörben. Kéri igazgató urat, amennyiben tudja, segítse a törekvésüket.

Megkérdezi Cseke Péter igazgató urat, az önkormányzat konkrétan hogyan tudna segíteni a probléma megoldásában?

Cseke Péter: Fontos lenne, hogy a diákoknak legyen igényük arra, hogy színházba járjanak. Természetesen szükség lenne az említett megbeszélésre is. Úgy ítéli meg, hogy az igazi áttörést az hozza majd meg, amikor az oktatásba integrálódni tud a színház. Ez egyelőre még csak tervezés alatt van, viszont ha városon belül ezt meg tudnák csinálni és élen tudnának járni ebben a dologban, akkor az óriási előrelépés lenne.

Dr. Sárközy István: A Kulturális Munkacsoport legutóbbi ülésén meghallgatták Sárosi Gábor előadását, s kérték, hogy írásban is nyújtsa be a javaslatát, annál is inkább, mert finansziális oldalról is meg kell vizsgálni az ügyet. A munkacsoport maximálisan támogatja az ötletet. Javasolja, hogy a későbbiekben a bizottság is tárgyaljon erről a kezdeményezésről, ami a színház jövőjét is nagymértékben meghatározná.

Azt, hogy mi az oka annak, hogy a középiskolák ennyire nem látogatják a színházat, azt nem tudja. Korábban a magyar szakos tanárok bevonásával volt egy kezdeményezés ennek a rossz tendenciának a felszámolására, melynek eredményeként volt egy rövid fellendülés, viszont néhány év elteltével minden visszaállt a régi szintre. Ennek ellenére nem szabad feladni a küzdelmet, bár most nehezebb helyzetben van az önkormányzat, mert nem ő a fenntartója a középiskoláknak.

Gyórfi Róbert: Véleménye szerint az általános iskolákban jól szervezett a tanulók színházlátogatása. Az iskolában, ahol pedagógusként dolgozik, például mind az alsó mind a felső tagozatos diákoknak van színházbérletük, mintegy 10 éve gyakorlat ez náluk. Hangsúlyozza, a kecskeméti iskolák nagyon szerencsés helyzetben vannak, ugyanis a minden kulturális szolgáltatás helyben elérhető.

Hörcsök Imre: Tájékoztatásképpen elmondja, hogy a bizottság mellett működő Kulturális Munkacsoport több olyan felvetéssel, javaslattal élt, amely már eljutott hozzá azzal a kéréssel, miszerint a bizottság vegye majd napirendjére, tárgyalja meg. Erre ő személy szerint is nyitott, és ősszel részletesen tárgyalhatnak a megoldásra váró problémákról. Megkérdezi Kiszely Ágnes, a Ciróka Bábszínház igazgatóját, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Kiszely Ágnes: Nagyon sokrétű tevékenységet folytat a bábszínház, ezek közül kiemelné a tehetséggondozást, amely most már nemcsak a kisiskolások számára működik náluk színjátszó csoport és tábor keretében, hanem az óvodásoknak is tartanak kompetenciafejlesztő foglalkozásokat. Az elmúlt évben készült egy előadásuk, amely olyan fiatalokat foglalkoztató problémákkal foglalkozik, amelyek osztálytermi előadások keretében kerülnek a középiskolás diákok elé. Ebben az évben készült el EgyMás címmel egy 12 éven felülieknek szóló előadásuk, amely egy értelmileg fogyatékos fiatal helyzetét mutatja be az osztályközösségben. Nagyon fontos a számukra, hogy folyamatosan olyan vendégelőadásokat is napirendre tűzzenek, amelyek a fiatalokat érintő tabu témákat feszegetnek. Két olyan előadásuk is van már, amelyhez játszófüzet is tartozik. Ez azt jelenti, hogy a játszófüzet segítségével a pedagógus felkészítheti a gyerekeket a színházlátogatás előtt, majd az előadást követően az iskolában feldolgozhatják a látottakat.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

45/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház 2014. évi beszámolójának és a 2015/2016. évad munkatervének véleményezése

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 10.132-17/2015. iktatószámú, fenti tárgyban készült előterjesztését és tekintettel a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 49. § (1) bekezdés d) pontjának dc) alpontja, továbbá az SZMSZ 2. mellékletének 2.5.2. pontjaiban foglaltakra az alábbi határozatot hozta:

Az Értékmegőrzési Bizottság a Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház 2014. évi beszámolóját megtárgyalta és a beszámolóban foglaltakkal egyetért, a 2015-2016. évad munkatervét szakmailag megalapozottnak és megvalósíthatónak értékeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Hörcsök Imre elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Mák Kornél alpolgármester
3. Ladics Mónika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
4. Irattár

2. NAPIREND

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Mayer Endre: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Megkérdezi, az Értékmegőrzési Bizottság tagjai közül az adott feladat vonatkozásában hányan érintettek, továbbá amelyik bizottsághoz a feladat átkerül, ott valamely taggal szemben nem áll-e fenn érintettség? Megkérdezi továbbá, hogy ha már más bizottságra kell a feladatot átruházni, akkor nem lenne-e célszerűbb a Jogi és Ügyrendi Bizottság helyett a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottsághoz telepíteni a feladatot?

Hörcsök Imre: Az egyházaknak nyújtandó támogatások odaítélése vonatkozásában személy szerint ő érintett, mint a református egyház világi elnöke. Hangsúlyozni szeretné azonban, hogy csak a támogatás odaítélése kerülne ki a bizottság hatásköréből, az egyházakkal való kapcsolattartás viszont nem.

Dr. Sárközy István: Jelzi, hogy ő a református egyház döntéshozó testületének a tagja.

Dr. Mayer Endre: A vonatkozó támogatási szabályok azt mondják ki, hogy nem lehet annak a testületnek a tagja a támogatott képviselője, vagy funkcionáriusa, aki gyakorlatilag a saját támogatásáról tudna dönteni. Nem azt mondja ki a jogszabály, hogy nem vehet részt a szavazásban, hanem ennél sokkal szigorúbban fogalmaz, nevezetesen, hogy nem lehet annak a testületnek a tagja. Ennek megfelelően megnézték, hogy melyik az a bizottság, amelynek nincs ilyen tagja, és a vizsgálat eredményeként megállapítást nyert, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság az, ahol nincs ilyen személy, így ők tudják ezt a hatáskört - ami egyébként döntési jogkör - gyakorolni.

Falusi Norbert: Akkor ez akár azt is jelentheti, hogy a költségvetés elfogadásakor, mivel abban is szerepel az egyházak támogatására vonatkozó előirányzat, akkor az érintett képviselők nem vehetnek részt a szavazásban?

Dr. Mayer Endre: Amikor a költségvetést elfogadja a Közgyűlés, akkor nem a konkrét javaslatokról, hogy melyik egyháznak mekkora összegű támogatást biztosít, hanem annak lehetőségét teremti meg, hogy egyáltalán ilyen célra lehessen pénzeszközöket fordítani.

Hörcsök Imre: Indítványozni szeretné, hogy ezen döntés kapcsán Lévai Jánosné, mint az Egyházügyi Munkacsoport elnöke, kapjon a Jogi és Ügyrendi Bizottságban lehetőséget arra, hogy képviselje az egyházak ügyét.

Dr. Mayer Endre: Felhívja a figyelmet arra, hogy Lévai Jánosné önkormányzati képviselőként bármelyik bizottság ülésén, még a zárt üléseken is, részt vehet.

Lévai Jánosné: Megkérdezi, a hatáskörrel együtt az Egyházügyi Munkacsoport is átkerülne a Jogi és Ügyrendi Bizottsághoz?

Dr. Mayer Endre: Valamennyi egyházzal kapcsolatos feladat, együttműködés maradna a bizottságnál, így természetesen az Egyházügyi Munkacsoport is az Értékmegőrzési Bizottság mellett működne.

Hörcsök Imre: Ebben az esetben az indítványát visszavonja.

Dr. Sárközy István: Megkérdezi, van-e információnk arról, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjai közül van-e olyan, aki esetleg érintett lehet, megkérdezték-e a tagokat?

Dr. Mayer Endre: Minden bizottságot megvizsgáltak, illetve azok valamennyi tagját megkérdezték. A Jogi és Ügyrendi Bizottságban nincs ilyen személy.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

46/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 146-17/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Értesítendő:

- 1) Bizottság tagjai
- 2) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3) Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
- 4) Irattár

3. NAPIREND

Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Mák Kornél: Tájékoztatásképpen elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő történeti egyházakkal és néhány kis egyházzal kötött együttműködési megállapodásokat az előterjesztésben jelzett tartalommal további 5 évre meg kell újítani. 2014. évben az önkormányzat a Magyar Pütkösi Egyház Kecskeméti Gyülekezetével is kötött együttműködési megállapodást 1 év határozott időtartamra, így annak meghosszabbításáról is döntenie kell. Az előterjesztés elfogadásához kéri a bizottság támogatását.

Hörcsök Imre: Felhívja a figyelmet arra, hogy 2015. január 1-jétől a református egyházmegye Hetényegyházát és Ménteleket szétválasztotta, így annyi a változás, hogy a szétválást követően létrejött a Kecskemét- Hetényegyháza Református Egyházközség, Méntelek az pedig az anya egyházközséghez, Kecskeméthez került. Ennek átvezetését kéri az előterjesztésben. A módosítás tartalmi változást nem jelent.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Korábban 3 évre szólt az együttműködési megállapodás, most viszont akkor 5 évre hosszabbítanák meg? Az Egyházi Munkacsoport vezetőjeként pedig kérni szeretné, hogy a költségvetés tárgyalásakor az egyházakkal történő egyeztetésre a jövőben ő is kapjon meghívást.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

47/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

Együttműködési megállapodás megkötése az egyházakkal

Az Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 13.973-8/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Hörcsök Imre elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Mák Kornél alpolgármester
3. Ladics Mónika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
4. Irattár

4. NAPIREND

A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Mák Kornél: Ismerteti, hogy a felosztható keret 15.200.000 Ft, 800.000 Ft tartalékkeret biztosítása mellett, ezzel szemben összesen 65 millió Ft-os pályázati igény érkezett be. Ezt követően ismerteti támogatási javaslatát, melyet a bizottság részletesen megvitat és a beérkezett pályázatokat a határozat melléklete szerinti tartalommal véleményezi.

Hörcsök Imre: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

Pál Attila: Több szempontból is azt érzi, hogy Mentelek támogatottsága nem megfelelő, és itt most nemcsak erre a pályázatra gondol. Kéri, hogy a jövőben lehetőség szerint nagyobb figyelmet fordítsanak erre a városrészre is. Hetényegyházát illetően 3 pályázat került benyújtásra, melyből csupán egyet támogatna a bizottság.

Mák Kornél: Az korábban is elv volt, hogy a kulturális programnak kevésbé minősülő városrészi „borácsos” rendezvényeket ebből a keretből nem támogatják. A városrészi napok megrendezésére a képviselőknek megfelelő keret áll rendelkezésre. Arra törekedtek, hogy azokat a programokat támogassák, amelyek mélységükben és minőségükben is nagyon erősek.

Dr. Sárközy István: A Kulturális Munkacsoport ülésén az a javaslat született, hogy ez a szétaprózódott felosztási rendszer, összességében nem szolgálja a város érdekét. Kérdésként merülhet fel az is, ha egy pályázó kér 760 ezer Ft-ot, viszont ezzel szemben kap 100 ezer Ft-ot, akkor az mire elég? Mennyire komoly így ez az egész? Problémának látják azt is, hogy vannak olyan, a város imázsát meghatározó együttesek, mint például a Kecskemét Táncegyüttes, akik szinte jelképes támogatást kapnak, viszont a szolgáltatásaikra a városi rendezvények kapcsán igényt tartunk. A munkacsoport azon, jövőre vonatkozó javaslatát, miszerint inkább kevesebben, és csak azok kapjanak támogatást, akik előreviszik Kecskemét kulturális életét, a bizottság részére is megküldik majd megfontolásra.

Pál Attila: Véleménye szerint az igazság középúton van, ugyanis ezeknek a kisebb összegű támogatásoknak nagyon sok pályázó esetében erkölcsi és mentális hatása, értéke is van.

Hörcsök Imre: Hangsúlyozza, a VTP eredeti célját szem előtt kell tartani, a sokszínűséget meg kell őrizni.

Dr. Sárközy István: Véleménye szerint a jövőben díjátadást nem kellene támogatniuk. Aki át akar adni egy díjat, minden bizonnyal egy komoly szervezet, amely nem igaz, hogy nem tudja a város segítsége nélkül átadni a díjat. A támogatások odaítélésének számtalan egyéb több évre visszanyúló rossz gyakorlata van, amelyeket végig kellene majd gondolni.

Hörcsök Imre: Most a hagyományokat követve tesznek javaslatot a keret felosztására, azonban amikor a bizottság koncepciót dolgoz majd ki, akkor megfogalmazhat prioritásokat.

Falusi Norbert: Megkérdezi, hogy a Kulturális Munkacsoport nem tárgyalta meg a beérkezett pályázatokat

Dr. Sárközy István: Nem.

Falusi Norbert: Javasolja, hogy a következő évben a pályázati eljárásban a munkacsoportnak biztosítsanak erre lehetőséget.

Lévai Jánosné: Szeretné megköszönni a hivatal munkatársainak a pályázatok precíz

feldolgozását.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat mellékletében szereplő javaslattal?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

48/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

A Városi Támogatási Program „Kulturális Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester **12.136-148/2015.** iktatószámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II. 19.) önkormányzati rendeletében a Városi Támogatási Program keretében a „**Kulturális Programok**” céljára benyújtott pályázatokat a melléklet szerint véleményezi.

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Finta Zita, a Városstratégiai Iroda vezetője
4. Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
5. Irattár

(A 48/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat melléklete a jegyzőkönyv elmaradhatatlan részét képezi.)

5. NAPIREND

A Kecskeméti Ifjúsági Otthon által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Rétszilasi Mónika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: Véleménye szerint a Környezetvédelmi Világnap kecskeméti rendezvényét olyan környezetben kellene megrendezni, ahova az való, de semmiképpen nem a főtérre. A Kulturális Munkacsoportnak is az volt a véleménye, hogy szabályozni kellene, melyek azok a rendezvények, amelyek a Történeti Főter Együttes területére valók.

Mák Kornél: Ha elindul egy gondolkodás a munkacsoportban a főtér-használattal kapcsolatosan, akkor azokkal az intézményekkel, civil szervezetekkel is le kellene ülni, amelyek érintettek. Nyilvánvalóan ugyanúgy van előnye és hátránya is a rendezvények főtérre történő kihelyezésének. Véleménye szerint ezt a kérdést nagyon alaposan körül kell majd járni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Falusi Norbert: A környezetvédelemnek számtalan aspektusa van. Azzal azonban egyetért, hogy Kecskeméten kialakult egy olyan gyakorlat, miszerint legtöbb rendezvény a központban van. Az önkormányzat megpróbált már néhány rendezvényt kivinni a Vasútparkba, azonban azt látjuk, hogy ezek újra itt vannak a városközpontban. A jövőben mindenképpen el kellene gondolkodni azon, hogyan lehetne a várost decentralizálni, mind kulturálisan, mind egyéb szolgáltatások tekintetében.

Dr. Sárközy István: Ha az előterjesztés mellékletében szereplő képeket megnézzük, felmerül a kérdés, hogy ezek az igénytelen, egyszerű installációk szolgálják a környezetvédelmet? Egy műemlékekkel szegélyezett környezetben így kívánnak megjelenni? Milyen üzenete lesz ennek?

Süli-Csontos Ottó: A sátrak megjelenésével valóban problémák vannak, viszont meglehetősen szigorú és kötött anyagi lehetőségek vannak a rendezvénynél. Hangsúlyozni szeretné, hogy környezetvédelmi és nem pedig természetvédelmi világnapról van jelen esetben szó, s ennek éppen az az üzenete, hogy azok az emberek, akik nem tesznek semmit a környezetvédelemért, viszont épp arra járnak, találkozhatnak valami olyasmivel, ami esetleg megváltoztathatja a szemléletüket.

Falusi Norbert: A környezetvédelem tágabb fogalom, melyben együtt van a társadalom, természet és gazdaság.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

49/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

A Kecskeméti Ifjúsági Otthon által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 15268-9/2015 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja alapján az Értékmegőrzési Bizottság a Kecskeméti Ifjúsági Otthon által szervezendő rendezvény 2015. június 5. napján történő megtartását kulturális szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Homoki Tamás alpolgármester
3. Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
4. Irattár

6. NAPIREND

A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Rétszilasi Mónika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

50/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

A Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 19608-3/2015 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja alapján az Értékmegőrzési Bizottság a Római Katolikus Főplébánia által szervezendő rendezvény 2015. június 5. napjától 2015. június 7. napjáig terjedő időtartamban történő megtartását kulturális szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
 - Dr. Homoki Tamás alpolgármester
 - Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
 - Irattár

7. NAPIREND

Mindszenty mellszobor elhelyezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Nagy Ágnes: Tájékoztatásképpen elmondja, hogy a helyszínnel kapcsolatban a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság ma délután fog állást foglalni.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Falusi Norbert: Megkérdezi, hogy a felirat szövegén még lehet módosítani?

Lévai Jánosné: A mellszobor oldalaira helyezendő felirattal kapcsolatban elmondja, hogy a Lakitelken elhelyezett mellszobor másik példánya is ugyanezzel a felirattal került felállításra. Az előzetes elképzelések szerint a szobor a Nagytemplom előtti területen kerülne felállításra, úgy, hogy az teljesen körbejárható. Módosító javaslat esetén arra azért figyelni kell, hogy a szövegnek rá kell férni a rendelkezésre álló felületre.

Falusi Norbert: Ismerteti, hogy az „1948 karácsonyán a kommunista rendszer letartóztatta, megkínózta és életfogytiglani fegyházra ítélte” szövegrészt a következők szerint javasolja kiegészíteni: „1948 karácsonyán a kommunista rendszer letartóztatta, az ÁVH börtönében megkínózták és koncepciós perben életfogytiglani fegyházra ítélték” Véleménye szerint ez a megfogalmazás sokkal jobban visszaadja a rendszer borzalmát. Annak érdekében, hogy a szöveg ne legyen így hosszabb az eredetinél és ráférjen, az „1919-ben Zalaegerszeg plébánosa” szövegrészt kihúzni javasolja.

Mák Kornél: Azzal az elvvel, miszerint adjuk át annak a súlyát, hogy mit kellett szenvednie és kitől, egyetért, azonban adományról lévén szó, talán célszerű lenne azt a meglévő felirattal elfogadni.

Lévai Jánosné: 2015. október 16-án kerül megrendezésre Kecskeméten a II. János Pál emlékkonferencia, és ezen a napon avatják és szentelik fel a Mindszenty mellszobrot is.

Falusi Norbert: Elfogadja, hogy az adományozónak nem lenne szerencsés előírni, hogy változtasson az alkotás feliratán, ezért módosító javaslatát visszavonja.

Hörcsök Imre: Jelzi, ő is azzal ért egyet, hogy most nem változtassanak a feliraton, azonban felkéri Lévai Jánosnét, hogy a képviselő úr javaslatát továbbítsa az adományozó felé esetleges megfontolásra.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

51/2015. (V.26.) ÉmB. sz. határozat

Mindszenty mellszobor elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottsága megtárgyalta a

Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 12.675/2015 számú előterjesztését és az abban foglaltakat a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Sipos László, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság alelnöke
3. Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
4. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
5. Irattár

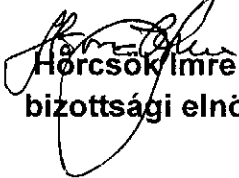
Hörcsök Imre: Bejelenti, hogy a 8. napirendi pont tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyző, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

A jegyzőkönyv **15-17.** oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.

Hörcsök Imre: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében javasolta a polgármesternek a Kecskemét, Műkert 4. szám alatti műtermet bérlő művészek bérleti szerződésének meghosszabbítását 2015. május 1. napjától 2020. április 30. napjáig terjedő időtartamra.

Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 10.30 órakor bezárja.

K.m.f.


Hörcsök Imre
bizottsági elnök




Süli Csontos Ottó
alelnök

