

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
ÉRTÉKMEGŐRZÉSI BIZOTTSÁG

lkt.szám: 3226-24/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
az **Értékmegőrzési Bizottság**
2016. november 21-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza, Kecskemét, Kossuth tér 1. I. emelet 2.

Az ülés időtartama: 14.00 órától 15.30 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Hörcsök Imre Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Az ülést 14.00 órakor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.
Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

67/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

Előterjesztések:

- 1. A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 3. A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

4. Gulag emléktábla elhelyezése

Előterjesztő: Hörcsök Imre bizottsági elnök

5. A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

6. A Porta Közhasznú Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Elmondja, hogy a Szent Imre Iskola és a Kocsis Pál Iskola is azzal kereste meg önkormányzatot, hogy tegyék lehetővé részükre az ingatlan az Irinyi utcai bejáratától balra található, jelenleg kizárólagosan a Németh László Gimnázium köznevelési feladatellátását szolgáló épületének (ún. „kis épület”) használatát. A megnövekedett létszám, csoportbontás és az oktatás-nevelés zavartalan, teljes körű biztosítása érdekében a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a Szent Imre Iskola, vagy a Kocsis Pál Iskola számára történjen-e ez az ingyenes átadás. A beérkezett kérelmek elbírálása során célszerű tekintettel lenni arra, hogy a Szent Imre Iskola esetében a rendelkezésre álló tantermek hiánya az alapfokú oktatás kötelező tantárgyi óráinak megvalósítását is megnehezíti.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Mayer Endre: Szóbeli kiegészítést nem tesz, egyúttal felhívja a bizottság figyelmét, hogy a határozat-tervezet A és B. változatot tartalmaz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: Bejelenti, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet A./ változatával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **4 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** a határozat-tervezet A./változatát támogatta és az alábbi határozatot hozta:

68/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

A Kecskemét, Szent Imre utca 9. szám alatti ingatlan egy részének ingyenes használatba adása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 16.503-3/2016. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlésnek az **A/ döntési változat elfogadását javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- Irattár

2. NAPIREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Csonka Imre: Megköszöni a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. munkatársainak munkáját, nagyon sokat dolgoztak azon, hogy ilyen minőségű anyagot terjesszenek a bizottság elé. Felhívja a figyelmet a II. fejezet 1.3 és 1.9 pontjára, amelyben a közösségi terek, valamint az ifjúsági mobilitás, nemzetközi kapcsolatok helyzetértékelése jelenik meg, valamint a III. fejezet ifjúságkutatással foglalkozó fejezetére. Kitér az anyag a IV. fejezetben a kreativitás és a kultúra részére. Egy nagyon részletes, alapos anyag került elkészítésre. Még egyszer megköszöni mindenki munkáját, aki ebben részt vett.

Lévai Jánosné: Megkérdezi, hogy az egyházi oktatási intézmények diákjai bevonásra kerültek-e? Ha igen, milyen területen?

Szabó Csaba: Részt vett az anyag összeállításában, egyfelől a Kecskeméti Ifjúsági Kerekasztal jelentőségéről szeretne szólni. Nagy Péter képviseli az egyházi szervezetek együttműködési programjait, az általa javasoltak beépítésre kerültek, másfelől az ifjúságkutatásban a kecskeméti egyházi iskolák megkérdezése is megtörtént.

Lévai Jánosné: Nagyon örült annak, hogy új pályázati lehetőségek is belépnek, amiről az anyagban a 6. oldalon lehet olvasni.

Az anyag 27. oldalán viszont, amikor a Fiatal Házások Otthonáról van szó, és bemutatják, kik pályázhatnak rá, a 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelet szerint, aki egyedül neveli gyermekét, szintén pályázhat. Mivel nincsenek kihasználva a fiatal házások által ezek a lakások, javasolja, hogy az élettársi viszonyban élők is pályázhassanak erre. Nagyon magasak Kecskeméten az albérleti árak, és ezzel talán tudnának az élettársi kapcsolatban lévő fiatalokra hatni, hogy összeházasodjanak. Az önkormányzatnak az drága, ha üresen áll egy egyszobás lakás. A helyi rendelet módosítását szeretné kérni. Van-e ennek akadálya?

Dr. Mayer Endre: A Fiatal Házások Otthona szabályát jelentős mértékben 2015. november 1-el az önkormányzat változtatta. Korábban ez egy olyan ellátási forma volt, hogy meghatározott számú, statikus létszámmal dolgozott az önkormányzat, illetve a bérbeadó

KIK-FOR Kft. is. Úgy változtattak rajta, hogy nincsenek már kijelölt FHO-s lakások, akik még ilyen típusú szerződéssel rendelkeznek, ők a szerződésük lejártáig ezeket a lakásokat megkapják. Akik viszont a szobabérlők házába elhelyezést nyernek, gyermekvállalás, adott esetben házasságkötés van, és rendelkeznek a meghatározott összegű befizetésekkel, részükre bérleti díjkedvezményt biztosít az önkormányzat. Gyakorlatilag egy hasonló konstrukció van, mint korábban is volt. Itt vannak az üres lakások, és aki a feltételeket teljesíti, bérleti díjkedvezménnyel illetik, ezért a korábbi feltételekhez hasonló módon kaphat elhelyezést. Az anyag még a könnyebb értelmezés miatt a Fiatal Házások Otthona kifejezést használja, de ez már nem ugyanaz az ellátó rendszer, mint ami korábban volt.

Lévai Jánosné: Megkereste a KIK-FOR Kft. vezetőjét, aki azt mondta, ha változtatnak a helyi rendeleten, akkor az élettársi kapcsolatban élőket is el tudják helyezni.

Dr. Mayer Endre: Szobabérlők házába elhelyezést az kaphat, aki kecskeméti munkahellyel rendelkezik. A rendelet szerint vagy gyereket egyedül nevelő szülő, vagy fiatal házások tudják ezeket a feltételeket igénybe venni, ők bérleti díjkedvezményben részesülnek. Ha valakik élettársi kapcsolatban vannak, ugyanúgy tudnak Kecskeméten lakáshoz jutni, mint bármelyik fiatal, azzal a kikötéssel, hogy Kecskeméten munkahellyel kell rendelkeznie.

Lévai Jánosné: Akkor pályázhatnak az élettársi viszonyban élők?

Dr. Mayer Endre: Nincs pályázat. Bármelyik fiatal kaphat lakást, feltéve, ha van üres lakás, és rendelkezik állással a fiatal család, vagy bármelyikük. Csak a bérleti díjkedvezmény feltétele az, hogy házasságban éljenek egymással.

Győrfi Róbert: Megkérdezi, hogy a 40 éves felső korhatár mindenkire vonatkozik?

Dr. Mayer Endre: Igen, ez a felső korhatár.

Győrfi Róbert: És ha csak a házaspár egyik tagja 40 éves?

Dr. Mayer Endre: Ez attól függ, melyikük a bérlő. Ha közös bérleményt szeretnének, nyilvánvalóan mindkettőjüknek meg kell felelni ennek a feltételnek.

Hörcsök Imre: Az lenne jó, ha aljegyző úr a KIK-FOR Kft. felé egy jogi értelmezést adna, ez is segítene a dolog előre menetelésében.

Lévai Jánosné: Élő példát hozott, akik megkeresték őt, elmondták, hogy be sem fogadják a pályázatukat, mert élettársak!

Dr. Mayer Endre: Megjegyzi, hogy a felvetésnek nem a cselekvési tervhez van köze, de a kapcsolódási pont megvan. A felvetést megvizsgálják, hogy megnyugtató választ tudjanak adni.

Hörcsök Imre: Véleménye szerint most nem kell a rendeletmódosításról szavazni, azonban jogértelmezés szükséges a KIK-FOR felé, hogy a befogadó nyilatkozat megszülessen, és nyilván ha kell, akkor helyi rendeletmódosításra is sor fog kerülni.

Lévai Jánosné: Csak jogosultság kell, hogy pályázhassanak élettársi viszonyban élők is!

Dr. Mayer Endre: Az eljárási rend lehet rossz, mert most már nincs kijelölve FHO-s lakás, hanem mindegyik szobabérlős lakás! Pályázat nem kell, csak a homokbányai lakásokhoz, mert ott egy állami pályázat köti őket, az összes többi lakás pályázat nélkül adható bérbe. Egy olyan sorrend van csak felállítva, hogy az önkormányzati intézmények dolgozói mindig előnyt élveznek. Azért nem lehet visszautasítani egy bérleti szerződés megkötését, mert valaki nem fiatal házas. Ha fiatal házas, akkor annyi a különbség, hogy bizonyos összegű bérleti díjkedvezményt kap. Nincs olyan kifejezett kategória, hogy 50 lakást a Fiatal Házások Otthonában fenntartanak a fiatal házasok részére. Bárhol lehet a szobabérlők házában fiatal házasoknak bérbe adni, fiatal élettársi kapcsolatban élőknek is, mert lakástól független, hogy valakit alanyi jogon megillet a bérleti díjkedvezmény. Ebben a körben egy autentikus jogi értelmezést fognak adni a KIK-FOR Kft. részére.

Dr. Sárközy István: Egy nagyon részletes, szinte mindenre kiterjedő anyagot kapott a bizottság, amit mindannyiuk nevében megköszön. Nagyon sok problémát, lehetőséget felvetettek benne, azonban amit hiányol, hogyan lehetne ezeket a problémákat a maga valóságában megoldani. Szerepel az esélyegyenlőség megemlítése az anyagban, tudjuk nagyon jól, ha a magyar és a külföldi fiatalok esélyegyenlőségét nézzük, esélyegyenlőségről egyáltalán nem lehet beszélni! Nincs az Magyarországon sem, ami a vidéket és Budapestet illeti! Nem jönnek haza a diákok a főiskola, egyetem elvégzése után, mert a főváros olyan előnyökkel indul, ami lehetetlenné teszi, hogy azok is visszajöjjenek, akik tehetséges, Kecskeméthez kötődő fiatalok, akikre nagy szükség lenne a város értelmiségi körében. Erre vonatkozóan az anyagban semmiféle megoldás nem kristályosodik ki, hogy milyen irányban lehetne elmenni? Milyen módon lehetne a legtehetségesebbeket visszahívni? Hogyan tudna a város olyan kedvező kínálatokkal élni, hogy ez az óriási esélyegyenlőtlenség megszűnjön? Ha ezt a folyamatot nem állítják meg, olyan agyelszívás fog bekövetkezni, aminek beláthatatlan következményei lesznek. Meg kellene azt is vizsgálni, hogyan lehetne a külföldi elvándorlást is valahogyan csökkenteni?

Az anyag 49. oldalán olvasható az a megállapítás, hogy „... az oktatási rendszer és az egyházak egyre kevésbé képesek olyan személyiségek, követésre méltó példaképek kiállítására, akik megérintenék, megszólítanák a fiatalokat.” Ez katasztrófális! Itt is valami cselekvési tervet kellene arra készíteni, hogyan lehetne ezen változtatni? Egész életüket meghatározták a példaképek magyarságtudata, személyisége, amit kaptak tőlük a szaktárgyakon kívül.

Az viszont jó, hogy nincs a fiatalokra nagy hatással a média, mert amit ott láthatnak, olvashatnak, az borzalmas az esetek döntő többségében. Nem biztos abban, hogy ez a megállapítás megállja a helyét. Idéz az anyagból:

„Látható, hogy a megkérdezett fiatalok magyarságképe meglehetősen negatív, hiszen míg az öt legkevésbé jellemző tulajdonság közé kizárólag pozitív tulajdonságok kerültek, addig az öt legjellemzőbbnek tartott között csupán két pozitív tulajdonság jelenik meg.”

Azért lát ellentmondást ebben, mert a médiának egy része gőzerővel rombolja a magyarságtudatot. A későbbiekben – az érintettek bevonásával – egy olyan részt kellene mellékelni a cselekvési tervhez, ami nagy segítséget adna ahhoz, hogyan lehetne a feltárt problémákon javítani? Miként lehetne azon változtatni, hogy a fiataloknak csak 11 %-a tanul szakmát?

Megjegyzni, hogy az 51. oldalon lévő 2.2. fejezetet olvasva, melynek címe „Kecskemét legyen befogadó város!” itt nem arról van szó, hogy jöjjenek a városba a migránsok – ez alatt ezt is lehet érteni – de nem erről szól a szöveg!

Összefoglalva kéri az anyag készítőit, hogy ezekben a problémás részekben valamilyen konkrét, a képviselőtestület számára kamatoztatható javaslatokat tegyen, hogyan lehetne ezeket a problémákat megszüntetni. Az elkészült cselekvési tervet megszavazza, de javasolja, hogy készüljön el záros határidőn belül egy anyag a fent említettekkel kapcsolatban. Ami itt le van írva általánosságban igaz, de hogyan lehet ezeket az anomáliákat megszüntetni, ehhez az anyag semmiféle segítséget nem ad.

Lévai Jánosné: Megjegyzi, hogy ez egy Ifjúsági Cselekvési Terv, amire Dr. Sárközy István gondol, az egy megvalósíthatósági tanulmány.

Dr. Sárközy István: Egy tervnek úgy van értelme, ha van mögötte valami! Régen az 5 éves tervben meghatározták az irányvonalat, és annak a részeit! Az nincs az anyagban, hogyan tudják az esélyegyenlőtlenséget megszüntetni, hogyan tudják a fiatalokat visszahozni? Egy iránymutatás kellene a városvezetés és a képviselőtestület felé, hogyan lehetne ezeket a nagyon súlyos problémákat megoldani.

Szabó Csaba: Nagyon fontos dologra hívta fel a figyelmet Dr. Sárközy István. A város 2007-ben készített utoljára stratégiai koncepciót, javasolja, hogy azt vizsgálják felül. A városnak kell stratégiát alkotni és az alapján tudnak cselekvési terveket készíteni.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozati javaslattal:

A bizottság javasolja, hogy az Ifjúsági Cselekvési Tervre épülve a közgyűlés 73/2007.(II.15.) KH. számú határozatával elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Ifjúsági Koncepciója helyett új koncepció kerüljön kidolgozásra.

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** a módosító javaslatot elfogadta.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák ghKornél alpolgármester 28.377-2/2016. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**
2. **A bizottság javasolja, hogy az Ifjúsági Cselekvési Tervre épülve a közgyűlés 73/2007.(II.15.) KH. számú határozatával elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Ifjúsági Koncepciója helyett új koncepció kerüljön kidolgozásra.**

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

69/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 28.377-2/2016. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**
2. **A bizottság javasolja, hogy az Ifjúsági Cselekvési Tervre épülve a közgyűlés 73/2007.(II.15.) KH. számú határozatával elfogadott Kecskemét Megyei Jogú Város Ifjúsági Konceptiója helyett új koncepció kerüljön kidolgozásra.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- Irattár

3. NAPIREND

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Öveges Lászlóné: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Köszönetét fejezi ki amiatt, hogy ez a bizottság visszakerült a városhoz, és külön megköszöni Öveges Lászlóné munkáját. Észrevételezi, hogy Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság SZMSZ-ében megjelölt 19 fő számszaki megjelölés nem elég számára, jó lenne a neveket felsorolni, hogy a közgyűlés is lássa, ki az a 19 fő. Kérése továbbá az SZMSZ 18. pontjával kapcsolatban, hogy a bizottság elnöke a megyei értéktárba befogadott anyagról tájékoztassa mindig a következő ülésen résztvevőket. Nincs visszacsatolás arról, amit felterjesztenek. Személy szerint van egy ügye, amit másfél éve felterjesztett, és semmit nem tud róla. Ha a felterjesztést valami miatt nem fogadják be, az indokát is szeretnék tudni.

Öveges Lászlóné: A bizottság tagjainak névsorát egy függelék tartalmazza.

Dr. Mayer Endre: A közgyűlés már egy korábbi döntésével a létszámot kibővítette. Ezt a közgyűlési döntést most nem kell revideálni, mert az SZMSZ elfogadásával a törzsszövegnek a megváltozott rendelkezéseit érinti. Nem más a függelék, mint a közgyűlés határozatával kiegészített névsor, arról külön nem kell szavazni. Ez azt jelenti, hogy minden egyes SZMSZ mögé – miután ezt a közgyűlés elfogadja – a korábbi döntésnek megfelelő lista mellé lesz téve.

Öveges Lászlóné: A visszacsatolás működni fog, a megyétől kaptak egy listát a felterjesztésekről, azonban nagyon soknál hiányzik a szakmai vélemény. Ezt elkezdtek feldolgozni, tehát már folyamatban van.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

70/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 5.556-14/2016. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést és beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Mák Kornél alpolgármester
- Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője
Iráttár

4. NAPIREND

Gulag emléktábla elhelyezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Elmondja, hogy az előterjesztésben hol, mint emléktábla, hol, pedig mint emlékoszlop jelenik meg, véleménye szerint ez emlékoszlop, a fogalomhasználatban legyen egység. Köszönetét fejezi ki a Bács-Kiskun Megyei Honismereti Egyesület Kecskeméti Szervezetének, és azon belül Székelyné Kőrösi Ilona főmuzeológusnak, történésznek, kiemelten a múlt héten megtartott „Fejezetek az elhallgatott történelemből” című konferencia megszervezéséért, ahol nagyon értékes előadások hangoztak el. A Magyar Televízió is átvett anyagot ebből, így sokkal szélesebb körben is ismertté vált ez a konferencia. Jelzi, hogy holnap 10 órakor a Főtéren lesz egy vándorkiállítás megnyitója, melyre szeretettel várják rá az érdeklődőket. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Nagy Ágnes: Megtárgyalta az anyagot a Településrendezési és az Örökségvédelmi Munkacsoport, és a szöveggel kapcsolatban volt változtatási javaslatuk. A szöveg utolsó mondatát nem túl jó megfogalmazásnak ítélték, mely az alábbi:

„AZ ELHURCOLÁS KÖVETKEZTÉBEN MEGKÖZELÍTŐLEG 160 EMBER VESZTETTE ÉLETÉT.”

Helyette az alábbi mondatot javasolják:

„AZ ELHURCOLTAK KÖZÜL AZ EMBERTELEN KÖRÜLMÉNYEK KÖZÖTT MEGKÖZELÍTŐLEG 160 EMBER VESZTETTE ÉLETÉT.”

Egy kicsit hosszabb lenne így a szöveg, ami nem túl jó, hiszen nem sok a rendelkezésre álló hely, de ez megfontolandó felvetés lenne.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Győrfi Róbert: Nem lenne jobb inkább az „embertelen körülmények miatt” kifejezés?

Nagy Ágnes: Lehet a „miatt” kifejezés is.

Hörcsök Imre: Ismeretei szerint van az áldozatokról egy névsor.

Nagy Ágnes: Igen, ezt a kutatási anyagot a múzeum készíti el, a kutatási eredmények lezárásának határideje az, mint az emlékoszlop állítása. Jó lett volna a kiértékelést megvárni, de ezt nem tudják, mivel azt a múzeumnak is februárig kell megcsinálni. Ezt a listát kiértékelve még nem látták. A számadatokat a múzeumtól kapták, ezért szerepel úgy a megfogalmazás, hogy „megközelítőleg 160 ember”, mert ez még nem biztos, hogy ennyi! Tudomása szerint ez egy országos átlagból származó adat, nem egy számszerűsített anyag. Igazából az elhurcoltak száma sem teljesen egyértelmű, mert nem csak Kecskemétről, hanem a térségből elhurcoltakat gyűjtötték össze. Nem véletlen, hogy a szövegből ki is maradt minden számadat.

Hörcsök Imre: Mivel a kutatás februárban záródik le, az akkori ismert, szakmai szempontból is hitelesen alátámasztott listát csatolják majd az előterjesztés anyagához. Fontos lenne ez kegyeleti szempontból is, annál is inkább, mert az emlékoszlop felállítása után többen érdeklődni fognak a kutatás eredményei iránt, jelentkezhetnek olyan családok, akiket ez nagyon érzékenyen érint. Kell, hogy legyen egy olyan melléklet, amely a kutatás által feltárt hiteles névsort tartalmazza.

Pál Attila: Megjegyzi, hogy „az embertelen körülmények” kifejezést miért kell magyarázni? Egy haláltábor, az haláltábor! A „megközelítőleg 160” rossz megfogalmazás, mert ez lehet 158, vagy 162 is! Lehet a „több százan” megfelelőbb lenne.

Hörcsök Imre: Megjegyzi, hogy ezért fontos a névsor. Kérdés, hogy a betűvésés az emlékoszlopra mikor kerül fel. Legyen az emlékállítás mellett egy névsor, amely ezt a kérdést is tisztázhatja. Ez befolyásolhatja az emlékoszlopon megfogalmazott szöveget.

Nagy Ágnes: A szöveggel sokat nem várhatnak, mert február végén zárul az emlékév, ami kapcsán az emlékoszlop kihelyezésre kerül.

Lévai Jánosné: A határozat-tervezetben a „Nagyvárad utcai” helyett „Nagyvárad utcai” kifejezés szerepeljen, és emlékoszlopot használjanak, az emléktábla helyett. Megkérdezi, hogyan lehet majd erről a város lakosságát értesíteni erről? Hogyan kerül ez be a köztudatba?

Nagy Ágnes: A kiadvány elkészítése folyamatban van. Akiket felkutattak, ebben a kiadványban meg fog jelenni.

Hörcsök Imre: A névsor el fog készülni a megfelelő határidőre.

Győrfi Róbert: Miért kell a „törvényhatósági” kifejezés a szöveg első mondatában? Ezt a kifejezést már nem használják. Elég lenne az, hogy „Kecskemét városából”.

Nagy Ágnes: Ezt a múzeum javasolta így.

Dr. Mayer Endre: Ez volt a város elnevezése 1945-ben, mely az akkori közigazgatási területet lefedi. A jelenlegi Kecskemét már nem ugyanaz sem lakosságában, sem közigazgatási területében. Ezért helyesebb a régi kifejezést használni, hiszen a hozzáértőknek így egyértelmű.

Pál Attila: Továbbra is javasolja a „több száz” kifejezést.

Dr. Sárközy István: Kétéves folyamatról van szó. Lényeges kérdésnek tartja, és csatlakozik Pál Attilához, a kutatásból kiderülhet, hogy óriási eltérés lesz a számokban. Meg kell becsülni, hogy ma, 2016. november 21-én mennyien vannak a listán, abból lehet következtetni arra, hogy ez el fogja érni a 100-at, 160-at, vagy a 300-at. Ha most még csak pl. 60-nál tartanak, februárig egészen biztosan nem fogják elérni a 160-at, ha két év alatt nem érte el. Ezt egy óriási problémának tartja, mert teljesen félrevezeti az egész ügyet. Egy ember halála is szörnyű tragédia, de egyáltalán nem mindegy, hogy 80 vagy 160 emberről van szó. A számoknak is van súlya, meg kellett volna mondani, hogy a kutatásban most mennyinél tartanak.

Ramháb Mária: Teljesen egyetért az elhangzottakkal, el kell dönteni, hogy ez most egy kutatásra épül, a kutatásnak van egy jelen pillanata, hogy most kik azok a nevek, akiket a kutató fel tud sorolni. Az is lehet, hogy az most 32, de lehet 161 fő is! Ha nem kutatásra épül, hanem emlékezetre, akkor lehet ilyet mondani, hogy az emlékezet több száz ember hírét őrzi. Megkérdezi, hogy ennyire sürgős erről dönteni, hiszen sok tisztázandó kérdés van. Ma nem biztos, hogy lehet ebben az ügyben jó döntést hozni.

Hörcsök Imre: Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről azzal, hogy az a decemberi közgyűlésre menjen be. Kéri a következő ülésre a kutatás eredményét.

Dr. Sárközy István: Egyetért az előterjesztés levételével, mert amikor tanulmányozta az anyagot, számtalan kérdés merült fel benne. A számot túl magasnak tartja, kíváncsi volt arra, hogy mennyi most a kutatás eredménye. Ma már ha valahol egy ilyen emlékművet felállítanak, szinte mindenütt elengedhetetlen követelmény, hogy nevesítik azoknak az áldozatoknak a nevét, akikre azon a helyen megemlékeznek. Ez hitelesíti is azt a helyet, hogy nem csak egy becsült szám van, és nincs mellette tartalom.

Hörcsök Imre: Megfontolandó, hogy az emlékmű mellett felállítsanak egy olyan táblát, amin a nevek is fel vannak sorolva.

Pál Attila: El kellene dönteni azt is, hogy ez egy emlékezést szolgáló emlékoszlop, ami általánosságban egy emléket állít, vagy egy konkrét történelmi kutatáson alapuló emlékoszlop.

Ramháb Mária: Ha általános, akkor semmilyen konkrét számot nem kell odaírni, csak azt, hogy a Gulág áldozataira emlékezünk. Itt most az emlékezés lenne a lényeg.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre bizottsági elnök 446/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a közgyűlés 2016. november 24-ei ülésén 17. napirendi pontként tárgyalandó, fenti tárgyban készült előterjesztését visszavonja.

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

71/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat
Gulag emléktábla elhelyezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Hörcsök Imre bizottsági elnök 446/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy a közgyűlés 2016. november 24-ei ülésén 17. napirendi pontként tárgyalandó, fenti tárgyban készült előterjesztését visszavonja.

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- Irattár

5. NAPIREND

A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Rákócziné Tornyai Mónika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Lévai Jánosné: Megkérdezi, hogy december 24-én lesz a Városi Szociális Közalapítványnak és a Karol Wojtyła Barátság Központnak egy közös rendezvénye, tudomásuk van-e erről?

Rákócziné Tornyai Mónika: Tudomása szerint eddig még nem jött megkeresés ez ügyben.

Bak Lajos: A közterület foglalási engedélyt most tárgyalják az illetékes bizottságok a Szabadság térre, Deák térre, Kossuth térre vonatkozóan. A Karol Wojtyła Barátság Központ felőlük jelezte, hogy sátrat szeretnének felállítani, ezt is beillesztették. Nem a

program része a szeretetebéd, de azon a részen van, amire már megkérték a területfoglalási engedélyt.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

72/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

A Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Értékmegőrzési Bizottsága megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 3428-16/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Az Értékmegőrzési Bizottság a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. által szervezendő „Téli Fesztivál” elnevezésű programsorozat megvalósulását **kulturális szempontból támogatja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

- Bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- Somodiné Triesz Orsolya, a Közösségi Kapcsolatok Osztályának vezetője és általa: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft.
- Irattár

6. NAPIREND

A Porta Közhasznú Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Hörcsök Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat. Elmondja, hogy egy ismert rendezvény van a bizottság előtt, amely minden évben megrendezésre kerül.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Rákócziné Tornyai Mónika: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Hörcsök Imre: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Sárközy István: Javasolja, hogy az egyesület olyan engedélyt kapjon, ami a megrendezés napján, 2017. január 21-én életben lévő közegészségügyi szabályoknak megfelel, ugyanis madárinfluenza járvány van. Tudomása szerint bizonyos állatokra zárlat van bevezetve. A képeket megnézve látható, hogy azon pl. galambok is szerepelnek. A rendkívüli helyzetre való tekintettel ezt a szervezők tudomására kell hozni, hogy súlyos következményekkel jár, ha a rendelkezéseket nem tartják be. Egyébként sem híve annak, hogy a városközpontba állatokat hozzanak be. A tyúkketreceknek nincs helye sem a

Barátok Temploma előtt, sem az Aranyhomok Szálloda előtti részen.

Hörcsök Imre: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 28771-2/2016 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja alapján az Értékmegőrzési Bizottság **a Porta Közhasznú Egyesület által szervezendő rendezvény 2017. január 21. napján történő megtartását kulturális szempontból támogatja.**
2. A bizottság javasolja, a közterület-használati szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a rendezvény szervezője a program lebonyolítása során a vonatkozó közegészségügyi előírásokat köteles betartani.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

73/2016. (XI.21.) ÉmB. sz. határozat

A Porta Közhasznú Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Értékmegőrzési Bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 28771-2/2016 számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.9. pontja alapján az Értékmegőrzési Bizottság **a Porta Közhasznú Egyesület által szervezendő rendezvény 2017. január 21. napján történő megtartását kulturális szempontból támogatja.**
4. A bizottság javasolja, a közterület-használati szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a rendezvény szervezője a program lebonyolítása során a vonatkozó közegészségügyi előírásokat köteles betartani.

Határidő: értelemszerűen


Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

Értesítendő:

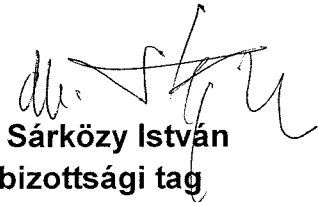
- Bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Dr. Patay Balázs, a Jogi osztály vezetője és általa Porta Közhasznú Egyesület
- Irattár

Hörcsök Imre: Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 15.30 órakor bezárja.

K.m.f.


Hörcsök Imre
bizottsági elnök




Dr. Sárközy István
bizottsági tag