

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**ESÉLYTEREMTÉSI BIZOTTSÁG**

Ikt.szám: 4796-2/2015.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**az Esélyteremtési Bizottság**  
**2015. február 16-án megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emelet 2. sz. helyiségében

**Az ülés időtartama:** 8.30 órától 10.30 óráig

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Engert Jakabné:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 8.30 órakor megnyitja.

Javasolja felvenni és 11. napirendként tárgyalni „Az önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak felülvizsgálata” tárgyú anyagot.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel, más módosító javaslat az ülés napirendjére vonatkozóan?

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az elhangzottak szerint módosult napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás** mellett az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

**1/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

**Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

**Előterjesztések:**

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetése**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. A szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
**Előterjesztő:** Engert Jakabné bizottsági elnök
- 3. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosítása, valamint az ezzel összefüggő döntések meghozatala**  
**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4. **A Városi Támogatási Program**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
5. **Pályázat benyújtása a 2018-as Európa Ifjúsági Főváros címre**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
6. **Ideiglenes hatályú működési engedéllyel rendelkező szociális intézményi telephelyekkel kapcsolatos intézkedések megtétele**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
7. **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
8. **Bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
9. **Döntés az iskolai intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
10. **Az Esélyteremtési Bizottság 2015. I. félévi munkaterve**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
11. **Az önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Zárt ülés:

12. **Krízislakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
13. **Fiatal Házások Otthonában történő elhelyezés iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
14. **Szociális alapon bérbe adható Kecskemét, Bakule M. u. 13. I/6. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
15. **Szociális alapon bérbe adható Kecskemét, Bethlen krt. 38. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
16. **Szociális alapon bérbe adható Kecskemét, Csilléri u. 9-11. I/1. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
17. **Szociális alapon bérbe adható Kecskemét, Halasi út 3. III/32. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

18. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Halasi út 9. II/24. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
19. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Halasi út 11.II/21. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
20. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Hunyadiváros 48. I. ép. I/6. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
21. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Katona J. u. 15. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
22. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Kórház u. 6. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
23. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Kórház u. 7/A. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
24. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Kórház u. 9. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
25. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Nyíri út 21. fszt. 73. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
26. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Petőfi S. u. 16. III/306. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
27. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Serfőző u. 16. fszt. 2. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
28. Szociális alapon bére adható Kecskemét, Szilágyi E. u. 36/A. szám alatti lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Irattár

## 1. NAPIREND

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetése**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Ez a rendelet határozza meg a város 2015 évi működését. Az önkormányzatra háruló kötelező feladatokat végre kell hajtani, ezen kívül prioritása van a város fejlesztését érintő további programoknak, a foglalkoztatási feltételek javításának, munkahelyteremtésnek, közfoglalkoztatásnak, a szociális ellátás zavartalan biztosításának. Felsorolva látható, hogyan oszlanak meg a költségvetés egyes tételei. Az Esélyteremtési Bizottságot érintő feladatokat megnézve látható, hogy mindaz, ami a szociális terület működését érinti, biztosítva van. A különböző szolgáltatási szerződések alapján ellátott kötelező feladatokra a pénzeszköz rendelkezésre áll. Amit kiemel, hogy – majd a szociális támogatásokról szóló rendeletnél részletesen látni fogják - az önkormányzat részéről mintegy 50 MFt-tal megemelésre került ezeknek a támogatási formáknak a biztosítása. Fejlesztési oldalról mindenképpen meghatározó lesz a jövőt illetően a településfejlesztési operatív programnak a 23 Md Ft-ot meghaladó forrása. A választókerületi források változatlanul – ami eddig a részönkormányzaton keresztül került a javaslat felhasználásra – kiegészítésre kerülnek, amennyiben ez fejlesztést fog eredményezni. Sokakat érint, hogy az „Ötthon melege program” elindult, és az önkormányzat milyen formában, hogyan kíván ebben szerepet vállalni. A rendelet-tervezet magában foglalja az önkormányzat részéről a 10 %-os pályázati és fejlesztési tartalékból azt a forrást, ha nyertes lesz egy-egy társasház közösség, a pályázati kiírás feltételei szerint az támogatásban részesülhet. A szociális ellátás – ami érinti a bizottságot - a 11. oldalon részletesen ki van mutatva.

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Pászti András: Támogatja Elnök Asszony gondolatait, illetve elmondja, hogy közel 17 éve foglalkozik a város költségvetésével, és ezt áttanulmányozva, az egyik legjobb és legprecízebb költségvetés, gratulál a munkához.

Engert Jakabné: Ehhez csak csatlakozni tud, köszöni az anyagot.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5272-1/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### 2/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5272-1/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**Értesítendő:**

- Bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- Irattár

**2. NAPIREND**

**A szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Engert Jakabné: Elmondja, hogy ehhez a napirendhez kiosztásra került egy előterjesztői kiegészítést, ezt figyelembe kell venni. Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Mindannyian részt vettek a bizottság tagjai közül azon az előzetes tájékoztatáson, ami ezzel a rendelet-tervezettel kapcsolatban megtörtént a Családvédelmi Osztály részéről. Ott kimerítően hallgatták végig és fogadták el, hogy a szociális törvény változása miatt feladatok hárulnak az önkormányzatra. Ebből kifolyólag február 28-ig meg kell alkotni az új szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendeletet. A rendelet-tervezetből látható, hogy a támogatási formák megnevezése megváltozik, és azt, mint a költségvetés tárgyalásánál már említette, az éves önkormányzati költségvetés mintegy 50 MFt-tal megemelkedik.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Provaznik Balázs: Elmondja, hogy azért volt szükség erre az előterjesztői kiegészítésre – Elnök Asszonnyal és minden érintettel konzultálva – mert egy kormányrendelet úgy néz ki, hogy március 1-el hatályba lép. Ettől függetlenül is lehetne ezt a döntést meghozni, ha a kormány mégsem hozná meg ezt a rendeletet, akkor is jogszerű lenne ez a módosítás. Ugyanakkor van a települési támogatás, mint az új megismertetett ellátási formán belül egy olyan jogcím, egy olyan alfaja ennek a települési támogatásnak, ami úgy hangzik, hogy települési támogatás tartósan beteg felnőtt hozzátartozó ápolására. Nyilván ez váltja fel az ápolási díjat. Az ápolási díj egy különleges természetű ellátás, nem csak pénzbeli, hanem többek között szolgálati időre is jogot adó ellátás, tehát aki ezen van, anélkül hogy dolgozik, a nyugdíj jogszabályok értelmében szolgálati időt szerez. De ez megszűnni látszana akkor, ha március 1-i forduláskor nem iktatnának be egy apró módosítást, jelesül a rendelet-tervezet 13 § (2) bekezdése rendelkezik akként, hogy a támogatás havi összege, a nyugdíjminimum 80 %-a, amelyet az ápoló személy részére folyósítani kell. Itt a nyugdíjminimum szó helyett egy olyan megfogalmazás lesz helyesebb és pontosabb, hogy „a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszeg”. A kettő nem ugyanaz! A nyugdíjminimum most 28.500,-Ft, ez a bizonyos alapösszeg 29.500,-Ft. Ezt legalább el kell érje ahhoz, a tervezett kormányrendelet szerint, hogy ilyen joghatás fűződjön ehhez a bizonyos önkormányzati segélyhez. Erre tesznek most javaslatot, hogy itt ez a módosítás megtörténhessen még a rendelet elfogadásakor, és március 1-el a majdan ilyen jogcímen megállapított települési támogatások annyiban változnak a most tervezetthez képest, hogy ha valamivel kevesebbet kap kézhez, aki ebben a támogatásban részesül – mert 10 % nyugdíjjárulékot is levonnak – de az a nagyon fontos szolgálati idő megmaradhat. Erről szól az előterjesztői kiegészítés. Külön költségvetési tervezést, módosítást nem igényel, ez a kereteken belül megoldható.

Engert Jakabné: Megkérdezi, ki ért egyet az alábbi módosító javaslattal:

A bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy javasolja annak 13 § (2) bekezdését a következő szöveggel elfogadni:

„(2) A támogatás havi összege **a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a**, amelyet az ápoló személy részére kell folyósítani.”

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Radics Tivadar: Kéri kiegészíteni a rendelet-tervezet 16. §-át az alábbival:

**„A támogatás igénybevételének feltétele az adósságkezelési tanácsadáson való részvétel.”**

Eltörölték az adósságkezelési tanácsadáson való részvétel kötelezőségét, de azt szeretné, hogy maradjon továbbra is feltétele a támogatásoknak az adósságkezelési tanácsadáson való részvétel.

Csonka Imre: Technikailag ha a bizottság el is fogad egy ilyet, ezt ennyire egyszerűen nem lehet, az adósságkezelési tanácsadással akkor meg kell bízni valamilyen szervezetet, ez korábban az ESZII Családsegítő Szolgálat volt. Azt az előadáson is elmondta, hogy 8 éve végzik az adósságkezelést, ami nagyon sok embernek ez használt, nagyon soknak nem, viszont az adósságkezelési tanácsadásról nem tudják elmondani, hogy elérte volna mindenkinél azt a célt, ami miatt ez létrejött. Ez a szakmai része a dolognak. Az ügymenetet ez bonyolítja is. Ha elkezdenek adósságkezelési tanácsadást előírni olyan emberek számára, akik egyébként óriási nagy bajban vannak az adósságuk végett – hangsúlyozza, hogy akkora adósságról van szó, amekkorát kezelni lehet, mert milliós adósságot nem lehet kezelni – akkor 250 EFT-ig elég gyorsan kell nekik a segítség. Beletettek egy másik dolgot a rendeletbe, ami eddig nem volt benne – mely véleménye szerint többet fog érni, mint az adósságkezelési tanácsadás, mellyel csak az időt húzzák - az a kitétel, ha amennyiben ő pl. védendő fogyasztó, lehetősége van arra, hogy ingyenes mérőórát felszereltesse, akkor azt neki kötelező felszereltetni. Ezáltal védik ki azt, hogy a következőkben ne essen bele ebbe az adósságkezelésbe. Ez sokkal hasznosabbnak tűnik, mint az adósságkezelési tanácsadás volt. Ezt 8 év tapasztalatából mondja. Gyorsabb ügymenet, és az előrefizetős mérőórával talán egy hasznosabb együttműködés az ügyféllel, és a szolgáltatókkal.

Engert Jakabné: Egyetért a Csonka Imre által elmondottakkal, és azt tudja támogatni. Ez így nyomon követhető és ebben a formában működhet.

Pásztai András: Szintén egyetért a Csonka Imre által elmondottakkal. Túlbonyolított volt az a rendszer, gyakorlatilag így használhatóbb lesz. A mélyszegénységben élőkre vonatkozik ez az adósságspirál, amibe belekerülnek, az jó ötlet, hogy lehetőleg ne kerüljenek bele ebbe még egyszer. Szimpatikus volt számára az anyagban és az előadáson is, hogy – bár meg fog szűnni a helyi gázár- és távhőtámogatás – de aki február 28-ig kéri még ezt a támogatást, akkor 2015-ben még hozzá tud férni. Az hogy egy rendelet nem csak

visszamenőleg, hanem előre is hagy kifutást, nagyon pozitívnak és emberségesnek tartja. Az előadást, a prezentációt is jónak tartotta, úgy látja, hogy az önkormányzatnak ez nem lesz megoldhatatlan feladat. Gratulál az anyaghoz.

Csonka Imre: Igen, valóban a helyi gázár- és távhőtámogatás ebben az évben kerül kivezetésre. Aki február 28-ig kérelmezi, az még megkapja 6 hónapra a havi 2 000,-Ft-os támogatást. Ez a következő évtől fog megszűnni. Azt tudni kell, hogy ezek nem kötelező támogatási formák lesznek ezen túl, azt, hogy ezt egy önkormányzat beépíti-e a rendeletébe, és arra milyen összeget áldoz, az az önkormányzat döntése lesz.

Radics Tivadar: A rendelet-tervezet 5. § (1) bekezdése így szól:

*„Az e rendeletben szabályozott ellátásokról, valamint a jogosulatlanul igénybe vett ellátások megtérítéséről és az arra vonatkozó méltányosságról első fokon a jegyző dönt.”*

Javasolja, hogy a jegyző helyett Esélyteremtési Bizottság döntsön, ezért módosító javaslata az alábbi:

*„Az e rendeletben szabályozott ellátásokról, valamint a jogosulatlanul igénybe vett ellátások megtérítéséről és az arra vonatkozó méltányosságról első fokon az **Esélyteremtési Bizottság** dönt.”*

Dr. Provaznik Balázs: Megjegyzi, hogy erről is szó volt az előadáson. Itt ügymenetről beszélünk. Több olyan ellátás típus van, amibe ez nem férne bele, tehát nem operatív. Azért célszerű a jegyzőhöz telepíteni, hiszen jelenleg sem látnak olyan ellátásokat, ahol a bizottság döntene. Ebben a felgyorsult világban, a rövid határidőkkel nem tartható ez. Hogy ezt a hatáskört a jegyzőre telepítették, ez teljesen célszerűségi alapon történt. Ahol képviselőtestületi a hatáskör címzettje, ott átruházott hatáskörben a polgármester dönt, az is egyszemélyes, hogy a döntés gyorsabb és operatív legyen. Ezért a módosító javaslatot nem tudja a szakma támogatni.

Radics Tivadar: Ha az Esélyteremtési Bizottság kéthetente ülésezne, akkor ez kivitelezhető lenne úgy, hogy a határidőket is be lehessen tartani. Ennek nem látja akadályát.

Csonka Imre: Az előadáson beszélt arról, hogy annak idején hetenként ülésezett a bizottság, azóta azonban a közigazgatási eljárásról szóló törvény is változott, nem is keveset! Már nem 30 napos ügyintézési határidő van, hanem némely esetben 15 naposról! Gyakorlatilag ebbe már a két hét sem fér bele. Amikor egy kérelem beérkezik, elő kellene készíteni úgy a bizottsági ülésre, hogy erre a határidőre már a bizottsági döntés is meglegyen. Egész egyszerűen nem életszerű a javaslat! Ahogy azt osztályvezető úr is mondta, ebben a felgyorsult világban nem látja annak a lehetőségét, hogy rászorulók esetében, akiknek napról napra kellene a támogatás, mert krízishelyzetben vannak, nekik gyakorlatilag másnapra megállapítják kifizethetően a támogatást, nem biztos, hogy jó lenne, ha kéthét múlva születne erről döntés, pláne úgy, hogy nem tudnának megfelelni az eljárási törvénynek, illetve a szociális törvény rövidített határidejének sem.

Pászti András: Azt meg lehetne oldani, hogy kéthavonta, vagy bizonyos időközönként tájékoztatva legyen a bizottság arról, hogy számszakilag hány ember kapott támogatást, kiket utasítottak el? Mert ha elutasításra kerül, fellebbezhet, és utána bekerül a közgyűlés elé.

Csonka Imre: Annak nincs akadálya, hogy a bizottság elé számadatok kerüljenek, de ez a Polgármesteri Hivatal beszámolójában megjelenítésre kerül. Ez tartalmazza, hogy melyik támogatásból hányan részesültek, és milyen összeg lett arra elköltve.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: Ha elutasító határozat születik, azt nyilván a közgyűlés tárgyalja, de előtte a bizottság véleményezni fogja. A jóváhagyó döntés behozatala a bizottság elé teljesen felesleges, hiszen azzal csak a bürokráciát növeljük.

Engert Jakabné: Egyetért az elhangzottakkal. Amikor volt az előzetes megbeszélés, ott is felmerültek ezek a kérdések. Azt gondolja, ha sikerül egy jó rendeletet megalkotni, amiben a bizottság részt vesz, javaslatot tesz, véleményez, és ha az jól működik, nem célszerű az, hogy egyenként foglalkozzanak egyes kérelmekkel, és akkor hetente ülésezzenek. Nem biztos, hogy a bizottságnak ez kell, hogy a feladata legyen, hanem a feltételeirendszer megteremtésénél mondja el a véleményét, nyilván a jogi szabályok betartása mellett.

Radics Tivadar: A rendelet-tervezet 10 §-át az alábbi bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„A települési önkormányzat rendeletében a támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse.

A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező, vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás, vagy ház és annak udvara, kertje, kerítésen kívül határos terület miatt.”

Erről volt szó előzőleg is. Az volt az egyik indok, hogy nem tudják ezt ellenőrizni, a másik, hogy nincs pénzük a rászorulóknak arra sem, hogy rendbe tegyék a lakókörnyezetüket. Ezt nem tudja elfogadni, és a Közterület-felügyelet bevonását javasolja az ellenőrzésbe.

Engert Jakabné: Ezt tájékoztatás szintjén már megbeszélték. Ő is lakótelepen lakik, ahol több, mint 300 család lakik. Nehezen tudja elképzelni, hogy kit lehet rábírní és milyen eszközzel arra, hogy a lépcsőház előtti közterület tiszta legyen. Megérti a felvetést, mely jogos, hogy a felelősséget érezzék át, ne csak várják, hogy a közmunkások tisztán tartsák a közterületet. Ezt egy családi házas övezetben meg lehet valamilyen szinten oldani, de egy lakótelepen ezt nem látja megvalósíthatónak.

Csonka Imre: Egyetért az Elnök Asszony által elmondottakkal. Először is nézzük költség oldalról a kérdést. Ha előírják, akkor kb. 1600-1800 főt, tehát mindenkit ellenőrizni kell. Ekkor többbe kerül a leves, mint a hús! Ehhez legalább két ember kell főállításban. Képviselő úr a szociális törvényből idézett, ha a helyi rendeletbe teszünk valamit, akkor nem feltételes módon beszélünk, nem „előírhatja”, hanem „előírja”, de ezt direkt nem tettük bele. Ennek egyik oka, amit az Elnök Asszony mondott. Hasonlítsunk össze egy lakótelepi lakást, melyben Kecskeméten van kb. 30.000 db, és egy kertvárosi övezetet, gyakorlatilag semmiféle esélyegyenlőség nem mutatkozik abban a tekintetben, hogy mit ellenőrzünk? Egy lakótelepi lakásnál, hogy bent milyen rend van, nem ellenőrizhetik. Lépcsőházat hiába ellenőriznek, azt a lakóközösség takarítja. Ugyanez vonatkozik a lakótelepi házat körülvevő egyéb közterületre. Ezt egyedül a családi házas övezetben lehetne ellenőrizni, de akkor már nem tudunk párhuzamot vonni az eltérő lakhatási típusok között, ergo hogy írjuk elő az egyiknél, és hogy ne írjuk elő a másikonál? Az meg a szociális szakma oldaláról jelentkező probléma, hogy a „szegénységnek szaga van”. Ez azt jelenti, hogy sok mindenre nincs az embernek pénze, amit meg kellene venni, tehát arra sem lesz, hogy



megvegye a szerszámokat. Gyakorlatilag itt kezdődnek a problémák. Ha az önkormányzat szempontjából nézzük, akkor visszatér a költségfaktorhoz. Tehát számtalan olyan indok van, ami abba az irányba megy, hogy ezt ne, mint hogy igen! Ez gyakorlatilag el is döntötte a kérdést.

Dr. Povaznik Balázs: Kiemeli a diszkriminációt. Ezt nem engedhetik meg. Nem mérhetnek kettős mércével. Márpedig ekkora a városban különböző település szintek vannak. Megyei jogú városnál nem működhet ez a fajta kitétel.

Pászti András: Képviselő úr szándékát érti, jó szándékról van szó, de a kivitelezéssel vannak problémák. Főleg lakótelepen létezik ellenőrzés, melyet a katasztrófavédelem és a tűzoltóság folyamatosan megtesz, tesznek bizonyos javaslatokat, és ki is tudja kényszeríteni azokat, és érvényt tudnak szerezni annak, ha szükséges.

Tájékoztatásul eimondja, hogy már vagy húsz társadalmi munkát szervezett, vannak olyan lakóközösségek, akik e nélkül is rendben tartják környezetüket, de van példa sajnos az ellenkezőjére is. Meghatározó, hogy egy megyei jogú városban a lakóknak milyen az igény szintje. Negatívan diszkriminálni nem lehet, azonban jutalmazni azt igen, ha egy lakóközösség folyamatosan takarítja a környezetét. Bizonyos bizottsági munkában, pl. a környezetvédelmi résznél biztosítani kell a lakótelepeknek azt a lehetőséget, ahol a közös képviselő agilis, és tudja gondozni a kertet, a környezetet, és össze tudja fogni azt a közösséget, aki ebben partner.

Papp Zsolt: 9.05 perckor elhagyta az üléstermet

Engert Jakabné: Egyetért Pászti Andrással. Úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy az emberek szemléletét próbálják egy kicsit abba az irányba terelni, hogy legyenek igényesek a lakókörnyezetükre, azt nagyon sok környezetvédelmi, közösségi programmal lehet elérni, hiszen nagyon sok civil szervezet van a városban, akik ezért tesznek is. Oda kell menni, a lakóközösségeket megszólítani, egy-egy ilyen programba bevonni, ez lehet egy jó irány, hogy nem rájuk kényszerítve, hanem velük együttműködve, közösségi szemléletüket formálva tegyenek a környezetükért. A gondolattal tudnak azonosulni, de ebbe a rendelet-tervezetbe ilyen formában szabályozni – akár a költségvetés oldaláról, akár a jogi esélyegyenlőség oldaláról – nem tudja támogatni.

Molnár Pál: Elmondja, hogy itt emberiességi kérdés is felmerül, mert a támogatottak körében nagyon sokszor vannak olyan idős, egyedül élő emberek, akik még önmagukat el tudják látni a házi segítségnyújtás igénybevételével, de az biztos nem venné jól ki magát, ha tüzelő, vagy egyéb más támogatásért cserébe a hivatal bármi problémát találna a lakókörnyezetbe és ezért szankcionálást helyezne kilátásba.

Radics Tivadar: Ezt egy kitételben meg lehetne fogalmazni.

Engert Jakabné: Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért Radics Tivadar alábbi módosító javaslatával:

Javasolja, hogy a rendelet-tervezet 5. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

*„Az e rendeletben szabályozott ellátásokról, valamint a jogosulatlanul igénybe vett ellátások megtérítéséről és az arra vonatkozó méltányosságról első fokon az **Esélyteremtési Bizottság** dönt.”*

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **1 igen, 1 nem és 4 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

Engert Jakabné. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért Radics Tivadar alábbi módosító javaslatával:

A rendelet-tervezet 10. §-át az alábbi bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

„A települési önkormányzat rendeletében a támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse.

A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kéreimező, vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás, vagy ház és annak udvara, kertje, kerítésen kívül határos terület miatt.”

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **1 igen, 0 nem és 5 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

Engert Jakabné. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért Radics Tivadar alábbi módosító javaslatával:

Kéri kiegészíteni a rendelet-tervezet 16. §-át az alábbival:

**„A támogatás igénybevételének feltétele az adósságkezelési tanácsadáson való részvétel.”**

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **1 igen, 0 nem és 5 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

Engert Jakabné. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné bizottsági elnök 4492-2/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az előterjesztői kiegészítés figyelembevételével az alábbiak szerint terjeszti a Közgyűlés elé:

A bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy javasolja annak 13 § (2) bekezdését a következő szöveggel elfogadni:

**„(2) A támogatás havi összege a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a, amelyet az ápoló személy részére kell folyósítani.”**

Felelős: Engert Jakabné bizottsági elnök

Határidő: 2015. február 19.

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 1 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

### 3/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat

#### **A szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné bizottsági elnök 4492-2/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az előterjesztői kiegészítés figyelembevételével az alábbiak szerint terjeszti a Közgyűlés elé:

A bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy javasolja annak 13 § (2) bekezdését a következő szöveggel elfogadni:

„(2) A támogatás havi összege **a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a**, amelyet az ápoló személy részére kell folyósítani.”

Felelős: Engert Jakabné bizottsági elnök

Határidő:2015. február 19.

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
3. Irattár

### **3. NAPIREND**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosítása, valamint az ezzel összefüggő döntések meghozatala**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy a kormányhivatalok és az egész közigazgatás átszervezésével több feladat megváltozott az önkormányzatokra vonatkozóan, így szükségessé vált a Polgármesteri Hivatal szervezési és működési feladatrendszerét átgondolni, hatásköröket, jogköröket is szétválasztani. Ami az Esélyteremtési Bizottságot illeti, létre fog jönni egy új iroda, és a Társadalompolitikai Osztályhoz fog nagyon sok feladat kötődni, rendeleti szinten pedig a Hatósági Iroda alatt működő Szociálpolitikai Osztály feladata lesz ennek a rendeletnek a végrehajtása. Ami nagyon fogja érinteni a bizottsági eddigi hatáskörét, az a lakásrendelettel összefüggő feladatok. A tervezetben egyértelmű, hogy a KIK-FOR Kft-hez kerülnek át a lakásokkal kapcsolatos döntések, ez kikerül a bizottság hatásköréből. Ez nem azt jelenti, hogy a bizottságnak erre nem lesz rálátása, véleményezési lehetősége, hiszen egyrészt a lakásrendelet összeállításánál véleményezési jogköre lesz, másrészt a korábban is már jól működő Lakás Munkacsoportot a jövőben is szeretnék majd tovább működtetni. Javasolja a bizottságnak az előterjesztés elfogadását.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Mayer Endre: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Pásztai András: Megkérdezi, hogy a KIK-FOR Kft. fogja eldönteni azt, amiről eddig a bizottság döntött?

Dr. Mayer Endre: Az előterjesztés most arról szól, hogy szűrjék ki a párhuzamosságokat, kidolgozzák a feltételeket, rendelet, vagyonkezelési szerződés szintjén, és ennek eredményeként majd júniusban egy végleges javaslat össze fog állni. Addig is lesz egy munkafolyamat, amelyben adott esetben a Lakás Munkacsoport ha megalakul, részt vehet, véleményezési javaslattal élhet.

Engert Jakabné: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 1 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosítása, valamint az ezzel összefüggő döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 146-4/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője
4. Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
5. Irattár

#### **4. NAPIREND**

##### **A Városi Támogatási Program**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Már évek óta működik a civil szervezetek támogatására ez a program. Tartalmi elemeiben, és költségvetés vonatkozásában nem változott, 2015. január 1. és 2016. június 30. közötti időtartamot érint. Ha a közgyűlés elfogadja az anyagot, a pályázat kiírásra fog kerülni, a civil szervezetek előtt megnyílik ennek lehetősége, és az előző évekhez hasonlóan ugyanabban a formában lehet pályázni. A bizottság feladata az idősügyi, ifjúsági, egészségügyi, és a szociális civil szervezetek pályázatával kapcsolatban lesz. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Pászti András: Tavaly nem volt ennyire kiemelve, de most mintha a civilek lennének a fő támogatók. Azt érzi, hogy a civilek felé fordultak. A kiírást tekintve a feltételek ugyanazok?

Finta Zita: Igen, a tavalyihoz képest nincs változás.

Pászti András: Az elszámolásokat tekintve kezelhető marad?

Finta Zita: Kezelhető marad, de jövőre fog beállni a rendszer. Ezért is fogalmazzák meg, hogy ne maradjon ki a 2015 évnek az első pár hónapja, utőfinanszírozás formájában itt is tudnak programokat támogatni, ha a bizottság ezt a javaslatot teszi meg a polgármester felé. Jövőre viszont már nem lesz ez az átfedés.

Engert Jakabné: Akkor a jövőben nem januártól decemberig, hanem júniustól júniusig tart az elszámolási időszak.

Engert Jakabné: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **5/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat** **A Városi Támogatási Program**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4276-2/2015 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
4. Irattár

#### **5. NAPIREND**

#### **Pályázat benyújtása a 2018-as Európa Ifjúsági Fővárosa címre**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Rendkívül jónak tartja, és csak üdvözölni tudja, hogy megmozdult erre Kecskemét város vezetése, illetve ifjúsága, civil szervezetei, és elkezdtek ezen dolgozni. Számos egyeztetés történt, hogyan tudnának pályázni erre a címre. Ez a 2018-as évet érintené. Most első körben be kell nyújtani egy olyan pályázatot február 28-ig, hogy az első ötbbe bekerüljön a pályázat, hogy

azután további részletesebb pályázati anyag és programterv kerüljön beadásra. A végleges döntés április 29-e lesz. Büszkék lennénk arra, ha megnyernénk, mert ez egy óriási lehetőség lenne egyrészt az ifjúság számára, másrészt a városnak marketing szempontjából. Ha egy ilyen pályázaton részt veszünk, jobban megismernek bennünket, Kolozsvár tudna ebben segítséget nyújtani. A végleges programterv majd a bizottság elé fog kerülni, mint ifjúsági ügyet érintő téma.

Engert Jakabné. Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

### **6/2015. (II.16.) EftB. sz. határozat**

#### **Pályázat benyújtása a 2018-as Európa ifjúsági Fővárosa címre**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 73.35-2/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
4. Irattár

### **6 NAPIREND**

#### **Ideiglenes hatályú működési engedéllyel rendelkező szociális intézményi telephelyekkel kapcsolatos intézkedések megtétele**

Engert Jakabné. Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy két intézményről van szó, egyik a Horváth Döme u. 1. telephelyről, ahol a nyugdíjasház mellett az idősek nappali ellátása is történik. Itt a működési telephelyre vonatkozóan mind személyi, mind tárgyi feltételek vonatkozásában a Szociális és Gyámhivatal tett már javaslatot, illetve ellenőrzés folytán tette meg az intézkedésre vonatkozó javaslatát. Ez a létszámbővítésre vonatkozóan megtörtént, de az egyéb tárgyi feltételek biztosítására nem. A másik a Szent László város 1. szám alatti telephelyen lévő Platán Otthon, itt a fogyatékosok és az idősek ellátására vonatkozóan a telephely helyrajzi száma miatt nem tudta átvenni az állam a fogyatékosok otthonának működtetését. Emiatt itt nehezebb a helyzet, de számos észrevétel történt a tárgyi feltételekre vonatkozóan. Ennek ellenére az önkormányzat a 2015 évi költségvetésben mintegy 25 Mft támogatást biztosít a részleges felújításra.

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Csonka Imre: Az intézmény felújítási keretről közösen döntenek a bizottságok, az összeg nagysága a bizottságokon múlik.

Pászti András: A 150 Mft-ból lenne kiemelve a 25 Mft?

Csonka Imre: Igen.

Engert Jakabné: Az előterjesztés tartalmazza azt a programtervet, amit végre kell hajtani ahhoz, hogy az itt leírt hiányosságok valamilyen szinten megoldást nyerjenek.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **7/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

**Ideiglenes hatályú működési engedéllyel rendelkező szociális intézményi telephelyekkel kapcsolatos intézkedések megtétele**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 4446-2/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Mák Kornél alpolgármester
3. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
4. Irattár

#### **7 NAPIREND**

**Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítása**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Ezzel már foglalkozott egyszer a bizottság, és most a szervezeti és működési szabályzatán is át kell vezetni azokat a pontokat, amelyeket részletesen tartalmaz az előterjesztés. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Provaznik Balázs: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Radics Tivadar: Megszűnik a házi gyermekfelügyelet, illetve játékkölcsönzés több helyen is. Ennek mi az oka?

Dr. Kellermann Péter: Nem volt rá igény. Európai Uniós projekt keretében 5 évig működtették, és egyáltalán nem volt rá igény. A játszószoba használatára igen, az összes többi szolgáltatásra rendszeresen, de erre nem.

Engert Jakabné: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **8/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

**Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítása**

Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné bizottsági elnök 5027/2015. ügyszámú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint annak mellékleteként szereplő **szervezeti és működési szabályzatának módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Engert Jakabné bizottsági elnök

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
3. Irattár

#### **8 NAPIREND**

**Bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása**

Engert Jakabné: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Provaznik Balázs: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Török Józsefné: Ha a bölcsőde zárva tart, vagy ügyelet valahol, ahol a gyereket el tudják helyezni?

Tóth Katalin: Mindig van ügyeletes bölcsőde, amelyik fogadja a gyereket.

Engert Jakabné: Ez úgy van megszervezve, hogy megoldott legyen minden gyereknek az elhelyezése, ahol a szülők nem tudják ezt megoldani.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a



bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

### **9/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

#### **Bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása**

Az Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné bizottsági elnök 566-1/2015. számú előterjesztését és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1.14. pontjában foglalt hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

1. A Bizottság az önkormányzat fenntartásában működő **bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjét a határozat mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.**
2. A Bizottság felkéri Engert Jakabné bizottsági elnököt, gondoskodjon arról, hogy az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága a fenntartó tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében 2015. március 1. napjáig tájékoztassa a szülőket a bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Engert Jakabné bizottsági elnök

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
3. Irattár

*A 9/2015. (II.16.) EtB. számú határozat melléklete*

<b>BÖLCSŐDÉK 2015. ÉVI NYÁRI NYITVATARTÁSI RENDJE</b>		
<b>BÖLCSŐDE NEVE</b>	<b>NYÁRI ZÁRÁS</b>	<b>ÜGYELETET ELLÁTÓ BÖLCSŐDE</b>
Árpádvárosi Bölcsőde	2015.06.29. – 2015.07.24.	Klapka utcai Bölcsőde Mátis Kálmán utcai Bölcsőde
Hunyadivárosi Bölcsőde	2015.06.29. – 2015.07.24.	Forradalom utcai Bölcsőde Klapka utcai Bölcsőde
Lánchíd utcai Bölcsőde	2015.06.29. – 2015.07.24.	Széchenyi sétányi Bölcsőde Forradalom utcai Bölcsőde
Forradalom utcai Bölcsőde	2015.07.27. – 2015.08.19.	Lánchíd utcai Bölcsőde Hunyadivárosi Bölcsőde

Klapka utcai Bölcsőde	2015.07.27. – 2015.08.19.	Árpádvárosi Bölcsőde Hunyadivárosi Bölcsőde
Mátis Kálmán utcai Bölcsőde	2015.07.27. – 2015.08.19.	Árpádvárosi Bölcsőde Lánchíd utcai Bölcsőde
Széchenyi sétányi Bölcsőde	2015.07.27. – 2015.08.19.	Lánchíd utcai Bölcsőde Árpádvárosi Bölcsőde
2015. augusztus 24-től minden bölcsőde nyitva tart.		

## **9 NAPIREND**

### **Döntés az iskolai intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól**

Engert Jakabné: Kéri Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezetőt, tájékoztassa a bizottságot a személyes érintettséggel kapcsolatos jogszabályi változásról.

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Tájékoztatja a bizottságot, hogy november 26-tól módosult az önkormányzati törvény személyes érintettségre vonatkozó szabályozása, melynek értelmében a bizottság tagjai delegálására, választására, megbízására vonatkozóan már nem személyesen érintettek, ha személyükre is vonatkozik a döntés.

Engert Jakabné: Köszöni a tájékoztatást. Ez azt jelenti, hogy szavazhatnak.

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Igen, és nem kell bejelenteni a személyes érintettséget.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Radics Tivadar: Megkérdezi, hogy miért nincsen ellenzéki képviselő a delegáltak között? Nagyon szívesen vállalt volna ilyen, már életkorából kifolyólag is, hiszen közel áll a gimnazisták életkorához, és tudja, mik a problémáik, átlátja a helyzetüket.

Vazul Zsolt: A bizottság tesz javaslatot arra, hogy kit delegál az iskolai intézményi tanácsokba.

Pászti András: Azért van két helyre delegálva, mert annak idején nem vállalta senki. Erről egyeztetni kellene. Lehet, el kellene napolni ezt a napirendet.

Engert Jakabné: A bizottság előtt van egy javaslat, de lehet más javaslatot is tenni. Ehhez viszont további egyeztetés szükséges.

Dr. Weninger András: Frakciók közötti egyeztetést javasol, utána kell megtenni a javaslatot, mivel határidő nem köti a bizottságot.

Engert Jakabné: Úgy tudja, hogy a közgyűlés előtt rendszeres az egyeztetés a frakciók között, meg kell tudni, hogy van-e rá igény, részt kívánnak-e venni ebben a munkában.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság úgy dönt, hogy Engert Jakabné elnök 2084-1/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését leveszi napirendről és azt a 2015. márciusi ülésén tárgyalja meg.

**Határidő:** 2015. március 23.

**Felelős:** Engert Jakabné elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **10/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

#### **Döntés az iskolai intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság úgy dönt, hogy Engert Jakabné elnök 2084-1/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését leveszi napirendről és azt a 2015. márciusi ülésén tárgyalja meg.

**Határidő:** 2015. március 23.

**Felelős:** Engert Jakabné elnök

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Vazul Zsolt, az Intézményi Osztály vezetője
3. Irattár

### **10. NAPIREND**

#### **Az Esélyteremtési Bizottság 2015. I. félévi munkaterve**

Engert Jakabné: Megkérdezi, hogy az Ifjúsági Cselekvési Terv miért nem került bele a munkatervbe? Úgy tudja, ebben az évben lejár.

Csonka Imre: Biztosan készíteni fogják, hogy itt nem szerepel, az nem akadályozza annak, hogy ne kerüljön be a bizottsági ülésre. Általában azok vannak a munkatervben, amely biztosan bekerülnek, de hogy az Ifjúsági Cselekvési Terv mikor, azt most pontosan nem tudja megmondani.

Engert Jakabné: Jó, akkor az a II. félévi munkatervnek lehet az anyaga. Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Radics Tivadar: Megkérdezi, hogy az Ifjúsági Cselekvési Terv megalkotásával kapcsolatban lesz-e valamilyen egyeztetés?

Csonka Imre: Előzetesen széles körben fogják egyeztetni a tervet, annál is inkább, mert nagyon sok civil szervezet is érintve van.

Engert Jakabné: Tájékoztatásul elmondja, hogy tervezik az Ifjúsági Munkacsoport

létrehozását, a munkacsoport is részt fog venni ennek a kidolgozásában, illetve véleményezésében.

Dr. Weninger András: Megjegyzi, hogy szavazott a bizottság a 2018-as Európa Ifjúsági Fővárosa címre történő pályázat benyújtásáról, ez szorosan összefügg, a kettőnek párhuzamosan kell mennie.

Pászti András: Ha bármiféle javaslat felmerül, az bekerülhet a munkatervbe? Ki lehet az egészíteni?

Csonka Imre: Igen, lehet változtatni rajta folyamatosan.

Engert Jakabné: Mivel további kérdés, észrevételei, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

### **11/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

#### **Az Esélyteremtési Bizottság 2015. I. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Engert Jakabné elnök 1469-1/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

**Az Esélyteremtési Bizottság a 2015. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.**

#### **Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
3. Irattár

#### **11/2015. (II.16.) EtB sz. határozat melléklete**

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetése**

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2. **A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata módosítása, valamint az ezzel összefüggő döntések meghozatala**

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. **A szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő:

Engert Jakabné bizottsági elnök

4. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának középtávú időszügi koncepciója**

Előterjesztő:

Mák Kornél alpolgármester

5. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata szociális szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
6. **Ideiglenes hatályú működési engedéllyel rendelkező szociális intézményi telephelyekkel kapcsolatos intézkedések megtétele**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
7. **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának módosítása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
8. **Az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága szakmai programjának, szervezeti és működési szabályzatának, valamint szakosított ellátást nyújtó telephelyek házirendjének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
9. **Értékelés Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
10. **Javaslat a „Kecskemét Szociális Ügyéért Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
11. **Javaslat a „Kecskemét Városért Egészségügyi Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
12. **Javaslat „Kecskemét Városért Oktatási Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
13. **Javaslat a „Kecskemét Ifjúságáért Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
14. **Javaslat az „Ifjúság a Közösségért Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
15. **Javaslat a „Kecskemét Város Díszpolgára” kitüntető cím adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
16. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézmények 2014. évi szakmai munkájának értékelése**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
17. **A Smile Dent Kft. beszámolója a 2014. évi fogorvosi ügyeleti ellátásról**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
18. **Magyar Máltai Szeretetszolgálat 2014. évi szakmai beszámolója**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök

19. **Bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
20. **Óvodai felvételi eljárás a 2015/2016. nevelési évre**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
21. **Az óvodai jelentkezés időpontjának meghatározása a 2015/2016. nevelési évre**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
22. **Döntés az iskolai intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjairól**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
23. **Díszdiplomák adományozása nyugdíjas pedagógusoknak**  
Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök
24. **A Városi Támogatási Program**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
25. **A Városi Támogatási Program „Oktatási Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
26. **A Városi Támogatási Program „Szociális Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
27. **A Városi Támogatási Program „Ifjúsági Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
28. **A Városi Támogatási Program „Idősügyi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
29. **A Városi Támogatási Program „Egészségügyi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
30. **Pályázat benyújtása a 2018-as Európa Ifjúsági Főváros címre**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
31. **2015. évi lakáshasznosítási javaslat**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
32. **A KIK-FOR Kft. 2015. évi felújítási és karbantartási ütemterve**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
33. **Szociális alapon bérbe adható lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések meghosszabbítása iránti kérelmek**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

**34. Krízislakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelmek**

Előterjesztő:Mák Kornél alpolgármester

**35. Nyugdíjasok Házában lévő lakások bérleti jogának elnyerése iránti kérelmek**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

**36. Fiatal Házások Otthonában történő elhelyezés iránti kérelmek**

Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

**37. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Engert Jakabné bizottsági elnök

**11. NAPIREND**

**Az önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak felülvizsgálata**

Engert Jakabné: Mivel ez az anyag most került felvételre a napirendre, megkéri az előterjesztés készítőjét, szóban tájékoztassa a bizottságot az előterjesztés tartalmáról.

Dr. Temesvári Péter: Jogszabályváltozás folytán vannak olyan kötelező tartalmi elemek, amik be kell hogy kerüljenek az intézmények alapító okirataiba, illetve vannak olyan eddigi kötelező tartalmi elemek, amelyek most már nem lehetnek benne. Az államkincstár által rendszeresített formanyomtatványt kell idén január 1-től használni, bármilyen változásnak a bejelentésére, módosítások, valamint az egységes alapító okiratok megszerkesztésére, és apróbb formai eltérések vannak a korábbiakhoz képest az új mintában, ezek vannak értelemszerűen átvezetve az új alapító okiratokban, illetve a módosító dokumentumokban. Emellett az anyag is tartalmazza, hogy a HELPI-nek székhelyváltozása lesz március 12-től, ez is akkori napi hatályba lépéssel, de beépítésre került az új alapító okiratába. De ezek az érdemi változások elenyészőek, főleg a formai módosítások, amelyek jellemzőek. Valamikor csak a mondatok szórendjében kell az új jogszabályi szóhasználat, illetve mondatszerkesztés alapján átfogalmazni a tartalmakat, van, amikor csak ragozásában térnek el a korábbiól.

Engert Jakabné: Megkérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatosan kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata?

Pásztai András: Megjegyzi, hogy nem kapták meg ehhez az alapító okiratokat.

Dr. Temesvári Péter: Itt vannak nála az anyagok, meg tudja mutatni.

Vazul Zsolt: Az óvodai alapító okiratoknál a törvény szerint nem is lehet átszervezéssel kapcsolatos változásokat beletenni. Ilyen apró változásokról van szó, hogy meg kellett nevezni két nyelven az intézmény nevét, stb.

Radics Tivadar: Megkérdezi, hogy a Kék Vonallal mi van? Megszűntek?

Vazul Zsolt: Az alapítványnak más funkciója lesz, nem informatikai jellegű feladatok, hanem átmentek inkább ifjúsági programoknak a szervezésébe. Nem szűnnek meg, hanem a jelenlegi telephelyüket feladják, a Helpi átmegegy székhelyként, megőrizve azokat a lehetőségeket, amelyeket megteremtett a Kék vonal, mind az irodai, mind az informatikai

vonatkozásában. Ez azért lesz jó, mert a székhely ez lesz, de tulajdonképpen két telephelye lesz a Helpi-nek, egyik a Széchenyivárosban az Eleven megmarad.

Engert Jakabné: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **6 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

**12/2015. (II.16.) EtB. sz. határozat**

**Az önkormányzat által fenntartott egyes intézmények alapító okiratainak felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Esélyteremtési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 5121-1/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**Értesítendő:**

1. Bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Vazul Zsolt, az Intézményi Osztály vezetője
4. Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője
5. Dr. Temesvári Péter, a Jogi Osztály csoportvezetője
6. Irattár

Engert Jakabné: Bejelenti, hogy a **12-28.** napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyző, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

A jegyzőkönyv 25-42. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák külön jegyzőkönyvben.



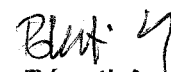
Engert Jakabné: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülés keretében egy krízislakásra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítását támogatta, 3 esetben Fiatal Házaspár Otthonában történő elhelyezési kérelmet támogatót, valamint 14 lakásbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelmet támogatót, egyet elutasított.

Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 10.30 órakor bezárja.

K.m.f.

  
**Engert Jakabné**  
elnök



  
**Pászti András**  
alelnök

