

**MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
FEJLESZTÉSI, KÖRNYEZETVÉDELMI  
ÉS AGRÁR BIZOTTSÁG**

Ikt.szám: 4786-14/2015.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság  
2015. szeptember 22 én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti 13. sz. helyiségében

**Az ülés időtartama:** 8 óra 30 perctől 8 óra 54 percig

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Falu György: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Az ülést 8 óra 30 perckor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a napirend elfogadásával?

**Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:**

**40/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**Az ülés napirendje**

A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel./

**(Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:**

**<http://kecskemet.hu/uploads/TRT20150924.zip>**)

- 2. Szórakoztató, kulturális és szabadidős negyed kialakítására tett javaslatok véleményezése (munkaanyag)**
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel./

**4. A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel./

**5. A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel./

**6. Javaslat a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2015. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Falu György FKAB elnök

**A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Irattár

**1. NAPIREND**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Falu György: kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Falu György: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**41/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása**

A bizottság megtárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság 21619-40/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Öveges László városi főépítész, irodavezető Mérnöki Iroda, Várostervezési Osztály
- Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető, Várostervezési Osztály
- Irattár

**2. NAPIREND**

**Szórakoztató, kulturális és szabadidős negyed kialakítására tett javaslatok véleményezése (munkaanyag)**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőket, van-e kiegészíteni valójuk az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László és Dr. Bodóczy Judit: szóbeli kiegészítést nem kívánnak tenni.

Falu György: először is elmondja, hogy nagyon alapos és precíz anyag került a bizottság elé, amit kiemelten megköszön az előterjesztőknek és az abban közreműködő társosztályoknak is. Régi álma vált ezzel valóra.

A bizottság a felsorolt helyszínek közül javaslatot tehet. Bár már abból a korból kinőtt, hogy ezeket az objektumokat aktívan használja, de úgy gondolja, hogy egy ilyen szórakoztató negyednek nem kell feltétlenül olyan helyen lennie, hogy az ember jártában-keltében belebotlik. Ezért nem ijed meg attól, hogy nem a városközpontban kerül esetleg kialakításra a szórakoztató negyed. Nyilván ennek a negyednek olyan célközönsége lesz, ami egy ráutazást is feltételez. Természetesen a parkolóhelyek kialakítására is gondolni kell. A helyszínek megjelölése közül nagyon sok számára elfogadható és nem baj az, ha nem a városközpontban találhatóak. Az első helyszínt kevésbé támogatná, a többi helyszín számára elfogadható, de célszerű lenne a Rudolf Laktanya bérlőivel egyeztetni a most kialakításra kerülő tenispálya projekt kapcsán, amit nagyon jó gondolatnak tart.

Kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Szökéné Kopping Rita: kérdezi, hogy most ez egy objektum lenne, amit kijelölnek, vagy esetleg építkezés? Mi a célcsoport, apró gyermekek, vagy egészen a 20 éves korig? Milyen jellegű? Azt látja, hogy éttermek, vendéglátó és játszóhelyek kerülnének kialakításra.

Falu György: ennek az, az előzménye, hogy nagyon komoly igény merült fel arra, hogy a szórakozóhelyek éjszaka ne csak 11-12 óráig legyenek nyitva, hanem esetleg hajnalig.

Szökéné Kopping Rita: ha az a célcsoport, hogy éjjel után is legyen nyitva, de mellette a kisebb korosztálynak kialakításra kerül játszótér, játszóház. Ezt nem tudja, hogyan passzol össze, hogyan lehet megoldani!

Falu György: úgy gondolja, hogy a célcsoport a fizetőképes kereslet alapján működő vállalkozások lesznek. Mi pedig arra törekszünk, hogy olyan helyen kerüljön kialakításra a szórakoztató negyed a lehetőségekhez képest, ahol a város életét nem zavarják a fiatalok.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: mindig azt hallja, hogy Kecskeméten éjjel után nem lehet szórakozni. Ez gyakran elhangzik, hogy ez egy szörnyű város, éjjel után nem lehet szórakozni. Van szerencséje egy olyan utcában laknia, ahol három szórakozóhely is nyitva van éjjel után 3-4 óráig, még vasárnap is. Ezért nem panaszkodik, mert Ő költözött oda, de az nem igaz, hogy nincs a fiatalok számára szórakozóhely a városban.

Itt a probléma az, hogy nem mindenki olyan toleráns, mint Ő, mert nem mindenki szeret hajnali háromkor durva káromkodásra ébredni.

Az itt lévő előterjesztésnek/munkaanyagnak leginkább az a célja, hogy a szórakozóhelyek egy helyen legyenek és minél távolabb a lakóövezettől, minél kevesebb embert zavarjon és ez az igény a lehető legkulturáltabban formában kerüljön kialakításra.

Szökéné Kopping Rita: ez ügyben konzultált a Városfejlesztő Kft-fel és ott elhangzott egy gondolat, hogy ha elkészül az intermodális csomópont, akkor a MÁV állomás épülete is esetleg felhasználható lehet ilyen célra.

Finta Zita: időben az még odébb lesz, hogy az elkészüljön.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: ebben tovább menne, úgy tudja, hogy a MÁV-nak vannak hasznosítási tervei az épülettel kapcsolatban. Most nem egy épületet keresünk, hanem egy térséget, ahol ez a szabadidős negyed kialakításra kerülhet, nagyobb területben gondolkodnak. Azonban van még egy nagy gond a vonulási útvonal, vagyis amikor mindenki elindul hazafelé.

Falu György: az anyag is tartalmazza, hogy nagyon sokan Budapestre járnak szórakozni. Ez azt is jelenti, hogy egy ilyen szórakoztató negyed megnyitása utasforgalmat vonz, ahol nem csak Kecskemétiiek, hanem a vonzáskörzetből lesznek látogatók. Ez arra hívja fel a figyelmet, hogy a helyszín kiválasztásánál arra kell törekedni, hogy a környező településekről egy jó megközelíthető, parkolóhellyel ellátott helyszín legyen kiválasztva. Ezeknek a feltételeknek több helyszín is megfelel.

Bajban van, mert határozat-tervezetet kellene megfogalmazni, javaslatlaltal.

Dr. Sztachó-Pekáry István: most arról van szó, hogy a hivatal készített egy tervezetet, hogy nem épít a város, hanem hogy mely területeken engedi kialakítani a szórakoztató negyedet. Az anyaghoz lehet javaslatot tenni, nem kell határozat hozzá, ez egy munkaanyag. A munka egyik fázisában vagyunk, kiegészíthetjük, hogy hová nem javasoljuk, pl. ilyen a Deák Ferenc tér és környéke a Dobó krt.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: ez az előkészítési folyamata a munkaanyagnak.

Falu György: azt mindenképpen határozatba foglalná, hogy a Deák Ferenc tér és környezetét nem tartja jó választásnak.

Rigóné Kiss Éva: szintén ezt szeretné javasolni, hogy a Deák Ferenc tér és környéke egyáltalán nem alkalmas a negyed kialakítására. Fontos szempont még a közlekedés, hogy az utakban kinyír-kanyar ne legyen, lehetőleg célirányosan, jól megközelíthető helyen kerüljön kialakításra a szórakoztatóközpont. Általában a főiskolások szórakozási lehetőségéről van szó, így a helyszínek közül a Deák tér kivételével jók, még a Szent István körút és a Szolnoki út által határolt terület nem gondolja, hogy annyira jó lenne a szórakoztató központ helyszínének, de belefér. Amennyiben konkrét kimunkálásra kerül az anyag, hogy hol mi lesz, az visszakerül a majd ugye a bizottság elé? Az, hogy kulturált szórakozás azt nagyon aláhúzná.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: nem kell a bizottságnak határozatot hoznia, bárkinek a véleménye jegyzőkönyvbe kerül, és azt tovább dolgozzák az osztályok.

Falu György: a Deák tér, mint helyszín kifejezetten nem szeretné, ha tovább gondolásra kerülne.

Dr. Sztachó-Pekáry István: sajnós a Deák tér egy de facto állapotot tükröz, mert ott már vannak szórakozóhelyek és nem lehet őket bezárni. Nem úgy működik, hogy akkor bezárjuk, mivel a vállalkozók belefektették a pénzüket.

Falu György: mindenképpen figyelembe kell venni a Rudolf Laktanyánál a már ott lévő partnereket, különös tekintettel gondol itt a tenisz projektre, elképzelésre. A Műfüves pálya üzemeltetőjével is fel kell venni a kapcsolatot, mert nem feltétlen biztos, hogy a pályának jót tesz, ha a közelében kialakításra kerül egy szórakoztató központ.

Egyetért azzal, is hogy a Sheraton Hotel közelében sem szerencsés dolog egy szórakoztató központ létrehozása.

A Szent István körút és a Szolnoki út által határolt területen több üres épület található, ami egy ilyen beruházásnál nem mindegy, hogy egy teljesen újat hozunk létre vagy a meglévő kerül átalakításra. Részéről nincs más javaslat, a fentiekben a többi elhangzott.

Szökéné Kopping Rita: az előterjesztőknek mi a javaslata?

Dr. Bodóczy Judit: nincs ilyen. Azért kerül a bizottságok elé a munkaanyag, hogy megvitatásra kerüljön, és a javaslatok elhangozzanak.

Falu György: megköszöni a jól összeállított anyagot. A bizottság szeretné figyelemmel kísérni az esemény alakulását.

\*\*\*

### **3. NAPIREND**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban? Ezt az anyagot azért még szokni kell, nincs nagy múltja Kecskemét történetén belül, javasolja elfogadása.

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Falu György: kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Falu György: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

#### **42/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala**

A Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10182-82/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

**A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

#### **A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda
- Balogh Zoltán osztályvezető, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
- Irattár

#### **4. NAPIREND**

**A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Falu György: kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Falu György: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**43/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24328-43/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda
- Balogh Zoltán osztályvezető, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
- Irrattár

**5. NAPIREND**

**A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Az mindig örömteli, hogy ha egy ilyen anyagot kell véleményezni. Személy szerint az összes olyan kerékpárutat felmaratná, amely 80 cm széles aszfaltcsíkos, mert azok semmilyen uniós feltételnek nem felelnek meg. Ebből az következik, hogy ezek felújítására sokkal nehezebb forrást keresni, mint új kerékpárút megvalósítására.

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Falu György: kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Falu György: Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**44/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20088-17/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda
- Balogh Zoltán osztályvezető, Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály
- Irattár

**6. NAPIREND**

**A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2015. II. félévi munkaterve**

Falu György: megkérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Falu György: kéri, hogy a bizottság tagjai mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

**A bizottság a 2015. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.**

Falu György: **Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

**45/2015. (IX.22.) FKAB. sz. határozat**

**A Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság 2015. II. félévi munkaterve**

A Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság megtárgyalta Falu György elnök 4108-5/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

**A bizottság a 2015. II. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.**

**45/2015.(IX .22.) FKAB. sz. határozat melléklete**

**1) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester



2) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3) **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Kecskemét településszerkezeti tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása (a felülvizsgálat keretében a teljes TRT a II. félév végén kerül a közgyűlés elé)**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

4) **Kecskemét Megyei Jogú Város integrált területi programjával és annak végrehajtásával kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5) **A Településrendezési Terv teljes körű felülvizsgálatának véleményezése**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

6) **A Településrendezési Terv teljes körű felülvizsgálatának jóváhagyása**

Előterjesztő: Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság

7) **Beszámoló az Európai Mobilitási Hétről (2015. szeptember 16-22.)**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

8) **Beszámoló a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2015.” rendezvénysorozat keretében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által megvalósított programokról**

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

9) **Beszámoló 2014. évben a természetvédelmi feladatok ellátására fordított költségkeret felhasználásáról**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

10) **A „Kecskeméti Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény épületeinek energetikai fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

11) **A „Kerékpárút-hálózatfejlesztés a Csalánosi úton” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

12) **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. I. félévi munkatervére**

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

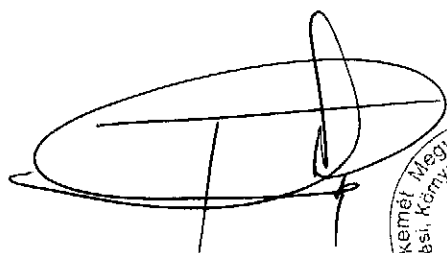
**A határozatról értesülnek:**

- A bizottság tagjai
- Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezető, Képviselőtestületi Osztály
- Irattár

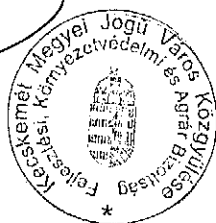
\*\*\*

Falu György: megállapítja, hogy a Bizottság munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 8 óra 54 perckor bezárja.

**K.m.f.**



**Falu György**  
elnök



*Handwritten signature of Szőkéné Kopping Rita*  
**Szőkéné Kopping Rita**  
alelnök