



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Jogi és Ügyrendi Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

37.872-6/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2014. december 16-án megtartott
üléséről

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/3.

Az ülés időtartama: 13.00 órától – 13.45 óráig

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, az 5 fős bizottságból 5 fő jelen van, a testület határozatképes. Ezt követően az ülést megnyitja.

Bejelenti, hogy a meghívóban szereplő 5. és 11. napirendet nem tárgyalja a bizottság, tekintettel arra, mivel azokat az előterjesztő visszavonta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az elhangzottak szerint módosult napirenddel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, a bizottság az ülés napirendjét 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

13/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi átmeneti gazdálkodása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. **A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
4. **Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
5. **A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I.23.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
6. **A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
7. **A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok
8. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kecskemét Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Király József VüB elnök
9. **ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
10. **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök

zárt ülés:

11. **Eltérő nyitvatartási engedély iránti kérelem**
Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző
12. **Eltérő alkalmi nyitvatartási engedély iránti kérelem**
Előterjesztő: Dr. Határ Mária jegyző

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

1. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: A központi támogatásban kértek 400 Mft-ot, és 200 Mft-ot kaptak. Honnan lesz ez a 200 Mft. pótolva?

Finta Zita: Az előterjesztés tartalmazza. Tartalékként került megtervezésre, az általános tartalékban volt, csökkentették az általános tartalék összegét a kiadási oldalon is ezzel.

Dobos József: A Városi Mozi felújítására is van plusz 52 Mft többletköltség. Ennek a fedezete ebből lenne?

Finta Zita: Nem, az a fejlesztési tartalékból kerül finanszírozásra. Ez egy beruházási jellegű kiadás, tehát azt fejlesztési kiadásokból kell biztosítani. A statikai munkák igényelték a plusz kiadás biztosítását, amely a megindult beruházás kapcsán derülhetett csak ki, amikor a feltárások ezt megmutatták. Előre ez nem volt látható.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

14/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 20253-3/2014. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
4. Irattár

2. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi átmeneti gazdálkodása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

15/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi átmeneti gazdálkodása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 39076-17/2014. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
4. Irattár

3. Napirend

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Határ Mária: Elmondja, hogy egy előterjesztés kiegészítés készült, mert a polgármesterek foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos kérdések szabályozásra kerültek, ami korábban nem volt szabályozva, így a fegyelmi, kártérítési felelősség díjazásával kapcsolatos kérdések is. Korábban az egyéb munkáltatói jogköröket átruházott hatáskörben a Jogi és Ügyrendi Bizottság gyakorolta, ez volt az SZMSZ-ben rögzített eljárásrend. Viszont a törvény egyértelműen fogalmaz, ez a hatáskör nem ruházható át a közgyűlés hatásköréből. A jövőben amely hatáskörök a Jogi és Ügyrendi Bizottságnál voltak, úgymond egyéb munkáltatói jogkörök, azokban a kérdésekben is a közgyűlésnek kell döntenie.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel további hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

16/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása, valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4952-40/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült 4952-36/2014. számú közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Balázs Tímea jegyző
4. Irattár

4. Napirend

Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Tóth Péter: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel további hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

17/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/91923-5/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **rendelet-tervezetet a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
4. Irattár

5. Napirend

A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel további hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

18/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I.23.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 40270-2/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
4. Irattár

6. Napirend

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Határ Mária: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a rendelet alapján tárgyévre vonatkozóan kell megállapítani az illetménykiegészítés mértékét, ezért terjesztik bizottság elé minden évben ezt a rendeletmódosítást. Elmondja, hogy 2002 óta az illetménykiegészítés mértéke nem változott a hivatalban. A felsőfokú végzettségű köztisztviselők 30 %-ot, a középfokú végzettségűek 10 %-ot kapnak.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel további hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

19/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 35.744-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság az előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője
4. Irattár

7. Napirend

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbán Csaba: Elmondja, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének véleményét kérték az előterjesztésben írottakról. Időközben ez megérkezett, és támogató tartalmú. Tanácsnok úrral történt egyeztetés alapján, a közszolgáltató kérésére előterjesztői módosításként két rövid kiegészítést tenne. Az előterjesztés 18. oldalán a szerződéstervezet 6.2. pontja elmarad. A számlázási kötelezettséget a jogszabályok egyértelműen meghatározzák, így a szerződésből elhagyható. A szerződés 8.5.-jében a szolgáltató e-mail címe megváltozott: filantrop@filantrop.org.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. Mivel ezt az előterjesztő felvállalja, erről szavazni nem kell.

Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről? Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megadja a szót Dongó Józsefnek, a FILANTROP Kft. ügyvezetőjének.

Dongó József: Köszönti a megjelenteket. Az anyagot megkapták, megfogalmazták módosításaikat, melyek egy része beépítésre került és elfogadásra, ezzel egyetértenek. Viszont kb. 1,5 éve jelzik azt a problémát, hogy 2013. június 27-én lévő közgyűlésen véleménye szerint téves díjtáblázat lett elfogadva bizonyos megrendelt munkák tekintetében. Azóta be is igazolódott, hogy országosan nem alkalmazzák úgy, ahogy Kecskemét város meghatározta ezt a díjtáblázat részt. Ezért javaslata az volt, hogy közgyűlésig egyeztessenek erről és úgy kerüljön közgyűlés elé. Ezt Jegyző Asszony javaslatára az előző bizottság leszavazta. Most is azt kéri, hogy történjen meg ez az egyeztetés, van magyarázat is rá, hogy miért. Erre több ok is felmerül. Annak idején ők tették azt a javaslatot, elkészült egy előterjesztés, azt megtárgyalták a bizottságok, és egy előterjesztés-kiegészítés történt beadásra a testület felé, ami elfogadta ott azt a kiegészítést, ami egy pár órás számításon alapult. Ezt ők adták be, ebben teljesen igaza van osztályvezető úrnak. Tévedtek, több okból is, illetve mégsem, hiszen mellétették, hogy ezek a számok alkalmatlanok, hiszen nem tudja összehasonlítani a 2012-es és 2013-as szolgáltatást a két díjtáblázat, ezért ezt nem kell alkalmazni. Ezt akkor is leírták. Megjegyzi, hogy ami a honlapon fent van, ott is ki van emelve piros színnel az, hogy mi az, ami hibás, tehát eleve úgy került fel a rendelet is, és úgy került előterjesztésre is. Azonban az előtte levő napokban ami előterjesztésre került, az volt a helyes, erre kellene

visszaállni, ehhez egyeztetés lenne szükséges, mert ha ez az elmélet marad, ami most van, akkor is szabálytalan, hiszen 2012-ben két díjtáblázatuk volt, Kecskemét városára és Bács-Kiskun megye településeire külön. Úgy gondolja, hogy ezt is szabályozni lenne szükséges. Kezében van több településnek, illetve megyei jogú városnak az előterjesztései, minden településen másképp értelmezték ezt a történetet, de nem úgy, ahogy Kecskeméten. Szintén nála van a megyei jogú városok összefoglaló táblázata, ahol téves adatszolgáltatás szerepel Kecskemét városától, mert nem 4.000 Ft-os munka ráfordítás áron szolgáltatnak, nem is ez van a rendeletben, de ez került megadásra a Megyei Jogú Városok Szövetségének. Ez végül is nem mérvadó, de félrevezető lehet a belső döntéshozatalnál, illetve ha központi díjszabás történik. El kell mondani mindenki mentségére, hogy nagyon nehéz ellátozni a jogszabályok között, teljesen másként értelmezik a települések és a szolgáltatók. Nincs egységes állásfoglalás, a bizottság élhet azzal a jogával, hogy állásfoglalást kérhet kormányzati szinten is. Ha másik településen így működhet, akkor nálunk miért nem lehet így alkalmazni? Ezeket kellene egységessé tenni. Kéri Jegyző Asszonyt is, hogy tételesen beszéljék át ezeket a díjszabásokat, mert jelenleg ezen az áron nem lehet szolgáltatni.

Dr. Orbán Csaba: A szolgáltató igényei közül az a megfogalmazás, miszerint az egységes jogalkalmazás érdekében valamilyen állásfoglalás teremtés, vagy állásfoglalási igény megfogalmazható, ez maximálisan igaz, de a továbbiak, amikről igazgató úr beszélt, nem kellően megalapozottak. Kezdődik ez ott, hogy ez az igénye a FILANTROP Kft-nek gyakorlatilag a rezsicsökkentésre – erről beszélünk – irányuló helyi rendelet módosítása óta folyamatosan fennáll. Való igaz, hogy 2013. június 27-én, az akkori előterjesztésben kifejtett indokok alapján hozta meg a közgyűlés ezt a kicsit nehezen összemérhető díjtáblázatát a kéményseprő-ipari közszolgáltatás vonatkozásában, ugyanis a törvény – hangsúlyozza, hogy a törvény – fogalmaz úgy, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatás díját úgy kell megállapítani, hogy az alacsonyabb legyen a 2012. december 31-én alkalmazott közszolgáltatási díj 90 %-ánál, és a 2013. június 30-án alkalmazott közszolgáltatási díj 90 %-ánál. A törvény ezt a kötelezettséget szabta elsődlegesen követendő alapelvként. A tény az, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatás vonatkozásában éppen 2013. január 1-jén fogalmazott meg a törvény egy teljesen új rendszert, egy új kormányrendeletben rögzített, meglehetősen bonyolult szerkezetű díjat. Az égéstermék elvezetőnek rendkívül sok paraméteréből áll össze az egység munkaráfordítás szorzataként ez a díjmérték, de ettől függetlenül a törvény azt mondja, hogy akkor is össze kell mérni az egyébként látszólag összemérhetetlent. Ezért akkor – ahogy igazgató úr is elmondta – kérték a közszolgáltatónak a segítségét abban, hogy próbálják meg modellezni, hogy meghatározott típusú égéstermék elvezetésre vonatkozó díjak 2012-ben bizonyos fajta munkáknál mibe kerültek, és mibe kell, hogy kerüljenek a rezsicsökkentést követően, már az újfajta díjtáblázatba beillesztve. Erre kaptak egy táblázatot, de ezt a feladatot akkor, ott – meggyőződése szerint jogszerűen – végrehajtották. A jelenlegi rendelet megfelel a rezsicsökkentés törekvéseit előíró törvény szabályainak. Mindkét alapvető feltételt teljesítették. Hogy ez financiálisan a szolgáltatóra nyilvánvalóan negatív hatással van – hiszen alacsony díjakról beszélünk – ez így van. A vonatkozásban, hogy ezt melyik önkormányzat hogyan értelmezi? Mi is rendelkezünk azért más önkormányzatok gyakorlatával, tény, azzal egyet kell, hogy értsenek, hogy a megyei jogú városok rendkívül sokféleképpen értelmezik ezt, tényleg nem egységes a joggyakorlat. Van, aki a rezsicsökkentést a kéményseprő ipari közszolgáltatásnál egyáltalán nem, van, aki hozzánk hasonlóan alkalmazta, és van olyan is, aki nem foglalkozott azzal a törvényi előírással, hogy a 2012. december 31-hez is viszonyítani kell. Meggyőződése, hogy a rendelet jó, akkor, amikor ez a módosítási igény ez év elején is megfogalmazódott a közszolgáltató részéről, akkor a hivatalvezetés felhatalmazásával,

a kormányhivatallal egyeztettek, hogy van-e mód ezt az igényt akceptálva módosítani a helyi rendeleten. Ott azzal értettek egyet a törvényességi főosztályvezető asszonnal, hogy nincsen lehetőség. Erre alapozva most rendeletet módosítani nem lehet. Kéri, hogy ezzel együtt mérlegelje a bizottság a szolgáltató felvetését.

Dobos József: Ott volt a közgyűlésben, amikor elfogadták a rezsicsökkentést, és már akkor jelezték az előző számításokra hivatkozva, hogy minimum 70 MFt hiányt fog ez okozni a FILANTROP Kft-nek. Hogy befolyásolja ez most a cégnek a működését? Azt kellene tudni, hogy képben tud maradni a cég, vagy akkora veszteséget termel, hogy ez komoly problémákat fog okozni?

Dongó József: Elmondja, hogy osztályvezető úrnak teljesen igaza van a jogi menetrend szempontjából, viszont egy dolgot figyelembe kell venni. 2012-ben úgy került hozzájuk egy levél utasítás formájában, hogy adjanak olyan adatokat, amelyben a kiszállási díj is benne van. A 2012 évi díjtáblában ezt hozzá próbálták erőszakolni. 30 km/Ft-ban voltak meghatározva pl. a kilométer díjak. Ezeket alkalmazták akkor, mikor meghatározták ezt a díjtáblát. Ki az, aki ezt ellenőrizte? Most azt állítja, hogy ezek a számok nem jók, a 2012-es rendelethez hasonlítva sem. Hibáztak egyet, az biztos, aki ezt ellenőrizte az is hibázott, ezt szeretné orvosolni, hogy rendben legyen. Ezeket a számokat tételesen ellenőrizték át, a jogszabály szerint menjenek végig, hogy melyik kémény típusnál mennyi lenne ez a díj, mert a kiszállási díjat nem kell belekalkulálni, ez derült ki azóta. Egy délutánuk sem volt rá, hogy megadják a választ, ezért hibásan került előterjesztésre. Ezt már többször jelezte. Most is jelzi és kéri, hogy menjenek végig a számokon. Úgy gondolja, hogy ez a cég működésébe is elég jelentős tétel. Nem mondja azt, hogy befolyásolni fogja a működést, inkább a jogszerűségben és a jogalkalmazásban van hiány. A cég működése rendben van, nem véletlenül jelölték ki őket Jász-Nagykun Szolnok megye 100 %-os területére is ellátási kötelezettségként. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, mint főtulajdonos segítséget nyújt abban, hogy ez a cég fennmaradjon. Teszi ezt mind annak érdekében, hogy Bács-Kiskun megyében is ez a szolgáltatás finanszírozható legyen. Ez a része a rezsicsökkentéssel nem függ szorosan össze, hiszen van, ahol a lakosságnál meg sem különböztették ezt a táblázatot. Nem a sormunkára vonatkozik ez a díjtétel, a sormunka teljesen más. Ez a megrendelt munkákra vonatkozik, egy esetleges kazáncserére, egy új kémény építésére. Fogalom szintén is furcsa az, ha épített egy kéményt 2012-ben, ugyanazt a kéményt nem fogja felépíteni 2014-ben. Ezért szeretné, ha tételesen átmennének rajta. Tudja, hogy nem szimpatikus, hogy ilyen mélyen hozzászól egy témához, de itt egy hibás döntés született a részükről és szeretné, ha ezt orvosolnák. Állásfoglalást fognak kérni, hogy legyen összehasonlítás az önkormányzatok között, és törekedjenek az egységesítésre, hiszen ez volt a célja a döntéshozónak. Az országban nincs egységes szolgáltatási díj most, illetve nagyrészt már szolgáltatás sincs. Amikor átáll egy rendszer egy másikra, akkor több hónapig nincs szolgáltatás. Nem szeretnék, ha ez Bács-Kiskun megyében is megtörténjen. Mindenre igyekezzenek figyelni, a jogszabályokat betartva próbálják meghatározni a közületek és természetes személyek között is különbséget, illetve most is készült egy javaslat, november 18-án küldték a közgyűlés elé, ahol részletesen le van írva, hogy mik a javaslataik. Több település alkalmazza a közületeknél való megkülönböztetést. A gáz, a villany, a vízszolgáltatásoknál a rezsicsökkentés megvalósult, a kéményseprésnél is megvalósult, de ott a közületeknél sehol sem. Ők alkalmazzák a közületeknél is, ez az ami ellehetetleníti a vállalkozásokat. Súlyos szakmaiatlanság – ami anyagi veszteség is – de a biztonságot is veszélyezteti, hiszen a szilárd kémény esetében most már az egy alkalom ellenőrzés az előírt, az eddigi kettőhöz, sőt volt, amikor négyet is előírtak. Ez a két tétel, ami a fennmaradást

veszélyeztetni. Ha tovább szűkülnek a lehetőségeik, és plusz feladataik lesznek, akkor beépítik a díjba, ennyivel fog emelkedni 2014-ben a díj.

Dr. Magó András. Bármennyire is elfogadhatóak ezek az évek, osztályvezető úr elmondása alapján jogszabályi akadálya van, hogy eltérjenek a díjtáblázattól. Ezzel a díjtáblázattal lehet megkötni a szerződést, nincs más lehetőség.

Dr. Orbán Csaba: Megerősíti, hogy az előbb is ismertetett érvekre alapozva, megkérdezték adott esetben az aktuális helyi rendelet módosításának lehetőségét az önkormányzat felett törvényességet gyakorló kormányhivatal osztályvezetőjétől, és azt a választ kapták, azon indokok, amit felhoztak, nem alapozzák meg a rendelet felülvizsgálatát. Az, hogy ki ellenőrizte, hibázott-e valaki, ezek a kérdések itt nem relevánsak. Azzal viszont egyetért, és kezelni kívánják, hogy az egységes joggyakorlat érdekében próbáljanak állásfoglalásokat kérni azoktól a szervektől, akiktől ez lehetséges (pl. a rezsicsökkentésért felelős kormánybiztos, illetékes belügyminisztérium). Azt látják, hogy valóban nagyon heterogén a joggyakorlat a kéményseprő-ipari díjak megállapítása tekintetében. Véleménye szerint a helyi rendelet jó.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Mivel további hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?
(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

20/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 35.334-7/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Sipos László tanácsnok
3. Dr. Orbán Csaba, a Beruházási és Városüzemeltetési Bizottság vezetője
4. Irattár

8. Napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kecskemét Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Bangó Gedeon: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Dobos József: Megjegyzi, hogy meg kellene vizsgálni a hátsó részt, hogy az most Korhánközi út, vagy Wéber Ede utca? Véleménye szerint az Korhánközi út, és tévesen van beírva, hogy Wéber Ede utca.

Bangó Gedeon: Megvizsgálásra kerül a felvetés.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel? (Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

21/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Kecskemét Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének jóváhagyásáról szóló 370/2005. (VI.1.) KH. számú határozatának és Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletének módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Városüzemeltetési Bizottság 23187-81/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Öveges László, a Főépítési Osztály vezetője
3. Irattár

9. Napirend

ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Finta Zita: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

22/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 758-163/2014. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési **előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
4. Irattár

10. Napirend

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megkérdezi, kérdés, hozzászólás, módosító javaslat van-e a bizottság tagjai részéről?

Mivel hozzászólás nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezet A./változatával?

(Szavazáskor 5 bizottsági tag tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazást követően megállapítja, a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozat-tervezetet támogatta, és az alábbi határozatot fogadta el:

23/2014. (XII.16.) JÜB. sz. határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Dr. Sztachó-Pekáry István bizottsági elnök 40.206-1/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a közgyűlés 2015. I. félévi munkatervére tett **javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.**

A határozatról értesülnek:

1. A bizottság tagjai
2. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
3. Irattár


Dr. Sztachó-Pekáry István: Bejelenti, hogy a 6-7. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az, az előterjesztés készítője, meghívása esetén az érintett, a bizottsági referens és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

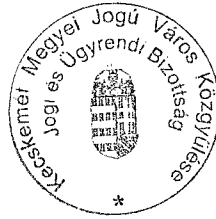
/A jegyzőkönyv 15-18. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben./

Dr. Sztachó-Pekáry István: Kihirdeti a zárt ülésen hozott döntést, mely szerint a bizottság 1 esetben eltérő nyitva tartás, valamint 1 esetben eltérő alkalmi nyitva tartás iránti kérelemnek helyt adott.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Megállapítja, a bizottság a mai munkáját befejezte. Megköszöni a részvételt és az ülést 13.45 órakor bezárja.

K. m. f .


Dr. Sztachó-Pekáry István
elnök




Dóboş József
alelnök

