

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
VÁROSRENDEZÉSI ÉS VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

Ikt.szám: 4789-22/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2015. december 15-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti 13. sz. helyiségében

Az ülés időtartama: 14 órától 15 óra 15 percig

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Király József: köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 14 órakor megnyitja.

Király József: megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a napirend elfogadásával?
Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

115/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1. Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel./
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel./
- 3. A város új településrendezési eszközeinek elfogadása**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel./
(Az előterjesztés mellékletének elérhetősége:
<http://www.kecskemét.hu/uploads/TRT2015.zip>)
- 4. Autóbuszszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel./

5. A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés felmondása
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel./

6. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. I. félévi munkatervére
Előterjesztő: Király József VVB elnök
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel./

7. Rendszámfelismerő kamera rendszer kiépítése
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
/A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel./

8. Közúti forgalomszabályozási döntések
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Finta Zita: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait, a munkacsoportokat mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Iványosi Szabó András: a munkacsoport az anyagot elfogadásra javasolja.
Üdvözli, hogy már ilyen hamar tárgyalásra kerül a költségvetés, így a további intézkedéseket megkönnyíti.

A város nagy lehetőséget lát abban, hogy 4 milliárdos kormányzati támogatás kap, ami a lakossági önerős fejlesztéseket hihetetlenül fel fogja gyorsítani.

A Vadaskert támogatása igen csak növekszik, ami egyfajta bizalom az új vezetés felé.

Kiegészítést tenne a „Közterület rendezési forrás” 102 millió forint felosztására, prioritási sorrend alapján az alábbiak szerint:

Deák téri gyalogos közlekedés forgalmi rend kialakítása, zöldfelület rendezésre – 15 M Ft.
Katona József téri park minimális szintű rendezése a Múzeum és a Noszlopy Gáspár tér közötti területen, mivel jövőre Katona József emlékévé lesz – 20 M Ft.

A Noszlopy parkban 6 évvel ezelőtt elkezdődött egy minimális környezettervezés a szobor felállításakor, de azóta nem történt semmi, járdák felújítása szükségszerű – 5 M Ft.
Széchenyivárosi zöldfeleletek rendezése – 10 M Ft.

A Czollner téri iskola mellé járda építés szükséges – 5 M Ft.

Véleménye szerint ezeknek a tételeknek az előbbre sorolása mindenképpen célszerű lenne, a javasolt összeg 55 M Ft, ami nem meríti ki a 102 M Ft-os keretösszeget.

Kovács Ferenc: a munkacsoportok együttes ülés keretében tárgyalták a költségvetést. Pályázati lehetőségekre, forrásokra várnak, hogy a pályázati keretösszeg növelhető legyen.

Sipos László: a költségvetésben javasol 50 M Ft-ot átcsoportosítani az „Út, járda, kerékpárút javítása, építése” előirányzatról a „Felhalmozási költségvetés” sorába. Ez az összeg a földutak eszközfejlesztéséhez szükséges. Amikor ez a feladat átkerült a VG Kft-hez, akkor bizonyos eszközfejlesztéseket tudott csak végrehajtani, de ez közel sem elég ahhoz, hogy önállóan el tudja végezni ezt a feladatot. Ezért kéri a módosítást, hogy márciusra ezek a szükséges eszközök rendelkezésre álljanak a földutak karbantartásához. A mostani eszközökkel a munkálatokat nem lehet hatékonyan megoldani. Erre a belső átcsoportosításra tenne javaslatot, mivel így lényegesen meg lehetne növelni a munka hatékonyságát.

Király József: kérdezi, hogy ez így megoldható, kezelhető a költségvetésben?

Finta Zita: igen, az átcsoportosítás megoldható.

Király József: Sipos Úr által említett földutak eszközfejlesztéséhez szükséges gépet nem lenne célszerű esetleg lízingelni? Hiszen ez egy hosszabb távú dolog, ezeknek a gépeknek a kihordási ideje 4-5 év legalább. A gépbeszerzésre fordítható összeget nem kellene egyben kifizetni, hanem folyamatosan lehetne törleszteni.

Sipos László: egy gép beszerzési ára 40-50 millió forint között van, ha ezt még a lízing kiadásokkal megnöveljük, akkor egy gépet sem lehet vásárolni. Ahhoz, hogy ez a feladat elvégzésre kerüljön, 5 db munkaeszközt kellene vásárolni. Egy normális hengergép is 25 millió forintnál kezdődik, ha új gépben gondolkodunk. Véleménye az, hogy az 50 millió forint jó állapotú használt eszközök beszerzésére legyen fordítva.

Király József: annyival kívánja kiegészíteni, hogy a munkacsoporti megbeszéléseken megállapítást nyert, hogy 10-15 %-al több jut a következő évben a zöldfelületek, utak karbantartására. Felmerült, hogy miért nincsenek nevesítve ezen összegek. Korábban már kapott erre választ, hogy így könnyebben át lehet csoportosítani a pénzeket oda ahová éppen szükséges. Ezt így el tudja fogadni, mindenképpen oda kell erre figyelni, de úgy véli a bizottság közben tudja ezt tartani.

Sipos László: annyit azért elmond, hogy a közfeladat ellátási szerződés alapján a VG Kft-nek mindig kell készítenie egy éves bontott ütemtervet, amit mindig a bizottság fogad el. Így rálátása van a munkálatokra.

Minden átcsoportosítás a bizottság elé kerül, hogy most a költségvetésben nincs szétbontva, az nem azt jelenti, hogy nem a bizottság dönt benne.

Király József: mint egy 10 éves önerős útépitéssel van hátrányban a város, de a betervezett 4 milliárd forintból nagyon sok utat sikerül majd megvalósítani, főleg azokat az utakat, ahol jó ideje a lakóknak benne áll a pénze. Ebben lesz előrelépés, az osztály pedig azt ígérte, tájékoztatja a bizottságot, hogy milyen sorrendiségben történik ennek a pénznek a felhasználása. Reméli, hogy jól tudunk majd gazdálkodni és több pénz jut az utak, kerékpárutak karbantartására.

Azonban van egy felvetése, amit már korábban is elmondott, hogy a Városháza felújítása nem szerepel a költségvetésben. Erre azt a választ kapta, hogy majd vélhetőleg kiírásra kerül olyan pályázati lehetőség, amire a város is be tudja nyújtani pályázatát a ház felújítására. Ez nem nyugtatja meg, mert egy pályázat vagy nyer, vagy nem, de ettől függetlenül úgy gondolja, hogy a pályázatokra figyelni kell és élni kell majd a pályázati lehetőséggel.

Kérdezi, hogy dr. Iványosi Szabó András által elhangzott javaslatok kerüljenek bele a költségvetés módosításba?

Dr. Iványosi Szabó András: nem kell erről szavazni, mivel az általa elmondottakkal csak egy prioritási sorrendet kívánt meghatározni a költségvetés 1112122 soron lévő tételéhez.

Király József: Mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az alábbi módosítással javasolja a Közgyűlés számára elfogadásra:

A „1413061 Út, járda, kerékpárút javítása, építése” költségvetési előirányzat Működési költségvetés sorról 50 millió Ft kerüljön átcsoportosításra a Felhalmozási költségvetés sorra.

Király József: szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

116/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetése

A Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 33453-1/2015. ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést az alábbi módosítással javasolja a Közgyűlés számára elfogadásra:

A „1413061 Út, járda, kerékpárút javítása, építése” költségvetési előirányzat Működési költségvetés sorról 50 millió Ft kerüljön átcsoportosításra a Felhalmozási költségvetés sorra.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Finta Zita irodavezető, Városstratégiai Iroda
- Varga Miklós osztályvezető, Gazdálkodási Osztály
- Irattár

2. NAPIREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelete módosítása

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Mayer Endre: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Iványosi Szabó András: a munkacsoportí ülésen felvetődött, hogy a VG Kft. nem szed e be több parkolási díjat, mint amire jogosítványa van. De kaptak rá választ, hogy ez nem lehetséges.

A rendelet-módosítással kapcsolatban van egy észrevétele: a 4. §-ban a „Vasútpark” kikerül az Agóra rendezvényszervezési területei alól. Azonban azért került felújításra a vasútkert, hogy ott rendezvények kerüljenek megrendezésre, nem érti a kivonást. Amennyiben kikerül a vasútkert a rendezvények szervezéséből, akkor kinek a dolga lesz oda rendezvényeket szervezni? Így teljesen tönkre fog menni a park, mint ahogyan már most is látható a kiszolgáló épületnél!

Király József: ehhez volna egy javaslata, hogy addig ne oldja fel a bizottság a park hasznosítására vonatkozó rendelet-módosítást, míg nincs a vasútpark gondozására megoldás. Főleg azért is, mert ez egy unios projekt volt.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: véleménye szerint egy közterület gondozása nem akkor megoldott, ha ott rendezvények kerülnek megtartásra! Meg kell találni az ott lévő épületnek a funkcióját. Bármit ki lehet ott alakítani, de hogy miért nincs kihasználva a park, annak is meg van az oka. Szerinte azért, mert nem egy kialakult terület, ahová a kecskeméti lakosság kijárna szórakozni. Volt oda szervezve már rendezvény, de töredéke ment ki a lakosságnak, ezért nem szerveznek rendezvényeket a vasútkertbe.

Sipos László: a Kecskeméti Foglalkoztató Kht. most használja a parkban lévő épületet. A lakosságra nem lehet rákényszeríteni a park használatát. A Hírös Vágta kapcsán volt ott rendezvény, de az sem volt eredményes, valószínűleg azért nem kerül ott megtartásra semmilyen rendezvény. Az Agóra is, azért nem szervezett oda rendezvényt, mert nem volt rentábilis.

Dr. Iványosi Szabó András: természetes, hogy nem lehet az emberekre rákényszeríteni, hogy hol érezzék jól magukat! Amennyiben a KTE pálya beépítésre kerülne, akkor más lenne a helyzet. De ameddig a terület nem kerül hasznosításra addig is legyen karbantartva, legyen gazdája.

Sipos László: most folyamatos felügyelet alatt áll az épület, a zöldfelületet pedig a VG Kft. tartja rendbe. A köztisztaságot pedig a közmunkások folyamatosan végzik.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: több mint 10 éve arról ment a vita, hogy hol épüljön fel a bevásárlóközpont! Akkor azt az álláspontot képviselték, hogy a KTE pálya helyén épüljön fel, ne minden a belvárosban. Amennyiben ez akkor megvalósult volna, most más funkciója lenne a parknak és a Rákóczi utcának is.

Király József: a Rákóczi utca felújítása projekt kapcsán megfogalmazódott, hogy az utca másik végére is egy közönség csalogató teret kell létrehozni. Az akkor így került megálmodásra. A projekt megvalósítása kapcsán meg kell nézni, hogy ez milyen kötelezettséggel jár, mert ezt akár akarjuk, akár nem, fent kell tartani.

Úgy gondolja, hogy az egy év kevés ahhoz, hogy a lakosság megfelelően tudja azt a parkot használni. Főleg akkor, ha a városközpontban minden évszakban megtalálhatóak a különböző szórakoztató egységek.

A projekt elkezdése előtt szó volt arról, hogy különböző italos, szórakoztató egységek kikerülnének a parkba, mint ahogyan ez volt korábban, még a második világháború előtt is. Nem tartja lehetetlennek, hogy ez a park benépesüljön. Meg kell hirdetni, ezt a közgyűlésen is javasolni fogja, hogy bárki, akár civil szervezet, aki programot tud szervezni, teljesíteni tudja a projektben leírtakat, akkor miért ne kerüljön kipróbálásra. Az kevés, hogy karban van tartva az épület a közfoglalkoztatókkal, oda ki kell vinni valamilyen szórakoztató egységet. A múzeum igazgatója is célul tűzte ki pályázatában, hogy látogató központtá teszi a vasútparkot. Bíz benne, hogy ez hamarosan meg lesz oldva. Javasolja, hogy ez a szövegrész addig maradjon a rendeletben, míg nincs megoldás a park hasznosítására. A másik ponttal teljesen egyetért.

Sipos László: a temető főkapunál az erdő egy része kitermelésre került, amit a VG Kft. parkoló kialakítására kíván felhasználni. Személy szerint ezt nagyon jó ötletnek tartja, mivel már egy nagyobb temetés alkalmával sincs elegendő parkolóhely a temető I. kapujánál. Véderdő telepítése más területen is lehetséges. Kérdezi főépítész urat, hogy lehetséges-e a parkoló kialakítása?

Öveges László: a rendezési tervi feltételek már most fennállnak egy azonnali kezdésre a parkoló kialakításához. Két részből tevődik össze a többletparkoló kiépítése. Az egyik egy 50-60 férőhelyes parkoló közvetlenül a főbejárat mellett. Ez nem úgy merült fel, hogy érintené a véderdőt, csak minimálisan. A parkolók kialakítása a Mécs utca teljes hosszában az anyagi lehetőségek függvényében a II. kapuig megvalósítható. Közlekedési területre merőlegesen lennének kialakítva a parkolók, minimális zöldfelült bevonásával. A főkapu előtti tömbszerű parkoló kialakításához kért segítséget a társosztálytól, ahol 50-60 parkoló kerül kialakításra, hogy az mekkora területet vesz igénybe a zöldterület minimális bevonásával. Ez az ügy folyamatban van, a véderdő területe a TRT zöldfelület mértéket nem befolyásolja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: egyetért a bizottság által tett módosító javaslattal.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára az alábbi módosítással elfogadásra javasolja:

A rendelet-tervezet 4.§ -ből kerüljön ki az alábbi szövegrész:

„12. § (1) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés i) pontjában az „és a Vasútpark” szövegrész, 12. § (2) bekezdésében az „és Vasútpark” szövegrész.

Király József: szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

117/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelete módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 33485-6/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára az alábbi módosítással elfogadásra javasolja:

A rendelet-tervezet 4.§ -ből kerüljön ki az alábbi szövegrész:

„12. § (1) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés i) pontjában az „és a Vasútpark” szövegrész, 12. § (2) bekezdésében az „és Vasútpark” szövegrész.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- Dr. Temesvári Péter osztályvezető, Jogi Osztály
- Irattár

3. NAPIREND

A város új településrendezési eszközeinek elfogadása

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László: ez az anyag, egy egyéves munka befejezése. Valamennyi közreműködő szakhatóság hozzájárulása megérkezett, az állami főépítési szakhatóság záró véleményével együtt. Két terület nem található most az anyagban a Mercedes gyár melletti gazdasági és Kadafalván a Beretvás közti geotermális terület.
A munka folyamatos, a TRT módosítások a szokásos módon történnek.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Sipos László: az anyag tartalmaz egy bizonyos féléves türelmi időt, ez azt jelenti, hogy a hatálybalépéstől számítva is elfogadásra kerül a beadott kérelem?

Öveges László: igen. Ebben a rendeletben a hatálybelépés kimondottan jogszabályi feltételrendszer. Pillanatnyilag a polgárok kérelmét maradéktalanul tartalmazza az anyag. Konkrét esetekben majd értelmezni fogják a kollégák a lehetőségeket.

Király József: úgy értelmezi, hogy ezt a féléves türelmi időt azoknak is ki kell várni, akik már az új jogszabály szerint lesznek elbírálva. Nem lehet kétféleképpen értelmezni a telekalakításhoz szükséges négyzetmétereket.

Kovács Ferenc: a feladat elvégzéséhez gratulál a munkacsoport és további kitartást kívánnak a várható jogszabályok feldolgozásához is.

A belvárosi parkoló területekkel kapcsolatban olyan észrevétel merült fel, hogy az OTÉK-tól való eltérést bizonyos területeken a 0,25-ös szorzóval javasolja a munkacsoport. Ez egyrészt könnyítésként jelentkezik, másrészt pedig a belvárosi területeken van egy olyan lehetőség, hogy a földalatti területeket teljes 100 %-os mértékben be lehet építeni.

Király József: szeretné pontosítani, ott ahol bármilyen mélységbe a föld alá megyünk ott óhatatlanul vele jár, hogy garázsok kerülnek kialakításra. Így akkor ezeken a helyeken nincs szükség az említett könnyítésre.

Dr. Iványosi Szabó András: megköszöni a munkacsoport nevében a nagyon sok munkával járó anyag elkészítését.

Egyetlen egy megjegyzése lenne a Rudolf Laktanya vállalozási sávjához, hogy ott a 0,25-ös szorzót nem találja kellően megalapozottnak. Viszont osztályvezető asszony kifejtette, hogy az egész Rudolf Laktanyát egységes szerkezetként kell elképzelni. Így nem tesz módosító javaslatot, ha ott kellő tempóban és időben történnek meg a fejlesztések nem fog olyan helyzet kialakulni, ami nagyon disszonáns lenne. Amennyiben a szolgáltató zóna hamarabb valósul meg és nem lesz kellő parkolóhely, akkor nagyon nehéz lesz kezelni, miután az Izsáki út mentén a négysávosítás és a körforgalom kiépítése miatt már nem lesz mód a bővítésre.

Király József: adott esetben, a belvárosban is igen nehéz parkolni, meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy hol lehetne parkolóházakat építeni. Az utcák túlszűfoltak a gépjárművektől, nem állnak be a lakók az udvarokba. Foglalkozni kell ezzel a témával, ez most nem érinti az itt lévő anyagot, figyelem felhívás volt.

Öveges László: köszöni az elhangzott dicsérő szavakat, a munkatársaknak nagy szüksége van rá, mivel neki ehhez kevés érzéke van. Veszélyes év volt ez mindenki számára, hogy ez az anyag így összeállításra tudott kerülni.

Most, hogy átszabásra került az új TRT láthatóak lesznek a hatások.

A Rudolf Laktanyát valóban egységben kell kezelni, egyelőre öt helyrajzi számra van bontva. Jelenleg két út van kijelölve a területen, ezek mentén a felszínen 200 parkoló elhelyezése lehetséges. A TOP-on belül az 1,6 milliárd forintos fejlesztési keretet talán szeretné a város bővíteni, de felmerült annak lehetősége is, hogy a két gyakorló tér között felszín alatti parkoló kiépítésére van lehetőség. Ennek örökségvédelmi akadálya nem lesz. A parkolóházak nevesítve vannak a TRT-ben. A térszínalatti parkolók létesítését népszerűsíteni kell a lakosság körében.

Kovács Ferenc: a belvárosi parkolók tekintetében kétségkívül az OTÉK-nek vannak túlzásai, főként a vendéglátó egységekre vonatkozó parkoló kívánalmak esetében.

Öveges László: ezek a parkolóhely mennyiségek tényleg túlzottak.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

Király József: **szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

118/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

A város új településrendezési eszközeinek elfogadása

A bizottság megtárgyalta a Király József elnök 10475-141/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető, Várostervezési Osztály
- Irattár

4. NAPIREND

Autóbuszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

119/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Autóbuszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosítása

A bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 11702-44/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

5. NAPIREND

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés felmondása

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás: időközben érkezett egy kiegészítés a határozat-tervezethez, mivel hatályba lépett az idevonatkozó törvény, mely kihirdetésre került, így felolvassa a közgyűlés elé kerülő módosított határozat-tervezetet.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Király József: **szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:**

120/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó szerződés felmondása

A bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 34715-2/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

6. NAPIREND

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. I. félévi munkatervére

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket?

Mivel kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet az alábbi határozat-tervezettel?

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés 2016. I. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

Király József: szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

121/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2016. I. félévi munkatervére

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 33494-1/2015. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés 2016. I. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Mayer Endre irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezető, Képviselőtestületi Osztály
- Irattár

7. NAPIREND

Rendszámfelismerő kamera rendszer kiépítése

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Öveges László: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

Dr. Szabó József: elmondja, hogy ez nem térfelügyeleti kamerarendszer, sem hardver, sem szoftver tekintetében a két rendszer nincs összekapcsolva. Két különböző rendszerről van szó.

Felmerült, hogy az 5. pont nem egészen érthető módon került megfogalmazásra. Időközben azonban kiderült, hogy a megfogalmazás jó csak a befelé haladási irányt kell figyelembe venni. Az áramellátás is megoldódott, a volt állatkórháztól leköthető.

A kamerarendszer kiépítése gyorsan halad, csak az áramellátás biztosítása miatt nagyon nagy munkátokat kell végezni, ezért kicsit csúszik az alvállalkozó által megállapított határidő. Ezét határidő módosításra lesz szükség a szerződésben. A munka kivitelezése az időjárás függvénye, kéri, hogy a rendszámfelismerő kamera rendszer telepítésének kivitelezési határideje 2016. március vége legyen.

Király József: mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a módosított határozat-tervezettel?

A közgyűlés határozata az **alábbi 2. ponttal egészüljön ki**:

A közgyűlés kéri, hogy a rendszámfelismerő kamera rendszer telepítésének kivitelezésére 2016. március végéig kerüljön sor.

Király József: szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

122/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat

Rendszámfelismerő kamera rendszer kiépítése

A bizottság megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 20.362-17/2015. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **az alábbi kiegészítéssel** elfogadásra javasolja.

A közgyűlés határozata az **alábbi 2. ponttal egészüljön ki**:

A közgyűlés kéri, hogy a rendszámfelismerő kamera rendszer telepítésének kivitelezésére 2016. március végéig kerüljön sor.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
- Csonka Imre osztályvezető, Társadalompolitikai Osztály
- Irattár

8. NAPIREND

Közúti forgalomszabályozási döntések

Király József: megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Orbán Csaba: szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Király József: kéri, a bizottság tagjait mondják el kérdéseiket, javaslataikat, észrevételeiket.

A munkacsoportok megtárgyalták az anyagot és két különböző vélemény alakult ki.

A Cifrapalota mögötti rész parkolóhely biztosítását a határozat-tervezetben foglaltak szerint elfogadják.

A Szabadság tér 1. szám alatti épület, a Magyar Államkincstár bejáratánál a parkolóhely biztosítását nem fogadják el, mivel a felújítás miatt amúgy is csökkent a parkolóhely. Korábban sem volt az épület előtt foglalt parkolóhely biztosítva az ott dolgozók részére.

Mivel további kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsájtja a határozat-tervezet 1. pontját.

A bizottság úgy dönt, hogy a Klapka utcában, a Cifrapalota hátsó bejáratánál „Várakozni tilos” „Hétköznapokon 8:00-18:00” „15 m” „Kivéve engedéllyel” jelzőtábla elhelyezésével 2016. január 15. napjától a múzeum kizárólagos használatára parkolóhelyet biztosít.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: 2016. január 15.

A szavaztatás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Szavazásra bocsájtja a határozat-tervezet 2. pontját.

A bizottság úgy dönt, hogy a Szabadság tér 1. számú épület bejáratánál „Várakozni tilos” „Hétköznapokon 7:00-18:00” „Kivéve engedéllyel” jelzőtábla elhelyezésével 2016. január 15. napjától a Magyar Államkincstár járművei kizárólagos használatára három parkolóhelyet biztosít.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: 2016. január 15.

A szavaztatás eredménye: 0 igen, 7 nem, 0 tartózkodás.

Szavazásra bocsájtja a határozat-tervezet 3. pontját.

A bizottság felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésekről értesítse.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: 2015. december 30

A szavaztatás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Fentiek alapján a bizottság az alábbi határozatot hozta:

123/2015. (XII.15.) VVB. sz. határozat
Közúti forgalomszabályozási döntések

A bizottság megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 32935-3/2015. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A bizottság úgy dönt, hogy a Klapka utcában, a Cifrapalota hátsó bejáratánál „Várakozni tilos” „Hétköznapokon 8:00-18:00” „15 m” „Kivéve engedéllyel” jelzőtábla elhelyezésével 2016. január 15. napjától a múzeum kizárólagos használatára parkolóhelyet biztosít.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: 2016. január 15.

2. A bizottság felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a kezdeményezőket a fenti döntésekről értesítse.


Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
Határidő: 2015. december 30.


A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- Öveges László irodavezető, Mérnöki Iroda
- Dr. Orbán Csaba osztályvezető, Városüzemeltetési Osztály
- Irattár

Király József: megállapítja, hogy a Bizottság munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 15 óra 15 perckor bezárja.

K.m.f.


Király József:
elnök




Sipos László
alelnök