



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-20/2017.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2017. december 12-én megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

Az ülés időtartama: 14.00 órától – 15.30 óráig

Jelen vannak: Sipos László alelnök
Kovács Ferenc bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Koskár István bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag

Távol van: Király József elnök

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Sipos László:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő van jelen (Király József bizottsági elnök előre jelezte távolmaradását), ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy a bizottság a 8. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja, majd megkérdezi, van-e módosító javaslat az ülés napirendjével kapcsolatban?

Megállapítja, hogy több módosító javaslat nincs. Megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, hogy a bizottság a 8. sorszámú előterjesztést elsőként tárgyalja?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a módosító javaslatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, hogy az elfogadott módosítások szerint ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

130/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (8.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 2.) **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetése (1.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
- 3.) **A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi eljárásairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2.)**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
- 4.) **Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (3.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
- 5.) **A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás módosítása (4.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 6.) **Az "Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretén belül adatkoncentrátorok telepítése" és az "e-Mobi 4 db ingyenes töltőállomás elhelyezése" című projektekkal kapcsolatos döntések meghozatala (5.)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
- 7.) **Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (6.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
- 8.) **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2018. évi menetrendjének módosítása (7.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)

9.) Közterületek elnevezése Máriahegy, Talfája és Katonatelep városrészekben (9.)Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István JÜB elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)***10.) Javaslát Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. I. félévi munkatervére (10.)**Előterjesztő: Király József VVB elnök

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése (8.)**Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester*(Az alpolgármester 28.846-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***Kovács Ferenc:**

Az Örökségvédelmi Munkacsoport ülésén kérdésként hangozott el, hogy a Járási Hivatal Építési Örökségvédelmi Osztályának a véleményét nem kellett volna-e csatolni, mivel történelmi védett belvárosi területről van szó. Felmerült továbbá: ez a rendezvény és a jégpálya üzemelése hogyan illeszkedik?

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Beadták ezt a kérvényt, amire szóbeli ígéretet kaptak, azonban írásban még nem kapták meg a választ.

Február utolsó hétvégéjére tűzték ki a rendezvény időpontját, amikor nagy valószínűséggel már nem lesznek nagy hidegek. A jégpálya tavaly is február közepén már el lett bontva. Ettől függetlenül, ha mégis hideg lenne, biztosan meg fogják tudni oldani azt, hogy előbbre helyezték a rendezvényt, de meglátása szerint erre nem fog sor kerülni.

Dr. Szabó József:

Megkérdezi, hogy a vidámpark fogalma alatt mit kell érteni? Ez a dodgem lenne?

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

A vidámpark az lenne, amit az önkormányzat már engedélyezett, ugyanolyan felállásban, ami most is jelenleg a főtéren elhelyezésre került. Abból indultak ki ugyanis, hogy amennyiben ez már engedélyezett dolog, akkor a Palacsinta Fesztiválra is megkapják az engedélyt. Amennyiben azonban ha a bizottság ezt akadályként látja, akkor lehet változtatni.

Dr. Szabó József:

Az egyesület nevét tekintve megkérdezi, hogy a dodgem mit ad hozzá Kecskemét város kultúrájához?

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Mivel nem kapnak anyagi támogatást a rendezvényhez, ezért valamiből elő kell teremteni arra a forrást. A vidámpark ötletét ezért vetették fel, mert minden rendezvényen jelen van, ugyanúgy az adventi ünnepi vásáron is, így feltételezték, hogy nem lesz akadálya ennek egy nem önkormányzati rendezvény esetében sem.

Sipos László:

A főtéri elhelyezést problémásnak látja a rendezvény megtartására. Kiemelt önkormányzati rendezvények esetén természetesen a főtér lehet a helyszín, de elmondja, hogy a vasútpark és annak környezete éppen azért került a jelenlegi állapot szerint kiépítésre, hogy az ilyen típusú rendezvényeket ott megtarthassák. Erre alkalmas az ott kialakított tér, és az elektromos hálózat is úgy lett kialakítva, hogy arra csatlakozni tudjanak.

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

A szervezők gondoltak a vasútparkra, azonban azzal a hellyel két gond van: Egyrészt, mivel február végi időpontról van szó, felmerül, ha esős, havas, vizes időjárás van, akkor a füves terület saras lesz. Ebből következően észrevételük az, hogy a parkban a rendezvény megtartásához a szilárd burkolatú rész nagyon kicsi. A maguk részéről személyesen megtekintették a helyszínt és megállapították, hogy egy ekkora rendezvényt megtartani a vasútkertben nagyon nehéz úgy, ha a füves részre nem tehetnek sátrat. A szilárd burkolatú rész kevés ahhoz, hogy a kézműves sátrak és a palacsintasütő pontok elférjenek. Ha a füves területre is rá lehet menni, nyilván jobban meg lehet ezt oldani abban az esetben, ha nem lesz sáros az időjárás.

Végül elmondja, hogy ez év februárjában volt az első palacsinta fesztivál, amely rendezvénynek jóval több, mint tíz ezer látogatója volt. Az előrejelzések alapján idén is többen fognak jönni, sőt külföldi látogatóktól is vannak visszajelzéseik. Vasárnap több nyelven idegenvezetéssel szeretnék ingyenesen a város nevezetességeit bemutatni és így összefognának más egyesületekkel, alapítványokkal, intézetekkel. Ezt fontosnak tartják, ha már itt vannak bent a városközpontban.

Dr. Iványosi Szabó András:

A maga részéről az ilyen típusú rendezvényeket szívesebben látná a vasútparkban. Az, hogy a kb. 1500 m² burkolt felület elegendő-e vagy nem, nem szeretné megítélni, ezt a szervezők jobban látják, de a maga részéről azt a burkolt felületet tágasnak érzi.

Koskár István:

Ez a dilemma minden rendezvélynél előkerül, hogy főtér-e, vagy vasútkert legyen a helyszín. A vasútkert valóban ilyen céllal lett kialakítva, azonban a gyakorlati tapasztalat azt mutatja, hogy nem vált be az elképzelés. Ráadásul a főtér mivel központi helyen van, a lakóépületek közelsége miatt is szívesebben látogatott, kedvezőbb az embereknek.

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Kecskeméten gasztronómiai fesztivál nincs, csak pálinkafesztivál, borfesztivál, sörfesztivál, stb. Más városok példáit hozza a főtéri fesztiválokra: Baján a halászléfőző, Esztergomban az ízek, hangulatok kulturális és gasztronómiai fesztiválja, Visegrádon a gasztrofesztivál, Békéscsabán a kolbászfesztivál, Szentendrén is különböző fesztiválok.

Úgy gondolja, ha meg tudják védeni és valóban egy kulturális gasztronómiai fesztivál lenne a palacsinta fesztivál, elnevezhették volna így is. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy valóban egy kulturális fesztivál legyen és pont ezért alakították így ki a programokat is. Nemcsak a színpadi programokat, hanem a rendezvény ideje alatti egyéb programokat is. Pl. szombaton palacsintasütő verseny lenne. Már korábban felállítanának egy 2x50 m²-es sátrat, amit péntekre és vasárnapra fel tudnak ajánlani szervezeteknek, alapítványoknak, bárkinek, aki szeretne ott tevékenykedni, jótékonykodni, gyűjteni, ebédet osztani, vagy bemutatni bármit, kiállítást tartani - tőlük függetlenül. Ott lesz a sátor, amit az egyesület csak szombaton fog használni.

Sipos László:

Február 19-28-ig szerepel a rendezvény az előterjesztésben. Megkérdezi, miért van ez így?

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Ezt az időpontot azért jelölték így meg, hogy az építési és a bontási munkálatok is beleférjenek. A fesztivál nem tart ennyi ideig, az építésre, a bontásra és a takarításra is szántak kellő időt. A rendezvény időtartama konkrétan február 23-24-25-e. Február 26-27-re a bontást és a takarítást tervezték.

Kovács Ferenc:

Az eddigi hozzászólások alapján úgy véli, felvetődik egy olyan javaslat, hogy helyszínként ajánlják fel a vasútparkot a megrendezésre: Másrészt úgy gondolja, hogy a 10 napos időtartam a főtér életében jelentős szakasz, előtte-utána ennyi napot a szerelésre és a bontásra nem jó adni ezért látvány szempontjából.

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Kezkesedik arról, hogy nem fognak annyi ideig tartani a munkálatok, a biztonság kedvéért jelölték meg ezeket a napokat. Az utána lévő vasárnapon és 26-27-én szeretnének a takarítással foglalkozni. Előtte két nap biztosan elmegy az építésre, ami 21-22-ét jelentene, így tudnak ebben segíteni, így nem 19-étől, hanem 21-től kérnék biztosítani a főteret.

Sipos László:

Felmerül kérdésként, hogy miért télen, miért nem jobb időben tartják meg a fesztivált? Jobb időben akár a vasútpark is jobban használható lenne.

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Több szempontból is, egyrészt, mert az emberek télen már ki vannak éhezve arra, hogy kimozduljanak. A palacsintát az emberek zöme szereti és nagyon szívesen jönnek el az ország

több pontjáról. Az idén is palacsintavonatokat szervezettek és buszokkal jöttek Miskolcra, Tatabányáról, stb. és nagyon nagy az érdeklődés.

Másrészt tavasztól olyan sok önkormányzati és egyéb olyan rendezvény van a főtéren, hogy nem valószínű, hogy tudnának időpontot kapni a tavasz, vagy nyár folyamán. Ennek okán mindenféleképpen a február a jó időpont, hiszen ilyenkor még nincs fesztiválszezon. Elmondja végül, hogy már kaptak visszajelzéseket, hogy foglalnának helyet.

Sipos László:

Véleménye szerint egy nyár eleji időszakban a vasútpark is alkalmas lenne egy ilyen rendezvény lebonyolítására, ezért a későbbiekben el lehetne gondolkodni azon, hogy jó időben, nyár eleji időszakban tartsák meg, mert véleménye szerint a környezet is megfelelő.

Hódi Zsuzsanna, a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület képviselője:

Változatlanul az a véleménye, hogy a vasútkert kis rendezvények tartására alkalmas, nagy, sátras rendezvények megtartására nem.

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet szerinti rendezvény megtartásával városképi és környezeti szempontból az elhangzott módosítás szerint, 2018. február 21-28. között?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

131/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő rendezvény véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 28.846-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Kecskemét Város Kultúrájáért Egyesület által szervezendő „II. Palacsinta Fesztivál” elnevezésű rendezvény megvalósulását **2018. február 21. és február 28. napja között városképi és környezeti szempontból támogatja.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetése (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 27.640-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Előjáróban elmondja, örömtelinek tartja, hogy a városüzemeltetésre szánt keret megemelkedett. Ennek következtében véleménye szerint a feladatok szélesebb körben elláthatók lesznek, a szükséges eszközöket is meg tudják vásárolni. Ebből kifolyólag lényegesen színvonalasabb szolgáltatást tudnak nyújtani. Köszönetét fejezi ki a költségvetés összeállítóinak ezért.

Dr. Iványosi Szabó András:

Megkérdezi, mennyire rugalmas a költségvetés és a Városi Támogatási Program műemléki feladatok keretének megemelése lehetséges-e? A korábbi években érzékelhető volt, hogy ki sem merítették a rendelkezésre álló keretet, most viszont túljelentkezés van erre. Véleménye szerint 6 millió forint helyett 8 millió forint indokolt lenne.

A másik felvetése az, hogy a Vadaskert Alapítvány támogatása 45 millió Ft-tal szerepel ebben az évben, jóllehet a látogatottsága dinamikusan növekedik. Ez be fog állni egy konstans szintre várhatóan, hiszen a park kapacitása véges, az állatállomány nem bővíthető, a fejlesztések pedig azon múlnak, hogy a pályázati lehetőségek megnyertek lesznek-e. Van-e lehetőség ennek a keretnek a megemelésére.

Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője:

Javaslatára szerint mindkét kérdésre a zárszámadás elfogadását követően kellene visszatérni. Vizsgálják meg akkor a lehetőséget, mert még nem lezárt gazdasági évről van szó jelenleg. A következő évi pénzmaradványt meg kell majd tervezni, a maradvány összegéről a 2017. évi beszámoló ad tájékoztatást és erre a javaslatot ezt követően tudják megtenni.

Dr. Iványosi Szabó András:

Megköszöni a választ, az biztató.

Kovács Ferenc:

Köztudott, hogy óvatos becsléssel is kb. 30 %-os építőipari áremelkedés van, ezért indokoltnak tartaná a műemlékes, helyi védelmi támogatással kapcsolatos emeléseket.

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

132/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szémereyné Pataki Klaudia polgármester 27.640-1/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2.)**

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A 2364-6/2017. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

133/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat**A településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József bizottsági elnök 2364-6/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (3.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 402-151/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

134/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat**Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 402-151/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás módosítása (4.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 26.283-5/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

135/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat**A Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 26.283-5/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Az „Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretén belül adatkoncentrátorok telepítése” és az „e-Mobi 4db ingyenes töltőállomás elhelyezése” című projekttel kapcsolatos döntés meghozatala (5.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 26.637-17/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

136/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Az „Intelligens Hálózat Mintaprojekt keretén belül adatkoncentrátorok telepítése” és az „e-Mobi 4 db ingyenes töltőállomás elhelyezése” című projekttel kapcsolatos döntés meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 26.637-17/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések (6.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8099-45/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi Szabó András:

Az előterjesztés kapcsán a következő dilemmákat fogalmazza meg:

Hosszú kiválási időszak után, amikor a Közép-Európai Egyetem Alapítvány több, mint húsz éven át birtokolta ezt a területet, gyakorlatilag lehetetlenné tette azt, hogy az önkormányzat számára ez hasznosuljon. Az az elképzelés nem valósult meg, és a várost olyan helyzetbe hozta, hogy egy rendkívül értékes terület fejlesztési területként számításba se jöhetett, eltekintve az utóbbi három évet, mellyel a város fejlődését is döntően befolyásolta.

Abba kell belegondolni, ha a Kecskeméti Főiskola, vagy egyetem annak idején odatelepülési lehetőség előtt állott volna, akkor nem a Homokbánya legkülsőbb sarkán kezdi el a fejlesztéseit, hanem lehetősége lett volna itt, koncentráltan az Izsáki út mentén megkezdeni a fejlesztéseket és akkor lehet, hogy a Rudolf kerttel most nem lenne semmi teendő, mert a legautentikusabb célra került volna felhasználásra.

A mai állás szerint nagyjából a fő funkciók körvonalazódtak ezen a területen és ugyanakkor vannak még nyitott kérdések, ilyenek az istállók sorsa, ezek hasznosítása, bizonyos értelemben a nagy lovarda kérdése és további ilyen kérdések. A dilemma alapvetően az, hogy amennyiben ragaszkodnak az eredeti elképzeléshez, hogy oszthatatlan és egységes területben, létesítmény együttesben gondolkodnak - változatlanul önkormányzati tulajdon mellett -, akkor vajon ezen létesítmények használatára számítani lehet-e? Az előrejelzések szerint ez nem igazán valószínű.

Felmerül a kérdés, hogy szerencsés dolog-e a tulajdoni aprózódása ennek a város szempontjából nagyon értékes együttesnek, ugyanakkor a másik oldala ennek az ellentettje, mégpedig az, hogy még további évekre elodáznák a hasznosítást, az egységes kialakítást, aminek immár a külső feltételei megteremtődnek az úthálózat, a környezet rendezése és az infrastruktúra kiépítése vonatkozásában.

Összegezve elmondja, a fenti dilemmákkal kénytelen szembenézni, és azzal a kérdéssel, hogy az Izsáki út 6. számmal jelzett istálló tartós bérbe, vagy inkább a tulajdonba adása, vásárlása-e a szerencsés lépés. Ezeket összerakva megalkuszik azzal, hogy igen, értékesíteni kell talán, de a korábbi gondolatmenet mentén mégsem könnyen mondja ki.

Bármilyen lépést támogat, ami végül a terület mielőbbi jó és egységes hasznosítását segíti elő és erre kéri a bizottság tagjait is.

Dr. Szabó József:

A pályázatot támogatni tudja. Azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni a határozat-tervezetet, hogy a majdani szerződésbe legyen beépítve valamilyen garancia, valamilyen vevői jognyilatkozat arra vonatkozóan, hogy záros határidőn belül ezt a rekonstrukciót végrehajtja a beruházó. Ez lehet 2, 3 év, de kerüljön kikötésre határidő.

Sipos László:

Azt gondolja, hogy a beruházásokat figyelembe véve a munkálatokat 2020. év végére be lehet fejezni.

Dr. Szabó József:

Ez legyen benne szerződéses kötelezettségként is, és legyen valamilyen jogkövetkezmény arra vonatkozóan, ha ez a rekonstrukció, vagy ez a beruházás erre a határidőre nem készül el.

Kovács Ferenc:

Támogatja a javaslatot, mert vannak a városnak olyan eladott épületei, amelyek ugyan nem műemlékek, de helyi védett épületek és hosszú évek során nem történt velük semmi, minek következtében az állaguk romlik. Mivel ezek szerződésében nem voltak hasonló kikötések, nem lehet mit kezdeni ezekkel az épületekkel. A nem megfelelő karbantartás miatt felügyeleti bírsággal lehet még élni, de az nem biztos, hogy oly mértékben ösztönző, hogy az esetleg nem meglévő beruházási kedvet növelje.

Támogatja, hogy a műemléki előírásoknak megfelelően kell ezt az épületet helyreállítani, vagy újraépíteni 2020. év végéig. Amennyiben a keret ezt lehetővé teszi, akkor az újjáépítése is eszerint lehetséges, bár a magyar műemlékes szempontok, előírások és a hagyományos felfogás az újraépített műemléket nem egészen tartja hitelesnek.

A másik, hogy a pályázatban megadott funkció kérdéseket vethet fel: Azt, hogy ezzel a manapság divatos és országsszerte felkapott helyi termék árusítással lehet-e egy olyan árbevételű produkálni, ami ennek az üzemeltetését rendtábilissá teszi. Amennyiben egy idő után bebizonyosodik, hogy mégsem, akkor felmerül a kérdés, hogy milyen funkcióváltás lehetséges és lehet-e befolyása erre az önkormányzatnak?

Szükséges és jó lenne, ha a Rudolf park célkitűzéseivel összhangban történne ennek a felújítása is és az üzemeltetése is az évek során, hiszen a város egyik jelentős épületegyütteséről és annak egyik eleméről van szó.

Sipos László:

Összegzi az elhangzottakat, miszerint két módosító javaslat érkezett:

Az egyik, hogy 2020. december 31-ig legyen meg az átalakítás, a másik pedig, hogy a mostani előterjesztésben lévő funkciót megtartva.

Véleménye szerint ezt jogilag meg kellene fogalmazni annak érdekében, hogy helytálló legyen a szerződésben és a térségben ne menjen el a megfogalmazott elképzeléstől, hanem ha esetlegesen ez a funkció nem fog működni, akkor hasonló funkció maradjon.

Mindemellett az adásvételi szerződés térjen ki arra, hogy a beruházás 2020. december 31-ig kerüljön befejezésre és olyan funkciót üzemeltessen, amely ott a térségben elfogadható.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Megkérdezi, hogy a két kiegészítéssel együtt ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

137/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8099-45/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára a következő kiegészítéssel elfogadásra javasolja:

- 1.) A közgyűlési határozat-tervezet II/2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a rekonstrukciós munkálatok 2020. december 31-ig történjenek meg.
- 2.) A közgyűlési határozat-tervezet II/2. pontja szerinti szerződés térjen ki továbbá és tartalmazzon garanciát arra is, hogy a Rudolf park hasznosításának célkitűzéseivel összhangban valósuljanak meg a rekonstrukciós munkák és a funkció kialakítása.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2018. évi menetrendjének módosítása (7.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.888-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi Szabó András:

Várakozással tekint a leendő 34-es buszjárat várható kihasználtsága elé és reméli, hogy ez életképes járat lesz.

Megjegyzi, az utóbbi időben gyakran vannak menetrend változások, főként a déli iparterületen és a Mercedest érintően, valamint a Főnix Mecano felé is. Szerencsés lenne ezért, ha ezeket a menetrend változásokat is rendkívüli gyorsasággal követné az üzemeltető, mert a lakosság és az utazók sem tudják nyomon követni, ha változás történik, vagy beállnak új járatok. Kéri az utas tájékoztatás aktuális kézben tartását a hivatalon keresztül.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A felvetést teljesen természetesnek tartja, részben azért is, mert február 1-jével lesznek bevezetve ezek a változások. A törvény elvi garanciát tartalmaz arra, ami ezt szolgálja, azaz az adott menetrend változás meghirdetése és bevezetése között minimum 15 napnak el kell telnie. Láthatóan itt közel két hónap fog eltelni a döntés és a bevezetés között, nyilván az utas tájékoztató rendszer a bevezetés napjától tudni fogja kezelni ezt, egyébként pedig a DAKK Zrt. a megfelelő tájékoztató felületeket alkalmazni fogja.

A járatmódosítások érdekében az érintett munkáltatókkal egyeztetést folytattak és részletesen ismertették ennek indokait, illetve a javaslatokat arra, hogy mikor nem lesz busz és mikor lesznek módosított indulási járatok az egyes, munkáltatókat érintő megállók esetében. A beérkezett észrevételeket akceptálták, így az előterjesztésben foglaltak konszenzusos javaslatok, amit a DAIMLER, a Knorr Bremse, a Duvenbeck, a NISSIN Foods, SMP és a többi érintett vállalkozás is el tudott fogadni. A dolgozók tájékoztatására rendelkezésükre áll az anyag.

Kósa József:

A 34-es új járat bevezetését véleménye szerint kellő mértékletességgel kellene kezelni, amely a Csalánosi erdőt, Kadafalvát és a Széchenyivárost érinti, három városrészt köt össze.

Megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy megvizsgálják, mennyire lesznek ezek a járatok telítettek, és az első járatok kiküldése alkalmával ne csuklós buszt küldjenek. Mivel nem tudtak kérdőíves felmérést készíteni arra, hogy hányan igényelnék, így nem ismert, hogy mennyire lesz kihasznált a járat. Mivel ez a járat óránként jár, lehet-e kérni azt, hogy a városközponton át óránként járó 11-es járattal ne azonos időben járjon az új 34-es járat. Ha minden órában a Búzavirág utcán megáll valamelyik buszmegállóban, akkor a szemben lévő buszmegállóban ne ugyanakkor álljon meg, hanem 30 perces időközönként. Ez is lehetne alternatíva, hiszen ugyanazon a vonalon megy.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Ez utóbbi felvetés a Petőfiváros viszonylatában igaz, de a Kadafalváról beérkezők esetében éppen egy átszállási lehetőség van a 11-es járatra és az 1-esre, ha össze vannak hangolva ezek a járatok. A járat útvonala egyrészt a már régen megfogalmazott igényekhez igazodik, másrészt pedig végeztek munkáltatói felmérést a kadafalvi ipari park területén, tehát a járatok indulási időpontja és vonala a Heliport ipari park vállalkozásainak visszajelzéseihez igazodik (munkakezdés, várható utasszám).

Elmondható, hogy bizonyos utazóközönséget célzottan szolgálnak ki ezzel a járattal és Kadafalva északi részét is ezzel tudják feltárni, mert a Boróka utcán a helyközi járaton keresztül tudnak helyi viszonylatot is igénybe venni. Ezzel közelebb viszik a buszt az érintettekhez, és bízik abban, hogy ez eredményes lesz.

Elmondja továbbá, hogy a buszjáratok tervezésekor a mértékletességre voltak elsősorban tekintettel, de ennél kevesebb számú járat nagy eséllyel önálló buszvonalként nem értelmezhető (pl. hogy 1 óránál ritkábban járjanak buszok). Igyekeztek a hetényegyházi járatokat alapul venni a kadafalviaknál is és az ottani szolgáltatási jellemzőkhöz igazítani. Ugyanakkor hozzátartozik, hogy még így is kevesebb számú busz fogja kiszolgálni Kadafalvát, mint jelenleg Hetényegyházát.

A távlati elképzelések kapcsán elmondja, hogy nincs jelenleg másik, ehhez hasonló vonal Kecskeméten, de ennek a tervezésekor figyelemmel voltak arra is, hogy a Margaréta utcában

kialakul az a városszéli decentrum, ami egyszer alkalmas lesz több decentrum kiépítésével egyidejűleg a Széchenyi téri decentrum kiváltására. Így azok a széchenyivárosi járatok, amik ezen a vonalon részben közös útvonalakon járnak, egy időben fognak állomásozni a Margaréta utcai buszfordulóban ezzel a busszal és adnak onnan egy átszállási lehetőséget egyrészt a kadafalviaknak, másrészt pedig a széchenyivárosiaknak visszafelé irányba. Ennek a busznak a vonalát igyekeztek úgy kitalálni, hogy az érintett térségekből a kórház, a Bányai Gimnázium, a Bolyai Gimnázium is érintett legyen.

Kósa József:

Mivel ez új helyzet, új vonal, megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy az egyéves próbajarat időszakára mikrobuszt állítson be a DAKK Zrt.? 20-25 fős buszt tartana indokoltnak.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Nyilván a flottában rendelkezésre álló eszközöket a volán az igényekhez képest állítja be napi rendszerességgel.

Sipos László:

Javasolja, egy 4 hónapos időszak után végezzen komolyabb felmérést a DAKK Zrt. arra, hogy a 34-es buszjáratnak mekkora a kihasználtsága.

Véleménye szerint ez az időszak elegendő arra, hogy beszámoljanak a tapasztalatról. Akkor már lehet arról dönteni, hogy ez a busz szükséges-e, vagy sem.

Dr. Iványosi Szabó András:

Meglátása szerint a Kecskeméten alkalmazott két buszkategória méretben nem elegendő. Szüksége lenne a kettő között is egy méret beállítására, ez már évekkal ez előtt is felmerült. Pillanatnyilag a kihasználtsági százalékok a buszok mérete miatt más képet mutatnak. Életszerű lenne az említett méretű busz beállítása a 9-es és 16-os vonalakon is napközben.

Sipos László:

Az elhangzottak miatt véleménye szerint a májusi bizottsági ülésre meg kellene hívni a DAKK Zrt. képviselőit, hogy a négy hónapos vizsgálat alatt nézzék meg, hányan veszik igénybe a 34-es járatot. Azt követően lehetne arról dönteni, hogy erre a járatra szükség van-e, vagy sem. Amennyiben úgy döntenek, hogy igen, szükség van, akkor is egy kisebb méretű busszal meg lehetne oldani ezt a problémát és nem kell egy csuklós busszal közlekedni azon a vonalon, amikor egy maximum 30-40 személyes busz is el tudná látni ezt a feladatot.

Kovács Ferenc:

Az előterjesztést áttekintve elmondja, jellemző, hogy a menetrend változásokkal együtt a DAKK Zrt. az utóbbi időben plusz költségigényt is szerepeltet. Most is megjelenik egy összeg, azonban a várható utasforgalomra adat nem áll rendelkezésre, így a tényleges többletfinanszírozás nem ismert ebből adódóan. Az előterjesztésben szerepel viszont egy 31 millió forintos tétel, ami a megtakarításról szól. Ez úgy értelmezhető tehát, hiába lesz többletköltség, ha elmaradások vannak.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az előterjesztésbe gyakorlatilag azért egy csomagban került bele az anyag, mert a kadafalvi járat bevezetését akkorra akarták ütemezni, amikor egyébként rendelkezésre állnak a részletes adatok, azaz, hogy más járatokon hol lehet megtakarítani. A 4 hónapos vizsgálattal kapcsolatosan elmondja, hogy mivel a bevezetéshez idő kell, ezért a júniusi bizottsági ülésre kellene visszahozni a vizsgálatot.

Kovács Ferenc:

Véleménye szerint ez esetben a negyed éves időtartam is elegendő a vizsgálat lefolytatására.

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezetben foglaltakon túl azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság kéri, hogy a 34-es járat vonatkozásában a következő 4 hónapos időszak tekintetében a bizottság a júniusi ülésre kapjon tájékoztatást a járat kihasználtságáról?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

138/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2018. évi menetrendjének módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 27.888-2/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A bizottság kéri, hogy a 34-es autóbuszjárat vonatkozásában a 2018. április 30-ig terjedő időszakra kapjon tájékoztatást a járat kihasználtságáról.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Közterületek elnevezése Máriahegy, Talfája és Katonatelep városrészekben (9.)

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
(A 11.346-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi Szabó András:

A javaslatok láthatóan két tematikus csoportot alkotnak, területenként. Az első rész a Máriahegy historizáló jellegű utcánév alkotások csomagja, a másik pedig a szőlőfajtákról elnevezett utcák köre. Nyilván ez Katonatelephez és Mathiász Jánoshoz kötődő mivoltából vezethető le, ezt jó gondolatmenetnek tartja.

A Máriahegyben kialakult utcahálózat a műút és a régi Bogovics köz közötti, a Széles köztől befelé eső traktusban körvonalazódott, ott alakult ki leginkább, ezért megkérdezi, hogy az utcanevek is arra területre vonatkoznak? Mennyire fedik le ezek az utcanévadások az ott kialakulóban lévő utcákat?

Másik kérdése, hogy a „Hosszúnyelű” utca tekintetében nem lehetne-e más nevet adni, ami jobban benne van a köztudatban? Utcanévnek kevésbé tartja a hangzása miatt elfogadhatónak.

Gózon Tamás, a Műszaki Osztály munkatársa:

Belső-Máriahegy tekintetében az összes elnevezésre alkalmas közterület tartalmazza az előterjesztés. Azok közül is 3-4 még kialakulóban van, de a jogszabály arra lehetőséget ad, hogy a közterület folytatásaként majdan kialakuló szakasz is azt a nevet vegye fel. A katonatelepi és talfaji területre vonatkozóan ez már egy második körös javaslat. Az első körben a nem magyar szőlőfajtákat és a nem magyar hangzású szőlőfajtákra vonatkozóan új javaslatokat fogalmaztak meg a hivatal részéről, és Falu György képviselő egy lakossági fórumot tartott ezzel kapcsolatosan. Ott fogalmazódtak meg a végső javaslatok és az előterjesztésben szereplőkkel egyetértettek az érintett lakók. Ettől függetlenül javasolhat más elnevezést a bizottság.

Dr. Iványosi Szabó András:

A Furmint, Favorit, Medina sem magyar név, mégis közismertek, mindenki ismeri. A hazai szóhasználatot fontosnak tartja, annak helye van, de ezzel együtt a Hosszúnyelű elnevezés nem szimpatikus. A Cirfandli elnevezés sokkal inkább tetszetős és közismertebb lenne.

Sipos László:

Egyetért azzal, hogy jobban megnevezhető utcanevet kellene adni, meggondolandó, de ha az utca lakói ragaszkodnak az elnevezéshez, akkor támogathatónak tartja a javaslatot.

Kósa József:

Elhangzott, hogy a közterület természetes folytatása elnevezhető akkor is, ha még nem épült ki a közterület. Mit jelent ez? Az utca torkolatától ez megtehető-e és egy helyrajzi számon kell lennie az egésznek?

A felsőszéktói elnevezések kapcsán elmondja, korábban kérték az osztály véleményét. Akkor az állásfoglalás az volt, hogy az a terület nevezhető el, amely torkolattól torkolatig tart és egy helyrajzi számon van. Kifogásolja, hogy a térségben nem kaptak hivatalos utcaelnevezést, holott 310 hektáros területről van szó, ami mentővel, tűzoltóval, stb. feltérképezhetetlen. Az ott lakók „feketén” nevezik el a kialakult utcákat. Megtörtént az is, hogy a rendőrség turistatérkép alapján próbált tájékozódni egy életveszélyes bejelentés kapcsán, mert nem találták a felsőszéktói ingatlant a térkép alapján. Megkérdezi, Felsőszéktó kapcsán nem lehetne-e az előterjesztés szerint eljárni?

Debreceni példát hoz, ahol a külterületi részeket teljesen feltérképezték és teljesen beazonosíthatóak az ingatlanok.

Gózon Tamás, a Műszaki Osztály munkatársa:

Nem feltétlenül kell egy helyrajzi számon lennie, és nem is mindig egyértelműsíthető az, hogy az utca természetes folytatásáról van szó, hogy a terület annak természetes folytatása. Az előterjesztésben a javaslat is pl. a Hanusz István folytatása lehetne, de mivel külön városrész, itt érdemes egy külön névcsoporthoz választani. Nem kell egy helyrajzi számon szerepelnie.

Dr. Iványosi Szabó András:

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2008-ban a Földrajztudományi Intézet Településkutató Munkacsoportja elkészített egy anyagot Kecskemét vonatkozásában annak teljes külterületéről és összegyűjtötte az összes köznevet, ami nem lett átvezetve. A dolog apropója az volt, hogy az egész külterületi házzámozás követhetetlen. Tehát van alapanyag a képviselő által felvetettekhez. Noha a jogszabályt nem ismeri ezzel kapcsolatosan, de minden településen ki van írva, hogy milyen dűlőben jár az ember, mindenhol megoldható, de Kecskeméten nem akar előre lépni az ügy. Megfontolásra javasolja, hogy foglalkozzanak vele.

Kósa József:

Mivel a Petőfivárost véderdő határolja, az összes elnevezést, ami a műúton van, kitáblázta, a tájékozódás érdekében. Felsőszéktót azonban nem lehet kitáblázni, mert nincsenek hivatalos elnevezések a térségben, így az emberek nem találják meg az ingatlanokat. Emiatt már haláleset is történt, mert a mentőautó nem találta meg a riasztás helyét.

Sipos László:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Kecskeméti Városrendészet az egész külterületet teljes körűen felmérte, így ez az adatbázis rendelkezésükre áll. Az közre fogják adni és használhatóvá fog válni. Megjegyzi, hogy a mentőszolgálat képviselője meg sem jelent a megbeszélésen, ahol erről szó volt, de a rendőrség sem foglalkozott vele. Kötelezni nem lehet senkit erre. A szóban forgó nyilvántartásban minden ingatlan, minden házzám megtalálható, az anyag hozzáférhető.

Kósa József:

Megköszöni és elfogadja a választ.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

139/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Közterületek elnevezése Máriahegy, Talfája és Katonatelepi városrészekben

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 11.346-7/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 9.) Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. I. félévi munkatervére (10.)

Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A polgármester 14.205-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Sipos László:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

140/2017. (XII. 12.) VVB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2018. I. félévi munkatervére

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 14.205-2/2017. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés 2018. I. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

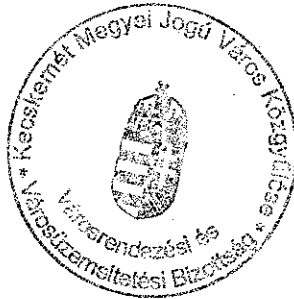
* * *

Sipos László:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15.20 órakor bezárja.

K. m. f.


Sipos László
alelnök




Kósa József
bizottsági tag