



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

644-24/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2018. december 10-én megtartott üléséről**

Az ülés helve: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 12.20 óráig

Jelen vannak: Király József elnök
Sipos László alelnök
Kovács Ferenc bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
Koskár István bizottsági tag
Dr. Szabó József bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére azzal a módosítással, hogy az 1. sorszámú előterjesztés után

- másodikként a 9. sorszámú előterjesztést,
- harmadikként a 14. sorszámú előterjesztést tárgyalja a bizottság,
- majd azt követően a meghívó szerinti sorrendben a további anyagokat.

Megkérdezi, kinek van módosító javaslata a napirenddel kapcsolatosan?

Megállapítja, hogy a napirendhez több módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 9. sorszámú előterjesztést másodikként tárgyalja a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal, hogy a 14. sorszámú előterjesztést harmadikként tárgyalja a bizottság?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet az elfogadott módosítás szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

114/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése (1.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
2. **Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás 2019. január 1-jét követő ellátása (9.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)
3. **Beszámoló a Duna-Tisza közli Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi munkájáról (14.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 33. sorszámmal szerepel.)
4. **A víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámmal szerepel.)
5. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (3.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
www.kecskemét.hu/uploads/trt2018mariahegy.zip*)*
6. **Megállapodás a Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft-vel (4.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)

7. **Szerződés megkötése csapadékvíz csatorna üzemeltetésére (5.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
8. **Közfeladat-ellátási szerződés módosítása (6.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)
9. **Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása (7.)**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
10. **Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (8.)**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)
11. **A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatának elindítása (10.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 27. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés mellékleteinek elérhetősége:
www.kecskemethu/uploads/trt2019adatlapok.zip
12. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (11.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)
13. **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. félévi munkatervére (12.)**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
14. **Közúti forgalomszabályozási döntések (13.)**
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése (1.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 31.032-1/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Iványosi Szabó András:

Előljáróban arról ad tájékoztatást, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést. A felmerült kérdésekre választ kaptak részben, amelyek főleg arra vonatkoztak, hogy bizonyos útfelújítási, közvilágítási tételek hogyan találhatóak és szerepelnek-e az anyagban. A Sport Kht. stadionfejlesztéssel kapcsolatos kérdés megválaszolásra került. További észrevétele, hogy az utakhoz és közvilágításhoz hasonlóan szerencsés lenne a kerékpárutak 75 millió forintos nagyságrendben végrehajtandó fejlesztései is bemutatásra kerülnének.

Örvendetesnek tartja a Vadaskert 4,5 millió Ft-os alapítványi, valamint 50 millió Ft-os támogatását a Kft. részéről, hiszen olyan szervezet támogatója az önkormányzat, amely évről évre - pályázatokhoz való csatlakozással - képes a látogatottságát növelni, belső infrastruktúráját gyarapítani. Nagyobb összegű támogatással még eredményesebbek tudnának ellátni, noha véleménye szerint korrekt az 50 millió Ft-os összeg.

Király József:

Elmondja, hogy a bizottság ez év tavaszán egy ütemezett munkaanyagot fogadott el az útfelújítási és rehabilitációs feladatok terén városrészenként, összegekkel megjelölve. Általánosan elmondható, hogy a város közútjai elhasználódtak, erről többször esett szó mind a bizottsági üléseken, mind pedig a közgyűlésen. Ennek részint oka, hogy a gépjárműforgalom a korábbiakhoz képest 30 %-kal nagyobb, így a gyűjtőutak és a kisebb utak egyaránt megterheltek.

Mivel a munkaanyagot a bizottság elfogadta, szükséges lenne tudni, hogy mely utak újulnak meg. A jelen előterjesztésben látszik, hogy önerőből szolidabb részt lehet felvállalni, hiszen ez a tervezet 6-7 milliárd forintos projektet jelent. Évente így 2-3 milliárd forintra lett volna szükség a tervek végrehajtásához, de időközben pályázati lehetőségek is felmerülhetnek. Dr. Orbán Csaba osztályvezetőt kéri, adjon erről rövid kiegészítést.

Végül elmondja, hogy a balesetek sokszorozódása miatt is tartott ülést a bizottság. Ekkor arról volt szó, hogy a gyalogátkelőhelyeket nemcsak különböző eszközökkel kell megerősíteni, hanem biztosítani kell a láthatóságot, de a megvilágításra is egy összeg betervezését kérték a költségvetésbe. A munkacsoport ülésén elhangzott válaszként, hogy egy szerződéstervezet szerint a szerződés megkötése során ki lehet térni arra, hogy a város a szolgáltatónak milyen ezzel kapcsolatos plusz teendőket fogalmaz meg. Ezt bizottsági elnökként azért is jelzi külön, mert az akkori ülésen ezek olyan szakmai elhatározások voltak, amelyek betervezése a 2019. évi költségvetésbe mindenképpen szükséges.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az ülésen tájékoztatást kapott a munkacsoport arról, hogy a költségvetési javaslat összeállításánál a „közterületek fejlesztése” sor, illetve az „utak-, járdák” fejlesztésére nyitva álló előirányzat az a két forrás, amely a különböző útfelújítási jellegű feladatokra forrást fog biztosítani a következő évben.

A két jelzett előirányzat-csoport több kisebb feladat végrehajtását kell, hogy szolgálja, de a nagyobb felújítások során figyelemmel voltak a bizottság imént említett korábbi döntésére. Amennyiben a költségvetés lehetőséget biztosít, meg fogják valósítani a bizottság által elhatározott útfelújítások körében ezeket a feladatokat sok egyéb feladat mellett.

A következők közül fognak választani az útfelújítások során: 1. Vacsai köz, 2. Nyíri út, 3. Csongrádi út (nem bizottsági döntés), 4. Könyves Kálmán krt. csomóponti fejlesztése. Ezek felújítását tartalmazza a költségvetés, amelyeket szintén a bizottság hagyott jóvá.

A gyalogátkelőhelyekkel összefüggésben a közvilágítás felújítására, fejlesztésére ebben az évben 107 millió Ft-os előirányzat szerepel a költségvetésben, amely háromszorosa az előző évi fejlesztési tételnek. Ez a keret kell, hogy biztosítsa a képviselő által is említetteket. Ennek érdekében közbeszerzési eljárást kell lefolytatni a következő időszak közvilágítási üzemeltetését és az ezzel összefüggő felújítását, fejlesztését elvégző cég kiválasztására. Ezen eljárás feltételrendszerei között szerepel feladatként az, hogy az ajánlattevő, a jelenlegi partner megvilágítási méréseket végezzen, és ez alapján közös fejlesztési javaslatokat tegyen, adott esetben a gyalogátkelőhelyek közelében.

Dr. Iványosi Szabó András:

Megjegyzi, hogy nemcsak a fényerő kérdése vetődhet fel, hanem a fényforrások színsprektumának a változtatása is a figyelemkeltés érdekében.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

115/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.032-1/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás 2019. január 1-jét követő ellátása (9.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 27.632-10/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés az ülés előtt került kiosztásra, kéri az előterjesztőt, ismertesse az abban foglaltakat.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Tájékoztatásul elmondja, az előterjesztés elkészültét 2 és fél hónapos munka előzte meg annak érdekében, hogy ilyen formában kerülhessen a bizottság és a közgyűlés elé. Az anyag azért került kiosztott formában a bizottság elé, mert ugyan szeptember végén elkezdték a DAKK Zrt-vel az egyeztetést, de az utolsó pillanatig ezek az egyeztetések folytak, és miután pénteken jutottak nyugvópontra, így az előterjesztés írásba foglalása a mai napra készült el.

Ismert, hogy az év folyamán kiírásra került a 2017-2018-as, úgynevezett „kétéves szerződés” pályázati kiírása a 2018. december 31-én történő lejárata miatt. A közgyűlés döntése szerint egy tízéves pályázati kiírás lett volna a közösségi közlekedés megvalósítására. A pályázat eredménytelenül telt el, hiszen érvényes ajánlat nem érkezett, ennek megfelelően a kétéves szerződéskötési lehetőség merült fel a felek között, amire a tárgyalásokat szeptember végén megkezdték.

Elmondja, a megállapodások egy része ki kell, hogy térjen a múltra, valamint a jelenleg még le nem zárt évre, hiszen 2017. lezárult, de az idei év még nem, annak láthatóak a várható számai. Ebben a kérdésben a 2017-es lezárás vonatkozásában, de ugyanezen módszertanon felépült 2018-as számokban az elképzeléseket a szolgáltatóval nem tudták megegyezésig vinni. Az egyeztetés további része a jövőre vonatkozó egyeztetési szándék volt, miszerint ha meg tudnának valamilyen módon állapotodni a múltban, akkor a jövőt 2019. és 2020. tekintetében hogyan lehetne egy szerződéstervezetbe foglalni. Sajnálatos módon ez sem jött létre, elsősorban amiatt, hogy két témakörben nem tudtak közös nevezőre jutni a szolgáltatóval.

A múltbéli eseményekkel kapcsolatosan a következőket mondja el:

Annak ellenére, hogy szakmailag teljesen korrekt egyeztetés zajlott a DAKK Zrt-vel, látható, hogy nagyon éles különbségek vannak a két fél között. Az önkormányzat úgy gondolja, olyan mértékben emelkedett 2017-ben és várhatóan 2018-ra vonatkozóan azok a jegybevételek nem fedezett, a cég részéről indokoltnak felszámított költségek (ún. önkormányzati ellentételezés), amit előterjesztőként és az önkormányzat munkatársai szerint nem elfogadhatóak.

Számokban kifejezve:

2016-ban 634 millió Ft-ot megfizetett az önkormányzat ellentételezésként a szolgáltató részére. Ez a 2017-es igényüket tekintve kerekítve 960 millió Ft-ra emelkedett, tehát látható egy 330 millió Ft-os emelkedés. Ehhez hozzávéve a jelenlegi számokban a 2018-ra várható költségeket, a 2017. évi 960 millió Ft-os igénye a DAKK Zrt-nek 2018-ra 1,3 milliárd Ft fölé emelkedne.

Természetesen vannak olyan költségtételek, amelyeket egyrészt az érvényben lévő szerződés, másrészt a korrektség miatt meg kell térítenie a DAKK Zrt. számára az önkormányzatnak, ugyanakkor nem lehet szó nélkül elmenni amellett, hogy az elmúlt 1-2 évben a költségek drasztikus megemelkedése mellett a szolgáltatás színvonala nem stagnált, hanem romlott. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat korrektül, minden egyes esetben, ahol a DAKK Zrt-t támadás érte – legyen az lakossági vagy bármilyen jellegű – mint megbízható partner igyekeztek megvédeni a szolgáltatót, de olyan szintű problémák merültek fel a szolgáltatás színvonalában, ami nem fogadható el amellett, hogy közben éves szinten 3-400 millió Ft-tal emelik a jogosnak gondolt igényt.

Tájékoztatásul elmondja: az egyeztetések során mindvégig elhangzott a DAKK Zrt. részéről, hogy az a 960 millió Ft-os ellentételezési igény el lett részükről költve a kecskeméti közösségi közlekedtetési szolgáltatásra. Az önkormányzat részéről ezt nem vitatják, a DAKK Zrt. könyvei ezt valószínűleg igazolják, a szerződés azonban nem arról szól, hogy a tényleges ráfordítást kellene megtéríteni, hanem a tényleges helyett az indokoltat. A kettő nem ugyanaz. Az önkormányzat a DAKK Zrt. 960 millió Ft-os ellentételezési igényéből 713 millió Ft-ot tartottak elfogadhatónak. A két összeg között mintegy 250 millió Ft-os különbség van, és ha azt nézzük, hogy a 2016-os 633 millió Ft-hoz képest is mintegy 80 millió Ft-tal megemelésre került az önkormányzat által elfogadhatónak tartott ellentételezés, akkor úgy gondolja, hogy ismerve a jelenlegi körülményeket, inflációt és sok minden mást, ez teljesen korrekt ajánlat. Tétélesen kimutatva az önkormányzat ennyit tart indokoltnak és elfogadhatónak.

Mivel 2018. még nem lezárt év, de a tárgyalások során ezt is érintették, elmondja, hogy az 1,3 milliárd Ft fölötti igény helyett a megajánlott 700 millió nagyságrendnél többet nem tartanak továbbra sem indokoltnak. Úgy gondolja, hogy ez a kétéves rendszer a jövőre már nem lett volna olyan, amit érdekében lett volna az önkormányzatnak fenntartania, hiszen csökken az utaslétszám, a szolgáltatás színvonala romlik és nem kaptak olyan szakmai tanácsokat a DAKK Zrt-től, amivel ezt javítani lehetett volna. Az itt felsoroltak miatt, gyakorlatilag a múlt miatt nem jött létre megállapodás.

Elmondja továbbá, hogy a DAKK Zrt. vezérigazgatójának az utolsó ajánlata az volt, hogy nem enged a cég ellentételezési igényéből, ebből az önkormányzat nem kér.

A jövőt illetően elmondja, alpolgármestersége idején minden évben a szerződésbe szükségszerűen be kellett, hogy helyezzenek egy irányszámot, ami a következő évre tervezett, az önkormányzat és a szolgáltató által felelős számítással kialakított értéket jelentett volna. A DAKK Zrt-nél új menedzsment van - amely eltér ebben a tekintetben a régi megállapodásoktól – amely egy nyitott szerződést akar, amelyben nem kerül leírásra még egy elvárt célköltség sem az ellentételezésre, hanem mivel ennyi volt, azt az önkormányzat az év végén megfizeti. Ez több szempontból is elfogadhatatlan:

Egyrészt a költségvetést valamilyen módon tervezni kell. Egy ekkora, 1 milliárd Ft fölötti igényt költségvetési soron számszerűen szerepeltetni kell. Ez az önkormányzati működéssel kapcsolatosan megalapozatlan és elfogadhatatlan álláspont.

Másrészt azért fogadják kritikusan az önkormányzat részéről, mert ha leírásra kerül egy összeg, amely eddig még sohasem teljesült, mert mindig több volt a végleges elszámolás során, akkor az nemcsak az önkormányzatot köti valamelyest, hanem a szolgáltatót is azzal, hogy legalább törekszik ezen nagyságrend valamilyen módon történő betartására. Ha nincs szám, nincs kontroll, nincs, ami célirányt tudna jelenteni.

A másik vita arról szólt, hogy a szolgáltatás színvonalával kapcsolatban az önkormányzatnak kifogásai voltak (járatkésések, járatkimaradások, stb. felmerült), így ragaszkodtak volna egy új szerződésben ahhoz, hogy a szolgáltató részéről a szerződésszegés valamilyen biztosítékkal legyen az önkormányzat számára biztosítva. Erre az alkalmas jogi megoldás a kötbér kikötése lett volna. Ezt a szolgáltató eleinte teljes mértékben elutasította, majd a tárgyalások végén előrelépés volt. Ekkor már a mértékén volt a vita, de az önkormányzat nem értett egyet azzal, hogy a megrendelőnek ne legyenek jogi eszközei, amivel ki tudja kényszeríteni. Aki kötbért köt ki, nem abból akar meggazdagodni, hanem pontosan az lenne a cél, hogy a szolgáltatás megfelelő legyen, de ha mégsem az, legyen valami, ami a szolgáltatót arra kényszeríti, hogy tegyen valamit.

A fent felsorolt kérdésekben nem tudott a két fél megállapodni, hiszen vagy az időből való kifutás történt, vagy elvi ellentétek voltak, így az előterjesztés sem szól arról, hogy újabb két évre szerződést kössön az önkormányzat a DAKK Zrt-vel.

Erre az esetre a személyszállítási törvény egy olyan rendelkezéssel bír, hogy ilyen esetben a szolgáltatás belátható ideig történő fennmaradása érdekében a jelenleg hatályos szerződés 2019. január 1-jétől 1 évre automatikusan meghosszabbodik a jelenlegi árszínvonallal és szolgáltatási volumennel. Tehát a következő egy évre is ez a szolgáltató lesz és az önkormányzat korrekt viszonyra törekszik, viszont ragaszkodik ahhoz, hogy az a fajta adatszolgáltatási, együttműködési, valamint a DAKK Zrt. számaival a szolgáltatás számaiba való belelátás kötelezettsége meg kell, hogy valósuljon az önkormányzatnak, de nem úgy, mint az előző években.

Ezalatt a legfeljebb 1 év alatt a város olyan helyzetbe kerül, hogy vagy új szolgáltató felkutatásával és a szolgáltatási szerződés megkötésével, vagy – amiben még inkább szeretnének gondolkodni – egy olyan közös cég létrehozásával, oldják meg a közszolgáltatást, ahol megfelelő kontroll mellett jelennek meg a város tulajdonával kapcsolatos tételek: a telephely, a 25 db busz, az utas tájékoztatási rendszer. Ezek mind olyan vagyoni elemek, amelyekkel a hasonló nagyvárosok nem rendelkeznek. Ebbe az önkormányzat pénzt és pályázati forrásokat tett, ezért úgy gondolják, hogy a város tett azért, hogy a közösségi közlekedés jobb legyen. Bízunk a változásban, a reggeli sajtótájékoztatón ezt úgy fogalmazta meg, hogy nem kell csüggedni, hiszen új alapokra próbálják helyezni a kecskeméti közösségi közlekedést.

Bízunk abban, a DAKK Zrt. szolgáltatóként nem akarja elveszíteni Kecskemétet, hiszen egy profi szolgáltatónak célja kell, hogy legyen, hogy ne veszítse el a nagyvárosait, ekkor pedig nyitott a város arra is, hogy ez a bizonyos tárgyaló partner a jövőben a DAKK Zrt. legyen, de egy év múlva ebben döntést kell hozni.

Ennek érdekében a közgyűlésen előterjesztőként egy ideiglenes bizottság felállítására fog javaslatot tenni, amely a belátható legrövidebb időn belül megvizsgálja a közösségi közlekedés jövőbeni lehetőségeinek a kérdését. Amennyiben előrelépés történik, akkor természetesen az új szolgáltató, vagy az új közös cég végzi a feladatot, de addig most egy nem szerencsés helyzet lesz, amikor nem köt az önkormányzat szerződést, de a szolgáltatást a jövőben egy ideig mégis a cég látja el.

Mindemellett az előterjesztés menetrend módosításokat is tartalmaz, járatmegszüntetéseket. Tartalmazza, hogy az időközben elkészült és használatbavételi engedéllyel rendelkező telephelyet az önkormányzat egyéb vagyontárgyaihoz hasonlóan a mostani közgyűlési döntéssel átadja a hatályos szolgáltató részére. Tartalmazza a teljesítési kötelezettség vállalását is, amit 264 millió Ft-ban tartanak elfogadhatónak, a 2017. évre elfogadott ellentételezési költséget (korábbi előleg állami támogatásként meg nem térített a szolgáltató felé). Ebből 100 millió Ft-ot még ez év december 31-ig teljesíteni kívánnak, a maradék 164 millió Ft-ot pedig a zárszámadási adatok ismeretében 2019. első félévében.

Végül elmondja, annak ellenére, hogy nem volt eredményes ez az egyeztetési folyamat, megköszöni a DAKK Zrt. képviselőinek, illetve dr. Mayer Endre aljegyzőnek, dr. Orbán Csaba osztályvezetőnek és Hári Ernő tanácsosnak a közös munkát, melyben vélemény szerint képviselték a város és a lakosság érdekét ebben a témában.

Dr. Szabó József:

Egyetért az ad hoc bizottság felállításával, de meglátása szerint egy ilyen bizottság működése akkor lehet sikeres és eredményes, ha nemcsak laikusokból áll, hanem szakértői munkát is igénybe vesznek. Valamint a munka során időről időre a DAKK Zrt. hozzájárulásával a cég könyveibe is betekintenek, tevékenységét szakértői szemmel átnézik, hogy optimális-e a gazdálkodás, szerepel-e abban minden költségelem.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Ennek nincs akadálya, a bizottsági véleményekre is kíváncsi előterjesztőként ebből a szempontból. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tagok személye még nincs megjelölve.

Sipos László:

Elmondja, hogy a Halasi út térségében felmérést végzett, de nem kizárólag a buszközlekedés kapcsán. Többször kapott negatív kritikát, miszerint arra a városrészre hobbiként tekint a város. A leadott anyagokban folyamatosan a buszok sűrítése, majd összevisszasága található, vidéki, helyi járatok vegyesen. A vizsgálatnál véleménye szerint erre is ki kellene térni, hiszen egyre többen laknak kint, minek következtében többen is használnák valószínűleg azt.

Dr. Homoki Tamás alpolgármester:

Köszöni a felvetést, figyelnek erre is.

Király József:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlés előző ülésén kérdéseket tett fel a közösségi közlekedéssel kapcsolatban, amelyre a válaszokat várja. Meglátása szerint a közösségi közlekedés nagyon fontos dolog egy város érdekében. A bizottságnak abban is kell gondolkodnia, hogy hogyan lehet a várost élhetővé tenni a magas por- és pollenszennyezettség ellenére.

Emlékezete szerint számos olyan pályázat van, amely arról szól, hogyan lehetne a közösségi közlekedést megreformálni, vagy akár a különböző zaj- és porszennyezést, a CO2 kibocsátást teljesíteni, vagy a „nulla emissziós” zónát a nagykorúton belül. Számatlan összefüggés van, de a mindennapi embereknek az a legfontosabb, hogy amennyiben elindulnak valahová, 15-20 percen belül megérkezzenek.

Az előterjesztés témája a bizottság számára is fontos a jövőt illetően, hiszen ezen az úton nem lehet továbbmenni. Nem lehet csak az a cél, hogy csak az emberek eljussanak egyik pontról a másikra, de más szempontokat nem vesznek figyelembe, és nem értenek egyet a várossal. Ez nehezen elviselhető.

A maga részéről elkezdte használni a közösségi közlekedést, pontosan azért, mert a hunyadivárosi városrészben az útépítések miatt hihetetlen mennyiségű panasz érkezett.

Megerősíti a partnerség kérdését, hiszen az említett kiemelt városrészben enélkül is problémák vannak. Ha viszont elmarad egy járat és az információs táblán sem jelenik meg ez az információ, úgy véli, nincs miről beszélni. A megoldást nem látja hiszen kényszerhelyzetben van az önkormányzat, más vállalkozó pedig nem jelentkezett a kifásra.

Elmondja továbbá, hogy a város lakosai szeretnék uniformist a buszoknak, pontos érkezést, stb. Egy évig megint húzódik a szolgáltató kijelölése, elveszik egy év, miközben az emberek dolgoznak, utaznának, parkolóhely pedig nincs, hiszen ilyen utasvesztésnél az emberek jellemzően elveszik az autóikat és inkább azzal közlekednek. Meglátása szerint hihetetlen mennyiségű problémával kell szembenézni és az előterjesztés is kiosztott formában érkezett a bizottság elé.

Megköszöni az előterjesztő szóbeli ismertetését. Kéri a városvezetéstől, hogy kormányzati szinten kérjenek segítséget a probléma megoldására, mert nincs előrelépés.

Rókusné Kovács Veronika, a DAKK Zrt. gazdasági igazgatója:

Előjáróban elmondja, hogy a DAKK Zrt. is törekszik az önkormányzattal való együttműködésre, nem kívánnak ellent mondani és törekedtek a hosszú egyeztetési időszak alatt a megállapodásra. Sajnálatosan mindkét fél kötött mandátummal érkezett ezekre az egyeztetésekre, emiatt nem sikerült közös álláspontot kialakítani.

A cég tulajdonosi szerkezetében változás állt be, mivel augusztustól a Nemzeti Vagyonért Felelős Tárca nélküli miniszter látja el a tulajdonosi jogokat. A cég az egyeztetésekre azzal a mandátummal érkezett - és a helyettes államtitkár is azt az álláspontot képviseli -, hogy abban az esetben tudnak megegyezni a jövőről, ha a múltat rendezik és a társaság indokolt költségei rendezésre kerülnek. Ebben nem tudtak az önkormányzattal egységes álláspontot kialakítani. Elmondja, hogy 2017. évben 863 millió Ft-os költségtérítési igénye volt a társaságnak, és a költségnövekedések - amelyek volumenében valóban nagyok - a következő tételekből adódnak:

Egyik része a bevételcsökkenés hatása, az üzemanyagköltség növekedése (árváltozás hatása), a karbantartási költségek növekedése (amely a hibrid buszokhoz kapcsolódik). Illetve eszközpótlás-finanszírozás terén autóbusz-bérleti díjban volt növekedés, amely jelentős mértéket képvisel, ez pedig a 2016. végén beállított 5 db busz bérleti díjából adódik. Ezek a tételek okozzák a növekedést 2016-ról 2017-re, ennek indokoltságában nem tudtak megállapodni. Ezen túl többször küldtek menetrend módosítást a városnak, amelyre vagy csak részben kaptak választ és részben fogadták el, vagy pedig nem tudta elfogadni a közgyűlés a javaslatokat. Ez is a további együttműködésre való szándékot mutatja az önkormányzattal és megoldásra törekszenek minden területen.

Dr. Homoki Tamás:

Király József bizottsági elnök hozzászólására a következőképp reagál:

A közlekedés valóban olyan komplex téma Kecskeméten, amiben a huszonnegyedik órában van a város. Tájékoztatásul elmondja, hogy olyan szakmai munkák folynak, amelyek egyrészt az utak használhatóságának, a környezetterhelés csökkentése érdekében történnek. Ezeknek időszerűsége van, de napi szinten foglalkoznak ezzel. Miután a mostani előterjesztés a közösségi közlekedés szolgáltatójának a kijelölésével és a jövő évvel kapcsolatos, ezért nem tért ki eddig erre. Ennek elhúzódásának oka, mert december 7-ig úgy gondolták, hogy megegyezést próbáltak létrehozni arra, hogy az önkormányzat azon garanciális jogait a szerződésbe lefektetik, amelyekkel a szolgáltatás színvonalának az emelését és főleg a számon kérhetőséget a következő két évben garantálni tudják. Ez nem sikerült.

Látva, hogy voltak olyan időszakok, amikor megrekedni látszottak ezek a tárgyalások, ezért fordultak kormányzati segítséghez is. Megkeresték a helyettes államtitkárságot is, ahol az államtitkárral személyes egyeztetést folytattak azért, hogy közvetítsen a vitaként felmerült kérdésekben a két fél között. A helyettes államtitkár korrektül állt hozzá, de nem volt eredménye a közbenjárásának, mert ugyanaz a vélemény hangzott el, miszerint a jövőre vonatkozóan akkor tud a DAKK Zrt. az önkormányzattal szerződést kötni, ha a múltból elszámolás történik.

Megismétli, hogy éppen a múltbéli viták miatt próbáltak egy kompromisszumos megoldást elérni. A hozzáállás az államtitkárság részéről pozitív volt, azonban semmilyen eredménye nem volt. Ezen kívül egy jól összefoglalt helyzetlemezést eljuttattak a tárgyalások végső fázisában a Nemzeti vagyoneért felelős tárca nélküli miniszter részére, másrészt az Innovációs és Technológiai Minisztérium minisztere részére. Olyan összegzést próbáltak adni a szolgáltatóval való nézetkülönbségekről, amelyben kérték a kormányzat valamilyen közvetítő szerepét, munkáját, de nem sikerült. Látható, hogy új alapokra kell helyezni az útkeresést és úgy gondolja, hogy erre nem fognak időt hosszasan fecsegni, január 2-án ennek a munkának neki kell állni.

Király József:

Megkérdezi, van-e elképzelés az ideiglenes bizottság személyi összetételéről, szükséges-e a bizottságnak valamilyen állásfoglalása?

Dr. Homoki Tamás:

Kéri dr. Orbán Csaba osztályvezető véleményét.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az ideiglenes bizottság felállítását az SzMSz rögzíti. Ez egy keretjellelű nyitott előterjesztés pontja, melyre a polgármesterrel a napokban történik háttéregyeztetés a bizottság tagjai megnevezésére. A közgyűlésre ez a javaslat már meglesz.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

116/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatás 2019. január 1-jét követő ellátása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 27.632-10/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi működéséről (14.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Tájékoztatásul elmondja, hogy jelen van Szabó Gábor, a DTKH kecskeméti termelési vezetője, ha a szolgáltatással kapcsolatos kérdés merülne fel.

Király József:

Megkérdezi, Kecskeméten is előfordulhat-e a gödöllői térséghez hasonló, a közelmúltban kialakult helyzet? Előfordulhat-e, ha az állam nem fizet időben, akkor bizonyos szolgáltatások csökkentve, vagy nem jelennek meg? Mióta Kecskemét csatlakozott a társuláshoz, növekedett-e a depó leterheltsége, töltöttsége, miután nemcsak a kecskeméti hulladék kerül ide? A kecskeméti depó befogadóképessége ismert, sor került egy nagyobb depó kiépítésére Cegléden. Megkérdezi ezért, van-e olyan növekmény, ami abból fakadt, mert a környező településeknek egyszerűbb Kecskemétre hoznia, minthogy Ceglédre vigye a hulladékot?

Végül megkérdezi, mi az oka annak, hogy az ingyenesen osztott komposztáló gyűjtőedényekért nem jelentkeznek az állampolgárok? Ismeretei szerint több száz edény van még raktáron, hogyan lehetne ezeket szétosztani?

Szabó Gábor, a DTKH kecskeméti termelési vezetője:

Az ügyvezető a társulás ülésén már mondta, hogy likviditási és pénzügyi problémák vannak folyamatosan, jelenleg azonban olyan veszély nincs, mint a gödöllői térségben. Az egyeztetések erről folyamatosak.

A komposztládák kihelyezésével kapcsolatosan elmondja, hogy amikor a DTKH átvette a szolgáltatást a Városgazdasági Nonprofit Kft-től, átvették ezen edények kezelését is, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak. Több fórumon, sajtóban, lakossági tájékoztatóban ismertették azt, hogy a Béke fasori ügyfélszolgálaton átvehetők az edények, de azt tapasztalják, hogy nem nagy az érdeklődés. A jelzés alapján sűrűbben meg tudják hirdetni ezt a lehetőséget, mert valóban több száz edény rendelkezésre áll, azonban a lakossági igény nem túl nagy erre.

Az integráció végbemenetelével nemcsak a települések és a hulladékgyűjtési feladatok nőttek meg, hanem a térségi hulladéklerakók is a DTKH kezelésébe kerültek. Optimalizálva van

logikailag az, hogy mely területre mely lerakót használják. Kecskeméten a lerakó a múlthoz képest nem lett jobban megterhelt. A térségben található az izzási és a dömsödi lerakó, utóbbi betelt. Optimálisan Izsákon helyezik el a hulladékot, mert nem éri meg Kecskemétre behozni azt, illetve a ceglédi lerakót használják annak a térségnek a kiszolgálására.

A depó tervezett élettartama a fejlesztéssel tovább kitart, mint ahogyan korábban tervezték, hiszen amennyiben megépül a mechanikai és a biológiai hulladékkezelő, akkor a lerakott mennyiség csökkenni fog.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

117/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2018. évi működéséről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 32.449-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Kéri dr. Orbán Csaba osztályvezetőt, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét, ahogyan a munkacsoportok ülésén is megtette.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A munkacsoport ülésén felmerült, hogy a víziközművek szervezésével, megépítésével kapcsolatos kis kört érintő lakossági forrásbevonás újabb formájáról van szó az előterjesztésben.

Elmondja, hogy a lakossági forrásbevonás a víziközművek esetében jelen állapot szerint – víziközmű társulat nélkül – az épített környezet védelméről szóló törvény alapján szokásos. Az építési törvény arra tesz felhatalmazást, hogy amennyiben az önkormányzat ezt a víziközművet megépíti, akkor annak a használatában érdekelték felé annak költségeit közműfejlesztési hozzájárulásként kiszabhatja. Ennek intézményét alkalmazzák, gyakorolják és a jövőben is ezt szeretnék.

Nem azt a fajta hozzájárulást váltja fel, mint ami a munkacsoport ülésén felmerült, hiszen az akkor alkalmazható, ha a víziközmű beruházás eredeti szervezésekor, az eredeti beruházás esetében az adott víziközmű beruházással érintett valamennyi ingatlant megszólítják. Példa szerint, ha néhány már közelmúltban megvalósult víziközmű beruházást felsoroltak. Ha pl. a Kassák Lajos utca esetében a megjelölt 7 érintett ingatlan (amely az eredeti beruházáskor ott már rendelkezésre állt) tulajdonosa volt a jogszabályok értelmében érintett és érdekelt az öblözet megvalósításban. Őket az építési törvény alapján szólították meg és kérték arra, hogy fejlesztési közművesítési hozzájárulást fizessenek.

Ez a rendelet arra vonatkozik, hogy amennyiben adott esetben a Kassák Lajos utcában ebből a 7 ingatlanból pl. 1 a későbbiekben megosztásra kerül és kialakul utólag egy újabb érdekeltségi egység (akit az építési törvény miatt már utólag nem lehet megszólítani), számára a vízgazdálkodási törvény 2016. évi módosításának felhatalmazása szerint a megfizetendő utólagos hozzájárulás mértékét az önkormányzat szabályozza. Ez azokban a helyzetekben van így, ahol üzembe helyezték a közművet és használatbavételi engedéllyel bír az a víziközmű beruházás, amire utólag kívánnak rácsatlakozni. Várhatóan kevés számú ilyen eset lesz.

Végül tájékoztatásként elmondja azt, hogy korábbiakban a városban a Kecskeméti Víziközmű társaság fejlesztett, a megelőző időszakokra a víziközmű társulat határozata teremthet ilyen jellegű szabályozást. Mivel a víziközmű társulat már 3-4 éve nem működik, értelemszerűen keletkezett egy szabályozási hézag a szabályok alkalmazására, erre alkot az önkormányzat a vízgazdálkodási törvény felhatalmazása alapján helyi rendeletet. A vállalkozások számára, akik magasabb fogyasztók, a változatlanul hatályos, fejlesztési hozzájárulás intézménye van érvényben, ez nem váltja ki azt.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

118/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

A víziközmű hálózathoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, az utólagos csatlakozásért fizetendő hozzájárulás mértékéről és az engedélyezés szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 32.449-2/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása (3.)

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 849-168/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok az előterjesztést elfogadásra javasolják.

Kiegészítésül elmondja, hogy végre nyugvó pontra térhet ezen terület rész sorsa, hiszen 10 éve különböző viták folynak. Úgy gondolja, tisztességes az ajánlat az ottani polgárok számára, hiszen akár 600 m²-es telket is ki tudnak alakítani a térségben, amennyiben a feltételeket vállalják. A munkacsoport ülésén felmerült, hogy a város még milyen eszközöket tudna adni arra, hogy a szerveződések minél jobban és gyorsabban történjenek meg, hiszen ezek a tevékenységek most egy-egy kisebb lakóközösségre, vagy szomszédai közösségre vannak bízva. Mivel igény van erre, bízik abban, hogy ebben is megoldást találnak a Városházán a felgyorsításra.

Dr. Iványosi Szabó András:

Talán az lesz a megoldás, ha a rajzi munkarészekben kerülne bevezetése azon utak nyomvonala, amelyek beépíthetősége beindított építési tevékenység során nem érinthető.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, a munkacsoportok támogatják az abban foglaltakat, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

119/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 849-168/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

Megállapodás a Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft-vel (4.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 31.905-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták és elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Röviden ismerteti az előterjesztést, amely egy stratégiai megállapodásra tesz javaslatot a Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft-vel arra, hogy a következő években lehetőség szerint olyan hálózatfejlesztések valósuljanak meg, amelyek az önkormányzat hálózatfejlesztési stratégiájának megfelelnek.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Végül megkérdezi, ki ért egyet a módosításnak megfelelően a bizottsághatározat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

120/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Megállapodás a Nemzeti Közművek Áramhálózati Kft.-vel

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.905/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT

Szerződés megkötése a csapadékvíz csatorna üzemeltetésére (5.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 31.116-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok elfogadásra javasolják az előterjesztést. Ezt követően megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

121/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Szerződés megkötése csapadékvíz csatorna üzemeltetésére

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 31.116-2/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Közfeladat-ellátási szerződés módosítása (6.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1177-14/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Ismert, hogy a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. milyen költségnemekben érdekelt és mit kell elvégeznie a városban. Ezt szerződés formájában meg kell kötnie a várossal, 1 évre meghosszabbítva.

Ezt követően megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

122/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat
Közfeladat-ellátási szerződés módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1177-14/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT**Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása (7.)**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1450-16/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

123/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat
Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1450-16/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése (8.)

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(Az alpolgármester 16.788-22/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Röviden ismerteti az előterjesztést, miszerint a kecskeméti rendőrkapitányság tett javaslatot a telepítésre.

Dr. Szabó József:

A közbiztonsági munkacsoport vezetőjeként elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

124/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat
Térfelügyeleti kamerarendszer telepítése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 16788-22/2018. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatának elindítása (10.)

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 31.440-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, Szabó Gyuláné állampolgár jelezte, hogy hozzá szeretne szólni a 82-es tételhez, de időközben elhagyta az üléstermet. Kéri Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére a munkacsoport ülésén elhangzottak szerint.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A 120-as tétel a Hunyadvárosban a Városüzemeltetési Nonprofit Kft-nek és a Városgazdasági Nonprofit Kft-nek a telephelyét érintő közlekedési területszabályozása, aminek a felülvizsgálatát kérték. A 118-as katonatelepi tétel, a következő, ahol jelenleg is megvan az óvoda területe, és annak a szabályozási környezetét kérték, hogy intézményfejlesztés miatt vizsgálják felül. Ezek voltak az informális bizottság által nem látott tételek. A 116-os tételbe emelték be a 400 kV-os távvezeték nyomvonalának rögzítését a szabályozásban, amennyiben eljut abba a szakaszba ennek a nyomvonalnak az engedélyeztetése, hogy pontos adatként ezeket fel tudják tüntetni. Jellemzően ezek voltak, a 120 db tételből 67 db javasolt.

Király József:

Kiegészítésként elmondja, hogy Szabó Gyuláné megkereste őt, mint bizottsági elnököt, ezt a munkacsoport ülésén jelezte. Az ügyfél esetében arról volt szó, hogy a korábban beépült területen egy épületen belül egy másik lakóegységet hozzon létre, de a 2016-os rendeletében az önkormányzatnak arra a területre gyakorlatilag ez nem érvényes. Ebben az esetben utólag szeretne átalakítani az ügyfél. Mivel nem javasolt településrendezési eszközökkel az egyéni érdekeit érvényesíteni az ügyfélnek – akinek ezt elmondta -, hiszen nem lehet kivételt tenni, mert egységesen kell kezelni ezt a kérdést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

125/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálatának elindítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 31.440-2/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések (11.)

Előterjesztő: Király József bizottsági elnök

(A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság 30.506-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Kéri, hogy kerüljenek a bizottság elé a településrendezési szerződések arról, hogyan teljesültek azok a múltban. Kéri továbbá, időszakonként kapjon a bizottság tájékoztatást arról, hogy akik lehetőséget kaptak és meg is épültek az épületek, azok betartották-e az előírásokat a szerződésben szabott feltételek szerint.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

126/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 30.506-2/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. félévi munkatervére (12.)

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 765-4/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megadja a szót dr. Iványosi Szabó Andrásnak, akit arra kér, ismertesse a munkacsoport ülésén elhangzottakat.

Dr. Iványosi Szabó András:

Kecskemét városát jó néhány olyan fejlesztési szándék és elhatározás érinti, amelyek megvalósításában nem az önkormányzat a kompetens. Ezek részben kulturális, úthálózat-fejlesztési, repülőtér fejlesztési, tűzvédelmi (tűzoltó laktanyával kapcsolatos), vasútfejlesztési szándékok. Olyan nagyberuházásokról van szó, amelyek közvetlenül érintik a várost, a lakosság számára fontos kérdések, de amelyeknek az előrehaladásában, főként, hogy 2019. év közepén éppen az uniós ciklus fele lesz, ezért féldőtájt indokolt tájékoztatást adni:

Így pl. Kodály Intézet, Neumann János Egyetem további fejlesztése kapcsán pl. hogy a most elkészülő épület után milyen ütemezésben folytatódhat. Emellett az Intermodális pályaudvar is része lehetne ennek az összefoglalónak, valamint a repülőtér polgári használata, a tűzoltóság, a vasúthálózat-fejlesztési szándék várható megvalósulása vagy meghiúsulása - amely bekapcsolná a vasutat a városi közlekedésbe – annak létesítményi feltételei is.

Megemlíti továbbá az úthálózat-fejlesztésben az 52-es út (Izsáki út) előrehaladását, az 54-es út, a Kecskemét-Szolnok közötti kapcsolat fejlesztését.

Egy rövid összefoglaló készítését tartja szükségesnek ezek haladásáról, mi várható ezekben a kérdésekben és valóban reális-e ezek megvalósulása a pályázati pénzek felhasználhatósági határidején belül. Június 30-át javasolja határidőként megjelölni, hiszen ekkor van a határideje az EU-s pénzek felhasználásának.

Végül megkérdezi, hogy az M8, M44-es utak kapcsán, miért csak a Tiszáig tart a fejlesztés és éppen a kecskeméti szakasz nem kerül be a fejlesztésbe a következő négy évben? Miért fontosabb az M9-es fejlesztése (ami kb. 20 év múlva lesz zárt körgyűrű), mint az M8-asé, ami a budapesti tehermentesítésben alapvető fontosságú tudna lenni?

Király József:

Egyetért a javaslattal, hiszen ez a bizottság számára is érdekes a felvetés, nemcsak az állampolgárok számára.

(Megállapítja, hogy Kovács Ferenc képviselő, a bizottság tagja elhagyja az üléstermet.)

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosító javaslattal, miszerint a bizottság a közgyűlés 2019. I. félévi munkatervére tett javaslatokat a következőkkel javasolja kiegészíteni?

„Tájékoztató a Kecskemét várost érintő nem önkormányzati nagyberuházásokkal kapcsolatban

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester”

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

127/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2019. I. félévi munkatervére

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 765-4/2018. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés 2019. I. félévi munkatervére tett javaslatokat az alábbiakkal javasolja kiegészíteni:

- **Tájékoztató a Kecskemét várost érintő nem önkormányzati nagyberuházásokkal kapcsolatban**

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

10.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

11.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

12.) Irattár

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Közúti forgalomszabályozási döntések (13.)

Előterjesztő: Sipos László tanácsnok

(A tanácsnok 30.716-2/2018. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport ülésén a jelenlévők nem értettek egyet a határozat-tervezet a) pontjában a 30 km/h sebességkorlátozás bevezetésével, hiszen a korábbi álláspont az volt, hogy a térséget egységesen kell kezelni. A Kodály Zoltán téren merült fel továbbá, hogy útfelfestés lenne szükséges annak érdekében, hogy ne álljanak meg ott. A többi helyen elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Dr. Szabó József:

Kamerafejlesztési terepbejáráson többször járt a területen és helytálló, hogy rengeteg gyerek van ott, emiatt érdemes megvizsgálni a kérdést, mielőtt baleset történik, hiszen komplett játszótér az egész utca. Meg kellene fontolni, hogy a bizottság ragaszkodik-e az elveihez, mert szükségesnek tartja, hogy vizsgálja meg az előterjesztő ezt a javaslatát, hiszen az utcán élnek tulajdonképpen a gyerekek.

Dr. Iványosi Szabó András:

A probléma több utcát is érint, ezért meg kellene újra vizsgálni és a következő ülésre kerüljön vissza a javaslat a probléma korrekt kezelése érdekében.

Kósa József:

Lakó-pihenő övezet kijelölése is megoldás lehetne.

Király József:

Felhívja a figyelmet arra, hogy nem lehet egy utcára lakó-pihenő övezetet kijelölni, mert ahhoz meg kell vizsgálni ehhez az egész térséget. Tájékoztatásul elmondja, hogy bizottság soron következő ülése februárban lesz. Egyetért az a) pont elnapolására vonatkozó felvetéssel.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az előterjesztést készítő osztály részéről inkább azzal értene egyet, hogy vonja vissza az előterjesztő további vizsgálatra az a) pontot. A Kinizsi utca, Thököly utca, Zsinór utca kérdése felmerülhet hasonló súllyal, bár onnan nem jeleztek problémát. A lakó-pihenő övezettel ebben a térségben nem lehet egyetérteni, hiszen gyűjtőutak is keresztezik ezeket az utcákat. Abban az esetben pedig elveszítenék ezt a funkciójukat, hiszen ott nincsenek elsőbbségi szabályok, hanem „jobb kéz szabály” érvényes valamennyi kereszteződésben. A felsorolt indokok alapján ezt gyűjtőutas környezetben, pl. a Mezei utca vonatkozásában elképzelhetetlennek tartja, inkább meg kell vizsgálni, hogy az említett 3 utcában is bevezethető-e a javaslat.

Sipos László:

Előterjesztőként elmondja, ismeri a problémát, a bizottság tagjainak és az osztályvezető javaslata szerint visszavonja az előterjesztés és határozat-tervezet a) pontját.

Király József:

(Megállapítja, hogy időközben Kovács Ferenc bizottsági tag visszaérkezett az üléssterembe.)

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet b)-g) pontjainak megfelelően a határozat-tervezettel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

128/2018. (XII. 10.) VVB. számú határozat
Közúti forgalomszabályozási döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 30.716-2/2018. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság

- a.) az Egressy utcán a Horog utca útkereszteződésénél 2019. január 14. napjától kezdődő hatállyal „Elsőbbségadás kötelező” közlekedési táblát helyez ki.
 - b.) a Kandó Kálmán utca Bólyai u.-Gyulai Pál u. és Vajdahunyad u.–Pázmány Péter u. útszakaszán 2019. január 14. napjától kezdődő hatállyal 30 km/h sebességkorlátozást vezet be.
 - c.) a Szent Miklós utca forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
 - d.) a Kodály Zoltán tér forgalmi rendjét változatlan hatállyal fenntartja.
 - e.) a Hosszú utca forgalmi irány szerinti bal oldalán kizárólagos várakozást biztosító ismételt kérelmet elutasítja, a 37/2018. (IV.24.) VVB. számú határozatban foglaltakat változatlan hatállyal fenntartja.
 - f.) a Rákóczi út páratlan oldalán a Csányi János körút és Klapka utca közötti szakaszon kialakított két parkolóra kiterjedően pénteken 13:00 – 20:00 óra, szombaton 10:00 – 20:00 óra közötti időszakban a parkolók használatát korlátozza, a parkolást kizárólag a házasságkötésre érkezők részére engedélyezi.
- 2.) A bizottság felkéri Sipos László tanácsnokot, hogy jelen döntéséről a kezdeményezőket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a forgalmi rend változásokhoz kapcsolódó közúti jelzések elhelyezéséről.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sipos László tanácsnok

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

Király József:

Ezt követően megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 12.15 órakor bezárja.

K. m. f.



Király József
elnök



Sipos László
alelnök