



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városstratégiai és Pénzügyi  
Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

38.559-10/2014.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság  
2014. december 16-án megtartott üléséről

**Az ülés helye:** Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/2.

**Az ülés időtartama:** 10 órától – 11 óra 20 percig

**Jelen vannak:**

Leviczky Cirill	elnök
Bogasov István	alelnök
Molnár Pál	bizottsági tag
Süli Csontos Ottó	bizottsági tag
Laskovics Diána	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Aczél Orsolya

**Leviczky Cirill:**

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság határozatképes.

A kiküldött meghívó szerint 22 napirendi pontot tárgyalnak meg.

Javasolja az 1., 2. napirendi pont kapcsán, hogy zárt ülésen tárgyalják meg.

Az ülés előtt került kiosztásra egy újabb előterjesztés – „A Hírös-Net Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala” –, aminek a napirendre való felvételéről szavazniuk kell, javasolja, hogy ezt 5. napirendi pontként, a nyílt ülésen 1. napirendi pontként tárgyalják. Elmondja, hogy a meghívón szereplő 8. napirendi pontot – a „Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, a fizetendő térítési díjakról, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztalról szóló 15/2011. (III. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása” – az előterjesztő visszavonta.

A „Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2013. évi működéséről” című napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztő kéri, hogy a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos anyagot a bizottság ne tárgyalja, mivel Polgármester asszony küldött egy megkeresést az Alapítványnak, és amikor arra választ kapnak, akkor tudják majd megtárgyalni.

Javasolja, hogy az 1. és 2. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalják meg.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendek zárt ülésen való tárgyalását?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e „A Hírös-Net Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztés napirendre vételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendre vételt 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a módosított napirendet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

#### **49/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

##### **Az ülés napirendje**

A Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 1.) A Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ Nonprofit Kft. aktuális pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló elfogadása**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2.) A Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. törzstőkjének felemelésével és az alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 29. sorszámmal szerepel.)*
- 3.) Támogatási kérelem az Arany János Tehetséggondozó Programra**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 31. sorszámmal szerepel.)*
- 4.) Szociális alapon bérbe adható Kecskemét, Botond u. 1. II/3. szám alatti lakásra vonatkozó vásárlási iránti kérelem**  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester

\* \* \*

#### **NYÍLT ÜLÉS:**

- 5.) A Hírös-Net Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 6.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2013. évi működéséről  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 33. sorszámmal szerepel.)*  
A beszámolók elérhetősége: <http://kecskemet.hu/uploads/alapitvanyok-beszamolaja-2013.zip>
- 7.) A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)*
- 8.) Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)*
- 9.) A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)*
- 10.) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)*
- 11.) A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése  
Előterjesztő: Sipos László tanácsnok  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)*
- 12.) A Kecskemét, Tánicsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 10. sorszámmal szerepel.)*
- 13.) A Kecskemét Balaton u. 19. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)*
- 14.) A Borbásban található kecskeméti 0572 hrsz-ú ingatlan egy részének telek-kiegészítésként történő értékesítéséhez szükséges döntés meghozatala  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)*

- 15.) Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatásra kiírt pályázat lezárása és a közszolgáltatás határozott időtartamra történő közvetlen odaítélése  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 13. sorszámmal szerepel.)  
*A közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének mellékletei kizárólag elektronikusan kerülnek megküldésre.*
- 16.) ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)
- 17.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának és önálló intézményeinek pályázati rendjéről szóló szabályzat módosítása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)
- 18.) TÁMOP-3.1.3-10/2-2010-0006 azonosító számú projekt keretében beszerzett eszközökkel kapcsolatos használati szerződés megkötése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
- 19.) Ellátási szerződés megkötése a Főplébániai Karitás Alapítvánnyal pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester  
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)
- 20.) A Kecskemét, Kossuth u. 114. földszint 1. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 21.) Kecskemét, Szabadság tér 3/A. III/4. szám alatti ingatlanra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem  
Előterjesztő: Mák Kornél alpolgármester
- 22.) Javaslát Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére  
Előterjesztő: Leviczky Cirill, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság elnöke

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
8.) Irattár

**Leviczky Cirill:**

Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy a bizottsági ülés következő napirendi pontjainak tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor.

Kéri, hogy a teremben csak a bizottság tagjai, a jegyző, az aljegyzők, az érintett osztályvezető, (a napirendi pont előadója), a szakértő, a bizottság munkatársa és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjanak.

A jegyzőkönyv 6 – 11. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

\* \* \*



\* \* \*

**Leviczky Cirill:**

Kihirdeti a bizottság zárt ülésen hozott döntését:

- A Bizottság a Kecskeméti Kulturális és Konferencia Központ Nonprofit Kft. aktuális pénzügyi helyzetéről szóló beszámolót elfogadta,
- „A Kecskeméti Városgazdasági Nonprofit Kft. törzstőkéjének felemelésével és az alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatala” című, valamint a „Támogatási kérelem az Arany János Tehetséggondozó Programra” című előterjesztéseket a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.
- Szociális alapon bérebe adható Kecskemét, Botond u. 1. II/3. szám alatti lakásra vonatkozó vásárlási iránti kérelemről döntött.

\* \* \*

**5. napirend**

**A Hírös-Net Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi igazgató urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Bogdándy Ferenc:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 1 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**54/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Hírös-Net Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 41.756-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság a Társaság ügyvezetőjének, Bogdándy Ferencnek ügyvezetői megbízását (munkaszerződését) 2015. június 30. napjáig tartó határozott időre javasolja meghosszabbítani a taggyűlésnek változatlan díjazás mellett.

2./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Hírös-Net Kft. taggyűlésén Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint a társaság többségi tulajdonosát képviselje – személyesen, vagy az általa meghatalmazott személy útján – a fenti tulajdonosi álláspont szerint.

3./ A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, a Hírös-Net Kft. ügyvezetőjét a fenti döntésről tájékoztatni szíveskedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon-és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője  
és általa: a Hírös-Net Kft. ügyvezetője

9.) Irattár

**6. napirend**

**Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2013. évi működéséről**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Nem a beszámolókhöz kapcsolódik szervesen, inkább a közhasznú jogállás megtartásához. Elmondja, hogy két közalapítványuk érintett abban, hogy nincsenek meg a közhasznú jogálláshoz szükséges feltételeik. Ezt a Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvánnyal kapcsolatban sikerült tisztázni – náluk minden rendben van. A Magyar Animáció Háza Közalapítvány az, ahol úgy néz ki, hogy sajnos a megváltozott jogszabályi környezetre való tekintettel már nem tudja az alapítvány megőrizni a saját közhasznú jogállását. Őket egy részletes levélben tájékoztatták a vonatkozó adó-, és egyéb előírásokról.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Dr. Szabó József:**

Vegyesen kapták meg az alapítványok beszámolóit, jó részük nem tett hozzá kiegészítő mellékletet, illetve szöveges beszámolót – semmilyen formában. Van, amelyik hozzátette a közhasznúsági mellékletet, van, aki másképp számolt be. Az a kérése, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően készítsék el a beszámolóikat. Elmondja, hogy a civil törvény 29. § (2) bekezdése előírja a kiegészítő mellékletet a számukra is. Akármilyen sajátos is a bizottság helyzete, mert csak véleményeznek, az igazi felelősség a Kuratóriumé, kéri, hogy az előírásoknak megfelelően kerüljön ide az anyag.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.



Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**55/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2013. évi működéséről**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 25.141-2/2014. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési beszámolót – **az ülésen elhangzott előterjesztői módosítással** – a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon-és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**7. napirend**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala**

**Leviczky Cirill:**

Elmondja, hogy az anyaghoz kaptak egy kiegészítő módosítást, de miután az előterjesztő módosítása, így értelemszerűen már részét képezi az anyagnak.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Határ Mária:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**56/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet és az azzal összefüggő rendeletek módosítása valamint a Polgármesteri Hivatal működésével összefüggő döntések meghozatala**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4952-41/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Balázs Tímea aljegyző
- 9.) Dr. Temesvári Péter, Jogi Osztály
- 10.) Irattár

**8. napirend**

**Az építményadóról szóló 52/2003. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Tóth Péter:**

Elmondja, hogy A Magyar Vakok és Gyengénlátók Bács-Kiskun Megyei Egyesületének elnöke kezdeményezte, hogy a súlyos mozgáskorlátozottakhoz hasonlóan a látási fogyatékos személyek számára is biztosítson az önkormányzat építményadó-mentességet a tulajdonukban lévő garázsokra. Ezt szeretnék beépíteni a rendeletbe is.

Az Egyesületnek 130 tagja van, de valószínűleg csak pár emberről lehet szó.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?

**Dr. Szabó József:**

Elmondja, hogy az építményadó módosításával egyetért, viszont van egy mondat, amit nem értett, idézi: „...elvégeztük a helyi iparüzési adó rendelet és az idegenforgalmi adó rendelet átfogó felülvizsgálatát, melyek alapján indokolt a tervezetben írtak szerinti szerkezeti egységek hatályon kívül helyezése.” Az a kérdése, hogy itt miről van szó?

**Tóth Péter:**

A Jat. 3. §-a kimondja, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. Olyan szövegrészek is átvezetésre kerültek a törvényből a rendeletbe, amit a törvény szabályoz, és amit a törvény szabályoz, azt a helyi rendeletnek nem kell tartalmaznia.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**57/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Az építményadóról szóló 52/2003. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/91923-4/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Tóth Péter, az Adó Osztály vezetője
- 9.) Irattár

**9. napirend**

**A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. A bizottsági elnevezések miatt átnevezések történnek, illetve változik a feladatok megosztása, és a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tesz javaslatot a jövőben a Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj adományozására. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Orbánné Veres Ildikó**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?  
Megállapítja, kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.  
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.  
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?  
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**58/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A városi kitüntetések, elismerő címek, a díszoklevél alapításáról és adományozásáról szóló 5/2006. (I. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 40.270-3/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

**10. napirend**

**A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Határ Mária:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy ezt évente kell megtárgyalni?

**Dr. Határ Mária:**

Igen, mivel tárgyévre van megállapítva, és 2002 óta nem változott az alapilletmény.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e kérdés az anyaggal kapcsolatban?

Megállapítja, kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**59/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatályba lépésével összefüggő feladatokról szóló 10/2012. (II.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 35.744-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Berenténé Dr. Meskó Mária, a Jegyzői Titkárság vezetője

9.) Irattár

**11. napirend**

**A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Orbán Csaba:**

Elmondja, hogy felhívták az előterjesztésben a figyelmet arra, hogy az anyagot megküldték a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségének, és időközben megérkezett a véleményük, ami támogató az előterjesztés tartalmát illetően.

Az előterjesztővel történt egyeztetés alapján a szerződés-tervezetben szükségessé vált két pont módosítása. A 6.2. pontban utalnak arra, hogy a közszolgáltató a közszolgáltatási díjat milyen módon jogosult beszédni. Igazából ebben a pontban olyan szabályok vannak, amikre egyébként a szolgáltató a hatályos jogszabályi kötelezettségek alapján egyébként is köteles. Megjegyzi, hogy félreérthető a meghatározás, miszerint készpénzben jogosult a számla ellenértékét beszédni, nyilvánvalóan az átutalásos teljesítés befogadására is kész a közszolgáltató, így ezt a pontot nem szükségszerű meghagyni a szerződésben, törlésre kerül. A cég e-mail címe megváltozott időközben [filantrop@filantrop.org](mailto:filantrop@filantrop.org) -ra, így ezt a 8.5. pontban módosítani szükséges.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy ez a két módosítás Sipos László tanácsnok úr módosítása?

**Dr. Orbán Csaba:**

Igen.

**Dr. Szabó József:**

Megkérdezi, hogy jól értette az előterjesztésben, hogy az eddigi díjak azoknál, amilyen munkák eddig is voltak, nem változnak, viszont az újonnan belépő munkák ugyanazzal a nettó 2.000,- forintos árral lesznek kalkulálva, mint az eddigi munkák.

**Dr. Orbán Csaba:**

Igy van.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel?

**Dongó József:**

Köszönti a megjelenteket, a Filantrop Kft. ügyvezetőjeként szólna a témához. Úgy gondolja, hogy szükséges lenne még a rendeletben módosítani, hiszen a 2013 júniusában a rendelet tévesen lett elfogadva, nem a megfelelő jogszabályok szerint lett értelmezve. Azóta többször tettek javaslatot, a mostani előterjesztéshez is, illetve korábban is. Most december 16-a van, és november 30-ig kellett volna a díjra vonatkozó javaslatot elfogadnia a közgyűlésnek. Ez mindenképpen megnehezíti a munkájukat, hiszen a karácsony előtti és utáni napjaikat munkával fogják tölteni, mivel a díjak miatt a nyomtatványokat elő kell készíteni.

Véleménye szerint az egyik táblázat bizonyos összeg nem helyesen lett meghatározva, illetve a kiszállási díj külön szabályozása sem a kormányrendeletben megfelelő szövegezés szerint került meghatározásra. Ezeket többször javasolták már módosításra, ahogyan most is. November 18-ai dátummal küldtek a közgyűlésnek, illetve Polgármester asszonynak egy tájékoztató levelet, amire semmilyen választ nem kaptak, illetve a javaslataik beépítésére sem került sor. Ebben több javaslatot tesznek díjak változtatására, átgondolására. A táblázat, amiről beszél, a megrendelt munkákat érinti. Ez nincs összefüggésben a rezsicsökkentéssel, hiszen új kémény építésekor 2014-ben ugyanazt az árat számítják fel, mint 2012-ben. Ezért is gondolja, hogy helytelen a táblázat, mivel 2012-es árakból lett kikalkulálva, de értelmezhetetlen.

Kéri, hogy a közgyűlésig kerüljön átgondolásra, és módosításra. Az országban nincs másik olyan megyei jogú város, ami így fogadta volna el ezt a rendeletet. Lehetetlen betartani, a tavalyi évben nem is tudták alkalmazni.

Ebben a fogalomkörben nincs rezsicsökkentés, nem értelmezhető.

Az előterjesztés többi részével egyetért.

Jelzi továbbá, hogy a szerződés utólag került hozzájuk, nem egyeztettek velük, mint partnerrel. A szerződés-tervezetet akkor látták, amikor kiküldésre került a közgyűlés, és a bizottságok részére. Úgy gondolja, hogy egy együttműködésnél fontos, hogy ha szerződés kötnek, akkor kölcsönösen egyeztessenek.

Tudja, hogy nagyon nehéz dolguk van a hivatali kollégáknak is, akikkel partneri viszonyban vannak, mert nem egyértelműen fogalmaz a törvény és a kormányrendelet, ennek eredményeképp nem érte el a célját a döntéshozó sem, hogy egységesíti a díjakat Magyarországon. Ehelyett minden településen máshogy értelmezik ezt a rendszert.

Mivel a közgyűlés felterjesztési joggal is élhet, úgy gondolja, hogy élni kellene ezzel és javaslatokat megfogalmazni a felsőbb döntéshozók felé, hogy rendezzék ezt a kérdést.

### **Leviczky Cirill:**

Elmondja, hogy a bizottság nincs abban a helyzetben, hogy egy rendeletet a betervezés előtt módosítson. Az a javaslata, hogy a határozatot a szerint módosítsák, hogy az első pontban a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést, és a második pontban hívja fel Sipos László tanácsnok úr figyelmét arra, hogy a közgyűlésig egyeztessen a szolgáltatóval és így terjessze a közgyűlés elé az előterjesztést.

### **Dr. Orbán Csaba:**

Kategorikusan meg kell, hogy állapítsák, hogy folyamatos egyeztetés zajlott az előterjesztés és a szerződés vonatkozásában a szolgáltatóval, hiszen egy közbeszerzési eljárás kiírását tervezték ebben az évben, és éppen a közszolgáltatóval folytatott igen hosszú és mélyreható egyeztetés eredményeként jutottak arra, hogy itt alkalmazhatóak a szerződés preambulumban jelölt „in house” közbeszerzési fordulatok. Ez is jelzi, hogy az egyeztetés folyamatos volt.

Elmondja, hogy a jogszabályban volt egy kettős feltétel a rezsicsökkentett díjak megállapítására vonatkozóan. Ez a szabály úgy szól, hogy a természetes személy tulajdonában lévő, lakhatás célját szolgáló ingatlanok, természetes személy tulajdonában lévő időlegesen használt ingatlanok esetében a közszolgáltatás díját úgy kell meghatározni, hogy az alacsonyabb legyen a 2012. december 31-én alkalmazott közszolgáltatási díj 90%-ánál és a 2013. június 30-án alkalmazott közszolgáltatási díj 90%-ánál. Az, amiről már régóta folyik a polémia az önkormányzat és a közszolgáltatók között, arra irányul, hogy a közszolgáltató nem tudja értelmezni a rezsicsökkentést a 2012. december 31-én alkalmazott díjak 90%-os plafonja vonatkozásában, de ez a feladat. Van egy törvény, amelyik a rezsicsökkentés mikéntjét szabályozta – lehet, hogy igazat kell adni igazgató úr azon véleményének, hogy ez a jogszabály a kéményseprő-ipari közszolgáltatásra lehet, hogy nem kellően átgondolt, de ennek ellenére ezt a törvényt kell alkalmazni. Többször folyt már egyeztetés a közszolgáltatóval, a hivatal munkatársaival és a Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályával is azzal kapcsolatban, hogy ez a rendelet úgy jogszerű-e, ahogyan van. Az, amikor 2013. június 27-én a Közgyűlés a rezsicsökkentés eredményeként elfogadta ezt a rendelet-módosítást, a díjak eszerinti módosítását, azt az akkor megfogalmazott okfejtésnek megfelelően jogszerűen tette.

Elmondja, hogy az országban több megyei jogú város esetében is alkalmaztak hasonló modellezett rezsicsökkentett díjakat. Tény, hogy nem lehetett annyival megoldani ezt a feladatot, hogy egy árdíjat megszavaznak 90%-kal és azt kell alkalmazni. 2012. december végével a korábbi díjak szerkezete megváltozott, 2013. január 1-től, teljesen új díjszerkezetet kell alkalmazni. Ennek ellenére összehasonlíthatók a díjak, mert ha valaki épített egy kéményt 2012 decemberében, illetve 2013 júliusában – ezeknek a díjait össze lehet hasonlítani.

Kérték a közszolgáltató álláspontját arra vonatkozóan, hogy a gyakorlatra vetítve mutassa ki, hogy ez a tipikus kémények esetében milyen összeget jelent, milyen összegű csökkentést kell, hogy eredményezzen. Erre a közszolgáltatótól kaptak egy általuk „megerősokoltnak” nevezett anyagot, ami ezt modellezte és ez épült be az akkori szerződésmódosításba.

Nem értenek azzal egyet, hogy ne lenne jogszerű ez az előterjesztés. Több soron vizsgálták az álláspontjaikat, a Törvényességi Főosztálytól is kértek erre vonatkozóan konzultációs lehetőséget, akik egyet értenek az önkormányzat jogértelmezésével, így nem javasolja ezt a pontot módosítani. Adott esetben a kormányrendeletet pontosító aktusra sor kerülhet, de ez nem az ő döntési kompetenciájuk.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi Jegyző asszonyt, hogy melyik változatot támogatja?

**Dr. Határ Mária:**

Az előterjesztett változatot.

**Leviczky Cirill:**

A módosító javaslatát visszavonja.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**60/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 34/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása és közszolgáltatási szerződés megkötése**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Sipos László tanácsnok 35.334-8/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Beruházási és Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irrattár

**12. napirend**

**A Kecskemét, Táncsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**61/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Kecskemét, Tánicsics Mihály utca 1. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3507-17/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**13. napirend**

**A Kecskemét, Balaton utca 19. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**62/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Kecskemét, Balaton utca 19. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 38.961-3/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.



**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**14. napirend**

**A Borbásban található kecskeméti 0572 hrsz-ú ingatlan egy részének telek-  
kiegészítésként történő értékesítéséhez szükséges döntés meghozatala**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Szeretné kérni, hogy a jövőben a területileg illetékes képviselő, akinek az egyéni választókerületét érinti egy-egy ilyen döntés, előzetesen tegyen egy nyilatkozatot, hogy tud erről a tényről. Fontos lenne, hogy az az önkormányzati képviselő, akinek a kerületét ilyen vagyonnal kapcsolatos döntés érinti, tudjon erről.

Előfordul, hogy a képviselő csak a közgyűlési meghívóból szerez tudomást arról, hogy ilyen jellegű döntést fog hozni a közgyűlés.

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**63/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Borbásban található kecskeméti 0572 hrsz-ú ingatlan egy részének telek-  
kiegészítésként történő értékesítéséhez szükséges döntés meghozatala**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2970-5/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

## 15. napirend

**Autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatásra kiírt pályázat lezárása és a közszolgáltatás határozott időtartamra történő közvetlen odaítélése**

### Leviczky Cirill:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

### Dr. Orbán Csaba:

Szóbeli kiegészítése nincs.

### Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

### Dr. Szabó József:

Ha jól értelmezte az előterjesztést, akkor az autóbussz – a valamikor megépülő, és a mostani – telephely és majd az utas tájékoztató is ingyenesen kerül a használatukba. Ezzel együtt 466 millió 199 ezer forint a 2015. évre várható támogatás.

A közszolgáltatási szerződés tervezet 4.7. pontját idézi:

„Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a tárgyévi ellentételezés – a központi normatív támogatáson felüli – önrészének összegét 10 egyenlő részletben tárgyév március hónappal kezdődően minden hónap 20. napjáig a Közlekedési szolgáltató számlájára átutalja. Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az önkormányzati önrész nem lehet kevesebb, mint a Közlekedési szolgáltatót megillető mindenkor évi ellentételezés 70%-a.”

Megkérdezi, hogy hogy kell ezt érteni, mindek a 70 %-áról van szó?

### Dr. Orbán Csaba:

A helyi közösségi közlekedés finanszírozása több lábon áll. Egyrészt bevétele képződik a közszolgáltatónak, illetve az állam hozzájárul normatív támogatással ehhez az összeghez. Az, amire az említett mondatban utalni szeretnének, az egy pótlólagos normatív támogatás igénybevétele érdekében egy lehetőség nyitva hagyása, aminek a szabályai ugyan minden évben változnak, de az ez évi normatív kiegészítő támogatás igénylése ebben a mondatban összefoglalóan került meghatározásra. Tehát olyan mértékű kiegészítő normatív támogatást kaphatnak, ami le van írva.

Ezzel próbálnak arra lehetőséget teremteni, hogy ha marad a kiegészítő normatív támogatás igénylésének a feltétele az ez évi mód szerint, akkor a következő évben ezzel tudnak élni. Egyébként ez egy új rendszer. Ebben az évben pont erre tekintettel egy nagyon csekély mértékű normatívát tudtak pótlólagosan igényelni. Bízik benne, hogy ezzel a százalékos meghatározással egy lényegesen magasabb normatívát tudnak majd igényelni. Ennek a pontos szabályai a jövő év nyarán fognak kiderülni, a jelenlegi kormányrendelet szerint tudnak most gondolkodni.

### Dr. Szabó József:

Szó van egy 5. számú melléklettről, egy kontrolling jelentésről, aminek alapján majd elszámolnak. Továbbá ír az anyag arról, hogy az ésszerű nyereség költsége 3 %-át számíthatja fel.

9. éve lenne kíváncsi arra, hogy a „vállalt összesen-re” ez a 3 %, hány százalék. Megkérdezi, hogy ez tudható-e?

**Dr. Orbán Csaba:**

Januártól átszervezik a közösségi közlekedési szolgáltatást, így onnantól ez a kérdéskör már nem is igazán aktuális.

**Bimbóné Bálint Ildikó, Kunság Volán Zrt.:**

A jelenleg érvényes jogszabályok – 1370/2007/EK (2007. október 23.) Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (továbbiakban: EK rendelet) és a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (továbbiakban: Szem. törvény) – szerint úgy vállalhatnak szolgáltatást, ha nekik az null szaldóban megáll. Ezért azokat a költségeket, melyek a szolgáltatás ellátásával kapcsolatban merülnek fel, a megrendelőnek a szolgáltató felé meg kell téríteni. A jogszabály úgy fogalmaz, hogy a szolgáltató jogosult nyereségre is, amely az EK rendelet szerint maximum 5 % lehet.

**Dr. Szabó József:**

Ez az a 3 %.

**Bimbóné Bálint Ildikó, Kunság Volán Zrt.:**

Igen.

**Dr. Szabó József:**

Tudni lehet, hogy mennyi ez a szám?

**Bimbóné Bálint Ildikó, Kunság Volán Zrt.:**

A Kunság Volán Zrt. helyközi közlekedést lát el Bács-Kiskun megye 2/3-ában. A tavalyi évben az összes pozitív eredményük 100-110 millió forint körül volt.

**Dr. Szabó József:**

Milyen költségre vetítődött ez az összeg?

A 4. számú mellékletben található egy olyan mondat, hogy:

„2.3. Az Önkormányzat szavatolja, hogy

2.3.1. Az autóbuszok a Közszolgáltatási szerződés teljes időtartama alatt szerződészerű használatra alkalmasak, ”

Máshol azt olvasta, hogy mindent ők javítanak saját költségeikre. Nem érti ezt a mondatot.

**Dr. Orbán Csaba:**

Egy bizonyos használat érdekében adják át ezeket az eszközöket. Itt a használatba adónak van egy szavatossági kötelezettsége, ami erre irányul. A konkrét megállapodásban ezzel próbálják ezt a szavatossági kötelezettségüket teljesíteni, egyébként pedig gondoskodnak ennek az eszköznek az állagban tartásáról azzal, hogy a használatba adó feladatává tesznek bizonyos feladatokat, ami ezt biztosítja.

**Dr. Szabó József:**

A szerződés teljes időtartamára vállalják?

**Dr. Orbán Csaba:**

Nyilván nekik vannak szavatossági kötelezettségeik, ezzel szemben előírják az ő állagban tartási kötelezettségüket. A konkrét szerződésben az ő kötelezettségük az állagmegóvás érdekében mindent megtenni. Ezzel tudják ők szavatolni, hogy ezek az eszközök megfelelő formában állnak majd rendelkezésre.

**Dr. Szabó József:**

Megkérdezi osztályvezető asszonyt, hogy az ingyenes átadás áfája rendben lesz-e?

**Finta Zita:**

A projekt végét meg kell ehhez várniuk.

**Molnár Pál:**

A menetrenddel kapcsolatban megkérdezi, hogy a beérkező lakossági igényeknek hogyan történik az egyeztetése a céggel, továbbá, hogy az előző években kialakult-e valamilyen bevált módszer, vagy fórum, hogy megbizonyosodjanak arról, hogy ez jó változtatás lesz.

**Dr. Orbán Csaba:**

Menetrendre vonatkozó módosítási igényeket kap az önkormányzat cégektől, lakosságtól, illetve képviselői közvetítéssel is. Ezeket az igényeket a cég felé közvetítik, kérve az állásfoglalásukat abban, hogy egy adott kérelem az ő tudomásuk szerint tolerálható-e. Amennyiben igen, akkor ez mennyi többletköltséggel jár. Sok esetben előfordult, hogy az ilyenfajta igényeket egyfajta próbajáráttal tesztelte a Volán – megnézték, hogy ez az igény valós-e, hányan vették igénybe a kezdeményezett próbajáratot, és ez alapján döntött a közgyűlés arról, hogy ezt az igényt fenntartja-e és módosítja-e a menetrendet. Nincs kialakított rend fórumok tartására, de sok esetben megjelent részönkormányzati üléseken és lakossági fórumokon az önkormányzat munkatársa mellett a Volán képviselője is. Az ilyen formán szakmailag előkészített menetrendi javaslatok a közgyűlés elé kerülnek be. Itt már látható a módosítás társadalmi hasznossága, valamint a teljesítménynövekmény.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**64/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Autóbuszszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatásra kiírt pályázat lezárása és a közszolgáltatás határozott időtartamra történő közvetlen odaítélése**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 21.346-19/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Beruházási és Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

**16. napirend**

**ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Finta Zita:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**65/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**ISPA projektben létrehozott víziközmű beruházással kapcsolatos döntés meghozatala**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 758-161/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**17. napirend**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának és önálló intézményeinek pályázati rendjéről szóló szabályzat módosítása**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Finta Zita:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**66/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának és önálló intézményeinek pályázati rendjéről szóló szabályzat módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 40.286-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**18. napirend**

**TÁMOP-3.1.3-10/2-2010-0006 azonosító számú projekt keretében beszerzett eszközökkel kapcsolatos használati szerződés megkötése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Finta Zita:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**67/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**TÁMOP-3.1.3-10/2-2010-0006 azonosító számú projekt keretében beszerzett eszközökkel kapcsolatos használati szerződés megkötése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ között**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 619-130/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

### **A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Finta Zita, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

### **19. napirend**

**Ellátási szerződés megkötése a Főplébániai Karitás Alapítvánnyal pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására**

#### **Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Dr. Provaznik Balázs:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

#### **Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

#### **Dr. Szabó József:**

Az írja az előterjesztés, hogy a szolgáltatás díja 9 millió forint. Megkérdezi, hogy miért szerepel az anyagban 36 millió forint? A tárgyév, plusz 3 év lehet? Miért nem 90 millió forint?

#### **Dr. Provaznik Balázs:**

A közbeszerzési törvény szerint a határozatlan idejű szerződéseknél 4 évet kell figyelembe venni. Mikor a közbeszerzés már majdnem lefolytatásra került a szakértő megállapította, hogy nem is kellett volna az eljárást lefolytatni – de legalább egy ilyen szűrő is volt. Jelzi, hogy ez a szerződés ugyan nem határozatlan idejű, de a többévesekre is ez vonatkozik.

#### **Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

### **68/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Ellátási szerződés megkötése a Főplébániai Karitás Alapítvánnyal pszichiátriai és szenvedélybetegek ellátására**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 26.303-5/2014. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Provaznik Balázs, a Családvédelmi Osztály vezetője

9.) Irattár

### **20. napirend**

**A Kecskemét, Kossuth u. 114. földszint 1. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása**

#### **Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

#### **Dr. Mayer Endre:**

A közgyűlés hozott egy döntést, miszerint a hetényegyházi rendőrőrsöt áthelyezték a Polgármesteri Hivatal kirendeltségének épületébe, így megüresedett a helység és értékesíthetővé vált.

Az ingatlanra egyetlen ajánlat érkezett.

#### **Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

#### **Süli Csontos Ottó:**

Megkérdezi, hogy ilyen esetekben értékbecslés történik-e?

#### **Dr. Mayer Endre:**

Természetesen igen. Az egyik pályázati feltétel az, hogy legalább az értékbecslésben foglalt forgalmi árat meg kell ajánlani. Ez egy piaci forgalmi értékbecslésen alapuló, megalapozott ajánlat volt.

#### **Molnár Pál:**

Csatlakozva Leviczky Cirill elnök úr korábbi javaslatához, ő is kérné, hogy az egy-egy választókörzetet érintő kérdésekről a képviselő is kapjon tájékoztatást. Jelen ingatlannal a városrésznek már voltak elképzelései, azonban ezt, annak rossz állapota miatt elvetették.

Kéri, hogy korábban értesüljenek az ilyen jellegű döntésekről, mert akár fel lehetne vetni más típusú hasznosítást is.

#### **Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

### **69/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**A Kecskemét, Kossuth u. 114. földszint 1. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása**



A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 6204-24/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1./ A bizottság a kecskeméti 20826/A/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy a pályázat nyertese Péczeli István.

2./ A bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat a kecskeméti 20826/A/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az 1. pont szerinti nyertes pályázóval, 4.000.000,-Ft ellenértéken adásvételi szerződést köt, a teljes vételár összegének az adásvételi szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 8 napon belül történő megfizetése mellett.

3./ A bizottság felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a pályázati kiírásban meghatározott feltételek alkalmazásával az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon-és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**21. napirend**

**Kecskemét, Szabadság tér 3/A. III/4. szám alatti ingatlanra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**70/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Kecskemét, Szabadság tér 3/A. III/4. szám alatti ingatlanra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Mák Kornél alpolgármester 38.331-3/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság támogatja, hogy az önkormányzat a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége Közép-Magyarországi Területi Csoportja Kecskemét, Szabadság tér 3/A. III/4. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti szerződését három év határozott időtartamra, 2017. december 14. napjáig meghosszabbítsa.

A bizottság felkéri Mák Kornél alpolgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mák Kornél alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Mayer Endre, a Vagyon-és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője

9.) Irattár

**22. napirend**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére**

**Leviczky Cirill:**

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mayer Endre:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait kérdéseiket, hozzászólásaikat, javaslataikat tegyék meg.

Elmondja az újonnan megválasztott bizottsági tagoknak, hogy azok a napirendeket, melyek a munkatervben szerepelnek, azok megtárgyalása kötelező.

Mivel új a közgyűlés, így szükséges lesz bizonyos rendeletek és koncepciók felülvizsgálatára. A bizottság hatáskörét figyelembe véve ez a sport koncepció és a sport rendelet. Várhatóan márciusban a koncepció és júniusban a rendelet – azonban ezeket nem kell szerepeltetni a munkatervben.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**71/2014. (XII. 16.) VPB. számú határozat**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2015. I. félévi munkatervére**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök 40.268-1/2014. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság a közgyűlés 2015. I. félévi munkatervére tett javaslatokat kiegészíteni nem kívánja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

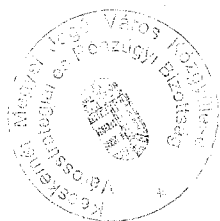
\* \* \*

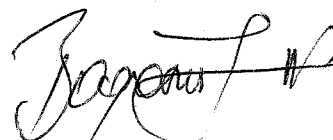
**Leviczky Cirill:**

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 11 óra 20 perckor bezárja.

K. m. f.

  
Leviczky Cirill  
elnök



  
Bogasov István  
alelnök

