



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3440-10/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság
2017. június 20-án megtartott üléséről**

Az ülés helye: Városháza (Kecskemét Kossuth tér 1.) I/13.

Az ülés időtartama: 14.00 órától – 16.05 óráig

Jelen vannak:
 Király József elnök
 Sipos László alelnök
 Kovács Ferenc bizottsági tag
 Kósa József bizottsági tag
 Koskár István bizottsági tag

Távol vannak:
 Dr. Iványosi-Szabó András bizottsági tag
 Dr. Szabó József bizottsági tag

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Király József:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, ezért az ülést megnyitja. Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy dr. Iványosi-Szabó András és dr. Szabó József bizottsági tagok előre jelezték távolmaradásukat.

Ezt követően a kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, van-e módosító javaslat azzal kapcsolatban?

Megállapítja, hogy módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

69/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**Az ülés napirendje**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 1. sorszámmal szerepel.)
2. **Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
3. **A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:
http://kecskemét.hu/uploads/2017_TRT_eloterjesztes_mellekletei.zip
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
4. **Településképi aculati kézikönyv elfogadása**
Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:
http://kecskemét.hu/uploads/TAK_melleklet.zip
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
5. **Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 6. sorszámmal szerepel.)
6. **A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése**
Előterjesztő: Király József VVB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 7. sorszámmal szerepel.)
7. **A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)
8. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 14. sorszámmal szerepel.)
9. **Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)

- 10. Megállapodás megkötése a Kecskemét-Kerekegyháza-Helvécia-Ballószög-Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviselőtéről**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)
- 11. Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)
- 12. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 31. sorszámmal szerepel.)
- 13. A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 32. sorszámmal szerepel.)
- 14. Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 33. sorszámmal szerepel.)
- 15. A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 16. Az Egészséges Életmóddért Hit és Sport Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 17. A Kecskeméti Katona József Színház által szervezendő rendezvény véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 18. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkatervére**
Előterjesztő: Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

ZÁRT ÜLÉS:

- 19. Javaslat a „Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára” kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 38. sorszámmal szerepel.)

20. Javaslata a „Kada Elek-díj” adományozásáraElőterjesztő: Király József VVB elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 39. sorszámmal szerepel.)***21. Javaslata az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására**Előterjesztő: Király József VVB elnök*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 47. sorszámmal szerepel.)***22. Javaslata megyei kitüntető díjak adományozására**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 48. sorszámmal szerepel.)***A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester*(A polgármester 15.694-7/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)***Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

70/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 15.694-7/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT**Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 875-65/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést, amely az együttműködési forma meghatározásáról szól és több település egymásba szerveződését jelenti a hulladékgazdálkodási feladatok ellátására.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

71/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**Hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatala**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 875-65/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(Király József elnök 127-81/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülés előtt került kiosztásra az állami főépítész szakmai záró véleménye, így annak ismertetésére kéri az osztály munkatársait.

Öveges László:

Az utóbbi közgyűlésen véleményezési szakaszban bemutatott tételek tekintetében immár jóváhagyásról van szó. Egyik tétel a Kecskemét közigazgatási területe déli részén megvalósítandó 400/120-as alállomáshoz szükséges TRT-módosítás. Ezt az állami főépítész tárgyalásos eljárásban hagyta jóvá.

A másik tétel a településképi szempontból 3 problémás telket jelenti, melyek közül 2-nek az eredeti megjelenésű befejezését érdemes valami módon segíteni, de a Mária krt-on lévő nem.

A harmadik tétel pedig az Alsószéktón, Felsőszéktón, Máriahegyen lévő építetők közül azokat segíti, akik a TRT felülvizsgálat és a jogszabályváltozások előtt már végrehajtották és bejegyeztették a telekalakításokat, viszont – bár szerződésük még érvényes - a moratórium adta lehetőséggel nem éltek és nem nyújtottak be építési engedély-kérelmet. Eree most lehetőség nyílik.

Összességében az állami főépítész záró véleménye az, hogy minden akadály elhárult az elől, hogy a bizottság támogassa, a közgyűlés pedig jóváhagyja ezt a szerkezeti terv és építési szabályzat módosítást.

Kovács Ferenc:

A munkacsoport a parkolási problémák kérdését vetette fel, hiszen egy-egy új épülethez kötelező előírás a lakásonkénti gépkocsi tároló létesítése. Ingatlanértékesítés során azonban - ha a lakás és a garázs eladása nem együtt történik - adódik az a probléma, hogy a lakástulajdonosok nem helyben tárolják a gépjárműveket, hanem az utcákon parkolnak. Meglátásuk szerint ezen probléma megoldásán gondolkodni kellene és koncepciót kidolgozni szükséges. A felvetés a jelenlegi előterjesztést nem érinti, ezért a munkacsoport elfogadásra javasolja azt.

Király József:

A felvetés lényege az lenne, hogy építési engedélyt úgy kaphassanak, ha telken belül helyezik el a gépjárműveket. Számtalanszor előfordul, hogy a tulajdonosok nem vásárolják meg a teremgarázsokban a parkolóhelyet, mert azok ára nagyon magas, így a ház előtt hagyva az autókat, a közutakat, közterületeket terhelik. Ezzel véleménye szerint nem érvényesül az elvárás, amit az építési engedélyben megfogalmaznak. Főként a városközponti társasházi építkezéseknél okoz problémát az ott élők számára, hogy nagy számban parkolnak a gépjárművek az utcákon. A Balaton utcai lakosok jelzéssel éltek már felé, de ez országos problémának is mondható.

Öveges László:

Az OTÉK tulajdonképpen a lakás elválaszthatatlan részévé teszi a gépkocsibeállítás, vagy a garázs biztosítását. Ez nyitott kérdés évek óta, mert ilyen értelemben nem a HÉSZ és nem a TRT hatálya alá tartozik. Nem ismert számára, hogy mi a jogi megoldás, ha az adásvételi szerződésekben nem kötik ki ezt.

Király József:

Véleménye szerint a felvetéssel foglalkozni kell és továbbítani azt jegyző asszony felé. A két munkacsoport támogatta az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

72/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a Király József elnök 127-81/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT**Településképi arculati kézikönyv elfogadása**

Az előterjesztés mellékletei kizárólag az alábbi linken érhetők el:

http://kecskemet.hu/uploads/TAK_melleklet.zip

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(Király József elnök 4087-37/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Bízok abban, hogy a munka eredményeként városnak a jövőben olyan arculata lesz, ami valóban szolgálja az esztétikusabb, tájba, városképbe illőbb megjelenést.

Öveges László:

Fél éves munkán vannak túl, az impresszum is mutatja, mennyi sok mindenki segített ebben. A vállalt munka gerincét a Várostervezési Osztály adta, de a munkacsoportok is tevőlegesen részt vettek benne. Örömmel vette a közös munkát. Többször tartottak az elmúlt hetekben lakossági fórumokat, melyeken azt tapasztalta, hogy hozzák a javaslatokat, hivatkoznak és számon kérik az osztályon az arculati kézikönyvet. Megköszöni mindazok segítségét, akik segítettek ebben. Információi szerint egyedül Kecskemét készült el ez idáig az országban ezzel a munkával.

Király József:

Megköszöni a végzett munkát és elmondja, hogy a munkacsoportok is elfogadásra javasolják az előterjesztést. Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

73/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat
Településképi arculati kézikönyv elfogadása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 4087-37/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 9.) Irrattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT**Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(Király József elnök 12.988-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

74/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések és településrendezési szerződések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 12.988-2/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

6.) NAPIRENDI PONT

A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

Előterjesztő: Király József VVB elnök

(Király József elnök 127-85/2017. számú előterjesztése és 127-104/2017. számú előterjesztés kiegészítése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Tájékoztatásul elmondja, hogy Hegedűs Gergő ügyfél jelezte hozzászólási igényét a napirendhez, ezért a bizottság tagjait kérdezi, megadja-e neki a bizottság a szót?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a javaslatot és szót ad a jelentkező ügyfélnek.

Öveges László:

A hozzászólás annál is inkább indokolt, mert az osztály részéről ismertetni szeretnék azokat a véleményeket, amelyek az anyag megküldését követően érkeztek. Közöttük szerepel ez is, ezért indokolt, hogy amikor az ügyfél tétele sorra kerül, kapjon szót.

Az előterjesztés egy közbenső véleményezésről szól. Azok a tételek kerültek vizsgálatra, amelyekkel kapcsolatban vélemény érkezett és a bizottság, valamint a közgyűlés dönt arról, hogy azokat figyelembe veszi, vagy nem. A kiküldött anyagban csak olyan tételek vannak, amelyekhez vélemény érkezett. A kiküldést követően érkezett vélemények két csoportra oszthatók: lakossági vélemények, illetőleg érkeztek szakhatósági vélemények. Ez utóbbiaknál összefoglalnák azokat, a lakossági véleményeket pedig egyenként ismertetnék.

A Honvédelmi Minisztérium szakhatósági véleménye arra vonatkozik, hogy a külterületi építkezések kapcsán a bizottság arra az állásfoglalásra helyezkedett, hogy generálisan nem engedi a külterületi építkezést. Arról is döntött a bizottság, hogy azokban a sűrűsödésekben, ahol kifejezetten a település környezetében vannak hajdani zártkertek, készüljön vizsgálati anyag, hogy valamilyen engedmények tehetők-e. A vizsgálati anyagot a Várostervezési Osztály munkatársai elkészítették, ami jó alapját képezi annak az elvi döntésnek, hogy itt egy minimális intenzitás-növekedés lehessen. Mindenki részéről támogatott volt, a HM azonban jogszabályi hivatkozással a hetényegyházi üzemanyag-tároló 200 m-es sugarú környezetében nem támogatja ezt az intenzitált növekedést. Ezt el kell fogadni.

A másik partneri kör a közutas szakma észrevételei, amelyek technikai jellegűek és a tervezők, valamint a Várostervezési Osztály véleménye szerint azok mindegyikét respektálni kell.

A véleményezési időszakban a másik nagy csoportot az egyenként beérkezett lakossági vélemények, észrevételek adják, amelyeket egyenként ismertet az osztály munkatársaival a következők szerint:

Bangó Gedeon:

23. tétel: A helyszín Katonatelepen található és az észrevétel arra vonatkozott, hogy a telket érintő útszabályozás, illetve a csatorna felőli ültetési kötelezettség kerüljön le az övezeti szabályozásból. A tervezői válasz és az előterjesztés javaslata, hogy ez elfogadott vélemény, ugyanis a beültetési kötelezettség a részbeni csatorna felőli törléssel nem eredményez jelentős hiányt, illetve a telek felőli zöldfelület biztosítja a szükséges zöldfelületi fedettséget. Az útszabályozással kapcsolatban az a tervezői javaslat, hogy ez a kötelező szabályozási vonal kerüljön ki, helyette be nem építhető telek egészésként biztosítsák a területet a távolban kialakítandó út céljára.

Király József:

Megállapítja, hogy ellenvélemény nincs.

Öveges László:

Az előterjesztés ezért ennek figyelembevételével készül el.

Bangó Gedeon:

65. tétel: A helyszín a déli iparterületnek a déli elkerülő úttól közvetlenül északra fekvő része. A kérelmező észrevétele az volt, hogy a tervezett módosítás jóváhagyásához ne kelljen településrendezési szerződést kötni. Ezt nem javasolják, ugyanis itt a telekrend és a telekállapotok miatt biztosan szükséges további településrendezési szerződésen alapuló telekalakítás. Vannak ugyanis jelenleg még olyan telkek, amelyek erről az útról közelíthetők meg, tehát ennek végrehajtása csak úgy történhet, ha ezt településrendezési szerződés alapozza meg.

66. tétel: Déli gazdasági terület. Az ügyfél az észrevételében kéri a be nem építhető telekrész kijelölést. A terület távlati út kialakítását biztosító eszköz, ezért az észrevételt tevő ezt kéri törölni, illetve kéri a terület Gksz övezetbe való átsorolását. Ez részben elfogadottnak javasolt, de a közlekedési terület vonatkozásában nem tudnak ettől nagyobb engedményt tenni. Ott

nem közlekedési területként vannak kiszabályozva az utak területéhez szükséges területek, amiket biztosítani kell. Felmerült, hogy közlekedési területként lenne kiszabályozva, de ez tulajdonosok közötti egyezség hiánya miatt megghiúsult, így más szabályozási eszközt kellett választani: a nem beépíthető telekrész kijelölést. Ez az eredeti átsorolással elfogadott, mert azonos gazdasági övezeten belüli átsorolásról van szó.

Öveges László:

Különvéleményt fogalmaz meg: Az eredeti kérés az volt, hogy az említett területen egy kijelölt közterületet hozzanak létre (a térképmellékleten sárgával jelölt területet). Ez nyilván nem elfogadható, mert onnantól az önkormányzaté a felelősség és nem tudni, ott kell-e annak lennie. Nincsenek meg a konkrét fejlesztők, ezért a tervezők azt mondták, nem lehet megtenni, de bejelölik, hol valószínűsíthető az út. A módosítási kérelem, az észrevétel arról szól, hogy ha nem lehet a sárgával kijelölt területet megjelölni, akkor egyáltalán ne valósítsák meg: Azt tanácsolja, fogadják el, főként, ha nem kéri ezt a térség, hiszen 6-7 évvel ez előtt éppen azért lettek kiszedve az utak, mert nem volt tudott, hol lesz az út. A hátralévő három hónapban a tervezők ennek az elfogadása figyelembevételével dolgozzanak.

Király József:

A tervezőket kérdezi, miért gondolják úgy, hogy mégis fenntartják ezt, mi az indok?

Rédeiné Bondor Klára:

Ez egy javaslat, amit nem kötelező elfogadni, pusztán az elépülést szerették volna meggátolni. Senkire nem kényszeríthető rá a telekalakítás, tulajdonképpen egyben is maradhat. Ők ennél sokkal keményebb helyzetet kívántak az önkormányzatra hárítani. A javaslatot azért nem lehetett felvállalni, mert a tulajdonosok között nem volt egyezség. Végül a kérés az lett, hogy az önkormányzat sajátítsa ki a területet, amit a tervezők nyilván nem javasolhatnak. Aki ott a területet fel kívánja majd osztani, kénytelen lesz egy legalább 16 m-es útszélességet leadni.

Öveges László:

Ha beteszik oda ezt a be nem épített területrészt, a vízvezeték miatt egy vékony csík marad és felmerül a kérdés, hogy amennyiben a GKSZ 8169-es területet be fogják építeni, hová tudnak épületet elhelyezni? Felesleges ez, a tervező jó szándéka egyértelmű, nem kellene ezzel foglalkozni.

Rédeiné Bondor Klára:

Valamikor a 700-as nyomvonalon volt az út, de az sem volt jó, mert nagyon keskeny beépíthető sáv maradt. A területen megvizsgálta az építési helyeket és azt állapította meg, ha ezt az utat kialakítanák, nem túl liberálisan, de nem beépíthetetlen a terület. Ezt döntsék el a tulajdonosok. Javasolja, hogy vegyék ki a tételt és majdan egy településrendezési szerződéssel oldják meg.

Kósa József:

A mostani döntés kizárja-e a későbbi magánút kialakításának lehetőségét?

Öveges László:

Egyáltalán nem zárja ki, sőt még szabadabbá teszi.

Bangó Gedeon:

76. tétel: Budai hegy, Vacszi hegy térsége. A beépítésre szánt terület határán egy telekcsoporthoz kívánják fejleszteni és utak kialakítását javasolják. Ehhez több körben egyeztetés történt és készült javaslat az utak helyének meghatározására. Az észrevételben a Hegedűs közre kikötött 12 m széles út letöréseinek elhagyását kérik, illetve, hogy az övezetben meghatározott 5,5 m-es épületmagasság 6 m-re emelkedjen. Az előbbivel kapcsolatban a tervező javaslat az, hogy ne legyen elfogadott. Ezen letöréseknél ugyanis közlekedésbiztonsági szempontok figyelembevétele: forgalombiztonság, járhatóság, láthatóság szükséges, valamint a közmű-elhelyezhetőség, vízelvezetés feltételeinek megteremtése. Az építménymagassággal kapcsolatosan szintén nem javasolt elfogadni az észrevételt, ugyanis a város szélén beépítésre szánt terület határán nem indokolt ilyen építménymagasság megállapítása.

Borbélyné Balogh Katalin:

Időközben ezt a magasságot el is fogadták az építetők.

Bangó Gedeon:

101. tétel: Szintén a beépítésre szánt terület határán lévő területről van szó. A javaslat lényege, hogy az itt tervezett be nem építhető telekrész jelölés kerüljön ki, ugyanis a telek tulajdonosa úgy kíván telket alakítani, hogy a már meglévő közterületre nyitná, illetve a Vacszi közről megközelíthető lesz mindkét telek, tehát további kijelölésre nincs szükség. A tervező javaslata az, hogy elfogadott, megszűnik a távlati út jelölés és a legkisebb kialakítható telek ezzel együtt ez lesz.

Rédeiné Bondor Klára:

Kiegészíti azzal, ha kétfelé osztja a telket, akkor marad útkapcsolat, ha pedig fel akarja osztani 600 m²-es telkekre, akkor már kell az út.

Öveges László:

Ha háromfelé akarja osztani, magánúttal oldhatja meg és az is szerződésköteles.

Bangó Gedeon:

102. tétel: Ez a tétel a 66-os tétellel szoros összefüggésben van.

Borbélyné Balogh Katalin:

Szakmailag együtt kezelték a két módosítást, az egyik egy három telkes tulajdonosi kör, a bizottság is támogatta a javaslatot.

Bangó Gedeon:

120. tétel: A Ceglédi út mentén lévő helyszínről van szó, ahol a módosítás kezdeményezője visszavonta a javaslatát, mert nem tudja megvalósítani az elképzelését.

Öveges László:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az anyag kiküldését követően a magánszemélyektől érkezett kezdeményezéseket ismertették. Azokat az elfogadott és egyetértett módon viszik tovább a közgyűlésre. A szakhatósági állásfoglalásokat csomagban ismertették, azokat lényegében mind elfogadottnak javasolják, és amennyiben a bizottság módot ad rá, egy újabb, utolsó lakossági vélemény fogalmazódna meg a jelenlévő ügyfél részéről.

Király József:

Megadja a szót a hozzászólásra jelentkező Hegedűs Gergőnek.

Hegedűs Gergő:

A 105. tétellel kapcsolatosan a 0161/485 és a 0161/486 hrsz-ú terület tulajdonosaként kéri, hogy az út minimumát 12 m-ben állapítsák meg az északi elkerülő út és a ladánybenei út között.

Bangó Gedeon:

Térképszelvényen mutatja a jelzett területet és hogy mely nyomvonal változik. Bemutatja továbbá, melyik az a 16 m-es út, aminek 12 m-re való csökkentését javasolja az ügyfél. A meglévő útra kerülne át a nyomvonal.

Kósa József:

Megkérdezi a többi tulajdonosnak mi a véleménye a felvetéssel kapcsolatosan?

Rédeiné Bondor Klára:

Eddig 22 m-es volt az út, de visszavették 16 m-re abból a megfontolásból, hogy a magánutakra is ez lesz a szabály. A gazdasági területeken a magánutak ilyenek lesznek. Igaz, hogy ez már nem gazdasági terület, de azt fogja kikötni. A maga részéről elfogadhatónak tartja az ügyfél kérését.

Öveges László:

Nagyobb összefüggéseiben kell megvizsgálni a felvetést, mert ez nem gazdasági terület, hanem MKV-re alakul át, és az, hogy gazdasági területet fog kikötni. Ez részben helytálló, mert a terület gazdasági terület volt és az alsó lakóterületet ez az út választotta el a gazdasági övezettől. Ez is indokolta a 22 m-t, hiszen jelentős eltéréssel bíró övezeteket választott el. A korábbi TRT módosítások során a gazdasági övezetnek csak az 5-ös főút melletti része maradt meg, ilyen értelemben a bemutatott út továbbra is 22 m. Ezt folytatják most és ettől a ponttól kezdve immáron csak MKV-ben halad.

Ezen belül tartalmaz egy módosítást az utolsó útszakasz, ami kintebb kerül. Ilyen értelemben véleménye szerint vizsgálható ez a kérés és a bizottság vizsgálatba adhatja, hogy az idén, vagy jövőre esedékes TRT felülvizsgálata során nézzék meg, hogy az MKV szakaszban valóban szükséges-e a 16 m, hiszen valóban gazdasági övezetet is kiköt. Viszont nem teljesen életszerű, hogy a gazdasági övezet 22 m-es útján végighajt az ott közlekedő, hanem megfordul és kihajt ismét a ladánybenei útra a körforgalmi csomóponthoz. A kérést logikusnak tartja, mert fizikailag is létezik ott egy út és a bizottság is támogatta korábban az arrébb helyezést korábban és a 12 m-es szélességet is. Technikailag azonban nem biztos, hogy kezelhető a jelenlegi TRT-módosításban, hiszen a folyamatban lévő ügyeket a szeptemberi közgyűlésre elő kell készíteni. Megismétli, hogy a jövő évi TRT módosításban kellene támogatni ennek vizsgálati lehetőségét, melyhez az ügyfelek írásban nyújtsák be a kérésüket a hivatal felé.

Halász István:

Kiegészítésként elmondja, hogy mivel ez az út közel esik az északi elkerülőhöz, a tervezés során egyeztettek a NIF Zrt-vel is. Elmondható, hogy ott egy párhuzamos szervízút is befut és az áthelyezett út pont ennek a szervízútnak is egy kikötése lenne, ezáltal plusz funkcióval bír, mert útkapcsolatot biztosít a külső terület felé.

Király József:

Megkérdezi, hogy 16 m-es útról dönt a bizottság és azt kell majd módosítani, vagy kiveszi az előterjesztésből ezt a tételt?

Öveges László:

Nem vegyék ki, mert az út nyomvonalának áthelyezése - immáron egyeztetve az északi elkerülő úttal - jónak tűnik, de az ügyfelek azt kérték, hogy tovább legyen szűkítve. Meglátása szerint az eredeti javaslatot jóvá kellene hagyni, azt pedig, hogy a további szűkítés lehetséges-e, az elmondottak szerint jövőre kell megvizsgálni.

Király József:

Megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről ez a felvetés támogatható, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel az ismertetett előterjesztés-kiegészítések figyelembevételével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

75/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

A Településrendezési Terv módosításának közbenső véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 127-85/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **az ülésen ismertetett előterjesztés-kiegészítéssel** terjeszti a közgyűlés elé.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

7.) NAPIRENDI PONT**A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.532-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Véleménye szerint mindenképpen támogatni kell a parkolóépítést.

Elmondja, hogy a munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést, ahol felmerült, hogy miért kell a parkolásért a kórháznál díjat fizetni, amikor támogatást nyújt a kórház számára az önkormányzat? Meglátásuk szerint, ha fizetössé teszik a parkolót, a betegek továbbiakban is a széchenyivárosi ingyenes parkolókat fogják használni. Ráadásul igencsak messze van a kórház bejáratától, ami tovább nehezíti, hogy ott parkoljanak. Ettől függetlenül a munkacsoportok támogatták, hogy mielőbb épüljön meg a parkoló.

Végül megkérdezi, van-e valamilyen felmérés arról, hogy hányan parkolnak a füves területeken a környéken?

Orbán Csaba:

A széchenyivárosi parkolási helyzet tekintetében a Városüzemeltetési Osztály és a Városrendészet egy tájékoztató anyagot készít a bizottság elé, a munka folyamatban van.

A fizetés-nem fizetés kérdéskörre reagálva elmondja, arról adott tájékoztatást a kórház, hogy ezt a parkoló beruházást nagyrészt egy uniós projekt részeként valósítják meg, és ennek a projektnek a támogatási feltételei között szerepel az, hogy fizető parkolót kell létesíteniük. Mindaddig, míg a projekt kihordási ideje le nem jár, ezen a körülményen nem tudnak változtatni. Nincs információja arról, hogy ez a díj mekkora mértékű, de a kórház területén ilyenfajta belépődíj, vagy parkolódíj megfizetésének a kérdése elsődlegesen a kórházon belüli parkolási rendet hivatott szabályozni, melyre egy méltányos összegű díj megfizetése alkalmas lehet. Ezt a projekt el is várja.

Király József:

Elmondja továbbá, hogy a széchenyivárosiak részéről lakossági igény, hogy tartsák meg azt az ígért lakossági fórumot, ami mind a parkolást érinti, mind pedig a Március 15. utcáról való kiközlekedést. Kéri az osztály munkatársait, ennek megtartására az ősz folyamán kerüljön sor. A kórházi parkoló tekintetében pedig szükséges lenne valamilyen köztes megoldás, hiszen a város önkormányzata évről évre több tízmillió forint támogatást ad a kórháznak.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

76/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

A Bács-Kiskun Megyei Kórház parkolóépítési beruházásának támogatása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.532-2/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

8.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.145-8/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A munkacsoportok az előterjesztést megtárgyalták. A 3. pontban szereplő „Öko-innovatív kompetenciák kiépítése és fenntartható vállalkozások kialakítása a Duna Régióban” című program kapcsán kér bővebb tájékoztatást, mire jó, milyen célt szolgál?

Balogh Zoltán:

Ez egy egyedülálló összefogás és elmondható, hogy Kecskemétnek ennyire széles körű nemzetközi projektje még nem volt. Bécs városa már 1998-ban kidolgozott egy ilyen öko-innovációs projektet, ami alapul szolgál.

Az első lépésben olyan munkamethodikát vezetnek be, miszerint pl. lekapcsolják a nem szükséges világítást, vagy nem történik felesleges nyomtatás. Ezekkel 10-15 %-os energiacsökkentéseket is el lehet érni. Tovább lépve már kisebb mértékű beruházás kell ahhoz, hogy ennél magasabb energia-megtakarítás legyen elérhető, az 50 %-os energia-megtakarításokhoz pedig várhatóan már komolyabb beruházásokat kell eszközölni. Pl. új eszközök vásárlásával.

Az ötletet szeretnék Közép-Európa szerte meghonosítani, melyhez az itt jelzett Interreg remek pénzügyi forrást biztosít. Az előkészítés 2016. elején már megkezdődött és azzal a megkereséssel éltek Kecskemét felé, hogy lenne-e partner ebben a kezdeményezésben. Feladat Kecskemét részéről, hogy 10-15 gazdasági társaságot vonjon be akár

szemléletformálással, melyekből kb. 5 lehet önkormányzati gazdasági társaság, 10 pedig magánszférából fog származni. A projekt 30 hónap időtartamú, a szóban forgó gazdasági társaságok nyugat-európai minták következtéseit levonva próbálják majd a legjobb ötleteket megvalósítani.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

77/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.145-8/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

9.) NAPIRENDI PONT

Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 8099-35/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést. Összefoglalja az ott elhangzottakat:

Az örökségvédelmi munkacsoport azon a véleményen van, hogy a Rudolf laktanya hasznosításával kapcsolatos elképzelések most már térjenek nyugvópontra. Legyen egységes elképzelés abban a tekintetben, hogy mit szeretnének tenni az ott lévő épületekkel, konkrétan milyen jellegű hasznosításban gondolkodik az önkormányzat. Annál is inkább, mert ez nem látszik és az anyagból is ez tűnik ki, hogy vannak, akiknek a Rudolf kertre vonatkozóan vannak elképzeléseik. A munkacsoport véleménye szerint inkább egy konkrét elképzelést kellene először elfogadtatni. A felmerült kérdéseikre nem igazán kaptak választ, csak azt,

hogy egy másik munkacsoportnak konkrét elképzeléseik és javaslataik vannak. Tájékoztatást kér erről.

Korábban már elég konkrét elképzelések voltak, miszerint az egyik része egy közösségi tér legyen (képbe került egy iskola is), de az megtorpant. A hátul lévő istálló, lovarda részre pedig tenispálya, bevásárlóközpont ötletek voltak. Egységesen kellene megjeleníteni a problémát mind a város, mind a bizottság felé, mert sokkal könnyebb így tárgyalni, mint különböző ötletek bevetéséről, amit vagy elfogadnak, vagy nem.

A beteg lovak istállójával kapcsolatban a munkacsoport arra jutott, hogy az elképzelés menjen tovább, ki kell választani a megfelelő partnert, aki meg tudja az elképzelést valósítani. Felhívja a figyelmet azonban arra, hogy az Örökségvédelmi Munkacsoport a műemlék visszabontását és újraépítését nem támogatja.

Öveges László:

Megkérdezi, hogy a munkacsoport említése során nem-e arról van szó, hogy a közgyűlés a legutóbbi döntése során a pályázatok értékelésére hozott létre egy munkacsoportot, amely egyszer már ülésezett is?

A Rudolf laktanya dolgai eddig az integrált területi stratégiában jelentek meg először koncepcionálisan, majd a különböző ITP programok kidolgozásában. A pályázatok benyújtása és a munka ezen koncepció mentén folyik. A munkában résztvevők és az örökségvédelemmel foglalkozó kollégák is úgy látják, ahogyan elnök úr és a munkacsoport látja: Ideje rendszerezni ezeket a dolgokat. A hónap végére lesz kész egy olyan örökségvédelmi keretengedély terv, amely építészeti, közterület-alakítási, kerttörténeti és építészettörténeti szempontból összefoglalja az előzményeket telekszerkezetben, a telek megoszthatóságában, közutakban, közművesítésben, parkosítási dolgokban és egységes irányt óhajt mutatni.

Bár az épületek külön projektelemekből állnak (4-5-6 projekt) ugyanolyan keretek között kell felújítani azokat. Ezt egy örökségvédelmi keretengedélyre be is kívánják nyújtani.

A beteg lovak istállójánál nem merült fel az épület visszabontása. Általában merül fel a kérdés, hogy sajnos az istállóknál azt tapasztalják, hogy nem lehetetlen, hogy a későbbi hasznosítás tekintetében visszabontsák azokat, de eredeti technológiákkal legyenek visszaépítve. Erre jó példa a Nagykőrösi utcai saroképület.

További megbeszélések tárgyát kellene, hogy képezze a kispiacnak és a helyi terményeket bemutató térnek a kérdése is, hiszen vannak olyan helyek, amiket nem érdemes megtartani, mert annyira rossz állapotban vannak, vagy ellopták a részeit. Emellett pedig vannak oly mértékben fertőzött részek, amelyeket nem lehet megtartani. A tervet a Városfejlesztő Kft. készíti, amit be fognak a bizottságnak mutatni.

Király József:

Kéri, hogy a hatósági engedélyezés előtt kerüljön ez bemutatásra.

Öveges László:

Szerdánként munkacsoportos megbeszélés zajlik, ahol kérték, a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. fejezze be ezt a tervet, hiszen 4 hónapja zajlik a munka. Kérték, nyújtsák be az anyagot, hiszen időközben felmerült az is, hogy ezt Budapestre kell felküldeni a Központi Műemléki

Tervtanács jóváhagyására. Mivel nagyon komoly szakmai-hivatali fórumokra kell beterjeszteni az anyagot, konkrétumokat kellene már látni.

Király József:

Kéri, hogy rendkívüli bizottsági ülésen kapjon tájékoztatást a bizottság.

Öveges László:

Egyetért a felvetéssel, de olyan formában, hogy informális munkacsoporti megbeszélésen mutassa be a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. az elképzeléseket és terveket, mert a bizottsági ülés összehívásának kötött szabályai vannak.

Király József:

Kéri ezt, amire meglátása szerint akár a jövő héten sort lehetne keríteni. Megállapítja, hogy ezzel Kovács Ferenc képviselő, az Örökségvédelmi Munkacsoport tagja is egyetért.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

78/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Az egykori Rudolf laktanya egyes utódingatlanainak hasznosításával kapcsolatos döntések

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 8099-30/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

Király József:

Megállapítja, hogy Kósa József bizottsági tag elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

* * *

10.) NAPIRENDI PONT

Megállapodás megkötése a Kecskemét-Kerekegyháza-Helvécia-Ballószög-Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviselétéről

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.866-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

79/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Megállapodás megkötése a Kecskemét – Kerekegyháza - Helvécia – Ballószög - Városföld települések szennyvízelvezetését biztosító víziközmű-rendszerre vonatkozóan az ellátásért felelős önkormányzatok közösségének képviselétéről

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.866-3/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést változatlan tartalommal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irrattár

* * *

11.) NAPIRENDI PONT

Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.416-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Többször felvetette már, hogy a megkötött szerződések pontjait végignézve vizsgálják meg, mennyiben teljesülnek a szerződések. A maga részéről úgy véli, hogy nem teljesen, holott 90 napon belül meg kell vizsgálni a reklámozási szerződéseket.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 2 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

80/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Közterületi reklámozással kapcsolatos döntések meghozatala

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.416-2/2017. számú közgyűlési előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlésnek **nem javasolja elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

12.) NAPIRENDI PONT

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.557-4/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Megkérdezi, hogy az előző pályázat lezárására mikor kerül sor? A Citaro Mercedes buszok garázsolása és a javító műhely megvalósításával kapcsolatosan kér tájékoztatást.

Megjegyzi, a gyom és a gaz a szóban forgó területen nagyon magas.

Balogh Zoltán:

A támogatási szerződést azért kellett módosítani, mert a Szélmalom előtti körforgalom kivitelezésére vonatkozóan a Magyar Közútkezelő előírta, hogy november 15. és március 15. között nem lehetséges kivitelezés. Ebben az évben volt arra lehetőség, hogy a Szélmalom előtti körforgalom megvalósulhasson, ebből eredően támogatási szerződésmódosítást kértek valóban ennek az évnek a végére. Ebben az időszakban valósul meg ebben a projektben az eszközbeszerzés és a telephelyre vonatkozó eszközök installálása.

Emellett szükséges bizonyos magasépítésre vonatkozó tevékenységek elvégzése is, ami olyan eszközök beépítését foglalja magába, mint pl. egy aknában a fékpad, emelő szerkezetek

beépítése. Ezek a hátramaradt feladatok várhatóan a nyár és kora őszi folyamán meg fognak valósulni, mert a közbeszerzési eljárások olyan szakaszban vannak.

Orbán Csaba:

A gyom visszavágásának munkálatait megrendelték a területen. A tárgy szerinti pályázatnak nincs köze ehhez, teljesen más jellegű a támogatás iránti kérelem, ez egy majdhogynem automatizmusok alapján érvényesülő támogatást jelent.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

81/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. évi pályázati kiírása a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 13.557-4/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

* * *

13.) NAPIRENDI PONT

A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.555-6/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Meglátása szerint valamilyen módon növelni kellene az utasszámot és jó lenne, ha minél többen használnák a buszközlekedést. Számottevő változás nem látszik ebben, viszont érzékelhetően sokan használják az autóikat a város belső útjain és parkolnak a belváros területén. Bízunk abban, hogy a városi tömegközlekedést a jövőben hatékonyabbá tudják tenni, azonban sajnálatos módon nem érkezett a DAKK Zrt-n kívül más pályázó annak

üzemeltetésére. Szükséges lenne a géppark fiatalítása, noha a Mercedes gépparkja miatt alacsonyabb ez a szám az életkort tekintve.

Véleménye szerint továbbra sem sikerült az elvárt szolgáltatást nyújtani, mert pl. a színházba látogatók továbbra sem érik el az utolsó buszjáratokat, de más kulturális programok esetében sem. Mindemellett a beszámolót jól összeállítottak tartja.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

82/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

A DAKK Zrt. 2016. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadása és döntés a többlet ellentételezés tárgyában

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.555-6/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést és beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

14.) NAPIRENDI PONT

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.285-2/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A maga részéről többször kérte az éjszakai járatok beállításának megfontolását, ezért örömmel vette, hogy ezek beállításra kerültek. A fiatalok számára és a színházból későn hazautazók számára adott lesz a lehetőség, ez mindenképpen előrelépés.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kapcsolódó két munkacsoport elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

83/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

Az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2017. évi menetrendjének módosítása

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.285-2/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

15.) NAPIRENDI PONT

A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3135-18/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Felkéri Kovács Ferenc képviselőt, a két munkacsoport vezetőjét, hogy ismertesse a megbeszélésen elhangzott javaslatokat.

Kovács Ferenc:

A munkacsoportok a pályázatok áttekintése után a következők szerint javasolják elosztani a műemlékvédelmi programok előirányzatára beérkezett pályázatok keretösszegét:

1. sz. pályázat: 500.000 Ft

Király József:

Az eredeti dokumentációban lévő teljes homlokzat felújításra javasolja a munkacsoport a munkák elvégzését. Kéri, a bizottság ennek megfelelően fogadja el a javaslatot, hiszen a cél is az volt korábban, hogy komplett felújítások valósuljanak meg, ne csak részbeni megoldások.

Kovács Ferenc:

2. sz. pályázat: 1.000.000 Ft,
3. sz. pályázat: 500.000 Ft műemlékes tervezésre,
4. sz. pályázat: nem javasol támogatást a munkacsoport, mert az épület állagának a javításában nem sok szerepet játszana az igényelt összeg,
5. sz. pályázat: érvénytelen,
6. sz. pályázat: érvénytelen,
7. sz. pályázat: 500.000 Ft,
8. sz. pályázat: 1.500.0000 Ft,
9. sz. pályázat: 1.500.000 Ft.

Így 5,5 millió Ft-ra tettek javaslatot és a 300.000 Ft-tal szemben 500.0000 Ft tartalékkeret lenne biztosítható. Műemlékes épületeknél természetesen a műemlékes kikötések, jogszabályi megfelelések szerint folyjon a munka, illetve a HÉSZ és vonatkozó rendeletek szerinti tervezést és kivitelezést kérik a támogatási szerződésben.

Öveges László:

Elvi észrevételtesz. Az 5. sz. pályázó a Mária utcán zsalugáter cseréjét szeretné elvégezni. Az ügyféllel folyamatos a kapcsolattartás tavaly óta, az osztály azt javasolta számára, hogy fogjon hozzá az épülethez, aminek az egyik felét teljesen felújították homlokzatostól, zsalugáterestől. Mivel nem jó állapotban van az épület, ezért az ügyfél a zsalugáterhez és az ablakcseréhez hozzáfogott, de az elmúlt évben rosszul adta be a pályázatát. A homlokzat felújítás többi részét nem tudja megcsinálni, csak a zsalugáter cseréjét, ezért kizárni nem logikus, mert van olyan ügyfél is a pályázók között, aki semmit nem csinál, csak terveztet. Nem érti a logikát, mert egy jól leválasztható egységet szokott támogatni a bizottság. Kéri a megfontolását ennek a pályázati támogatásnak, hiszen a személyes kapcsolattartással is lehet terjeszteni azt, hogy van ilyen alap, amiből épületek újíthatók fel.

Király József:

Javasolja a munkacsoport véleménye szerint ismertetett felosztás alapján odaítélni a támogatásokat, hacsak nem arányosan minden pályázati összegből levon egy kicsit a bizottság.

Balogh Zoltán:

A pályázati felhívást ismerteti, majd felhívja a figyelmet arra, hogy a munkacsoport ülése után megmaradt 200.000 Ft is felosztható. A pályázati felhívás úgy fogalmaz, hogy a bizottság dönt 5 % tartalék képzésével és tehet kevesebbre is javaslatot a polgármester felé, de javasolja ezen 200.000 Ft mostani felosztását és ennek megfelelően az összegek arányaiban történő csökkentését.

Király József:

Az elhangzott vélemények alapján köztes megoldásként a következők szerint tesz javaslatot a felosztásra:

1. sz. pályázat: 500.0000 Ft teljes homlokzatfelújításra,
2. sz. pályázat: 900.000 Ft,

3. sz. pályázat: 500.000 Ft műemlékes tervezésre,
4. sz. pályázat: 500.000 Ft,
5. sz. pályázat: érvénytelen,
6. sz. pályázat: érvénytelen,
7. sz. pályázat: 500.000 Ft,
8. sz. pályázat: 1.400.0000 Ft,
9. sz. pályázat: 1.400.000 Ft.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

84/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat

A Városi Támogatási Program „Műemlékvédelmi Programok” előirányzatára beérkezett pályázatok véleményezése

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3135-18/2017. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 21/2016. (XII.15.) önkormányzati rendelete alapján a Városi Támogatási Program keretében a „Műemlékvédelmi Programok” céljára benyújtott pályázatokat a melléklet szerint véleményezi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

* * *

16.) NAPIRENDI PONT

Az Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.209-3/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

Kifogásolja, hogy a rendezvény szervezői a meghívás ellenére nem jelentek meg az ülésen. Kérdést intézett volna a rendezőkhöz, miszerint a nyitó- és záróünnepséget nem lehetett volna-e a főtéren kívül rendezni, pl. a műkertvárosi műfüves pályán? Furesának tartja, hogy a megnyitó ünnepség van a főtéren, amikor a rendezvény többi része nem.

Sipos László:

Meglátása szerint rendkívül színvonalas megnyitókat szoktak tartani. Információi szerint ezért kérték, hogy itt rendezhessék meg azokat. Ennél silányabb minőségű műsorok szoktak a főtéren lenni. A szükséges pénzt össze tudták gyűjteni, az rendelkezésükre áll.

A gyerekek Európa különböző országaiból érkeznek Kecskemétre. Nagyon komoly rendezvényről van szó, amit szerettek volna már két éve is behozni a főtérre, hiszen itt elegánsabb a nyitóünnepély, mint a sportpályán, azonban nem volt rá pénzük.

Király József:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

85/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**Az Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 15.209-3/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság az Egészséges Életmódért Hit és Sport Alapítvány által szervezendő „Gyermekotthonok Európa Kupa Döntője” elnevezésű rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

17.) NAPIRENDI PONT**A Kecskeméti Katona József Színház által szervezendő rendezvény véleményezése****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.207-5/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A két munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést, jó helyen lévők tartják a szervezést. Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

86/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**A Kecskeméti Katona József Színház által szervezendő rendezvény véleményezése**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 15.207-5/2017. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 6.4.16. pontja szerint a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a Kecskeméti Katona József Színház által szervezendő rendezvény megvalósítását városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen**Felelős:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

18.) NAPIRENDI PONT**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkatervére****Előterjesztő:** Király József, a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(A polgármester 14.205-1/2017. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Király József:

A munkacsoportok megtárgyalták az előterjesztést és felvetették, hogy készüljön egy tájékoztató a Városháza rekonstrukciós munkáiról. Javasolja, hogy ezért a munkaterv következőkkel való kiegészítését:

„**Tájékoztató a Városháza épületének műemléki helyreállítási munkálatairól**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester”

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a módosítás szerint a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

87/2017. (VI. 20.) VVB. számú határozat**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2017. II. félévi munkatervére**

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 14.205-1/2017. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság a közgyűlés 2017. II. félévi munkatervére tett javaslatokat az alábbiakkal javasolja kiegészíteni:

- **Tájékoztató a Városháza épületének műemléki helyreállítási munkálatairól**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

* * *

Király József:

Bejelenti, a következő napirendek tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, Képviselőtestületi Osztály vezetője és a bizottsági referens tartózkodik.)

A jegyzőkönyv 30-34. oldalai a zárt ülés anyagát tartalmazzák, külön jegyzőkönyvben.

Király József:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a bizottság

- a „Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára” kitüntető cím,
- a „Kada Elek-díj”,
- az „Év Kecskeméti Mestere Díj”,
- a megyei kitüntető díjak

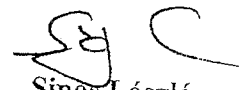
adományozására tett javaslatot a közgyűlés felé.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 16.05 órakor bezárja.

K. m. f.


Király József
elnök




Sipos László
alelnök