

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 76/2019. (IV.25.) határozat melléklete**

**ÖSSZEGEZÉS**

***Kecskemét, Településrendezési Terv 2019. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban előresorolt tételek***

***314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(2) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről***

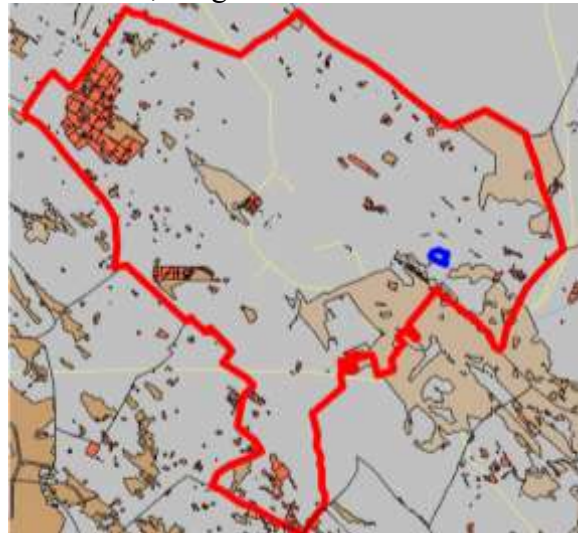
<b>1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/TH/73-5/2019.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>2. A <b>39. tétel</b>hez tartozó dokumentáció kidolgozottságáért, aprólékosságáért, összeszedettségéért a tervezők dicséretet érdemelnek. Külön kiemeli a szabályozási tervlap formátumát, mely nagyban megkönnyíti annak értelmezését; a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát, mely követendő példaként az átnézeti térképeken jelöli a módosítás helyszínét is; a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó munkarészek magas színvonalát.</p> <p>a. Tájképvédelmi, településkép védelmi és a környező területek védelme szempontjából fontosnak tartja az 54. sz. főút déli oldalára tervezett 30 m széles beültetési kötelezettség háromszintes növényállománnyal történő megvalósítását és fenntartását, valamint annak folytatását az érintett terület nyugati gyűjtőútja mentén – akár csökkentett szélességgel.</p> <p>b. A telken belüli zöldfelületek megfelelő kialakítása nagyban csökkenti az intenzív területhasználat negatív hatásait és a helyi klímát kedvezően befolyásolja. Ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet a csapadékvíz elvezetésének, valamint helyben tartásának fontosságára.</p> <p>c. Szakmailag korrektnek tartja a tervezett kiszolgáló utaknak az OTÉK-tól jóval szigorúbb, 24 m-es szabályozási szélességét. Gazdasági területek esetében a teherforgalomra tekintettel indokolt a megfelelő szélességű közterület biztosítása. Emellett a funkcióból adódó környezetterhelés csökkentésére telepítendő zöldsávnak is elegendő hely jut.</p> <p>d. A szabályozási tervnek megfelelően a településszerkezeti tervlapon is kéri a</p>	<p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Elfogadott észrevétel, javításra kerül.</p>

<p>0801/205 hrsz-ú ingatlan közlekedési területként való ábrázolását.</p> <p>e. A HÉSZ módosításának 1. § (2) bekezdésében foglaltak érvényre juttatását szakmailag aggályosnak tartja. Nem bízható az egyes építési telkek tulajdonosaira a 12 illetve 22 m széles út biztosítása, mert adott esetben a szomszédos telkek határán nem garantált a folytonos és használatra alkalmas nyomvonal kialakítása. Emellett a megfogalmazás sem egyértelmű, mert a „telekhez vezető út” fogalmába a magánút mellett a közút is beletartozik, melynek kialakítása önkormányzati feladat. Az egyértelműség és a jogbizonytalanság elkerülése érdekében javasolja kiszabályozni a szóban forgó utakat.</p> <p>f. A HÉSZ módosítás a 2. § (1) bekezdése és a hivatkozott szelvényszámok pontosítandók. Kéri ennek korrekcióját.</p> <p>g. A HÉSZ módosítás 2. mellékletének 12. sora ellentétes az OTÉK 20. §-ával, ezért az törlendő. Emellett felhívja a figyelmet arra, hogy az ipari területek HÉSZ-ben való szabályozása (pl. 43. §, 2.6. melléklet) nem felel meg az OTÉK vonatkozó előírásainak. A jogbizonytalanság elkerülése érdekében a következő módosítás során kéri ezen anomália kezelését.</p> <p>h. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 16. § (2) bekezdésére tekintettel kéri feltüntetni településszerkezeti és szabályozási tervlapokon a tervező nevét és jogosultságát is.</p> <p>i. A kialakítható legkisebb telekterület tekintetében eltérés mutatkozik a HÉSZ 2.3. melléklet és a szelvények jobb oldalán lévő jelkulcs között. Kéri ezek összehangolását. Megjegyzi, hogy meglévő ipari terület (0801/154-156 hrsz.) övezeti átsorolása nem volt tárgya a módosítási tételnek.</p> <p>j. A tervlapokon szükséges feltüntetni a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetét és a térségi területfelhasználási engedély ügyiratszámára való hivatkozást.</p>	<p>A tervezett rendelkezés a hatályos építési szabályzat előírását egészíti ki, a lakóterületekre vonatkozó szabályozás mellé a gazdasági területekre is meghatározva az építési telkek megközelítéséhez szükséges legkisebb útszélesség. Az előírás jelenleg sem tesz különbséget közút és magánút között, csakúgy, mint a telek beépítésének alapvető feltételeit rögzítő OTÉK (33. § (1) a) pontja) sem, és a gyakorlatban jól tudja alkalmazni az önkormányzat. El nem fogadott észrevétel.</p> <p>A rendelettervezet melléklete a tervlapok egybeszerkesztése érdekében szelvényeket fog tartalmazni, a rendelettervezet szerint, ezekkel kiegészül a záró véleményezési dokumentáció.</p> <p>Elfogadott észrevétel, a 2. melléklet szerinti szállás jellegű épület munkásszállótól eltérő funkciójú épület elhelyezését is lehetővé teszi, míg a HÉSZ 43. § (1a) bekezdése lehetővé teszi munkásszálló elhelyezését a 2. melléklettől függetlenül.</p> <p>A véleményezési dokumentáció tervlapján feltüntetésre kerül a tervezők neve és jogosultsága.</p> <p>A tervlapok ezek figyelembevételével készülnek el.</p> <p>A véleményezési dokumentáció tervlapján feltüntetésre kerül a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete és a térségi területfelhasználási engedély ügyiratszámára.</p>
--	--

3. A **90. tétel**hez tartozó dokumentációban szereplő, a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata hiányos. A dokumentáció is rögzíti, hogy a módosítás területét érinti a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezet, valamint a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete, ahol az OTrT alapján új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. A továbbiakban számítással és térképi melléklettel kéri annak igazolását, hogy az eltérés nem tér el jobban, mint 5%

- A dokumentáció azt rögzíti, hogy a módosítással érintett területet nem érinti sem a kiváló termőhelyi adottságú szántó, sem a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete (adatlap 6. oldal, „Területrendezési tervekkel való összhang” című munkarész 4. és 8. oldala)

Mivel a módosítással érintett területre ez nem vonatkozik, az igazolás nem releváns.



A kézzel határolt terület jelzi a módosítással érintett hulladéklerakó tervezet szerint kibővített területét, piros jelöli a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületet, világosbarna a kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete.



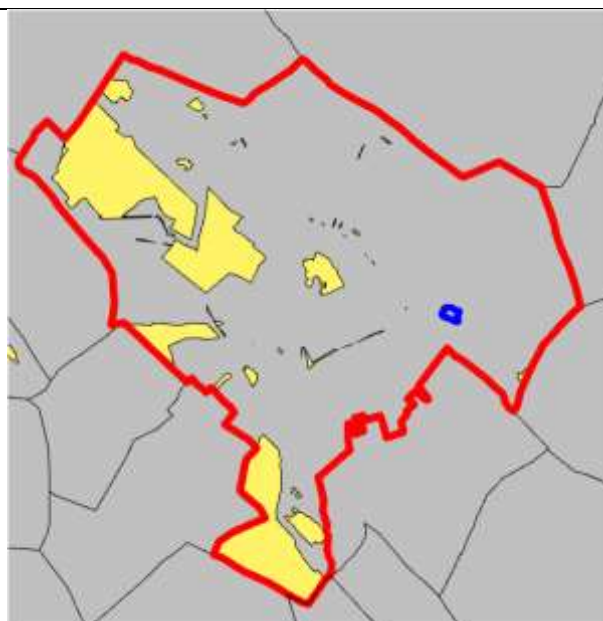
A kinagyított ábra mutatja, hogy a módosítással érintett terület meg sem közelíti a két területi tervi övezetet, így igazoló számításra nincs szükség (amelynek egyébként az egész város területére kellene vonatkozni, a módosítással érintett terület pedig ehhez képest elenyésző)

-A módosuló tervlapokon is szükséges feltüntetni a tervlap nevét, méretarányát, az észak-jelét, a megbízó és a tervező nevét és adatait

- a módosuló tervlapok EOV-helyes ingatlan-nyilvántartási térképen készültek, ahol az északjel feltüntetése nem szükséges, mert egyezményesen az mindig a tervlap felső határa felé mutat. A méretarány a tervlapokon

<p>- A településszerkezeti tervlapokon nem szerepelnek a helyrajzi számok, kéri azok pótlását</p> <p>- Az adatlap szerint a 0737/11-12 hrsz-ú ingatlanok K-Hull-0122 építési övezetből K-Hull-0145 építési övezetbe kerülnek. Ezzel szemben a teljes módosítási terület K-Hull-8145 építési övezetbe került. Kéri ennek tisztázását.</p> <p>- A 0737/9 hrsz-ú telek északi és nyugati telekhatára mentén véderdő sáv tervezett. Tekintettel arra, hogy az Ev övezet építési szempontú besorolás- annyit jelent, épületet elhelyezni nem lehet, a konkrét fásítást nem követeli meg. A környező területek védelme érdekében szakmailag célravezetőbbnek tartja azonos szélességű beültetési kötelezettség előírását.</p>	<p>fel van tüntetve (1:8000) A megbízó és a tervező neve, adatai a dokumentáció címlapján szerepel, amellyel a végső véleményezésre bocsájtott dokumentáció kiegészül.</p> <p>- településszerkezeti tervlapok a módosításhoz nem készültek, az adatlapon és a határozattervezetben bemutatott változások az 1:25000 méretarányú nyomtatási léptékben megrajzolt településszerkezeti tervlapról készült „kivágatok”. Ebben a léptékben a helyrajzi számok olvashatatlanok, értelmezhetetlenek és zavarók. Természetesen a „kivágat” léptékében feltesszük a helyrajzi számokat, de ez léptékhelyes nyomtatásban már nem lesz látható, csak egy olvashatatlan foltként jelenik meg. Egyébként a térinformatikai feldolgozás és használat ezt szükségtelenné is teszi.</p> <p>- A hivatkozott szöveg kizárólag az adatlap első sorában szerepel, amellyel a módosítás elindult az előzetes tájékoztatási szakaszban. Ezt a tervezés során utólag már – az azonosíthatóság érdekében- nem változtatjuk. Tartalmi változás a tervezet szerint mindössze a kialakítható legkisebb telekterület meghatározása, a tervezet egyéb tartalmi elemet nem módosít. Az eltérés okát az adatlap 16. oldalán indokoltuk, vagyis azért volt rá szükség, mert egy területbővítés során a „kialakult” telekterület nem, vagy csak nehezen értelmezhető lenne.</p> <p>- A hivatkozott véderdősáv <u>nem tervezett, ez a hatályos tervben is véderdő</u>, mindössze a módosítás során ezt nem soroltuk át K-Hull övezetté. Ez a terület a hulladéklerakó üzemeltetőjének tulajdonában van. Az előzetes tárgyalások során a hulladéklerakó üzemeltetője vállalta, hogy az eddig természetben még meg nem valósult véderdőt betelepíti. Ez hosszú távon garancia az erdő fennmaradására is, és sokkal célravezetőbb, mint az ültetési kötelezettség jelölése. Az ültetési kötelezettség teljesítése ugyanis a használatbavételi engedélyezési eljárás során még teljesül, de az évek során ezek a beültetett területek „elfogynak”, vagyis tervezett szerepüket csak ideiglenesen töltik be. Ezen felül kötelező 40 % zöldfelületi fedettség, amelynek teljesítését az adatlap 16. oldalán részletesen elemeztünk. Ezen felül még ültetési kötelezettséget a terven ábrázolni</p>
---	--

<p>- A hulladéklerakó teherforgalmára tekintettel a telephely megfelelő szélességű, kialakítású és minőségű közlekedési területtel történő megközelíthetőségét biztosítani szükséges úgy, hogy a megnövekedett forgalomból származó káros hatások a legkisebb mértékben érintsék a környező tanyákat.</p> <p>- A funkcióból adódó környezeti hatások csökkentése érdekében, valamint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezeti érintettségére tekintettel kérjük a teljes telephely határámentén megfelelő méretű beültetési kötelezettség előírását.</p>	<p>annyit jelent, hogy a terület hulladékgazdálkodási szempontból használhatatlanná válik a tervezett célra.</p> <p>- A hulladéklerakót azért kell bővíteni, mert lassan betelik, nem azért, mert a keletkező hulladék mennyisége vagy az ellátandó terület nagysága nő, ebből következően jelentős forgalomnövekedés nem várható. Ezt az adatlap 10. oldalán részletesen elemeztük.</p> <p><i>„A tervezett fejlesztés során a teherforgalom vonatkozásában a bemenő hulladék szállítási mennyisége változatlan. A kimenő mennyiség esetében a szelektív gyűjtés révén a forgalomnövekedés: max. 4 j/nap, mely közötti szempontból igen csekély mértékű. Egyéb közlekedési módok növekedése szintén nem releváns. A várható telephely bővítés összességében tehát nem jár érdemi közúti forgalomnövekedéssel, a fejlesztés a közlekedési létesítmények kiszabályozására, kiépítésére nincs befolyással.”</i></p> <p>A megfelelő minőségű útburkolat, az utat kísérő védőfásítás megvalósítása városüzemeltetési kompetencia. Azzal egyetértünk, hogy ez nagyon fontos, de településrendezési eszközökkel ez nem biztosítható.</p> <p>- A módosítással érintett területet nem érinti a kiemelten kezelendő országos tájképvédelmi terület övezete. Az adatlap 6. oldalán az OTrT vizsgálatánál az érintettség tévesen szerepel, javítjuk. Egyébként az adatlap többi részében és a „Területrendezési tervekkel való összhang” című munkarészben mindenütt helyesen szerepel, hogy a település érintett, de a módosítás nem érinti</p>
---	--



A légifotón jól látszik, hogy a meglévő hulladéklerakó területe csaknem teljesen lefedett egyrészt a depónia térrel, másrészt épülettel illetve manipulációs térrel.



Ezekon a területeken a növénytelepítés fizikailag nem lehetséges, a rekultiváció ideje alatt pedig a depónia területet földdel borítják és gyepesítik. Többszintes növényzettel történő betelepítése tehát hosszú távon nem végrehajtható. A fejlesztési területre vonatkozóan pedig fent leírtuk indokainkat.

**2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/00190-4/2019.**

ÉSZREVÉTEL

A módosítással érintett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, Nemzeti Ökológiai hálózat elemeit nem érintik, ezért

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Egyetértő véleményező.

természet- és tájvédelmi szempontból a módosítás ellen kifogást nem emel.	
<b>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság TVH-98649-9-2/2019.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
39. tétel: Az alátámasztó munkarész nem foglalkozik a Kecskeméti Konzervgyár technológiai szennyvízkihelyezés problémakörével. Kéri az Ativizig véleményét megkérni. 90. tétel: Kifogást nem emel.	39.: A Megalapozó vizsgálat Környezetvédelem fejezete, Vízgazdálkodás és vízvédelem alfejezetének Vizhasznosítás pontjában és az Alátámasztó javaslat Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek fejezetében részletezettek szerint a Kecskeméti Konzerv Kft. konzervgyártó üzeméből származó technológiai mosóvizek mezőgazdasági kihelyező területeinek egy része a vizsgált övezetmódosítással érintett területre esik. A Kecskeméti Konzerv Kft.-nek tudomása van a technológiai mosóvíz kihelyezéssel érintett területek egy részének gazdasági célú fejlesztéséről, mely miatt ezen területeken (a művelésből történő kivonást követően) a mosóvíz kihelyezése már nem lehetséges. A véleményezési dokumentáció kiegészül az észrevételre adott válasszal, illetve a technológiai mosóvíz más területen való elhelyezésének részleteit taglaló munkarészekkel, mely az előterjesztéshez mellékelt linken elérhető.
<b>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 0027-0013/2019.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
<b>6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Közli a tűzoltási útra, területre, oltóvízre, tűztávolságra vonatkozó előírásokat. Javasolja a jelenlegi belvízvédelmi tapasztalatok alapján felülvizsgálni a településrendezési tervet és a szükséges intézkedéseket megtenni. Közli a településen található veszélyes üzemek listáját.	Egyetértő véleményező.
<b>7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/00672-2/2019.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
39.: A megvalósítás a környező lakóterületi besorolású ingatlanok esetében nem okozhat a lakóövezetre érvényes határértékeket meghaladó levegő- és zajterhelést.	39.: Egyetértő véleményező. 90.: A különleges terület bővítésével megnövekedő védőterületbe bekerülő

90.: Csak abban az esetben támogatja, ha közegészségügyi érdeket nem sért, és környezet-egészségügyi konfliktust nem okoz, ezért a megvalósítás során törekedni kell arra, hogy az újabb 3 db lakóépület (0739/5, 0739/6, 0739/9) funkcióváltása vagy megszüntetése megtörténjen. Amennyiben ez nem lehetséges, a nem hulladéklerakóval szomszédos területek felé megfelelő védelmi funkcióval rendelkező zöldsávot kell kijelölni és fenntartani.	lakóépületek felé a szabályozási javaslat 30 m széles véderdő sávot jelöl ki.
<b>8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/ 02420-2/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással érintett területen természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn.	Egyetértő véleményező.
<b>9. Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály BP/0801/00011-8/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Gyorsforgalmi utat, közúti határátkerülőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót nem érint a módosítás.	Egyetértő véleményező.
<b>10. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály BK/UO/119/5/2019</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
39.: A módosítással kapcsolatban fenntartja 2019. január 22-i véleményét, mely szerint a gyűjtő- és kiszolgáló utak szélességét biztosítani kell. A mintakeresztszelvény megfelel az e-ÚT 03.01.11. számú Ütügyi Műszaki Előírásnak, kielégíti az OTÉK 26. § (2) bekezdésében előírt szabályozási szélességet. 90.: A módosítás nem érinti az ütügyi hatóság hatáskörét.	Egyetértő véleményező.
<b>12. Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK-05/EPO/00934-2/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
39.: A már ismert lelőhelyeken mindenképpen szükséges megelőző feltárást végezni a majdani, földmunkával járó beruházások megkezdése előtt. 90.: A 0737/9 hrsz-ú telken új, nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhely kerül el. Az építkezési munkák	Egyetértő véleményező.



megkezdése előtt régészeti szakmunkák válnak szükségessé.	
<b>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10057/4/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
39.: Földvédelmi érdeket abban az esetben nem sért a módosítás, amennyiben a beruházás helyhez kötöttnek minősül. 90.: A módosítás földvédelmi érdeket nem sért.	Egyetértő véleményező.
<b>15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>16. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 3907-2/2019/h</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
<b>17. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 936-4/2019/h</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
39.: Észrevételt nem tesz. 90.: Kifogást nem emel, de az alábbi feltételekkel járul hozzá: A bővítés következtében a hulladéklerakó területén nyílt rendszerben tárolt hulladék felülete nem nőhet. A nyílt rendszerben tárolt hulladék felületének megállapításakor a vízzáró, de légáteresztő membránnal takart hulladék nem tekintendő nyílt rendszerben tárolt hulladéknak.	39.: Egyetértő véleményező. 90.: A módosítás elsősorban a hulladéklerakó új feldolgozó-válogató építménye érdekében történik. Nyílt rendszerű hulladéktároló nem tervezett, egyetértő véleményezőnek tekintendő.
<b>18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/00952/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyet, működő bányát nem érintenek.	Egyetértő véleményező.
<b>19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/59-4/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás hírközlési érdeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
<b>20. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Kecskeméti Rendőrkapitányság 03010/3612/2019. ált.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
<b>Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Nagykőrös Város Önkormányzata NK/81-5/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.

<b>Kerekegyháza Város Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Lajosmizse Város Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Szentkirály Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Nyárlőrinc Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Városföld Község Önkormányzata 80-5/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
<b>Helvécia Község Önkormányzata A0/2168-2/2019.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
<b>Ballószög Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Fülöpjakab Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>Jakabszállás Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményező.
<b>PARTNESEGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK</b>	
<b>Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Támogatja a módosítást.	Egyetértő véleményező.
<b>Bácsvíz Zrt. 004347-002/2019</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános észrevételeket tesz az új beépítésre szánt területekre vonatkozóan a vízigény felülvizsgálatát, a vízhálózat bővítését, a megfelelő szélességű közterületeket, a csapadékok helyben tartását és a burkolt felületeket érintően.	Egyetértő véleményező.