

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 199/2016. (IX.22.) határozata melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2016. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban véleményezhető tételei

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet /Eljr./ 32.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Kecskemét, Deák F. tér 3. (Ikt.: BKB/001/2441-29/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Az 1,4,18,26,40,44,45,50,67,77,83 tételekre vonatkozóan fenntartja előzetes tájékoztatási szakaszban tett véleményét, miszerint: „az Étv. (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartandó. „7.§(3)b)újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet, d)a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki, e)a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.” A 7.§(3) b) szerinti megfelelőséget a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet alapján számszakilag igazolni kell.”</p> <p>1.számú tétel Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása az Lke területek védelme érdekében ültetési kötelezettség vagy a védelem saját telken belül más módon való biztosításának előírása szükséges</p> <p>15. számú tétel: egy telket érintő módosítási igény miatt nem indokolt a teljes gazdasági területen lehetővé tenni a meglévő lakóépületek bővítésének lehetőségét, hiszen önálló lakás elhelyezését az OTÉK 19-20. §-ai nem engedik</p>	<p>- A 4, 50, 77 számú tételekben a szerkezeti terv módosítását a tervezők sem javasolják, a tervjavaslat sem tartalmazott változtatást, a szerkezeti terv és szabályozás terv nem módosul, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá.</p> <p>- A 40-es tételben beépítésre nem szánt területen belül történik változás, közlekedési terület visszakerül mezőgazdasági területbe, a BIA-érték növekszik, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá</p> <p>- A 67-es tétel esetében új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, beépítésre nem szánt különleges területet javasol a terv, így mivel beépítésre nem szánt területen belül történik változás, az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá, a BIA-érték változást számítottuk, a csökkenést kompenzáljuk a tavalyi többletből.</p> <p>- A 83-as módosítás egy korábban jóváhagyott módosítás hatályosulása, melyet területrendezési hatósági eljárás előzött meg. A jelenlegi módosítás közterület szabályozásra valamint véderdő ültetési kötelezettségre módosításra irányul. A BIA-érték veszteséget számítottuk, a csökkenést kompenzáljuk a tavalyi többletből.</p> <p>- A módosítás a tervezett beruházás helyhez kötöttsége okán indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, az Lke és a Mát területek felől 20 m ültetési kötelezettségű sávot írunk elő, melyet a szabályozási terven feltüntetünk</p> <p>- Az előírás nem teszi lehetővé új lakóépület építését, csupán egy átmeneti rendelkezésről van szó, amely egyszeri felújítást, bővítést tenne lehetővé annak érdekében, hogy az egyébként ott élők életét ne lehetetlenítse el a szabályozás. Az észrevétel alapján töröljük a HÉSZ- módosítási</p>

<p>18. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>20. számú tétel: - a tervezett változtatás nem javasolható, figyelemmel a kialakult védett teleszerkezetre</p> <p>26. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása nem szerencsés egy tömbön belül ennyi eltérő-Mát, Gksz, Lf- övezeti besorolás. A lakóterület védelmében a véderdő kialakítása indokolt.</p> <p>32. számú tétel: nem javasolható a módosítás az Étv.7.§(1) és (2) bek. h) pontjában foglaltak alapján tekintettel a műemléki környezetre, a kialakult településszerkezetre, a beépítési intenzitásra és épületmagassági viszonyokra.</p> <p>44. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>45. számú tétel: Étv. 7.§ (3) b), d) és e) pontjai, valamint a 9/2007.(IV.3.) ÖTM rendelet betartása</p> <p>48. számú tétel: - a változtatás nem indokolt, mivel az OTÉK 14.§(1) a falusias lakóterületen lehetővé teszi a lakosságot szolgáló, környezetre jelentős hatást nem gyakorló kereskedelmi szolgáltató építmények létesítését is.</p> <p>A további szabályozási tervi módosításokkal kapcsolatosan kifogást nem emel</p>	<p>javaslatot.</p> <p>- A módosítás városszerkezeti okból a városszerkezet lezárása érdekében indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, a térségben nincs kijelölt és beépítetlen kialakított lakótelek.</p> <p>- az észrevétellel egyetértünk, a tervezői javaslat sem tartalmaz módosítást</p> <p>- Az észrevétellel alapvetően egyetértünk, de egy már kialakult helyzet követését tartalmazza a tervjavaslat, a helyhez kötöttség okán indokolt, termőföldet nem érint. A Gksz övezeti kijelölés a tömbben új övezet, de a terület építészeti arculatának javítása érdekében történik, mivel a telephely érvényes engedélyekkel már rendelkezik. A véderdőt a tervjavaslat tartalmazza.</p> <p>- az észrevételt elfogadjuk, a tervezői javaslat sem tartalmazta a kérelmezett módosítást</p> <p>-A módosítás városszerkezeti okból a városszerkezet lezárása érdekében indokolt, az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érint, a térségben nincs kijelölt beépítetlen lakótelek, a CSOK kapcsán megnövekedett a lakótelek kialakítási igény.</p> <p>- A terv nem tartalmaz beépítésre szánt terület kijelölést, az Eg övezetből mezőgazdasági övezeti átsorolást javasol, így az Étv. 7.§ nem vonatkozik rá. A BIA-érték veszteséget számoltuk (bár elvileg nem kellett volna), a kompenzálás a tavalyi többletből történik.</p> <p>Összefoglalva: A dokumentáció adatlaponként tartalmazza a biológiai aktivitásérték (BIA) veszteséget, melyet a dokumentációban összegeztünk, a veszteséget a 2015-ös felülvizsgálatkor tartalékolt többlet fedezi.</p> <p>- az észrevételt elfogadjuk, a tervezői javaslat sem tartalmazta a kérelmezett módosítást</p> <p>- egyetértő</p>
---	---

<p>Megjegyzni, hogy a 32, 82, 82/a számú tétel az előzetes tájékoztatóban nem szerepelt</p> <p>A rendelet-tervezet bevezető részében a _Forster Központ neve javítandó, helyesen: Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ</p> <p>- A rendelet-tervezet 12.§(5) 2. mondatának törlésével egyetért,</p> <p>- a 13.§ (6) új bekezdésének rendeletbe történő beemelését nem támogatja, mert a vonatkozó országos ágazati jogszabályok egyértelműen rendelkeznek arról, mi minősül szabályosan/jogszerűen megkezdett és folytatott építési tevékenységnek. Önmagában egy megkezdett alap az országos rendelkezések szerint semmilyen szerzett jogot nem biztosít a megkezdett építési tevékenység folytatásához.</p> <p>- A rendelet-tervezet 55.§-új- (4) bek. 2. mondatában a kötelező zöldfelületi fedettséget meghatározó rendelkezés kiegészítendő a „legalább” szóval. Megjegyzni, hogy a 65. és 67. sz. tétel adatlapján az 56. §-ra történik utalás.</p> <p>- továbbiakban az eljárási szabályokat ismerteti</p>	<p>-A hivatkozott tételek az előzetes tájékoztatóval megküldött, „Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 19/2016. (II.18.) határozatának 1. melléklet”-ében szerepeltek, részletes adatlapot még azért nem küldtünk, mert ez tartalmilag a tervezés során került feltöltésre és a teljes igazgatási területet érinti. A 82/a tétel a 82-es tétel része, de a javítás jellege megkívánta a külön adatlapon történő feldolgozást</p> <p>- javítjuk</p> <p>- egyetértő vélemény</p> <p>- Az észrevételt nem vitatjuk, nem akarunk az országos előírásokkal ellentétes szabályt alkotni. A tervezet célja a belterületen (városközpontban) korábban építési engedély alapján megkezdett építkezések befejezésének lehetővé tétele. A gazdasági válság okán több megkezdett építkezés leállt, az engedélyek a HÉSZ változása miatt nem voltak meghosszabbíthatók elsősorban a parkoló hiány miatt, így az engedélyek lejártak, az épületek befejezetlenek. Szeretnénk a szabályosan megkezdett építkezések befejezését biztosítani. Félreérthető volt, hogy ez esetleg a külterületen megkezdett építkezésekre is vonatkozatható, ezért a szabályt szűkítjük a beépítésre szánt területekre. A javasolt szabály módosított szövege: „(6) Amennyiben magasabb szintű jogszabály ellentétesen nem rendelkezik, a beépítésre szánt területen korábban jogerős és végrehajtható építési engedély alapján megkezdett, de be nem fejezett épület településképi vélemény alapján továbbépíthető az építési engedély kiadásakor hatályos helyi építési szabályok szerint.”</p> <p>- javítjuk</p> <p>eszerint járunk el</p>
<p>2. Csongrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 6721 Szeged, Felső Tisza-part 17. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CSZ/01/4141-7/2016.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A módosításra vonatkozóan nem emel kifogást, a véleményezés további szakaszában részt kíván</p>	<p>Egyetértő véleményező.</p>

venni.	
3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság 6721 Szeged, Felső-Tisza part 17. (Ikt.: TVH-98649-5-1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Vízügyi, vízvédelmi szempontból nem emel kifogást	Egyetértő véleményező
4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Ikt.: 1049-4/2016)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítással kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel	Egyetértő véleményező.
5. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (Ikt.: 0922-0018/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát megismétli, az egyes módosítási tételekre kifogáson alapuló észrevételt nem tett. az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
6. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (Ikt.: 35300/3678-1/2016.ált.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Lényegében megismétli az előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát. Az egyes módosítási tételekre továbbra sem nyilatkozik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (Ikt.: BK/001/00924-7/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel, a további véleményezésben részt kíván venni	Egyetértő véleményező.
8. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62. pf. 30. (Ikt.: UVH/UH/576/9/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja.	Egyetértő véleményező
9. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41. (Ikt.: FD/RR/NS/A/2134/1/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosításhoz hozzájárul, a további egyeztetésben nem kíván részt venni.	Egyetértő véleményező.
10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Útügyi Osztály Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (Ikt.: BK/UO/330/9/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
71/2016. számú módosításhoz: Egyetértünk a főúttal párhuzamos Zsigmond Ferenc utca teljes szakaszának javasolt kiépítésével. A főúti csatlakozások vonatkozásában olyan módosítást tudunk támogatni, amely a Magyar Közút Nyrt. – mint a 441. sz. főút kezelője – részéről is elfogadható, támogatható.	A 71/2016 tétel vonatkozásában egyetért a javasolt Zsigmond Ferenc u. kiszabályozásával, kiépítésével. A főúti csatlakozások vonatkozásában a Magyar Közút Nyrt-vel azonos véleményen van. A 86/2016 tétel vonatkozásában a TRT módosítások a terveket és hatósági nyilatkozatot figyelembe véve történik. A parkoló tervet külön szakági tervben kell módosítani.
86/2016. számú módosításhoz: A tervezett parkoló – a Mécses utca lakó-pihenő övezeti besorolására tekintettel – csak az I. kapu	Egyéb vonatkozásban egyetért, kéri a korábbi saját és Magyar Közút Nyrt. által kiadott nyilatkozatok

<p>előtti körpálya irányából szolgálható ki, itt kell megoldani az autóbuszok parkolását is. Ezt az álláspontunkat a 39/2011-es rendezési terv módosításhoz adott nyilatkozatunkban is rögzítettük.</p> <p>A parkoló terveit ennek megfelelően módosítani szükséges.</p> <p>Egyebekben a módosításokkal kapcsolatban a 2016. május 2-án kelt BK/UO/330/4/2016. számú nyilatkozatunk, és a Magyar Közút Nonprofit Kft. BKK-592/4/2016. és BKK-592/6/2016. számú nyilatkozataiban foglaltak figyelembe vétele mellett, a módosítási javaslatokhoz készült közlekedési alátámasztó munkarészekben megállapítottakkal egyetértünk.</p>	figyelembe vételét.
<p>11. Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. ()</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt, de az előzetes tájékoztatói szakaszban adatszolgáltatást nyújtott	az adatszolgáltatást beépítettük, egyetértő véleményezőnek tekintendő
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kecskemét, Széchenyi krt.12. (Ikt.: BK-05D/008/734-7/2016)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A beérkezett tervezet örökségvédelmi szempontból megfelelő, elfogadása ellen kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
<p>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 6000 Kecskemét, Fecske u. 25. (Ikt.: 10071/7/2016)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítások ellen nem emel kifogást, az erdőterületek vonatkozásában hatáskör hiányában nem nyilatkozik. a termőföldek igénybevitelére vonatkozó és a térképhasználatra vonatkozó szabályokat ismerteti további eljárási szakaszban részt kíván venni a tervet digitálisan kéri	egyetértő véleményező az ismertetést tudomásul vettük, betartjuk
<p>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Kecskemét, József A. u. 2. (Ikt.: BKG/001/7602-2/2016.)</p>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BKG/001/4616-4/2016. számú véleményében foglaltak fenntartásával, mely szerint „-A 71. és 84. számú tételt érintő terület az Országos Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdő, a 86. területen nyilvántartott fásítás található. Az érintett erdők más célú igénybevitelét az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell -a 83. számú tervezett véderdő létesítését az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell A többi tervezett módosítás Országos	Egyetértő véleményezőnek tekintendő, mert már az előzetes tájékoztatói szakaszban is a nyilvántartott erdők más célú hasznosításának engedélyezésére és az új erdők létesítésére vonatkozó- országos jogszabályok által szabályozott – gyakorlati megvalósítás szabályaira hívta fel a figyelmet, kifogást már az előzetes tájékoztatói szakaszban sem fogalmazott meg. Észrevétele a tervet nem befolyásolja. -a 83. sz. tétel nem erdő létesítést, hanem erdő övezet átsorolást tartalmaz

Erdőállomány adattárban nyilvántartott erdőt nem érint, kifogást nem emel” egyéb észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	
15. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25. (Ikt.: HHI/5302-3/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
HHI/2453-3/2016. és HHI/2959/2016. számú levelében foglaltakat kiegészítve : A HÉSZ 23.§(4) javasolt szövege: „ A repülésbiztonság érdekében a katonai repülőtér leszállópályájának mindkét irányban- a 4. melléklet szerint- értelmezendő akadálysík fölé építmény és növényzet nem nyúlhat. A repülőtér fel- és leszállópályája tengelyétől mért plusz/mínusz 10 fokon, és a pálya végpontjától számított 10 km-en belül a légitözeledés biztonsága érdekében nyitott kommunális szilárdhulladék-lerakó telepet létrehozni tilos.” Az egyes módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik	- a javaslatot elfogadva az a HÉSZ-be beépítjük - egyebekben egyetértő véleményezőnek tekintendő
16. Bács-Kiskun Megyei Rendőr Főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (átv: 2016.07.25.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
az előzetes tájékoztatási szakaszban kifogást nem emelt, határrendészeti szempontból az eljárás további szakaszában nem kívánt részt venni	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztály, 5000 Szolnok, Indóház u. 8. (JN/MEF/BO/1800-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Bányafelügyelet a településrendezési eszközök módosításával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel. A további eljárásban nem kíván részt venni, a jóváhagyott dokumentáció CD-n való megküldését kéri.	Egyetértő véleményező, a jóváhagyott tervet megküldjük.
18. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda Szeged, Csongrádi sgt. 15. (átv: 2016.03.21. Ikt.: CE/9401-6/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező
19. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3. (átv: 2016.07.25.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő
20. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5. (Ikt.: 4601-6/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, korábbi, 4601-3/2016. számú előzetes tájékoztatását fenntartja	Egyetértő véleményező, a hivatkozott május 6-i keltű tájékoztatás a hivatalba nem érkezett meg, egyébként elkésett volna.
21. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (Ikt.: 5554-2/2016)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Előzetes tájékoztatási szakaszban észrevételt nem tett, a további véleményezésben nem kívánt részt venni	egyetértő véleményező
22. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1. (átv: 2016.07.26.)	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
23.Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13. (átv: 2016.07.26.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
24. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34. (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25.Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (tv: 2016.03.17. Ikt.: 655-6/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítások a község infrastruktúrájára nincsenek hatással, káros környezeti hatásai nincsenek.	Egyetértő véleményező.
26.Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (Ikt.: 1402-2/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Előzetes tájékoztatási szakaszban észrevételt nem tett, a további eljárásban nem kívánt részt venni	egyetértő véleményező
27. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (Ikt.: 1301-6/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítások a község infrastruktúrájára nincsenek hatással, káros környezeti hatásai nincsenek.	Egyetértő véleményező.
28. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1. (átv: 2016.07..)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
29. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14. (Ikt.: 754-5/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tett, kifogással nem élt.	Egyetértő véleményező.
30. BÁCSVÍZ Zrt Kecskemét, Izsáki út 13. (átv: 2016.07..)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5. (átv: 2016.07..)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Magyar Közút ZRT 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (Ikt.: BKK-/2016.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
„-A BKK-592/4/2016 számú nyilatkozatunkban leírt feltételek figyelembe vétele mellett a tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk. -A 71/2016 számú módosítási tétel kapcsán a BKK-592/4/2016 számú nyilatkozatunkat további két ponttal egészítjük ki: -Társaságunk támogatja és szorgalmazza a főúti szakaszt érintő TRT döntések mielőbbi meghozatalát, a szükséges fejlesztési irányok kijelölését. Az országos közút kezelő részéről nem emelünk kifogást a tervezett lakott területbe vonás ellen, azonban ehhez szükséges a hiányzó közvilágítás mielőbbi kiépítése. A közvilágítás kiépítése önmagában is jelentős mértékben	Kifogást nem emel, korábbi nyilatkozatát kéri figyelembe venni. 71/2016 számú tétel módosításait támogatja, kifogást nem emel. Kéri a közvilágítás kiépítését az érintett országos közúti útszakaszon, mely szakmailag indokolt, de külön TRT vonatkozása nincs. Külön is támogatja a Zsigmond Ferenc utca szervizútként való fejlesztését és az előirányzott útszakaszok kiszabályozását, kiépítését, mely véleményünkkel egyezik. A megadott csatlakozó utak kiszabályozása mellett támogatja a távlati főúti 4 sávositást, melynek jelenleg TRT módosítási vonatkozása nincs. A sebességkorlátozás bevezetése forgalomtechnikai

<p>javítaná a főúti szakasz közlekedésbiztonságát. -Az országos közútkezelő részéről elfogadjuk és támogatjuk a Zsigmond Ferenc utca szervízútként történő fejlesztését, valamint az előirányzott útsatlakozások kiszabályozását, kiépítését. A tervezett négysávúsitást is támogatjuk az országos közút szempontjából. -A sebesség korlátozást érintő felvetést kérjük a Polgármesteri Hivatal kezdeményezése alapján külön egyeztetés keretében vizsgálni. Ezen TRT módosítástól független kérdés vizsgálata elől nem zárkozunk el. Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba. Kérjük nyilatkozatunk szíves elfogadását, továbbá részvételünk szíves biztosítását a tervegyeztetésen.”</p>	<p>beavatkozás, mely a TRT módosítástól független. Kéri minden szükséges esetben a közútkezelői bevonását, melyben készséggel együttműködünk a jövőben is. Kéri nyilatkozata elfogadását és az egyeztetéseken való részvétel biztosítását, melyben szintén együttműködünk.</p>
33. DÉMASZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2. (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
35. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19. (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
36. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4. (átv: 2016.07)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
37. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
38. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2. (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
39. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete Kecskemét, Kápolna u. 8.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
nem válaszolt	
40. Nemzeti Infrastruktúra Zrt. Kecskemét, Bocskai u. 5. (átv: 2016.07.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
41. Országos Tisztifőorvosi Hivatal Budapest, Flórián út 2-6. (KEF-12776-2/2016))	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A város területén gyógyvízzé és természetes ásványvízzé minősített kutak védetség vizsgálatát elvégezték, melyből megállapítható, hogy az 50 éves elérési időhöz tartozó védőidomnak nincs felszíni metszete, ezért a	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

felszínen védőterület kijelölésére és védelmi intézkedések megtételére nincs szükség.	
---	--