

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 61/2015. (III.26.) határozata melléklete

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, TRT 2015. évi felülvizsgálat egyszerűsített eljárás

314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§-a szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész 6720 Szeged, Horváth M. u. 1/b.	
ÉSZREVÉTEL	MEGJEGYZÉS
<p>- a településszerkezeti tervben javasolt területhasználati módosításoknál a 24. tétel esetében jelzi, hogy a változtatás után nem biztosítható minden telek esetében a közterületi kapcsolat. Kéri ennek megoldását.</p> <p>- a rendelet-tervezet 1. §-ában az új 36.§ (4) bekezdés első mondatában kéri az előírás érvényesíthetősége érdekében a „növényzettel takart” valamint a „természetes anyagú” kifejezések konkrét meghatározását.</p> <p>- a 3.§ (1) bekezdésében a rendelet hatálybalépésének meghatározásánál kéri a Korm. rendelet 43.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak figyelembe vételét.</p> <p>- a HÉSZ mellékletéből hiányzik a 68-23, valamint a 68. számú tervlapok felsorolása.</p> <p>- a 41-33 tervlapon pótolandó a Ki-611032 övezeti jel.</p> <p>- a 49-13 szelvényen az 1. módosítási tételnél az Lke övezet határán a szabályozási vonal helyett építési övezet határa jelölendő.</p>	<p>- a szabályozási terven szereplő gyalogút nem alakult ki, a korábbi módosítást az indokolta, hogy a 4091/2 hrsz-ú ingatlanon a 4092 hrsz-ú ingatlanra néző ablakok vannak. Most viszont össze akarják vonni a két ingatlant, aminek akadálya a köztük lévő közterület szabályozás. A 4091/2 hrsz-ú ingatlanak jelenleg sincs közterület kapcsolata, a gyalogút pedig nem teljes értékű közterület-kapcsolat. Végleges megoldást az ingatlan összevonás jelenthet.</p> <p>- a javasolt szöveg: „(4) A lakóterülettel határos Ks területeken a lakótelkekkel közös telekhatáron kúszó növényzettel befuttatott fa anyagú zajvédő fal létesítendő. A telken létesítendő parkolók árnyékolása végett minden megkezdett 4 parkolóra 1 db nagy lombkoronájú fa telepítendő.”</p> <p>- A javasolt szöveg: „(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.”</p> <p>- javítva</p> <p>- javítva</p> <p>- a lila vonal nem szabályozási vonal, hanem -- -- Z -- -- jellel zajvédő falat kívánt jelölni, ami a vonal léptéke miatt és az egymás fölött halmozódó övezethatár és zajvédő fal határa jelek miatt nem értelmezhető. Javítva</p> <p>- pótolva</p>

<p>- Pótlendő továbbá a 68-23 és 68. szelvény.</p> <p>- Az alátámasztó munkarész adatlapokat tartalmazó fejezetében a 14. tételnél a településrendezési változás vélhetően elírás, javítandó.</p> <p>- A 29. tételnél a HÉSZ változásaként a HÉSZ 45. §-ának hatályon kívül helyezését is jelzi az anyag. Mivel ezt a rendelet-tervezet nem tartalmazza és a szakasz olyan sajátos előírásokat tartalmaz, melyek vélhetően szükségesek, kéri a leírás javítását.</p> <p>- Amennyiben nem készült örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az 10 évnél régebbi, akkor ezt a rendezés alá vont területre el kell készíteni.</p> <p>- Egyebekben az eljárási szabályokat ismerteti</p>	<p>Az alábbiak szerint javítva: „Végrehajtott telekalakítás kerül átvezetésre, a módosítás indokolt.”</p> <p>- javítva, marad a HÉSZ 45. §-a</p> <p>- van örökségvédelmi hatástanulmány, amely nem régebbi 10 évesnél, egyébként a 2015. évi teljes körű felülvizsgálatban ez aktualizálva lesz</p> <p>- tudomásul véve</p>
<p>2. Alsó-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 6701 Szeged, Felső Tisza-part 17.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>MEGJEGYZÉS</p>
<p>A módosítási tervezetet ellen kifogást nem emel</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága Kecskemét, Liszt F. u. 19. (Iktatószám: 2994-4/2014.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>MEGJEGYZÉS</p>
<p>A módosítási tervezetet ellen kifogást nem emel</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>4. Alsó-Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság Szeged, Stefánia 4. (Iktatószáma:110/2014/1/K)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>MEGJEGYZÉS</p>
<p>A módosítási tervezetet ellen kifogást nem emel</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>5. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szeged, Berlini krt. 16-18.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>MEGJEGYZÉS</p>
<p>Vízügyi, vízvédelmi szempontból kifogást nem emel</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>6. BKM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kecskemét, Deák F. tér. 3. (Iktatószáma:93-15/2014/EHAT)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>MEGJEGYZÉS</p>
<p>észrevételt nem tett, kifogást nem emelt</p>	<p>egyetértő véleményező</p>
<p>7. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Iktatószáma: BKR/001/00353-14/2014.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- 1. sorszámú módosítási ügy: a 8812/13 hrsz-ú telket érintő ültetési kötelezettség megszüntetését abban az esetben támogatja, ha</p>	<p>- a terv zajvédő falat ír elő a telekhatáron növényzettel befuttatva, a szabályozási terv jelölése azonban nem egyértelmű, ezt</p>

<p><i>a lakóterületek védelme érdekében a telekhatáron zajvédő fal létesítése kerül előírásra, amelyet a gokart pálya illetve a parkoló felőli oldalon növényzettel kell takarni, valamint a kerítés mellett megmaradó zöldsáv és a kialakított parkoló területén intenzív növénytelepítést kell végezni.</i></p>	<p>javítottuk. A parkolók fásítási kötelezettségére vonatkozóan az OTÉK ír elő rendelkezéseket, a Ks területeken a HÉSZ 36. § (3) bekezdése már tartalmaz erre vonatkozó előírást: „Ks és Ks* jelű területen a telek zöldfelületét egybefüggő, 3 szintes növényzettel betelepített rendezett zöldfelületként kell kialakítani, melyet kertészeti terven kell ábrázolni.”</p>
<p>- Továbbiakban az alábbi jogszabályok figyelembevétele szükséges: „A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról” sz. 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, „A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról” sz. 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, „Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről” sz. 201/2011(X.25.) Korm. rendelet, Az építmények rendeltetészerű használatához a keletkezett települési szilárd hulladék és folyékony hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtéséről gondoskodni kell a 16/2002.(IV.10.) EüM rendeletben foglalt közegészségügyi követelmények teljesítésével, Egyedi vízellátás esetén a 123/1996.(VII.18.) Korm. rendelet szerinti védőterületet kell biztosítani bel- és külterületen egyaránt. - a további eljárási szakaszokban részt kíván venni, a dokumentációt elektronikusan kéri</p>	<p>Tudomásul vettük, a jogszabályok betartását az építésügyi hatóság és az egyes engedélyezési eljárásokban résztvevő szakhatóságok biztosítják.</p>
<p>8. NKH Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 1389 Budapest, Teréz krt. 62 Pf. 30. (UVH/UH/38/7/2014)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>észrevételt nem tett, kifogást nem emelt</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>9. NKH Légügyi Hivatal 1675 Budapest, Ferihegy I. pf. 41.(LR/RK/NS/A/259/1/2014, és LR/RK/NS/A/2258/1/2014)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- A tervmódosításhoz hozzájárult - A további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>10. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Kecskemét, Szent István krt. 19/a. (Ikt.sz: BK/UO/187/18/2014.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>- 12. számú módosításhoz: kifogást nem emel, amennyiben a beépíthetőség növelése nem teszi szükségessé új útcsatlakozás létesítését. A</p>	<p>- a TRT- módosítási kérelem nem terjedt ki arra, hogy új útcsatlakozást kívánának létesíteni. A meglévő közúti kapcsolat</p>

<p>későbbi beruházáshoz kapcsolódóan – az 54. Sz. főúton tervezett turbó körforgalom, illetőleg a Daimler út közlekedésbiztonsága érdekében a közúti kapcsolatot felül kell vizsgálni, szükség szerint át kell építeni.</p> <p>- 24. számú módosításhoz: A közlekedési terület megszüntetése előtt egyeztetni kell az illetékes Járási Hivatallal.</p> <p>- 60. számú módosításhoz: Az útszabályozás megszüntetése ellen az egyeztetésre küldött dokumentáció alapján kifogást nem emel.</p> <p>- 67. számú módosításhoz: A szabályozási vonal korrekciója közlekedési érdeket nem sért, ezért ellene kifogást nem emel.</p> <p>- 76. számú módosításhoz: A beépíthetőség növelését a 01655/1 hrsz-ú út keresztmetszeti elemei helyszükségletének egyidejű vizsgálatával, és az ahhoz szükséges útterület kiszabályozásával együtt tartja támogathatónak.</p> <p>- A további módosítások közlekedési szempontot nem érintenek, ellenük kifogást nem emel.</p>	<p>felülvizsgálata, esetleges átépítés előírása nem a TRT feladata, ezt a későbbi engedélyezési eljárások során a közlekedési hatóság előírhatja, szakhatósági hozzájárulása feltételeként szabhatja.</p> <p>- Most nincs kialakított közlekedési terület, nem kell jogilag utat megszüntetni, a hatályos TRT-ben ez csak egy tervezet volt, véleményünk szerint nem kell egyeztetni.</p> <p>- Egyetértünk</p> <p>- Egyetértünk</p> <p>- Egyszerűsített eljárás nem érinthet fő infrastrukturális elemet, vagyis nem szélesíthetjük az utat ebben az eljárásban. Véleményünk szerint egy raktárépület megépítése nem jelent feltétlenül forgalom növekedést. A 15 m széles út a jelenlegi útszélesség és az út melletti lakóépületek miatt nem alakítható ki csak nagy kisajátítási költségek árán. A teljes körű felülvizsgálat során kialakítható egy, a hetényegyházi lakott területet teljesen elkerülő útszakasz. Amennyiben a teljes körű felülvizsgálatot meg kell várni a raktár építésével, csak annak elfogadása után lehetséges a beruházás megkezdése, és a beruházó pályázati forrástól eshet el. A beépítés mértékének megemlése azonban már lehetővé teszi a pályázat benyújtását, a tervezést és az építési engedélyezést is.</p>
<p>11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Kecskemét, Széchenyi krt.12. (Ikt.sz.:BK-05D/008/1995-2/2014.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>- észrevételt nem tett</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>- egyetértő véleményezőnek tekintendő</p>
<p>12. Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ 1014 Budapest, Táncsics u. 1. (Ikt.sz.:100/654-5/2014.)</p>	

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítások településképi szempontból nem befolyásolják a világörökség várományos listában szereplő helyszínt, ezért a tervezett módosítások ellen kifogással nem él.	egyetértő véleményező
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala 6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32. (Iktatószám:10056/15/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>- A módosítások földvédelmi érdeket nem sértenek, de a 12, 14, 29, 37, 45 sorszámú ügyekben a beruházások megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosítására engedélyt kell kérni a járási földhivaltól.</p> <p>- A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény tartalmazza.</p> <p>- A földhivatalok által szolgáltatott állami alapadatok jogszerűen kizárólag az adatigénylésben megjelölt célra, egy alkalommal és egy eljárásban használhatók fel.</p> <p>- A jogszerű adatfelhasználás igazolása érdekében kérem, hogy a végleges rendezési terv megküldésekor a benyújtott iratokhoz mellékelje a rendezési tervben megjelenített térképek származását igazoló számla másolatát is.</p> <p>- Az eljárásban a továbbiakban is részt kíván venni, ezért kéri azt digitális formában megküldeni a földvédelmi érdekek érvényesítése céljából.</p>	egyetértő véleményező
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága Kecskemét, József A. u. 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 6001 Kecskemét, Halasi út 36. Pf.: 171.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
16.HM. Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett	egyetértő véleményező
17.BKM-I Rendőr-főkapitányság Kecskemét, Batthyány u. 14. (03000/5548-4/2014.ált)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Észrevételt nem tett, a további véleményezési eljárásban nem kíván részt venni	egyetértő véleményezőnek tekintendő
18. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság, Szolnok, Templom u. 5. 5001 Szolnok, Pf.: 164. (SZBK/2574-2/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni, de kéri a jóváhagyott tervek megküldését.	egyetértő véleményező
19. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Információszolgáltatási és Nyilvántartási Kompetencia Központ Szeged, Csongrádi sgt. 15. (CE/23609-5/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megállapítja, hogy a dokumentáció tartalmazza az elektronikus hírközléssel foglalkozó szakági anyagot, a módosítás ellen kifogást nem emel	egyetértő véleményező
20. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
21. Nagykőrös Város Polgármestere Nagykőrös, Szabadság tér 5.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett	egyetértő véleményező
22. Kerekegyháza Város Polgármestere Kerekegyháza, Fő u. 47/a (450-09/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítással kapcsolatban észrevétele nincs	egyetértő véleményezőnek tekintendő
23. Lajosmizse Város Polgármestere Lajosmizse, Városház tér 1.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
24. Szentkirály Község Polgármestere, Szentkirály, Kossuth u. 13.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
25. Nyárlőrinc Község Polgármestere Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
26. Városföld Község Polgármestere Városföld, Felszabadulás u. 35. (116-20/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítás a település infrastruktúrájára nincs hatással, környezeti hatásai a községre nincsenek	egyetértő véleményező
27. Helvécia Község Polgármestere Helvécia, Sport u. 42. (371-10/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
28. Ballószög Község Polgármestere Ballószög, Rákóczi u. 15. (290-12/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
a módosítás a település infrastruktúrájára nincs hatással, környezeti hatásai a községre nincsenek	egyetértő véleményező
29. Fülöpjakab Község Polgármestere Fülöpjakab, Alkotmány u. 1.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
30. Jakabszállás Község Polgármestere Jakabszállás, Petőfi u. 14.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
31. BÁCSVÍZ Zrt. Kecskemét, Izsáki út 13. (0014363-002/2014)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A módosítással kapcsolatban javaslata, észrevétele nincs, általános előírásokat és szakmai javaslatokat tesz. - A véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	egyetértő véleményező
32. ÉGÁZ-DÉGÁZ Zrt. Kecskemét, Ipoly sor 5.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
33. Magyar Közút Zrt. 6000 Kecskemét, Bocskai u. 5. (BKK-271/14/2014.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
- A 12. és 46. számú ügyek érintenek országos közutat. A Városföld, 0794/70 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének módosítása ellen kifogást nem emel, de felhívja a figyelmet, hogy az 54. sz. főút és körforgalmi csp. fejlesztési tervei, valamint a tervezett kerékpárút kialakítása jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Az ingatlan megközelítése a 2650 hrsz-ú útról lehetséges.	- A Városföld, 0794/70 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének módosítása ellen kifogást nem emel, de felhívja a figyelmet, hogy az 54. sz. főút és körforgalmi csomópont fejlesztési tervei, valamint a tervezett kerékpárút kialakítása jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Az ingatlan megközelítése a 2650 hrsz-ú útról lehetséges. Az 54-es út csomóponti terveit és az egyéb útépitési terveket természetesen a beruházások során figyelembe kell venni, melyet a közútkezelő a későbbi engedélyezési eljárásokkal kikényszeríthet. Új útcsatlakozás létesítésének szándékáról nem tudunk, a jelzett 2650 hrsz-ú út vélhetően elírás (ez a helyrajzi szám egy máriavárosi telek helyrajzi száma)
- A 10214/17 hrsz-ú ingatlan beépítési módjának módosítása ellen nincs kifogása, de kéri, hogy a hotel esetleges későbbi bővítése az 52. Sz. főút fejlesztési terveinek és csp. kialakításának megfelelően, ahhoz igazodva történjen.	- A hotel esetleges bővítése során az engedélyezési eljárást megelőzően közútkezelői hozzájárulást kell beszerezni, melyben a közútkezelő feltételeket szabhat
- Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba.	
- Tájékoztató, hogy útfejlesztési kérdésekben a	

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetékes, mint országos közutak fejlesztése ügyében nyilatkozni jogosult országos hatáskörű szervezet. kéri véleménye figyelembevételét, a további eljárásokban részt kíván venni	
34.DÉMÁSZ Zrt. Kecskemét, Szultán u. 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
35. Bács-Kiskun Megyei Építészkamara, Kecskemét, Klapka u.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
36. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara Kecskemét, Klapka u. 19.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
37. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Kecskemét, Árpád krt. 4.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
38. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság, Tatársor 6.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett	egyetértő véleményező
39. Városszépítő Egyesület Kecskemét, Halasi út 2.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
határidőben nem válaszolt	egyetértő véleményezőnek tekintendő
40. Kecskeméti Lokálpatrioták Egyesülete Kecskemét, Balaton u. 5.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
észrevételt nem tett	egyetértő véleményező