



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

**2020. július 2-án
tartandó rendkívüli ülésére**

Tárgy: A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

Az előterjesztést készítette:

Öveges László
Mérnöki Iroda, irodavezető
Borbélyné Balogh Katalin
Várostervezési Osztály, osztályvezető

Kezelési megjegyzés:

HATÁROZAT-TERVEZET

**Döntési változatok száma:
Mellékletek:**

1
módosítási tervezetek és beérkezett
vélemények
www.kecskemét.hu/uploads/trtvel20200702.zip
tárhelyen

Véleményezésre megkapta:

314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti
véleményezésben érdekelt szervek, 27/2017.
(XII.14.) önkormányzati rendelet szerinti
partnerek

Egyéb szervezet, külső szakértő:

-

Megtárgyalta:

Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár
Bizottság

.../2020. (VI.30.) KVAB határozat

Törvényességi észrevételem nincs:

Dr. Határ Mária
jegyző

A BIZOTTSÁG MÉG NEM TÁRGYALTA



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**

KÖRNYEZETVÉDELMI, VÁROSRENDEZÉSI ÉS AGRÁR BIZOTTSÁG

2849-38/2020.

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
2020. július 2-án tartandó rendkívüli ülésére**

Tárgy: A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 255/2018. (XII.13.) határozata alapján a közgyűlés döntött arról, hogy elindítja a város településrendezési eszközeinek, azaz a Településszerkezeti Tervnek, a Helyi Építési Szabályzatnak és mellékletének, a Szabályozási Tervnek a 2019. évi felülvizsgálatát ún. teljes eljárásban. A felülvizsgálat keretében 67 módosítási kezdeményezést vizsgált meg a hivatal tervezők bevonásával, majd dolgoztatta ki a módosítások véleményezési dokumentációit és folytatta le a jóváhagyáshoz szükséges véleményeztetési eljárást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg a településrendezési eszközök jóváhagyását megelőző módosítási, véleményezési eljárás szabályait. Teljes eljárás esetén - mely során bármely szabályozási elem módosítására sor kerülhet - az indító döntést követően az előzetes tájékoztatási, véleményezési majd a záró véleményezési szakaszok előzik meg a jóváhagyást. A véleményezési szakasz a beérkezett vélemények képviselő-testületi ismertetésével zárul, melynek során a Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról kell döntenie a közgyűlésnek. Vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A 2019. évi felülvizsgálat módosítási tételei közül a véleményezési dokumentáció összeállításakor nem került sor a 30., 38. és 48. számú tételek kidolgozására az ahhoz szükséges adatok hiánya miatt. Ezek a tételek az 52. sz., a 441. sz. és a hetényi elkerülő utak szabályozási vonalait érintő, az útfejlesztések műszaki terveit figyelembe vevő pontosításokat, kiigazításokat, illetve a 38. tétel esetében új beépítésre szánt terület kijelölését tartalmazzák. Az időközben elkészült műszaki tervek alapján a szabályozási terv pontosításai elkészültek és véleményeztetésük megtörtént. Az észrevételekre adott tervezői válaszok

egyeztetésére sor került. Sor került ugyancsak a módosítási dokumentáció partnerségi egyeztetésére a közgyűlés településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló 27/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete szerinti eljárási szabályok alapján.

A visszaérkezett államigazgatási és partnerségi vélemények többsége nem tartalmaz kifogást, észrevételt, ezek egyetértő véleménynek tekintendők. A vélemények egy része pontosításokra, kiigazításokra vonatkozik, ezek elfogadhatók és a záró szakmai véleményezésre kidolgozandó anyagban átdolgozandók.

A 38. tétel, mely az M5 autópálya Kecskemét-Dél csomópontjához közel kamionparkoló számára jelöl ki beépítésre szánt területet, olyan üzleti célú módosítás, mely jelentős fejlesztési költségekkel jár. A fejlesztő Unifert Kft. módosítási kezdeményezésében és az előzetes egyeztetések alkalmával jelezte, hogy a fejlesztés infrastrukturális költségeit, melyek legnagyobb részét az 54. úton létesítendő csomópont, egy vasúti átjáró és a telephelyhez vezető közút területszerzési és építési költségei teszik ki, vállalja. Ennek részleteit településrendezési szerződésben szükséges rögzíteni a javasolt módosítás végső jóváhagyását megelőzően.

Mindezek alapján a határozat-tervezet mellékletében ismertetett vélemények és válaszok elfogadásával folytatható a véleményezési eljárás az állami főépítész feladatokat ellátó megyei kormányhivatal záró szakmai véleményének kikérésével.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.2.1. pontja értelmében a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság közgyűlési döntésre előkészíti a feladatkörébe tartozó előterjesztéseket.

A Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020.(III.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 1.§-ával az élet-és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Korm. rendelet alapján veszélyhelyzetben alkalmazni kellett a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglaltakat, melynek értelmében veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolta, képviselő-testületi ülések megtartására nem volt lehetőség.

A veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló törvényre tekintettel a rendkívüli jogrend időszaka véget ért.

A veszélyhelyzet időszaka alatt felhalmozódott, közgyűlési hatáskörbe tartozó ügyekben való döntés jelenleg már halaszhatatlanná vált, vagy annak a soron következő 2020. szeptemberi rendes ülés keretében történő tárgyalása már határidőn túli lenne, ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az SZMSZ 7.§ (2) bekezdése alapján rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a jelen előterjesztést és a döntését a határozat-tervezet szerint meghozni szíveskedjen.

Kecskemét, 2020. június 23.


Lejer Zoltán
bizottság elnöke



HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (VII.2.) határozata

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

A közgyűlés megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2849-38/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési és partnerségi eljárásai során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el és a véleményezési szakaszt lezárja.
2. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3. A közgyűlés úgy dönt, hogy a 38. módosítási tétel esetében a tervezett módosítás feltételül településrendezési szerződés megkötését szabja. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítás végső jóváhagyását megelőzően a településrendezési szerződés előkészítéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

ÖSSZEGEZÉS


Kecskemét, Településrendezési Terv 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről

VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK	
1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/69-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>1. A 30. tétel esetében kéri összehangolni a településszerkezeti tervet és a szabályozási tervet az iparterület és mezőgazdasági terület lehatárolása tekintetében.</p>	<p>Elfogadott észrevétel, javítva az alábbiak szerint:</p> 
<p>2. A 38. tétellel kapcsolatban településképi és tájképi szempontból, valamint a környezetre gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kéri - az építészeti terv helyszínrajzával összhangban - legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását. Az alátámasztó munkarészek szerint szükséges a jelenlegi közlekedési és közmű terület 16 m-re bővítése. A tervezet ennek</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p>

<p>ellenére a terület megközelítésére 14 m széles közterületet szabályoz. A tárgyi funkció jelentős teherforgalmára és a teherautók fordulási sugaraira tekintettel szükségesnek tartja az alátámasztó munkarész szerinti szélességet.</p> <p>3. A 48. tételhez tartozó szabályozási területek tévesen használják a vonalas szabályozási elemeket. Kéri, hogy a közterület és nem közterület között szabályozási vonal, a közterületek különböző övezetei között pedig övezethatár szerepeljen.</p> <p>Továbbiakban az eljárási szabályokra hívja fel a figyelmet azok ismertetésével.</p>	<p>Elfogadott észrevétel.</p>
<p>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK/KTF/01718-2/2020</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi és a földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem emel.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Nem válaszolt.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 964-2/2020</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményező.</p>
<p>5. Országos Vízügyi Igazgatóság</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Nem válaszolt.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</p>
<p>6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1252-0006/2020.</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Újabb észrevételt nem tesz, előzetes, 0027-0036/2019. és 0027-005/2019. véleményét fenntartja, mely szerint</p> <p><i>„48-as ügy: A kijelölt terület az Önkormányzat tulajdonában lévő Kecskemét belterületén haladó Csukás-éri-főcsatorna, valamint az ATIVIZIG kezelésében lévő Reptér II. csatorna, Alpár-Nyárlőrinci Csatorna, Úrréti csatorna és Katonatelepi csatorna területével érintett.</i></p> <p><i>Felhívja a figyelmet, hogy a repülőtér csapadékvíz elvezetésének fejlesztése tárgyú projekt megindult.</i>”</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>A terv figyelembe vette, egyetértő véleményező.</p>
<p>7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1774-3/2020.ált</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>

Előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát megismétli, a konkrét módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/0241-6/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 30. és 48. számú módosítási javaslatot támogatja. 38. számú ügy: abban az esetben támogatja, ha környezetterhelést, illetve környezetegészségügyi problémát (levegő, zajterhelés növekedése) nem okoz. A megvalósítás során törekedni kell arra, hogy a közvetlenül szomszédos 0853/2 és 0853/38 hrsz-ú tanyák funkcióváltása vagy megszüntetése megtörténjen. Amennyiben ez nem lehetséges, javasolja a 2/2005. (I.11.) Korm. r. alapján a környezeti vizsgálat lefolytatását. Egyéb észrevételt nem tett.	Egyetértő véleményező. Egyetértő véleményező. Jelenlegi ismereteink szerint környezetterhelési szempontból továbbra is az autópálya forgalma a mérvadó. A tervezett telephelyre azok érkeznek, akik egyébként az M5 autópályán haladnak, itt csak egy pihenőt tartanak. A beruházó a közeli tanyákat meg akarja vásárolni. Amennyiben ez nem sikerül, az engedélyezési eljárást megelőzően lefolytatásra kerül a 2/2005. (I.11.). Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat. A 38. tétel jóváhagyását településrendezési szerződés alapján kívánja jóváhagyni az önkormányzat, mely az érintett két tanya megszerzéséről is rendelkezik.
8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TK/2899-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00332-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Hatáskör hiányában nem tesz észrevételt.	Egyetértő véleményező.
10. ITM Közlekedésért Felelős Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal KMEFF Ütügyi Osztály BK/UO/172-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A BK-05/UO/119-2/2019. számú előzetes nyilatkozatát fenntartja. Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
13. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00529-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10430/2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld érintettsége esetén a földvédelmi érdekek előzetesen vizsgálandók. 38. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld más célú hasznosítására előzetes engedély van. 48. sz. ügy: kifogást nem emel, mivel a módosítás helyhez kötött, földvédelmi érdeket nem sért.	Egyetértő véleményező.
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Nemzeti Földügyi Központ	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4602-7/2020/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Korábbi nyilatkozatait - mely a konkrét módosítási ügyekre vonatkozó észrevételt nem tartalmazott - fenntartja, további észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
19. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01082-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással egyetért, korábbi tájékoztatását fenntartja.	Egyetértő véleményező.
21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda CE/9419-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás hírközlési érdeket nem sért, kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Nagykőrös Város Önkormányzata NK/10279-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Ellenvéleménye, észrevétele nem volt.	Egyetértő véleményező.
Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Lajosmizse Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

Szentkirály Község Önkormányzata 813-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Városföld Község Önkormányzata A/767-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Helvécia Község Önkormányzata A0/2626-2/2020.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
Ballószög Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Jakabszállás Község Önkormányzata PH/1850-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogással nem él, észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK	
Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
Magyar Közút NZrt. BKK-953/2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30-as tétel: kifogást nem emel. 38-as tétel: A BKK-1444/2/2019. számú elvi nyilatkozatában foglalt feltételek mellett kifogást nem emel. 48-as tétel: az útkorrekciókat az engedélyezési tervek alapján támogatja.	Egyetértő véleményező.
Nemzeti Infrastruktúra Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 441. j. úthoz tett észrevételek: <i>„A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”</i>	Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való <u>igazítását kérjük.</u> 

„A kisajátított kis területet a vízfolyáshoz rendeltük hozzá, a meder partján húztuk meg.”

„A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”

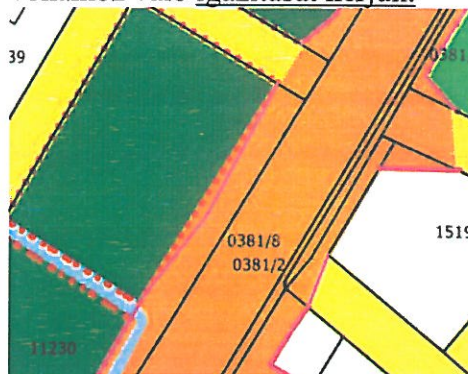
„A sárrázó kisajátítási területe nem szerepel a szabályozási terven.”

„A kisajátítási vonal nagyobb területet vesz igénybe, mint a szabályozási vonal. Ide fákat telepítettünk a növénytelepítési tervben. Ha visszahúzzuk a vonalat azzal le kell szednünk a fákat a kerékpárút mellől.”

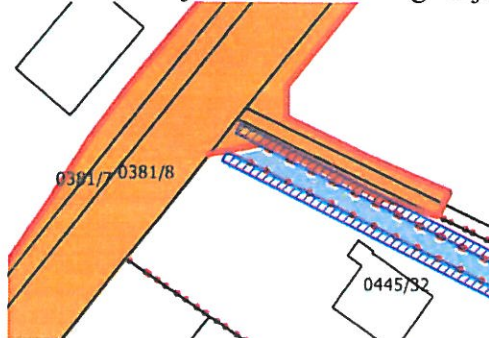
A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a medervonalhoz igazítjuk a telekhatárig.



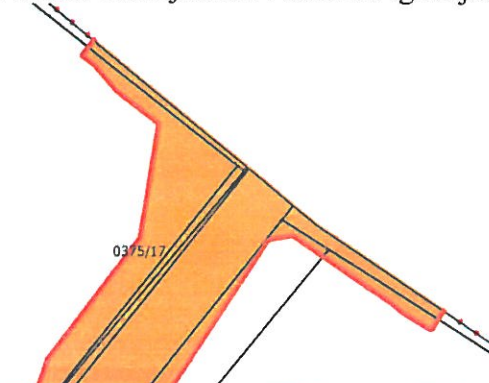
Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való igazítását kérjük.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.



„A tegnapi nap folyamán történt telefonos egyeztetések alapján, a jogszabályoknak való megfelelés miatt, az ÖMV kút kezelőjével arra a megállapodásra jutottunk, hogy az ÖMV kút-nak nem kerül vagyonátadásra a szóban forgó terület, azt Kecskemét Városnak fogja átadni a NIF Zrt. vagyonkezelésre, viszont üzemeltetésre mindenképpen kívánja megkapni a területet az ÖMV, ezt a megoldást elfogadta az ÖMV kút kezelője is.

Kérem, hogy a TRT-t ennek megfelelően szíveskedjete kialakítani.”

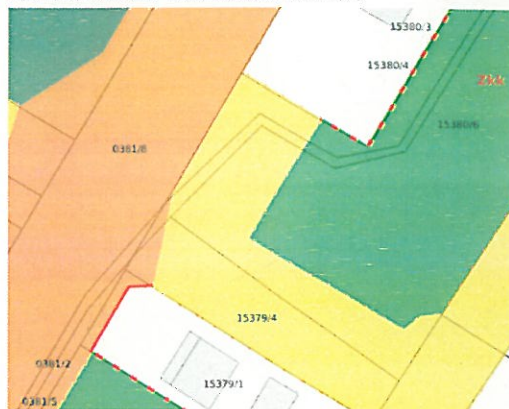
„Világoskék körökkel jelölt sárrázóknál további kisajátítások szükségesek, a meghosszabbítások műszaki paramétereit még egyeztetjük.”

Az 52. j. úthoz tett észrevételek

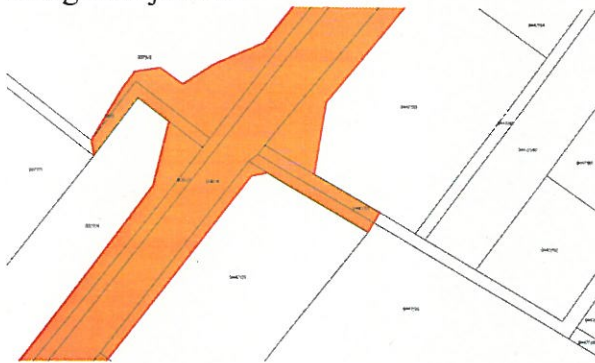
„A MOL benzinkút K-közl-0133 j. terület délkeleti sarkán eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját.”

„Kérjük a Szilcoop bevásárló központ melletti körforgalom déli ágán, „telek be nem építhető részeként” megnevezett területet „közlekedési területként” jelölni. Ugyanezen csomóponti ág esetén eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag

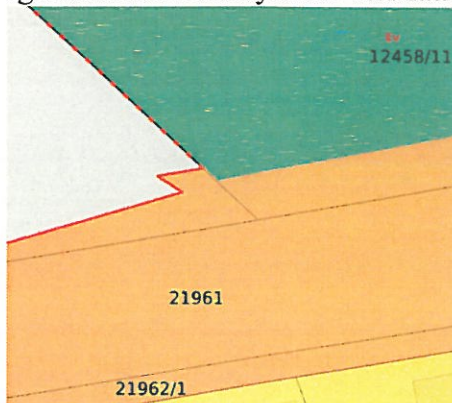
A kút megközelítésére szolgáló telekrész közlekedési területbe kerül.



Elfogadott javaslat



Igazítottuk a szabályozási vonalat.



A be nem építhető telekrész jelölés közlekedési területi besorolást kap, az ág nyugati oldalán lévő szabályozási vonalat kiigazítottuk.

szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját. A korrekcióval érintett területet kérjük szintén „közlekedési területként” jelölni.”

