

BÁCS-KISKUN MEGYE
02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

6240-9/2018.

38/2018. (III.21.) BKM 02. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva Fekete-Győr András, mint a Momentum Mozgalom Párt elnöke (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Az OEVB

**A KIFOGÁSNAK RÉSZBEN HELYT AD, ÉS MEGÁLLAPÍTJA, HOGY A DÉL-
ALFÖLDI KÖZLEKEDÉSI KÖZPONT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
(6000 Kecskemét, Fuvar u.1.)**

MEGSÉRTETTE

**a Ve. 144. § (3) BEKEZDÉSÉT és a Ve. 2.§ (1) BEKEZDÉS e) PONTJÁT.
A JOGSÉRTŐT ELTILTJA A TOVÁBBI JOGSÉRTÉSTŐL.**

EGYEBEKBEN A KIFOGÁST ELUTASÍTJA.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben előterjesztett illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni a Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

2018. március 17-én 16.50 perckor Fekete-Győr András, mint a Momentum Mozgalom Párt elnöke (továbbiakban: kifogást tevő) - (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.) elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. §. (1) bekezdés a) és e) pontjaiban, a választási eljárás alapelveinek, valamint a 144. §. (3) bekezdésében a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Továbbá kérte, hogy az OEVB a jogsértőt tiltsa el a további jogsértésektől, valamint a jövőbeni

jogsértések elkerülése érdekében a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársasággal szemben (továbbiak: DAKK Zrt.) szabjon ki figyelmeztető mértékű bírságot.

A kifogásban előadta, hogy Bodrozsán Alexandra [REDACTED] a párt országgyűlési képviselőjelöltje (továbbiakban: jelölt), a Bács-Kiskun Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben.

A jelölt először 2018. március 10-én helyezett el plakátokat a DAKK Zrt. által üzemeltetett, Kecskemét, Noszlopy Gáspár Park 1. szám alatt található pályaudvar villanyoszlopaire. A jelölt a plakátok kifüggesztését bejelentette a forgalmi ügyeleten.

A jelölt 2018. március 11. napján a délelőtti órákban azt tapasztalta, hogy a buszpályaudvaron található villanyoszlopokra felfüggesztett plakátokat eltávolították.

A kifogásolt jogszabálysértés alátámasztására a kifogást benyújtó becsatolt 12 db fényképfelvételt, továbbá a jelölt nyilatkozatát az eseményekről. A jelölt nyilatkozata szerint a plakátokat 2018. március 11-én a buszpályaudvar karbantartói távolították el.

Az OEVB 29/2018. (III.14.) számú határozatában ismeretlen személyekkel szemben a jogsértés tényét megállapította, a jogsértőket a további jogsértésektől eltiltotta, azonban nem találta bizonyítottnak a kifogást benyújtó azon kérelmét, hogy a DAKK Zrt. utasította az ismeretlen jogsértőket a plakátok eltávolítására, ezért az OEVB mellőzte a bírság kiszabását.

A fenti határozatot 2018. március 15-én 15:50 órakor a DAKK Zrt. vezig.titkarsag@dakk.hu e-mail címére a jelölt megküldte, valamint még ezen a napon 20:45 órakor a forgalmi ügyeletes részére papír alapon is átadta. Ezt követően 20:45 óra és 21:00 óra között segítőivel a jelöltet népszerűsítő 12 darab választási plakátot helyezett el a kecskeméti „Volánbusz Pályaudvaron” (Kecskemét, Noszlopy Gáspár park 1.) található 6 darab villanyoszlopra. A kihelyezésről fényképfelvételeket készítettek.

2018. március 16. napján 08:00 órakor azt tapasztalta, hogy a buszpályaudvaron található villanyoszlopokra felfüggesztett 12 darab plakátot eltávolították.

2018. március 16-án délelőtt érdeklődött a forgalmi ügyeleten plakátjai eltávolítása ügyében, ahol azt a választ kapta, hogy azokat a karbantartók távolították el, mivel nem kért a kifüggesztésre engedélyt, a buszpályaudvar szolgálati vezetőjétől. A plakátokat a DAKK Zrt. munkatársai egy külső helyszínre szállították.

A plakátok eltávolításáról 2018. március 17-én 08:00 órakor fényképfelvételek készítettek.

A kifogásolt jogszabálysértés alátámasztására a kifogást benyújtó becsatolt 12 darab fényképet, a jelölt eseményeket leíró nyilatkozatát, továbbá a DAKK Zrt. és a kifogást tevő között 2018. március 14-én készült átadás-átvételi jegyzőkönyvet, valamint egy képernyőképet az elküldött e-mail-ről. Az OEVB rögzíti, hogy a 29/2018.(III.9.) BKM 02. sz. OEVB. határozat alapját képező eljárásban az átadás-átvételi jegyzőkönyv nem került becsatolásra.

Az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint, "tekintettel arra, hogy az autóbusz-pályaudvar teljes területe a DAKK Zrt. tulajdonát képezi, az nem minősül közterületnek, így a plakátokat és táblákat Átadó eltávolította".

A DAKK Zrt. álláspontja szerint a Ve. helyes értelmezése az, hogy magántulajdonban lévő ingatlan esetében csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni.

Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ban foglalt törvényi követelményeknek megfelel.

Az OEVB a kifogást áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a DAKK Zrt. megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogot, valamint e joggal összefüggésben megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. 144. §-a tartalmazza. A 144. § (3) bekezdése szerint a plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésekben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a vélemény-nyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése (Alkotmánybíróság 1/2013. (I.7.) AB határozat), a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája (39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat).

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

A Ve. 144. § (4) bekezdésében meghatározott tilalom szűken állapítja meg azon tárgyak körét, ahol a plakát elhelyezéséhez szükséges a tulajdonos, bérlő, illetve a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulása. Az épületnek vagy kerítésnek nem minősülő objektumokra (esetünkben a villanyoszlopokra) a tulajdonos hozzájárulás nélkül is kiragasztható választási plakát a Ve. alapján.

A Ve. 144. §-ának helyes értelmezése az, hogy a választási plakát elhelyezésére, kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, (...) mivel a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszer alkot (Kúria Kvk. III. 37.355/2014/3. számú végzés).

A DAKK Zrt. a 2018. március 14-én készült átadás-átvételi jegyzőkönyvben arra hivatkozik, hogy az autóbusz-pályaudvar nem közterület, mivel az a magántulajdonát képezi. Álláspontja szerint a Ve. helyes értelmezése az, hogy magántulajdonban lévő ingatlan esetében csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni. A DAKK Zrt. lényegében az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jog, mint alapjog sérelmét veti fel, melyet álláspontja szerint a Ve.-nek a plakátok magántulajdonon való elhelyezhetősége esetén is alkalmazni kell.

Az OEVB a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek alapján, nem osztja a DAKK Zrt. álláspontját.

Az OEVB rámutat arra, hogy a buszpályaudvar, mint közszolgáltatás céljára szolgáló területet, a állampolgárok szabadon használhatják, így az a közforgalom számára átadott területnek minősül, az közterületként funkcionál.

Az OEVB álláspontja, hogy a Ve. 144.§ (4) bekezdése nem a tulajdoni forma, hanem az építmény jellege szerint határoz meg korlátozást.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást tevő helytállóan hivatkozik jelen ügyben a 2018. március 14-i átadás-átvételi jegyzőkönyvre, amely alapján bizonyítottnak tekinthető, és okszerűen következtethető, hogy a DAKK Zrt. munkatársai távolították el a választási plakátokat a helyükről.

Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított joggal összefüggésben a DAKK Zrt. megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Nem támogatja az OEVB a kifogásnak a választás tisztaságának megóvása alapelve sérelme megállapítására vonatkozó részét, mert nem merült fel adat azzal kapcsolatban, hogy a jogsértő magatartás a választói akarat befolyásolását célozta volna.

Az OEVB megalapozottnak találta a kifogást tevő azon kérelmét is, hogy a jogsértőt tiltsa el a további jogsértésektől. A további jogsértéstől való eltiltásra abban az esetben van lehetőség, ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos, vagy ismétlődő, hiszen az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen.

A bírság kiszabását az OEVB mellőzte tekintettel arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) az 540/2018. számú határozatában azonos tényállás mellett benyújtott fellebbezés elbírálása során „figyelemmel volt a jogsértés szándékos és ismételt volta mellett arra is, hogy a jogsértés a jelölő szervezet választókerületi kampányképességére csak csekély befolyással bírt”. A felsorolt szempontokra tekintettel az OEVB az NVB hivatkozott határozatát irányadónak tekintette és az NVB által a bírság kiszabásánál már figyelembe vett ismételt jogszabálysértésre tekintettel az újbóli bírság kiszabását nem találta indokoltnak.

A fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felsorolt szempontokra tekintettel az NVB határozatát irányadónak tekintette. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésein, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést.

A Ve. 10. § (4) bekezdése szerint, a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2018. március 21.



Dr. Fodor Zoltán
elnök

