

**BÁCS-KISKUN MEGYE**  
**02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET**  
**VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
e-mail: [valasztasiroda@kecskemet.hu](mailto:valasztasiroda@kecskemet.hu), fax: 76/481-457

---

6240-14/2018.

**40 /2018. (III.27.) BKM 02. sz. OEVB. határozat**  
**KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA**

A Bács-Kiskun Megyei 02. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva Fekete-Győr András, mint a Momentum Mozgalom Párt elnöke (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22.) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

**Az OEVB**

**A KIFOGÁSNAK RÉSZBEN HELYT AD, ÉS MEGÁLLAPÍTJA, HOGY A DÉL-  
ALFÖLDI KÖZLEKEDÉSI KÖZPONT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ  
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG  
(6000 Kecskemét, Fuvar u.1.)**

**MEGSÉRTETTE**

**a Ve. 144. § (3) BEKEZDÉSÉT és a Ve. 2.§ (1) BEKEZDÉS e) PONTJÁT.  
A JOGSÉRTŐT ELTILTJA A TOVÁBBI JOGSÉRTÉSTŐL.**

**A JOGSÉRTŐT 552.000 FT, AZAZ ÖTSZÁZÖTVENKETTŐEZER FORINT  
ÖSSZEGŰ BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE KÖTELEZI.  
EGYEBEKBEN A KIFOGÁST ELUTASÍTJA.**

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára - 10032000 – 01040391 – 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírság azonosító számot: V182089144 A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: [valasztasiroda@kecskemet.hu](mailto:valasztasiroda@kecskemet.hu)) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben előterjesztett illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni a Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

## I n d o k o l á s

### I.

2018. március 23-án 20:33 órakor Fekete-Győr András, mint a Momentum Mozgalom Párt elnöke (továbbiakban:beadványozó) elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez a Ve. 2. §. (1) bekezdés a) és e) pontjaiban, a választási eljárás alapelveinek, valamint a 144. §. (3) bekezdésében a választási kampány szabályainak megsértése miatt. Továbbá kérte, hogy az OEVB a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében a Dél-alföldi Közlekedési Központ Zártkörűen működő Részvénytársasággal szemben (továbbiak: DAKK Zrt.) szabjon ki bírságot.

A kifogásban előadta, hogy Bodrozsán Alexandra [REDACTED] a párt országgyűlési képviselőjelöltje (továbbiakban: jelölt), a Bács-Kiskun Megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben.

A jelölt először 2018. március 10-én helyezett el plakátokat a DAKK Zrt. által üzemeltetett, Kecskemét, Noszlopy Gáspár Park 1. szám alatt található pályaudvar villanyoszlopaira. A jelölt a plakátok kifüggesztését bejelentette a forgalmi ügyeleten. A jelölt 2018. március 11. napján a délelőtti órákban azt tapasztalta, hogy a buszpályaudvaron található villanyoszlopokra felfüggesztett plakátokat eltávolították. A kifogásolt jogszabálysértés alátámasztására a kifogást benyújtó becsatolt 12 db fényképfelvételt, továbbá a jelölt nyilatkozatát az eseményekről. A jelölt nyilatkozata szerint a plakátokat 2018. március 11-én a buszpályaudvar karbantartói távolították el.

Az OEVB 29/2018. (III.14.) számú határozatában ismeretlen személyekkel szemben a jogsértés tényét megállapította, a jogsértőket a további jogsértésektől eltiltotta, azonban nem találta bizonyítottnak a kifogást benyújtó azon kérelmét, hogy a DAKK Zrt. utasította az ismeretlen jogsértőket a plakátok eltávolítására, ezért az OEVB mellőzte a bírság kiszabását.

A beadványozó a fenti határozattal szemben fellebbezést nyújtott be. A Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 540/2018. számú határozatában, az OEVB határozatát részben megváltoztatta és megállapította, hogy a DAKK Zrt. távolította el a kifogást tevő választási plakátjait, a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől és 276.000 Ft, azaz Kettőszázhetvenhatezer forint bírság megfizetésére kötelezte.

Az NVB fenti számú határozata ellen a DAKK Zrt. felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria a Kvk.V.37.369/2018/2. számú határozatában az NVB 540/2018. számú határozatát helyben hagyta.

## II.

A jelölt másodszor 2018. március 15-én 20:45 óra és 21:00 óra között segítőivel 12 darab választási plakátot helyezett el a kecskeméti „Volánbusz Pályaudvaron” (Kecskemét, Noszlopy Gáspár park 1.) található 6 darab villanyoszlopra. A kihelyezésről fényképfelvételeket készítettek.

A 29/2018. (III. 14.) BKM 02. sz. OEVB határozatot 2018. március 15-én 15:50 órakor a DAKK Zrt. [vezig.titkarsag@dakk.hu](mailto:vezig.titkarsag@dakk.hu) e-mail címére a jelölt megküldte, valamint még ezen a napon 20:45 órakor a forgalmi ügyeletes részére papír alapon is átadta.

2018. március 16. napján 08:00 órakor azt tapasztalta, hogy a buszpályaudvaron található villanyoszlopokra felfüggesztett 12 darab plakátot eltávolították.

2018. március 16-án délelőtt érdeklődött a forgalmi ügyeletesen plakátjai eltávolítása ügyében, ahol azt a választ kapta, hogy azokat a karbantartók távolították el, mivel nem kért a kifüggesztésre engedélyt, a buszpályaudvar szolgálati vezetőjétől. A plakátokat a DAKK Zrt. munkatársai egy külső helyszínre szállították.

A plakátok eltávolításáról 2018. március 17-én 08:00 órakor fényképfelvételeket készítettek.

A beadványozó 2018. március 17-én 16:50 órakor ismételten kifogást nyújtott be.

A kifogásolt jogszabálysértés alátámasztására a kifogást benyújtó becsatolt 12 darab fényképet, a jelölt eseményeket leíró nyilatkozatát, továbbá a DAKK Zrt. és a beadványozó között 2018. március 14-én készült átadás-átvételi jegyzőkönyvet, valamint egy képernyőképet az elküldött e-mail-ről. Az OEVB rögzíti, hogy a 29/2018.(III.9.) BKM 02. sz. OEVB. határozat alapját képező eljárásban az átadás-átvételi jegyzőkönyv nem került becsatolásra.

Az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint, "tekintettel arra, hogy az autóbusz-pályaudvar teljes területe a DAKK Zrt. tulajdonát képezi, az nem minősül közterületnek, így a plakátokat és táblákat Átadó eltávolította".

A DAKK Zrt. álláspontja szerint a Ve. helyes értelmezése az, hogy magántulajdonban lévő ingatlan esetében csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni.

Az OEVB a 38/2018.(III.21.) BKM 02. sz. határozatában megállapította a DAKK Zrt. jogsértését és eltiltotta a további jogsértéstől. Bírság kiszabását mellőzte, tekintettel arra, hogy „az NVB az 540/2018. számú határozatában azonos tényállás mellett benyújtott fellebbezés elbírálása során „figyelemmel volt a jogsértés szándékos és ismételt volta mellett arra is, hogy a jogsértés a jelölő szervezet választókerületi kampányképességére csak csekély befolyással bírt”. A felsorolt szempontokra tekintettel az OEVB az NVB hivatkozott határozatát irányadónak tekintette és az NVB által a bírság kiszabásánál már figyelembe vett ismételt jogszabálysértésre tekintettel az újbóli bírság kiszabását nem találta indokoltnak.

A határozat ellen a Dakk Zrt. fellebbezést nyújtott be az NVB-hez. Az NVB az OEVB 38/2018. (III. 21.) számú határozatát megváltoztatta, és a beadványozó kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Indoklása szerint: a Ve. 225. § fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. „[A]z új tényeknek, bizonyítéknak (...) oksági kapcsolatban kell lenniük a kifogások, fellebbezések tárgyával, a bírósági felülvizsgálatot nem lehet egy teljesen új, addig meg nem jelölt más ténybeli alapokon álló jogsértésre alapítani A Kúria gyakorlata egységes a tekintetben, hogy új bizonyítékra csak akkor lehet hivatkozni, ha a konkrét állított adat, tény tekintetében az NVB előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Az 'új bizonyíték' ugyanis azt feltételezi, hogy már korábban csatoltak bizonyítékot és ez az 'új bizonyíték' egy korábbi kíván megerősíteni (Kvk.I.37.494/2014/2.).”

A fenti megállapítások alapján a beadványozó 2018. március 17-én 16 óra 50 perckor benyújtott kifogása tartalmilag a 2018. március 17-én 15 óra 08 perckor benyújtott fellebbezésnek felel meg.

Jelen ügyben a NVB álláspontja szerint az elé tárt iratok és bizonyítékok alapján nem különálló jogsértések, hanem egy elbírálási körbe tartozó ismételt jogsértés megállapításának volt helye. Az NVB ügyben döntő 540/2018. határozatával szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria jelen határozat meghozatala napján hozta meg az 540/2018. számú határozatot helybenhagyó Kvk.V.37.369/2018/2. számú döntését.

A NVB álláspontja szerint az OEVB-nek az 540/2018. határozat fenti megállapításait figyelembe kellett volna vennie, és arra a következtetésre jutnia, hogy az új beadványban megjelölt tények és bizonyítékok értékelése – az NVB tényállásra vonatkozó döntése miatt – érdemben saját határozatának felülvizsgálatát eredményezi. Mivel ez nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe, ennek megfelelően a kifogást a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania.

### III.

A jelölt harmadik alkalommal 2018. március 21-én 22 és 23 óra között Kecskeméten segítőivel 1 db választási plakátot helyezett el a kecskeméti „Volánbusz Pályaudvaron” található 1 db villanyoszlopra. 2018. március 22-én 12.30 órakor azt tapasztalta, hogy a plakátot eltávolították, a plakát kihelyezéséről és eltávolításról 1-1 db fényképfelvételt csatolt.

A jelölt a csatolt nyilatkozatában leírta, telefonon érdeklődött a DAKK Zrt.-nél a plakátja eltávolítása ügyében, ahol a biztonsági igazgató helyettesétől azt a választ kapta, hogy a plakátot a munkatársai távolították el, és az a Fuvar utcai telephelyen átvehető.

Az OEVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ban foglalt törvényi követelményeknek megfelel.

Az OEVB a kifogást áttekintette, és a benyújtott bizonyítékok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a DAKK Zrt. megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogot, valamint e joggal összefüggésben megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jöhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. 144. §-a tartalmazza. A 144. § (3) bekezdése szerint a plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésekben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a vélemény-nyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése (Alkotmánybíróság 1/2013. (I.7.) AB határozat), a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája (39/2002. (IX.25.) és 60/2003. (XI.26.) AB határozat).

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg – állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

A Ve. 144.§ (4) bekezdésében meghatározott tilalom szűken állapítja meg azon tárgyak körét, ahol a plakát elhelyezéséhez szükséges a tulajdonos, bérlő, illetve a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulása. Az épületnek vagy kerítésnek nem minősülő objektumokra (esetünkben a villanyoszlopokra) a tulajdonos hozzájárulása nélkül is kiragasztható választási plakát a Ve. alapján.

A Ve. 144. §-ának helyes értelmezése az, hogy a választási plakát elhelyezésére, kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, (...) mivel a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot (Kúria Kvk. III. 37.355/2014/3. számú végzés).

A korábbi ügyben a DAKK Zrt. a 2018. március 14-én készült átadás-átvételi jegyzőkönyvben arra hivatkozik, hogy az autóbusz-pályaudvar nem közterület, mivel az a magántulajdonát képezi. Álláspontja szerint a Ve. helyes értelmezése az, hogy magántulajdonban lévő ingatlan esetében csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni. A DAKK Zrt. lényegében az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jog, mint alapjog sérelmét veti fel, melyet álláspontja szerint a Ve.-nek a plakátok magántulajdonon való elhelyezhetősége esetén is alkalmazni kell.

Az OEVB a fentebb hivatkozott jogszabályhelyek alapján, nem osztja a DAKK Zrt. álláspontját.

Az OEVB rámutat arra, hogy a buszpályaudvar, mint közszolgáltatás céljára szolgáló területet az állampolgárok szabadon használhatják, így az a közforgalom számára átadott területnek minősül, az közterületként funkcionál.

Az OEVB álláspontja, hogy a Ve. 144.§ (4) bekezdése nem a tulajdoni forma, hanem az építmény jellege szerint határoz meg korlátozást.

Az OEVB ugyanazon tényállás alapján - az ismert tényekből levont okszerű következtetés mentén - megállapítja és bizonyítottnak tekinti, hogy a DAKK Zrt. munkatársai távolították el a választási plakátot a helyéről.

Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított joggal összefüggésben a DAKK Zrt. megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jőhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Nem támogatja az OEVB a kifogásnak a választás tisztaságának megóvása alapelve sérelme megállapítására vonatkozó részét, mert nem merült fel adat azzal kapcsolatban, hogy a jogsértő magatartás a választói akarat befolyásolását célozta volna.

Az OEVB megalapozottnak találta a beadványozó azon kérelmét is, hogy a jogsértőt tiltsa el a további jogsértésektől. A további jogsértéstől való eltiltásra abban az esetben van lehetőség, ha a jogsértés bizonyítottan folyamatos, vagy ismétlődő, hiszen az esetben van jelentősége annak, hogy az adott tevékenység későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen.

A bírság kiszabását az OEVB indokoltnak tartja tekintettel arra, hogy a DAKK Zrt. az NVB és az OEVB döntéseinek ismeretében volt. A bírság összegének megállapításánál figyelemmel volt a jogsértés ismételt és szándékos jellegére.

A fentiek alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (2) bekezdésén, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A választási eljárásban a határidők számításával kapcsolatban a Ve. 10. §-a tartalmaz rendelkezést.

Ve. 10. § (4) bekezdése szerint, a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt - a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével - a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

**Kecskemét, 2018. március 27.**



**Dr. Fodor Zoltán**  
elnök