

BÁCS-KISKUN MEGYE
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu, fax: 76/481-457

5346-23/2018.

49/2018. (IV.1.) BKM 01. sz. OEVB. határozat
KIFOGÁS ELBÍRÁLÁSA

A Bács-Kiskun Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján eljárva Lejer Zoltán, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom Bács-Kiskun megye 1. sz. országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelöltje által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000. Kecskemét, Kossuth tér 1., fax:76/481-457, e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben benyújtandó illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni e Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő.

Indokolás

Lejer Zoltán, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom Bács-Kiskun megye 1. sz. országgyűlési egyéni választókerületi képviselő jelöltje 2018. március 29-én írásban, papír alapon kifogást nyújtott be az OEVB-hez. A beadvány a Szabadszállási Gazdakör által kiadott „Kunsági Napló” című időszaki kiadványa (havilap) 2018. februári számának a tartalmát kifogásolta. A beadványozó állítása szerint a kiadvány terjesztése 2018. márciusra a kampányidőszakra esik és az érintett területeken folyamatosan történik. Állítása szerint a kiadványban a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek közös országgyűlési képviselő jelöltje dr. Salacz László számos alkalommal szerepel fényképekkel és az azokhoz kapcsolódó cikkekkel, míg a számban nem jelenik meg más képviselőjelölt ebből a körzetből. Álláspontja szerint a fenti lapszerkesztési mód – mivel az adott jelölőszervezetek közös képviselőjelöltje számára a többi jelölthöz képest megjelenési lehetőséget biztosít, mégpedig kirívó terjedelemben – alkalmas arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, ezzel megsérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet. Az állításai bizonyítékeként csatolta a kifogásolt kiadvány egy eredeti példányát. A beadványozó az OEVB-től kérte, hogy állapítsa meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérelmét, egyben a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, és a Ve. 152.§ (1) bekezdésének megfelelő módon kötelezze a kiadót a tevékenységét elmarasztaló határozat rendelkező

részének a közzétételére. Kérte továbbá azt is, hogy az OEVB fontolja meg a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabásának a lehetőségét is.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209.§ (1) bekezdés alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 10.§ (1) bekezdés alapján a Ve-ben meghatározott határidők jogvesztők. A Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

Az OEVB a kifogás áttekintése alapján megállapította, hogy az az észlelés időpontját nem tartalmazza, és a jogsértés konkrét időpontját sem jelöli meg, csupán arra hivatkozik, hogy a kiadvány terjesztése 2018. márciusra, a kampányidőszakra esik és az érintett területeken folyamatosan történik. A „Kunsági Napló” szerepel a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság sajtótermékekről vezetett és a honlapján elérhető nyilvántartásban (https://sajtopub.nmhh.hu/sajto_kozzetetel/app/index.jsp). A nyilvántartás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 97. § (1) bekezdése alapján közhiteles. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 22. b) pontja alapján kiadványnak minősül a nyomtatott sajtótermék.

Az OEVB rámutat arra, hogy a Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. sz. végzésében is megjelenő következetes joggyakorlata alapján „egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdőidőpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték”. Ezt az időpontot a kifogás azonban nem tartalmazza, ezért az a Ve. 215. § b) pontja alapján alkalmatlan az érdemi vizsgálatra.

A jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésein, 224. § (1)-(4) bekezdésein, 225. §-án és 297. § (2) bekezdés, b) pontján alapul. Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kecskemét, 2018. április 1.

dr. Karácsonyi Lőránd György
elnök

