

18.116-3/2019.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2019. július 03-án megtartott üléséről

Helyszín: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ 103-as terem
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1.

Jelen lévő tagok: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármestere,
Nagné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere,
Basky András, Lajosmizse város polgármestere,
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,
Kalmár Pál, Solt város polgármestere,
Takáts László, Cegléd város polgármestere,
Szöllősi Ferenc Attila, Pécel város polgármestere,
Bencze István, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint
Vincze József, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(9 fő)**

Távol lévő tagok: Kovács Ferenc, Tápiószele város polgármestere,
Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere, valamint
Dr. Zsombok László, Monor város polgármestere **(4 fő)**

Jelen vannak továbbá:

Darázsi Kálmán, Monor város alpolgármestere,
Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében,
Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Szabó Gábor, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. termelésvezetője,
Versegi László, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. műszaki vezetője, valamint
Koncz Norbert és Balog Boglárka, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. képviselőjében.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője, valamint
László Anita, a Képviselőtestületi Osztály munkatársa.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:
Köszönti a jelenlévőket.

Darázsi Kálmán, Monor város alpolgármestere:

Jelzi, hogy Dr. Zsombok László polgármester meghatalmazása alapján szeretne részt venni az ülésen.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Az alapszabály szerint tanácskozási joga van alpolgármester úrnak, de a szavazásban nem lehet helyettesíteni senkit, mivel az személyhez kötött. Így is megvan a határozatképesség.

Felkéri a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképesség megállapítása érdekében.

Megállapítja, hogy a társulási tanács 13 tagjából az ülés elején 8 tag van jelen, azaz 387.434 (64,6%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

Bejelenti, hogy a napirend elfogadása következik.

Megállapítja, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Megkérdezi, ki ért egyet a napirenddel.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 8 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 387.434 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**12/2019. (VII.3.) határozata****Az ülés napirendje**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2019. július 3-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:

- 1.) A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt műszaki tartalma

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Jelzi, hogy jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdezi, hogy Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza polgármestere vállalja-e ezt a feladatot.

Nagyné Balogh Csilla:

Jelzi, hogy vállalja.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megkérdezi, ki ért egyet Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 9 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 433.405 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának
13/2019. (VII.3.) határozata**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztása

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2019. július 3-ai ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

- Nagyné Balogh Csilla polgármestert

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt műszaki tartalma

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

(Az elnök előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

A társulási tanács legutóbbi ülése óta történt eseményeket illetően elmondja, hogy 2019. június 19-én az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága egyeztetésre hívta a projekt megvalósításában közreműködőket, így a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV), a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (NFP) képviselőit, a projekt tervezőit (TRENCON Kft.) és a társulás képviselőjét.

Az egyeztetésen Dr. Schweickhardt Gyula Levente helyettes államtitkár ismertette a minisztérium álláspontját, miszerint a projektre rendelkezésre álló forrás esetleges megemelésére nem látnak lehetőséget, ugyanakkor a műszaki tartalom megvalósításának közbeszerezése során a tényleges kivitelezői árajánlatok várhatóan a mostani becsléseknél is magasabbak lesznek, így a korábban előre jelzett mintegy 1,5 Mrd Ft értékű műszaki tartalom csökkentés nem elégséges.

Arra próbáltak presszionálni, hogy az egyik hulladékválogatót hagyja el a társulás, de természetesen azt elfogadták, hogy a társulási tanács dönt ebben. Az államtitkárság álláspontja szerint túl közel van egymáshoz és szakmailag nem indokolt a két válogató ebben a térségben.

Szakmailag ezt korábban indokoltnak tartották, úgyhogy valószínűleg inkább a forráshiánnyal van ez összefüggésben. A döntés a társulási tanácsé, de ha nem tud a társulás olyan döntést hozni, ami belefér a költségkeretbe, akkor elmarad az egész projekt. Ezzel álltak fel az asztaltól.

A szolgáltató képviselője is jelen volt az egyeztetésen és megkérte őket arra, hogy dolgozzanak ki egy szakmai javaslatot erre. A szolgáltató szakmai álláspontja az volt, hogy ha a két válogatóból csak egy lesz, akkor az egy teljesen másik projekt és szakmailag nehezen támogatható. Elkészített a szolgáltató egy javaslatot. Nem elegendő tehát most már néhány hulladékgyűjtő edényzetet elhagyni az eredeti elképzelésből.

Átadja a szót a szolgáltatónak, akik szintén tárgyalnak az NHKV-val, hogy mi az, ami elfogadható, figyelemmel az indikátorokra is, hogy megfeleljen a projekt a támogatási feltételeknek.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Elmondja, hogy két fő változtatást lát most a DTKH olyannak, amelynek végrehajtásával még megmaradna a szolgáltatás színvonala. Az ugyanis fő szempont volt, hogy a 9,5 Mrd Ft-os fejlesztésben úgy módosítsák a műszaki tartalmat, hogy a szolgáltatás színvonala ne változzon annyira, hogy az ne feleljen meg a lakosságnak. Azt gondolja, hogy a gyűjtés, a szállítás tekintetében az új gyűjtőautók mindenképpen magukért fognak beszélni, hiszen így a gyűjtési

rendszerben egy magasabb szintet fognak látni a lakosok is, de alapvetően a hulladékgyűjtő edényzetek bekerülésével a lakosság a mai szolgáltatási szintet nem fogja rosszabbnak értékelni. Kapnak a lakosok egy műanyag edényzetet, de ugyanaz a szolgáltatási szint marad a gyűjtés esetében, tehát jönnek a szelektív, a zöld és a többi hulladékért, ami most egy kialakított rendszer szerint történik.

A mélyebb szakmai rész a telepi kezeléseket érinti, amelyet a lakosok nem igazán érzékelnek, nem látnak és talán nem is érdekli annyira őket. Ez a cég belső működését határozza meg, hogy jól tudja-e majd üzemeltetni ezt a rendszert, ezért sokat gondolkodtak a műszaki tartalmon.

Kecskeméti és ceglédi két fő központtal indult ez a mechanikai-biológiai hulladékkezelés. Cegléden megtartaná a társaság a teljes sort az előkezelésben, az utóaprításig végig. Kecskeméten pedig megtartva a megfelelő csarnok méretet, a betonplaccokat, előaprítás és rostálás lenne, tehát a szerves frakció leválasztása megtörténne és a felső, adott esetben égethető frakció utóaprítással lehet, hogy Cegléden történne meg. Ez a 20%-át jelenti az átszállításnak. Az egyeztetések alapján, Kecskeméten megtartanák a csarnok méretét és ezáltal, ahogy kialakulnak az erőművi kapacitások az országban, fejleszhető lesz a kecskeméti rendszer. Ugyanis nem feltétlenül Ceglédre akarja a DTKH szakmailag sem átszállítani az égethető frakciót. Amennyiben ez a frakció nem tud hasznosulni Vácon, Ajkán stb., akkor ezek lerakásra kerülnek addig és marad Kecskeméten. Kecskeméten tehát nem egy mechanikai-biológiai kezelőt, hanem biológiai kezelésig fejlesztenék a technológiát.

A két várost illetően elmondható, hogy Kecskemétnek nagyon komoly ipari kiszolgálása van a Mercedes gyár által. Cegléd helyzeti előnye pedig az, hogy a társulást alkotó 600.000 lakost tekintve súlypontban vannak. Kecskemét területileg a szélén van a társulásnak, Cegléd viszont körülbelül a közepén, tehát célszerű központnak kijelölni a jobb logisztika érdekében.

Kisebb telepi fejlesztés lenne Dömsödön és Monoron. Átrakó és telepi áttétel lesz. Még csak szóban egyeztettek Dömsöddel, hogy van-e mód arra, hogy ne kelljen híd, meg lehet-e máshonnan közelíteni a területet.

Bencze István:

Egyeztetés folyik még a híddal kapcsolatban.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

1-2 pótkocsi kerülne át opcióba az előírt költségkeretek miatt. Még a végleges javaslat nincs meg, de azt gondolja, hogy a biológiai kezelő, illetve a ceglédi teljes mechanikai-biológiai hulladékválogató mentén lehetne haladni és így megtartanák a szelektív gyűjtéshez szükséges hulladékgyűjtőket is. Ezáltal a lakosság nem fogja érezni a szolgáltatás ezen szintű változását. Gyűjtőautók és láncos konténeres autók kerülnének át opcióba, melynek szintén nincs nagy jelentősége. Ezeket a módosításokat szakmailag el tudja fogadni a DTKH és majd az Irányító Hatóság és az NHKV megvizsgálja a projekt indikátorait.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ebben a változtatásban nyilván a legnagyobb „érvágás” Kecskemétet érinti. Onnan indult a tárgyalás, hogy azt javasolták, hogy Kecskeméten csak egy átrakó legyen,

tömörítsék össze a hulladékot és szállítsák el Ceglédre, ahol válogassák le és hozzák vissza. Ettől a változattól Nagykőrösön lettek volna a legidegeesebbek, de Kecskeméten és Cegléden is, hiszen hatalmas teherautó forgalommal járna naponta. Így, hogy Kecskeméten nemcsak tömörítés, hanem leválogatás is történne, le tudják csökkenteni a teherautó számot és fontos, hogy fejleszhető lesz a rendszer. A múltkor már említette ugyanis, hogy van egy másik projektje is Kecskemétnek az éghető anyag hasznosítására. Ez 5 év múlva lesz esedékes. Addigra számítani lehet arra, hogy valamilyen forrásból tudják fejleszteni ezt a rendszert és tovább lehet lépni. Kecskemét tehát ezt bevállalja, mivel nem akarja veszélyeztetni a projekt megvalósulását.

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Köszönti a jelenlévőket és megköszöni az előkészített műszaki tartalom bemutatását. A legutolsó megbeszélésen valóban azt kérték, hogy egy ilyen költségkeretet próbáljanak meg tartani, mivel jelenleg is olyan mértékben növekednek az építési költségek, amelyeket senki nem tud pontosan megbecsülni. Az eszközök áraira lehet olyan becslést mondani, amely aztán a közbeszerzési eljárások során be is igazolódik és nagyjából megegyezik.

Ha ezt a műszaki tartalmat a társulási tanács elfogadja, akkor utána az NFP átdolgoztatja a megvalósíthatósági tanulmányt és megvizsgálják az indikátorokat, hogy azok továbbra is teljesíthetőek-e. Ezt követően egy kérelmet nyújtanak be az NHKV Zrt-nek, ahol megvizsgálják az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Tervnek (OHKT) való megfelelést, majd az Irányító Hatóság felé is továbbítják ezt, hogy elszámolhatósági szempontból megvalósítható-e.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ez mennyi idő lesz?

Jelzi, hogy az átfutások miatt a számításokba a következő 1 évre már további 10% költségnövekedés be van kalkulálva.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Ha a társulás a műszaki tartalmat a fő vázaiban kidolgozza, akkor 2 hét elegendő lesz az Irányító Hatóságnak?

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Egy meglévő műszaki tartalmat kell most egy kicsit átdolgozni, tehát a megvalósíthatósági tanulmány készítőjétől azt fogják kérni, hogy egy nagyon rövid átfutási idővel dolgozza azt át. Az NHKV tisztában van ezzel a műszaki tartalommal, ezért úgy gondolja, hogy 1 héten belül ott is elfogadásra kerülhet, tehát az OHKT-nak való megfelelést meg tudják vizsgálni 1 héten belül, és utána az Irányító Hatóság is dönthet, de nem tud a nevükben nyilatkozni. A kivitelezési eljárás azonban minimum fél év. Nyílt közbeszerzés lesz, ezeken a határidőkön nem tudnak gyorsítani.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Az eljárások lezárulnak fél év alatt?

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Az eljárások lezárulhatnak fél év alatt. Szerződéskötés jövőre lehet.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben kiküldött műszaki tartalomhoz képest eltér az, ami az előbbieken elhangzott. A szavazásnál ezt kell figyelembe venni. Az előterjesztett és az előbbieken elhangzott műszaki tartalom az eszközbeszerzésre vonatkozóan is tartalmaz változtatási igényt. Az eszközbeszerzés közbeszerzési dokumentációja gyakorlatilag már elkészült, csak még nem jelent meg, tehát még időben van a társulás.

Kérdése az, hogy az eszközbeszerzés közbeszerzése mikorra tud lezárulni abban az esetben, ha ez a módosítás elfogadásra kerül.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Két autóval lesz kevesebb, ennyi tehát a módosítás. Pénzügyileg módosítás, de technikailag, közbeszerzésileg nem jelent változtatást véleménye szerint.

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Az eszközökre vonatkozó műszaki specifikáció, illetve a közbeszerzéshez szükséges dokumentáció teljes egészében elő van készítve, a tervező által is el van fogadva, ez indulhat. Döntés kérdése, hogy ennek a minőségbiztosítása mikor induljon meg. Arra várnak, hogy a kivitelezés műszaki tartalma kerüljön olyan helyzetbe, amiből látható, hogy az eszközökben esetleg még mit kell módosítani. Ha ugyanis elindítanak egy minőségbiztosítást és azon időközben változtatnak, akkor előről kell kezdeni mindent. Úgy nem érdemes tehát ezt elindítani, amíg az építési rész nincs letisztázva, de ez valóban kész van és döntés kérdése az indítás.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Külön indítható-e az eszközbeszerzés?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az eszközbeszerzés egy közbeszerzési eljárás, a tervezés és a kivitelezés pedig egy másik. Az eszközbeszerzés közbeszerzésének megindításában azért óvatos az NFP, mert ha a kivitelezés műszaki tartalmában nem elegendő változtatást javasol a társulás, akkor az eszközökhöz elvileg még mindig hozzá lehet nyúlni.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

De így ennek soha nem lesz vége. Véleménye szerint valamelyiket el kellene indítani, mivel a minimálbér január 1-től emelkedni fog, ami minden eszközt érinteni fog.

Szöllősi Ferenc Attila:

A közel fél milliárd forintos eszközbeszerzés csökkenés nem vonja-e maga után a támogatási szerződés módosítását?

Koncz Norbert, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. képviselőjében:

A megvalósíthatósági tanulmány készítője részéről vannak jelen az ülésen a kollégájával.

Támogatási szerződés-módosítás lesz, de ehhez kell majd a módosított megvalósíthatósági tanulmány, amivel együtt megtörténik a támogatási szerződés módosítása. Ettől függetlenül az NFP eszközbeszerzést el tud indítani előzetes eljárásban. Indikátor oldalról vizsgálja ezt az Irányító Hatóság, hogy megfelel-e a KEHOP-nak, de az általuk ismert műszaki tartalom, ami most a társulási tanácsi ülésen leírt változatban szerepel, az nem módosítja igazából az indikátorokat, amely befolyásolná a támogatást.

Szöllősi Ferenc Attila:

1,5 Mrd Ft volt korábban a hiányzó összeg, melyre a múltkor elhangzott, hogy 550 M Ft máshonnan átcsoportosítható.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ami akkor 1,5 Mrd Ft volt, az mostanra 2,5 Mrd Ft hiány lett. Sajnos mennek fel az árak, ez kétségtelen.

Vincze József:

Két közbeszerzés van. Ha az építésnél elindítják a közbeszerzést, akkor nem a tervezet, hanem majd az árajánlat alapján kell gazdálkodni a rendelkezésre álló összeggel. Az eszközbeszerzést véleménye szerint most nem tudják elindítani, mert ha az építési közbeszerzés még a módosított tervezetet is át fogja lépni, akkor három lehetőség lesz. Vagy több támogatást kér a társulás – amire nincs sok esély -, vagy hitelt kell felvenni, vagy a társulást alkotó önkormányzatoknak kell „beszállniuk” a költségekbe. Meg kell tehát kérdezni az önkormányzatokat, hogy vannak-e olyan anyagi helyzetben, hogy létszámarányosan egy adott összeggel majd beszálljanak a költségekbe.

Takáts László:

Az eszközöket sem lehet a végtelenségig csökkenteni, ez már a múltkor is elhangzott. Véleménye szerint kezdjék el minél előbb, akár feltételeken is, mivel legalább 6 hónap, amire ez a folyamat végigmegy, ami már év vége az eszközöket tekintve is, vagy a nyár miatt átcsúszik jövő év tavaszára is.

A beruházás pedig már biztosan évet fog ugrani, ahol már emelkedik a minimálbér stb.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Emiatt lett még további 10% költségnövekedés betervezve a javaslatba, de persze nem lehet tudni, hogy mi lesz.

Takáts László:

El fog húzódni, tehát véleménye szerint kezdjék el.

Vincze József:

De nem tudják, hogy mekkora összeg lesz a kivitelezés vége.

Takáts László:

Amennyire lehet, ki lett számolva és a többletköltségekkel is számoltak.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Kalkulált összegekről van szó, nem lehet most mást csinálni.

Kérdése, hogy mi történik akkor, ha elindítják a közbeszerzést, van egy nyertes a 200 ezer hulladékgyűjtőre és kiderül, hogy még 5%-kal többbe kerül. Ekkor mit lehet csinálni? Ezt kéri modellezni.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

Az előterjesztés is azt tartalmazza, hogy az eszközbeszerzés bizonyos tételeit opcionális tételként szeretnék szerepeltetni. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési felhívás kiterjed ezekre a tételekre, de a szerződés ezekre vonatkozóan akkor lép hatályba, ha a társulás úgy dönt, hogy van erre pénz. Úgy lenne szerencsés összeegyeztetni az időtartamokat, hogy mire az eszközbeszerzés közbeszerzési eljárásában kiderül, hogy az alapként, illetve az opcióként meghirdetett tételekre mekkora forrás kell, addigra legyen egy piaci résztvevővel is megerősített költségvetés az építési munkarészekre.

Nagy eséllyel mire az eszközbeszerzés közbeszerzése elindul, az szeptember vége. Ebben az évben el lehet jutni adásvételi szerződésig. Az a kérdés, hogy szeptember végére, mire az eszközbeszerzés közbeszerzése élesbe fordul, addigra a megvalósíthatósági tanulmány készítője a most módosított építési műszaki tartalomra vonatkozóan tud-e mondani egy piaci résztvevővel is megerősített, indikatív jellegű költségvetési becslést, hogy el lehessen dönteni, hogy van rá pénz, vagy nincs.

Szöllősi Ferenc Attila:

3,5 Mrd Ft lenne az eszközbeszerzés. Lett-e kérve valakitől indikatív ajánlat, ami alátámasztja ezeket a beszerzési árakat?

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Igen, lett kérve indikatív árajánlat, a tervező úgy becsüli meg ezeket az összegeket, hogy 3 független vállalkozótól kérnek be indikatív árajánlatot. Ezért is jól becsülhetőek az eszközök költségei. Ezek piaci árak, katalógus árak.

Szöllősi Ferenc Attila:

Ekkora összegért egy magánszemély is megkapja a boltban a hulladékgyűjtő edényzetet. 200 ezer darab esetén lehetne kedvezményt kérni.

Koncz Norbert, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. képviselőjében:

Olyan garanciákat kell adnia a gyártóknak a közbeszerzés során, amik drágítják az árat, mivel ezt kockázatként kezelik, ezért ennyi az ár.

Szöllősi Ferenc Attila:

Elfogadja, mivel volt árajánlat bekérve.

Takáts László:

Véleménye szerint menni kell előre gyorsan, mivel az tapasztalható, hogy a piaci kapacitásokat gyorsan lekötik. Ami most még szabad kapacitás, az három hónap múlva már nem lesz az. Ugyanígy van a hulladékgyűjtőknél, a járműveknél, vagy egy építési beruházásnál is. 200.000 darab hulladékgyűjtő edényzet legyártása is egy kapacitás. Ha a gyár bevállal mást, akkor utána várni kell.

Induljanak tehát el, és amiben lehet, menjenek előre, mert még mindig vissza lehet lépni, amikor a közbeszerzési eljárás végén vannak, de ha el sem kezdik, akkor egyre csak nehezebb lesz.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Van tehát egy javaslat, ami eltér a kiküldött határozat-tervezettől, erről kellene dönteni. Kéri, ennek részletes ismertetését.

Szabó Gábor, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. termelésvezetője:

Az előterjesztésben található határozat-tervezet 1. és 2. pontjában a darabszámok az alábbira módosulnak.

- 1.) A Társulási Tanács a tárgy szerinti projekt műszaki tartalmának eszközbeszerzésre vonatkozó részét az alábbi tartalommal javasolja megvalósítani:

	Méret/típus	db
Hulladékgyűjtő edényzet	120 l	200 000
Hulladékgyűjtő edényzet	1100 l	14
Hulladékgyűjtő edényzet	5 m ³	12
Hulladékgyűjtő edényzet	7 m ³	12
Hulladékgyűjtő edényzet	10 m ³	12
Hulladékgyűjtő edényzet	32 m ³	12
Hulladékgyűjtő edényzet	20 láb	3
Jármű	6x2	21
Jármű	4x2	5
Jármű	láncos konténerszállító jármű 4x2	1
Jármű	multiliftes jármű 6x2	2
Jármű	multis konténerszállító pótkocsi	0
Gép	kompaktor	2
Összesen		

- 2.) A Társulási Tanács a tárgy szerinti projekt eszközbeszerzésre vonatkozó opcionális részét az alábbi tartalommal javasolja a közbeszerzési eljárásban kiírni:

	Méret/típus	db
Gép	törzs homlokrakodó	2
Gép	gém homlokrakodó	2
Gép	dízel targonca	2
Gép	mobil dobrossza	1
Gép	kalapácsos aprító	1
Hulladékgyűjtő edényzet	120 l	25-000
Jármű	6x2	3
Jármű	láncos konténerszállító jármű 4x2	2
Összesen		

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A határozat-tervezet 3. pontja vonatkozik az építési beruházásra.

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Azt javasolja, hogy ebben a pontban „a mechanikai-biológiai hulladékválogató helyett” szövegrész helyett az szerepeljen, hogy a biológiai kezelésig épül meg a technológia. Tehát nem helyette épül, hanem a mechanikai-biológiai kezelésből a biológiai részig épül meg a technológia. A kettő nem ugyanaz.

A hozzá kapcsolódó komposztálási és építési infrastruktúra pedig maradjon az eredeti nagyságában meg.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A határozat-tervezet 3. pontja az elhangzottak alapján az alábbiakra módosul:

- 3.) A Társulási Tanács felkéri a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-t, hogy dolgoztassa ki a tárgy szerinti projekt megvalósíthatósági tanulmányának és egyéb előkészítő dokumentációinak módosítását arra tekintettel, hogy **a Kecskemétre tervezett mechanikai-biológiai hulladékválogató a biológiai válogatómű részig épüljön meg a továbbfejlesztési lehetőségek szem előtt tartásával**, mellyel egyidejűleg a Ceglédre tervezett mechanikai-biológiai hulladékválogató kapacitása kerüljön megnövelésre a társulás működési területén várhatóan keletkező, **Kecskeméten nem kezelt hulladékmennyiség** teljeskörű kezelésének érdekében.

Koncz Norbert, az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. képviselőjében:

Elfogadható a módosítás.

Takáts László:

A közbeszerzési eljárás az eszközök esetében véleménye szerint induljon meg. Kérdés, hogy ezt nem kellene belefoglalni a határozatba, hogy ne kelljen újra ülésezni. A 2. pontban kiírásról van szó, de megindításról nem. Vagy automatikusan megindul?

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A megkötött konzorciumi megállapodás szerint a közbeszerzési eljárásokat az NFP folytatja le, ehhez a társulási tanács döntése már nem szükséges, de bele lehet tenni a határozat-tervezetbe 4. pontként a nyomaték kedvéért:

- 4.) A Társulási Tanács felkéri a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-t, hogy az eszköz- és gépbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás mielőbbi megindításáról gondoskodjon.**

Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:

Jelezték már email-ben, hogy valamennyi hulladékgyűjtő edényzet sárga fedelű legyen. Az NFP ezt rögzítette-e?

Gugolya János, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. képviselőjében:

Az NFP még a 175 ezer darab hulladékgyűjtőről tudott, de akkor mind a 200 ezer darab sárga lesz.

Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője:

A 200 ezer darab hulladékgyűjtőnél megjelölésre kerül a határozat-tervezetben az is, hogy **sárga színű** legyen.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosítási javaslat nincs.

Megkérdezi, ki az, aki az előbbieken ismertetett, módosított határozat-tervezettel egyetért.

(Határozathozatalkor a társulási tanács 9 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítja, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 433.405 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**14/2019. (VII.03.) határozata**

A KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt műszaki tartalma

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök 7523-5/2019. számú előterjesztését megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

- 1.) A Társulási Tanács a tárgy szerinti projekt műszaki tartalmának eszközbeszerzésre vonatkozó részét az alábbi tartalommal javasolja megvalósítani:

	Méret/típus	db	e.ár (Ft)	összeg (Ft)
Hulladékgyűjtő edényzet (sárga)	120 l	200 000	9 500	1 900 000 000
Hulladékgyűjtő edényzet	1100 l	14	73 000	1 022 000
Hulladékgyűjtő edényzet	5 m3	12	430 000	5 160 000
Hulladékgyűjtő edényzet	7 m3	12	550 000	6 600 000
Hulladékgyűjtő edényzet	10 m3	12	1 650 000	19 800 000
Hulladékgyűjtő edényzet	32 m3	12	2 150 000	25 800 000
Hulladékgyűjtő edényzet	20 láb	3	2 800 000	8 400 000
Jármű	6x2	21	55 000 000	1 155 000 000
Jármű	4x2	5	52 000 000	260 000 000
Jármű	láncos konténerszállító jármű 4x2	1	39 000 000	39 000 000
Jármű	multiliftes jármű 6x2	2	45 000 000	90 000 000
Jármű	multis konténerszállító pótkocsi	0	13 000 000	0
Gép	kompaktor	2	130 000 000	260 000 000
Összesen				3 770 782 000

2.) A Társulási Tanács a tárgy szerinti projekt eszközbeszerzésre vonatkozó opcionális részét az alábbi tartalommal javasolja a közbeszerzési eljárásban kiírni:

	Méret/típus	db	e.ár (Ft)	összeg (Ft)
Gép	törzs homlokrakodó	2	69 000 000	138 000 000
Gép	gém homlokrakodó	2	31 000 000	62 000 000
Gép	dízel targonca	2	12 500 000	25 000 000
Gép	mobil dobrosta	1	64 000 000	64 000 000
Gép	kalapácsos aprító	1	60 000 000	60 000 000
Jármű	6x2	3	55 000 000	165 000 000
Jármű	láncos konténerszállító jármű 4x2	2	39 000 000	78 000 000
Összesen				592 000 000

3.) A Társulási Tanács felkéri a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-t, hogy dolgoztassa ki a tárgy szerinti projekt megvalósíthatósági tanulmányának és egyéb előkészítő dokumentációinak módosítását arra tekintettel, hogy a Kecskemétre tervezett mechanikai-biológiai hulladékválogató a biológiai válogatómű részig épüljön meg a továbbfejlesztési lehetőségek szem előtt tartásával, mellyel egyidejűleg a Ceglédre tervezett mechanikai-biológiai hulladékválogató kapacitása kerüljön megnövelésre a társulás működési területén várhatóan keletkező, Kecskeméten nem kezelt hulladékmennyiség teljeskörű kezelésének érdekében.

4.) A Társulási Tanács felkéri a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.-t, hogy az eszköz- és gépbeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás mielőbbi megindításáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök
 Határidő: azonnal

A határozatról értesülnek:

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

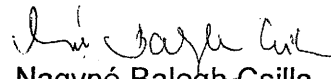
* * *

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Megállapítja, hogy az előterjesztett napirendet a társulási tanács megtárgyalta.
 Megköszöni a mai munkát és az ülést bezárja.




 Dr. Szeberényi Gyula Tamás
 elnök


 Nagyné Balogh Csilla
 tag
 jegyzőkönyv hitelesítő