

13.797-3/2020.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2020. július 1-jén megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal  
Cegléd, Kossuth tér 1.,  
I. emelet kis tanácskozóterem

**Jelen lévő tagok:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Kecskemét Megyei Jogú Város alpolgármestere,  
Nagyné Balogh Csilla, Fülöpháza község polgármestere,  
Basky András, Lajosmizse város polgármestere,  
Tóth János, Tiszakécske város polgármestere,  
Dr. Csáky András, Cegléd város polgármestere,  
Dobos Imre György, Tápiószele város polgármestere,  
Dorner Gábor, Nagykáta város polgármestere,  
Darázsi Kálmán, Monor város polgármestere,  
Horváth Tibor, Pécel város polgármestere,  
Bencze István, Dömsöd nagyközség polgármestere, valamint  
Dr. Tüske Zoltán, Alsónémedi nagyközség polgármestere **(11 fő)**

**Távol lévő tagok:** Németh István, Solt város polgármestere, valamint  
Lesi Árpád, Kunszentmiklós város polgármestere **(2 fő)**

**Jelen vannak továbbá:**

Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium  
közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára,  
Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft.  
osztályvezetője,  
Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.  
ügyvezetője,  
Szabó Gábor, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.  
termelésvezetője,  
Oláh János, Pécel város jegyzője

*Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:*  
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
László Anita, a Képviselőtestületi Osztály munkatársa, valamint  
Hupkáné Pesti Zsuzsanna, a Gazdálkodási Osztály munkatársa.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Köszöntöm a jelenlévőket.

Felkérem a tagokat, hogy a szavazáshoz használandó táblákat emeljék fel, amely alapján összesíteni lehet a jelenlévő tagok szavazatait a határozatképeség megállapítása érdekében.

Lesi Árpád, Kunszentmiklós polgármestere jelezte, hogy nem tud jelen lenni az ülésen.

Megállapítom, hogy a társulási tanács 13 tagjából 11 tag van jelen, azaz 539.656 (90%) szavazattal rendelkeznek, így a társulási tanács ülése határozatképes.

A napirend elfogadása következik.

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához hozzászólás, módosító javaslat nincs.

Ki ért egyet a napirenddel?

**(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**

**9/2020. (VII.1.) határozata**

**Az ülés napirendje**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2020. július 1-jei ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

**EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

- 1) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2 alelnökének megválasztása
- 2) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2 tagjának megválasztása

**- Szünet a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésének időtartamára –**

- 3) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtása és a 2019. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

- 4) Tájékoztató a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt jelenlegi státuszáról

\* \* \*

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Jegyzőkönyv hitelesítőt is választani kell. Miután nem jelezte senki, hogy szeretne hitelesítő lenni, ezért megkérdezem, hogy Basky András, Lajosmizse polgármestere vállalja-e ezt a feladatot, mivel Lajosmizse távolságban közel van Kecskeméhez.

**Basky András:**

Vállalom.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ki ért egyet Basky András, Lajosmizse polgármesterének jegyzőkönyv hitelesítőként történő megválasztásával?

(Határozathozatalkor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**

**10/2020. (VII.1.) határozata**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztása**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulási tanács 2020. július 1-jei ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztotta:

- Basky András polgármestert

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

\* \* \*

**1. napirend:****A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2 alelnökének megválasztása****Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A javaslat szerint ugyanazon települések polgármesterei legyenek az alelnökök, amelyek az előző ciklusban is voltak.

Ennek alapján alelnöknek javaslom:

Dr. Csáky Andrást, Cegléd város polgármesterét, valamint Németh Istvánt, Solt város polgármesterét.

Megállapítom, hogy további javaslat nincs. Kérem, hogy a jelöltek nyilatkozzanak arról, hogy elvállalják-e a megbízatást, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaikkal, tisztségeikkel nem összeférhetetlen, illetve hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

**Dr. Csáky András:**

Nyilatkozom, hogy a megbízatást elvállalom, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaimmal, tisztségeimmel nem összeférhetetlen és hozzájárulok ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Németh István polgármester sajnos nincs jelen, de telefonon felhívjuk és kérjük, hogy nyilatkozzon, ha ezzel a jelenlévők is egyetértenek és ezt elfogadják.  
(A jelenlévők egyetértenek.)

Németh István polgármester is nyilatkozik, hogy a megbízatást elvállalja, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaival, tisztségeivel nem összeférhetetlen és hozzájárul ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

A jelöltekről külön-külön kell dönteni és az elfogadáshoz minősített többség szükséges.

Ki ért egyet azzal, hogy Dr. Csáky Andrást, Cegléd város polgármesterét társulási tanács alelnökének válasszuk meg.

**(Szavazáskor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal (89,97%), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy Németh Istvánt, Solt város polgármesterét társulási tanács alelnökének válasszuk meg.

**(Szavazáskor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**



Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal (89,97%), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Megállapítom, hogy a társulási tanács az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**

**11/2020. (VII.1.) határozata**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 2 alelnökének megválasztása**

A Társulási Tanács a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa alelnökeinek megválasztotta:

- Dr. Csáky Andrást, Cegléd város polgármesterét, valamint
- Németh Istvánt, Solt város polgármesterét.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

\* \* \*

**2. napirend:**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2 tagjának megválasztása**

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A javaslat ennél a napirendnél is az, hogy ugyanazon települések polgármesterei legyenek a tagok, akik az előző ciklusban is voltak.

Ennek alapján a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjának javaslom:  
Darázi Kálmánt, Monor város polgármesterét, valamint  
Horváth Tibort, Pécel város polgármesterét.

Megállapítom, hogy további javaslat nincs. Kérem, hogy a jelöltek nyilatkozzanak arról, hogy elvállalják-e a megbízatást, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaikkal, tisztségeikkel nem összeférhetetlen, illetve hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

**Darázsi Kálmán:**

Nyilatkozom, hogy a megbízatást elvállalom, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaimmal, tisztségeimmel nem összeférhetetlen és hozzájárulok ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

**Horváth Tibor:**

Nyilatkozom, hogy a megbízatást elvállalom, a tisztség ellátása egyéb megbízatásaimmal, tisztségeimmel nem összeférhetetlen és hozzájárulok ahhoz, hogy a társulási tanács a döntést nyílt ülésen hozza meg.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A jelöltekről külön-külön kell dönteni és az elfogadáshoz minősített többség szükséges.

Ki ért egyet azzal, hogy Darázsi Kálmánt, Monor város polgármesterét a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjának válasszuk meg.

**(Szavazáskor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal (89,97%), ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta a javaslatot.

Ki ért egyet azzal, hogy Horváth Tibort, Pécel város polgármesterét a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjának válasszuk meg.

**(Szavazáskor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács 10 igen szavazattal, azaz 479.268 igen szavazattal (79,90%), 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Megállapítom, hogy a társulási tanács az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**

**12/2020. (VII.1.) határozata**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2 tagjának megválasztása**

A Társulási Tanács Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök javaslatára a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága 2 tagjának megválasztotta:

Darázsi Kálmánt, Monor város polgármesterét, valamint Horváth Tibort, Pécel város polgármesterét.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője

\* \* \*

**- Szünet a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésének időtartamára -**

\* \* \*

**3. napirend:**

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtása és a 2019. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás elnök

(Az előterjesztés írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Megállapítom, hogy az ülés továbbra is határozatképes. Felkérem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Darázsi Kálmán:**

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta 'A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtása és a 2019. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)' tárgyú előterjesztést és a társulási tanács számára elfogadásra javasolja.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet a határozat-tervezettel?

(Szavazáskor a társulási tanács 11 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után megállapítom, hogy a társulási tanács a jelenlévő tagjainak egyhangú szavazatával, azaz 539.656 igen szavazattal (89,97%), ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának**

**13/2020. (VII.1.) határozata**

**Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtása és a 2019. évi maradvány megállapítása (zárszámadás)**

A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtását (2019. évi zárszámadását) az alábbiak szerint hagyja jóvá.

- (1) A társulás 2019. évi költségvetésének végrehajtásának fő összegei:
- |   |                  |
|---|------------------|
| a) a tárgyévi költségvetési bevételek összege                         | 80.003 Ft        |
| b) a tárgyévi költségvetési kiadások összege                          | 50.455 Ft        |
| c) költségvetési egyenleg összege                                     | 29.548 Ft        |
| ezen belül az egyenleg  |                  |
| 1. működési célú összege  | 29.548 Ft        |
| 2. felhalmozási célú összege  | 0 Ft             |
| d) finanszírozási célú kiadások összege                               | 0 Ft             |
| e) kiadások összesen  | 50.455 Ft        |
| f) finanszírozási célú bevételek összege<br>(költségvetési maradvány) | 3.089.178.571 Ft |
| g) bevételek összesen   | 3.089.258.574 Ft |
| h) költségvetés összesített egyenlege                                 | 3.089.208.119 Ft |
- 2) A társulás 2019. évi költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban az 1. melléklet, a pénzeszközök változását a 2. melléklet tartalmazza.
- 3) A társulás 2019. évi költségvetésnek végrehajtásáról szóló beszámolót a 3-4. mellékletek tartalmazzák.
- 4) Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló projekt bevételeit és kiadásait az 5. melléklet tartalmazza.
- 5) A társulás 2019. évi vagyonkimutatását a 6. melléklet tartalmazza.
- 6) A társulás 2019. évi jóváhagyott maradványának összege 3.089.208.119 Ft.
- 7) A társulásnak az 5. mellékletében szereplő kiadásokon kívüli további éveket érintő, hosszú távú kötelezettségei nincsenek.
- 8) A társulás közvetett támogatást a tárgyévben nem nyújtott.
- 9) A társulás hitelt nem vett fel, adósságállománnyal nem rendelkezik.
- 10) A társulás vagyonában részesedés nem szerepel, a társulás tulajdonában álló gazdálkodó szervezet nincs.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke
- 2.) A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának tagjai
- 3.) Varga Miklós, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Gazdálkodási Osztályának vezetője

4.) Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
Városüzemeltetési Osztályának vezetője

*(A határozat mellékletei – a formátumukra tekintettel – nem kerültek beillesztésre a jegyzőkönyvbe, megtekinthetők a 3. napirend mellékleteként.)*

\* \* \*

#### **4. napirend:**

**Tájékoztató a KEHOP-3.2.1-15-2017-00027 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Duna-Tisza közti régióban, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” projekt jelenlegi státuszáról**

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Köszöntöm a napirendi ponthoz meghívott Farkas Endre osztályvezető urat a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. (továbbiakban: NFP) képviseletében. Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára is rögtön érkezik, a megbeszéltek szerint.

Az előzményeket tekintve elmondható, hogy körülbelül 1,5 évvel ezelőtt indult el ez az együttgondolkodás, amikor közel 6 Mrd Ft összegű fejlesztési támogatást – amely összeg később változott - helyezett kilátásba az Európai Unió. Végül egy olyan terv kezdett el kirajzolódni, hogy két mechanikai-biológiai válogató lesz Cegléden és Kecskeméten, több átrakó és szelektív hulladékgyűjtő, valamint 200 ezer db edényzet és néhány gépjármű. Ebbe az irányba ment tehát a társulás, de helyettes államtitkár úr jelezte, hogy ezt a koncepciót nem támogatják. Az ok lényegében az, hogy azzal a technológiával, amivel szeretnénk ezt megvalósítani, olyan minőségű éghető anyagot nem tudunk előállítani, amit később egy égetőműben el lehetne égetni. Attól tartanak, hogy a végén egy olyan anyag áll elő, amit nem lehet használni, tehát felesleges még kettő ilyen válogatót építeni. Azt mondta helyettes államtitkár úr, hogy sokkal inkább a szelektív hulladékgyűjtés legyen a cél, a lakosságot efelé tereljük, tehát még több edényzet és gépjármű legyen, ami a gyűjtést segíti és a maradékot pedig valamilyen más technológiával oldjuk meg. A díjképlet számításban ez nyilván hátrányosan érinti a céget és ezáltal a településeket is, hiszen a cég veszteségei végső soron a településeket érinti.

Rezsicsökkentés van a lakosság felé, viszont az Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV) megfizeti a díjat a szolgáltató felé és az, hogy mennyit fizet, attól függ, hogy milyen tartalom van a hulladékban.

#### **Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

A szelektív gyűjtésre 15%-a jár a díjnak, a mechanikai-biológiai válogatásra pedig 75%. Gyakorlatilag fedezetlen a gyűjtés és a szállítás.

A szelektív gyűjtés egy jó dolog, afelé kell menni, ez nem kérdés. De amellet nem mehetünk el, hogy a szelektív hulladékok most is halomban állnak a telepek mellett, ami tüzesetet is okozhat. Az NHKV feladata, hogy ezeket elvigye.



Az egy nagy kérdés, hogy a díjat is hozzáigazítják-e ahhoz, hogyha szelektíven történik a gyűjtés rendszer szinten, nagy tételben és jobb minőségben.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Kérem, hogy Farkas Endre osztályvezető úr röviden foglalja össze, hogy most hol tart a projekt. Az NFP a konzorcium vezetője.

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

2019. májusa óta immár második alkalommal dolgoztatjuk át a megvalósíthatósági tanulmányt, ami a projekt műszaki tartalmának alapvető dolgait tartalmazza és nemcsak a megvalósítására, hanem az üzemeltetésére vonatkozó információkat is. Az első átdolgozást amiatt kellett megtenni 2019. júniusától októberig, mivel 2019. január 1-jével új vezetése lett az NHKV-nak és érzékelték, hogy ugyan a teljes hulladékgazdálkodási fejlesztési iparág a mechanikai-biológiai hulladékkezelésre, illetve a hulladékból előállított másodlagos tüzelőanyagok előállítására fókuszál, ugyanakkor képtelenek az ily módon előállított hulladékmennyiséget elégettetni. Így jóval nagyobb mennyiségben keletkezik ez a hulladékfajta, mint amennyire Magyarországon jelenleg hasznosítási kapacitás van. Ez kb. azt jelenti, hogy 500-600 ezer tonnát lehetne elégetni és 200-230 ezer tonna kapacitást tudnak jelenleg lekötni. Emiatt azt mondták, hogy semmiféle mechanikai-biológiai hulladékkezelés (MBH) ilyen formában nem lehet.

Sajnos ez a projekt ennek esett „áldozatul”. Ez abban csúcspodott ki, hogy 2019. június 13-án azt mondták, hogy dolgoztassuk át a megvalósíthatósági tanulmánytervét a projektnek. Ez megtörtént és novemberben benyújtottuk a módosított megvalósíthatósági tanulmánytervet. Május 5-én, tehát kb. fél év után, az Irányító Hatóság azonban úgy döntött, hogy ez sem megfelelő. A fő probléma itt az volt, hogy a szakpolitika az új hulladékgazdálkodási stratégiához való illeszkedés hiányára történő hivatkozással utasította el. Folyamatosan kértük, hogy mutassák be nekünk, hogy pontosan mi az új hulladékgazdálkodási stratégia, hiszen azt nem lehet elvárni, hogy ismeretlen követelményeknek megfelelő műszaki tartalmat alakítsunk ki.

Május 25-én volt egy egyeztetés az Irányító Hatóságnál.

Az egyeztetésen az alábbi feladatok kerültek rögzítésre: amilyen gyorsan lehet, ennek a projektnek az eszközbeszerzéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárásait gyorsítsuk fel, valamint július 31-ig vizsgáljuk meg, hogy ennek a rendszernek a technológiai átalakításával kapcsolatosan az ily módon előállított nagy fűtőértékű másodlagos tüzelőanyag (RDF) a kecskeméti Termostar Kft. által megvalósítandó biomassza fűtőműben felhasználható-e, vagy sem. Valamint ezen információk birtokában szeptemberig dolgozzuk ki a módosított megvalósíthatósági tanulmányt és nyújtjuk be az Irányító Hatóságnak. A negyedik lépés pedig, hogy december végéig a közbeszerzési eljárásokat az elfogadott műszaki tartalomnak és az Irányító Hatóság által elfogadott megvalósíthatósági tanulmánynak megfelelően írjuk ki. Nyilván értelemszerűen ez már csak az építésre vonatkozhatott volna. Ezen a megbeszélésen világosan elhangzott helyettes államtitkár úrtól, hogy neki nem az MBH-val van gondja, hanem azzal, hogy az ily módon előállított anyagot nem tudják hasznosítani, mivel nem megfelelő a minősége, illetve nem biztosított a felhasználhatósága.



Az első döntés kapcsán annyit tudok elmondani, hogy a jármű, az edényzet és a gép közbeszerzési eljárások minőségbiztosítását megindítottuk és még azon a héten, tehát május 29-ig benyújtottuk a járműre és az edényzetre vonatkozót, 3 nappal később az egyéb gépre vonatkozót is. Az Irányító Hatóság nagyon gyorsan, 2 nap alatt ezeket jóváhagyta, elfogadta.

Az edényzet és az egyéb gép közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó minőségbiztosítási eljárásokat benyújtottuk a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálynak (KFF). Jelenleg ott tartunk, hogy az egyéb gép tekintetében már megkaptuk a KFF-nek a jelentését, melyre a választ visszaküldtük és arra várunk, hogy tanúsítványt adjanak. Az edényzet eljárás tekintetében már megkaptuk a KFF-nek a minőségbiztosítási jelentését, melyre a válasz a mai napon fog visszamenni és ezután várjuk, hogy - kb. 2 héten belül - kapjunk erre tanúsítványt.

A jármű esetében viszont jelezte a tervező, hogy a koronavírus következtében megemelkedett euró árfolyamok miatt, mindenképpen felül kell vizsgálni a járműbeszerzéshez kapcsolódó műszaki tartalmat. Egy gyors levélváltásnak köszönhetően már a módosított jármű műszaki tartalma is rendben van és a közbeszerző beküldte a módosított közbeszerzési dokumentációt ennek megfelelően. Remélhetően holnap ezt az Irányító Hatósághoz be tudjuk nyújtani ismételt minőségbiztosításra. Előzetesen jeleztem nekik a módosítást, tehát remélhetően tartják a gyors válaszadást és így ezen a héten ez rendeződik és be tudjuk adni a KFF-nek.

A jármű esetében is nagyjából azok a műszaki tartalmak vannak, amelyek voltak. Egy része opciós tételbe került. Az opciónál azt kell figyelembe venni, hogy a KFF előzetes iránymutatása szerint maximum 30%-a lehet az alapmennyiségnek az opciós tétel.

Megkérdeztük a Kecskeméti Tormostar Kft-t, hogy pontosan milyen beruházást folytatnak, ehhez milyen támogatási forrásokkal rendelkeznek, van-e lehetőség hulladékból előállított másodlagos tüzelőanyag felhasználására, és ha igen, akkor milyen mennyiségben. Az előzetes információk alapján elkészítettünk egy döntés-előkészítő anyagot. Úgy tűnik, hogy ez az előkészítő anyag azt a célját elérte, hogy megértették, hogy a két projektet nem lehet összekapcsolni és nem szabad, hogy esetleg az egyik projekt veszélyeztesse a másik projekt megvalósulását, hiszen nagy támogatásokról beszélünk. Az a döntés is megszületett, hogy mindenképpen ismételtén kérni fogjuk a május 25-ei megbeszélésen elhangzottakra hivatkozással, hogy hívják össze azt a megbeszélést, amelyen a technológiát tisztázni lehet, illetve hogy a tervezőnek milyen feladata van, mi az a műszaki specifikáció, amit el kell készítenie. Jelenleg itt tart a folyamat.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Köszöntöm Hizó Ferenc közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkár urat az Innovációs és Technológiai Minisztériumtól.

### **Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Köszöntöm a jelenlévőket és elsőként ki szeretném emelni, hogy a fejlesztést továbbra is támogatja a kormányzat. A cél az, hogy olyan műszaki tartalmat találjunk ehhez a fejlesztéshez, ami egyezik a hulladékgazdálkodási stratégiával. Ennek az a legfontosabb része, hogy szeretnénk az anyagában hasznosítást, a szelektív

gyűjtést, a szelektív válogatást minél nagyobb arányúvá tenni. Kecskeméten voltam ennek kapcsán legutóbb és ott is arról beszéltünk, hogy nem célunk, hogy ne épüljenek meg a hulladékégetők, tehát szükség van hulladékégetőre és a hulladékégetőhöz szükséges jó minőségű tüzelőanyagra. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy nagyon sok MBH van az országban, melyek nem összehangoltan, nem megfelelő felügyelet mellett valósultak meg. A kapacitás nagy és ezért szeretnénk ezeket a kapacitásokat és fejlesztéseket összehangolni és olyan MBH-kat létesíteni, amelyekre szükség van – ha ilyen van - és emellett inkább a szelektív irányba elmozdítani mindenkit. Minden forrást és támogatást ebbe az irányba szeretnénk elmozdítani egészen a gyűjtésig, tehát az edényzet, a gyűjtőszigetek, az udvarok, a járművek kapcsán, illetve hogy szelektív válogatók létesüljenek, amelyek ahhoz kellene, hogy ezek az anyagok minél nagyobb mennyiségben, minél tisztábban álljanak rendelkezésre. Ez tehát a cél. Ehhez mi minden támogatást megadunk. Legutóbb is elmondtam, hogy természetesen amennyiben sikerül ezt a fejlesztést gyorsan áttervezni, akkor nem veszik el ez a forrás. Itt a decemberi határidő nem érvényes abban az esetben, ha megfelelő műszaki tartalmat tudunk a projekt mellé definiálni. Mi azt szeretnénk, hogy alakuljon ki az a tartalom, az a megoldás, ami mindenki számára elfogadható és meg is tudjuk azt valósítani.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Felmerült az előbbieken, hogy a mostani díjképlet alapján az MBH jóval nagyobb arányban szerepel benne, mint a szelektív válogatás. Ahhoz, hogy a megfelelő Ft/l díjat az NHKV-tól megkapja a cég, ahhoz szükséges a projektnek ez az eleme is. Tehát vagy a díjképletet kellene változtatni, vagy pedig nagyon nehéz helyzetbe kerül a cég és ezen keresztül a települések is.

#### **Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Egy komplex dologról beszélünk, melynek természetesen az is része, hogy felül fogjuk vizsgálni a díjrendeletet az idei évben és szeretnénk azon is mindenképpen módosítani, hogy legyen lehetőség egyrészt a szelektív válogatást jobban ösztönözni. Ezáltal tisztább és nagyobb mennyiségű válogatott anyag fog rendelkezésre állni.

A cél tehát az, hogy ez a projekt ebben a térségben megvalósuljon, a dedikált forrás ide fordítódjon, de olyan tartalommal töltsük meg, amely megegyezik azokkal az irányokkal, amelyeket magunk elé kitűztünk. Fontos, hogy a célszámokat teljesíteni kell.

Jelenleg azt tapasztaljuk, hogy a keletkező RDF gyakorlatilag hasznosítatlanul a lerakóba kerül. Ennek nem sok értelme van. Nekünk az az érdekünk, hogy minél nagyobb arányú haszonanyag legyen és a 65%-ot, amit az anyagában hasznosításban el kell érni, meg tudjuk valósítani és emellett csak 10% kerüljön lerakóba, és a kettő között olyan anyag keletkezzen 25%-ban, ami valóban égethető és amire van igény az égető kapacitásoknál. Fontos az energetikával együtt tervezni az ilyen fejlesztéseket. A legutolsó megbeszéléseken is az derült ki, hogy az az égető, ami Kecskemétre tervezve volt, egyrészt valószínűleg csak jóval később fog elkészülni, másrészt pedig az az anyagmennyiség, amire szüksége van, az jóval kisebb mértékű, mint amit ez az MBH kibocsát magából, vagy ami ezeknek az MBH-knak a kapacitása. Ebből kifolyólag azt próbáljuk ösztönözni, hogy szelektív értékesíthető haszonanyagot állítsunk elő, ne pedig arra ösztönözzük a lakosságot,

hogy ne szelektáljanak, hiszen a vegyes hulladékból nem jön ki jó minőségű anyag. Az utóbbit nem lehet eladni, ebből nincs bevétel.

**Dr. Csáky András:**

A végfeldolgozás megoldott-e a szelektív gyűjtés esetében? A lakosság is azt kifogásolja Cegléden, hogy egészségügyileg és tűzvédelmileg is veszélyes ezeket tárolni.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Ezen is változtatni kell és beavatkozást igényel a kormányzat részéről. A gyártók, akik alapanyagot gyártanak és felhasználnak, jelenleg sajnos nem érdekeltek abban, hogy ezt a másodlagos nyersanyagot hasznosítsák, csak tiszta anyagból szeretnek PET palackot gyártani. A cél az, hogy ez változzon és ezeket az anyagokat beépítsék. Az is része a folyamatnak, hogy szabályozással alakítsuk ki, hogy kötelező legyen hasznosított anyagot beépíteni a termékbe. Ez most még hiányzik, tiszta anyagból dolgoznak a gyártók, de ez a rendszer nem jó, ezen változtatni kell. Ezt elősegíti az is, hogy a 65%-ot el kell érniük, ez az unió elvárása a tagállamok felé.

**Dr. Csáky András:**

Véleményem szerint az utóbbival kellene kezdeni, tehát a kényszerítő előírásokkal.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

És addig építsünk MBH-t?

Ez egy komplex folyamat, aminek minden részén be kell avatkozni és a támogatás felhasználását át kell gondolni. Az nem járható, hogy a kapacitásokat építgetjünk, melyeket utána az államnak fenn kell tartania úgy, hogy nincsenek is kihasználva, hanem ugyanúgy megy a hulladék a lerakóba. Ennél okosabban is fel lehet használni az uniós forrást.

Jelenleg közel 600 ezer tonna MBH kapacitás van az országban, melyből kb. 200 ezer tonna haszonanyag kerül ki. Tehát a meglévő kapacitás sincs kihasználva. Az pedig más kérdés, hogy ennek a haszonanyagnak milyen a minősége, mert nem teljesen megfelelő.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Lehet fejleszteni, hogy ez megfelelő minőségű legyen?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Igen, fejleszthető ez is. Nem azt mondjuk tehát, hogy ne lenne szükség MBH-ra. Jó minőségű RDF-re van szükség. Kell építeni ilyen kapacitásokat, ha azok olyan terméket állítanak elő, ami az energetika számára hasznosítható. Jelenleg az történik, hogy elkészül az RDF, de nem jó minőségű és nem kell senkinek, hiszen mindenki csak jó minőségű anyagokat vásárol.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Azok a PET palack hegyek, amelyek Kecskeméten is állnak a telepen szétválogatva szelektíven gyűjtve, nem megfelelő minőségűek?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Ezt így nem tudom megmondani, de az biztos, hogy amit szelektíven gyűjtenek, az mindenképpen tisztább, mint amit bedobálnak a vegyes hulladék közé és utána válogatják szét.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ha jól értem, akkor az az ígéret, hogy a végfelhasználás oldaláról is beavatkozás történik?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Minden oldalról. A hasznosítás oldaláról is.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Tehát lesz egy piac, ami ezt el fogja vinni. Gyűjtsünk szelektíven és a környező MBH-kba tudunk majd beszállítani, mivel megfelelő kapacitás áll rendelkezésre?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Az NHKV-nak az a feladata, hogy megmondja, hogy hol van szükség MBH kapacitásra, illetve válogatóra, melyik MBH-t érdemes és kell fejleszteni. Az az ő feladatuk, hogy ez megfelelő legyen és országosan egy olyan rendszer alakuljon ki, ami a leghatékonyabban tudja hasznosítani a keletkező hulladékot. Ebben szorosan együtt dolgozunk az NHKV-val.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Mi a helyzet a határidőkkel?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Erre mondtam azt az előbb, hogyha megvan a megfelelő átervezés, akkor ezt a projektet fogjuk vinni tovább.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Milyen információra van szüksége az NFP-nek az átervezéshez?

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

Ezek alapján most érdemben semmire, de le kell ülni és végig kell rajta menni, hogy pontosan hogyan legyen. Ahogy a múltkori megbeszélésen elhangzott, leülünk egyeztetni július 31-ig és utána ki tudjuk adni a tervezőnek a feladatot, aki szeptember végéig ezt megcsinálja. Ezt előkészítjük közbeszerzésekre és ezzel párhuzamosan futtatjuk a harmadik megvalósíthatósági tanulmány jóváhagyását.



**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Az információk szerint, ha minden rendben lesz, akkor januárra ki tud íródni a közbeszerzés.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A határidőkből nem fogunk kifutni?

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

Egy kritikus dátum van, a jelenlegi programozási időszak vége 2023. december 31., ami teljes fizikai és pénzügyi zárást jelent. Ennek alapján 2023. június 30-ig minden műszaki tartalomnak meg kell valósulnia, hogy december végéig a pénzügyi zárás is rendben legyen. A műszaki tartalom esetében tehát azt is mérlegelni kell, hogy ebben az időszakban megoldható legyen. Ha januárban elindítjuk a közbeszerzéseket és júniusra szerződéseket kötünk, akkor kb. 24 hónap van a komplett tervezésre és kivitelezésre. Ez elég szűk egy ilyen rendszernél.

**Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője:**

Az építési részben 2017-ben MBH megépítése is szerepelt, de irányváltásra volt szükség. Amiatt, hogy 2023. év végéig minden rendben legyen, ebbe már jelentős építési beruházás nem fér bele 2021. januárjától.

Elhangzott, hogy a szelektív hulladékgyűjtést kell priorizálni. Ennek részeként mit tud ajánlani helyettes államtitkár úr, hogy ebben a térségben mi legyen benne a projektben, ami ennek megfelel, a kukákon kívül? Milyen beavatkozások ajánlottak, mi legyen az újratervezési programban?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Végig kell majd beszélni, hogy településenként milyen lehetőségek vannak. Mindenképpen az udvarok, a szelektív válogatók, az edényzetek fontosak, akár a zöld hulladék külön gyűjtése, a komposztálás elindítása és hogy ezek az anyagok minél közelebb menjenek a végpontokhoz és minél nagyobb mennyiségben összegyűjthetőek legyenek.

**Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője:**

Ez nyilván együttes gondolkodást igényel a települések részéről is. A szelektív gyűjtés megerősítéséhez célszerű Kecskeméten, Cegléden és Dömsödön kívüli településeken is akár hulladékudvarokat, zöldhulladék kezelőket és komposztáló udvarokat megvalósítani stb. A társulásnak nincs ingatlana, csak az önkormányzatoknak van, amiket be lehetne vonni a fejlesztésekbe. Kérdés, hogy melyik önkormányzat tud elképzelni a területén hulladékudvart, hiszen most csak önkormányzati ingatlanokról lehet szó az idő rövidsége miatt. De mire van lehetőség? Hulladékudvarokra, szigetek kialakítására? Ebben az esetben azonban célszerű lenne olyan megoldást kitalálni a gyűjtőszigetekre is, amelyek működőképesek, hiszen Kecskeméten volt 47 db szelektív hulladékgyűjtő sziget, de ma már jóval kevesebb van, mivel a lakosok tiltakoztak ellene, hiszen körbehordták a szigeteket is hulladékkal.

**Horváth Tibor:**

Nagyon szép terveket hallottunk és reméljük, hogy meg is fognak valósulni, de nekünk polgármestereknek az a fontos, hogy lesz-e elég hely a ceglédi és a kecskeméti lerakóban. Értjük, hogy Nyugat felé kell haladni és szelektíven hulladékot gyűjteni, de itt óriási problémák vannak. Nincs égetés, csak raktározás, és ha esetleg ez meggyullad, akkor leég fél Cegléd, vagy Kecskemét. Lesz elég hely a következő években arra, hogy odavigyék a szelektívet? Értem a koncepciót, korábban égetőrendszer volt tervezve, de ezt felülbírálták és azt mondták, hogy nem jó az az égetőrendszer, át kell alakítani és minőségileg másra kell váltani.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Nem Nyugat felé megyünk, hanem ez az európai uniós tagságból származó kötelezettség. Ezt minden tagállamnak meg kell valósítania. Már 2025. évre is célszámok vannak, amiket teljesíteni kell. Másrészt pedig a lerakás és a sima égetés ugyanaz a kategória, ugyanannak fog számítani elszámolásilag. 10 %-ot lehet csak lerakóba tenni, azaz olyan égető technológiát kell és szabad létesíteni, ami nem minősül lerakásnak, tehát energetikai hasznosítás kell. Ez egy másik kategória, ehhez jobb anyag és jobb technológia kell. 65% az, amit anyagában kell hasznosítani, 10% mehet lerakóba, a kettő között 25% anyag van, ami nagyjából 1 millió tonna évente Magyarországon összesen. Erre kapacitás kell, ami ezt képes energetikailag hasznosítani, nem pedig égetni. Ezek a problémák. Egy olyan rendszert szeretnénk kialakítani, hogy ez minden elemében tudjon működni.

**Horváth Tibor:**

Ez teljesen érthető. A településeken azonban egy valami számít. Jön-e a kukásautó és hogy van-e szelektív sárga kuka, hogy szelektíven tudjanak gyűjteni a lakosok. Mindenhonnan azt hallják ugyanis, hogy szelektíven gyűjtsenek és közben nincs szelektív kuka. Elmaradnak a teherautók stb. Szép a fejlesztés, az hogy a jogszabályokat majd a kormányzat megoldja, de közben ott vannak az elégedetlen emberek, akikkel mi találkozunk.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Mivel elégedetlenek az emberek? Közvélemény kutatások szerint szelektíven akar gyűjteni az emberek jelentős része. Erre van igény az országban. Ehhez infrastruktúra kell, először is végponti, illetve ami ezt begyűjti. Fontos továbbá, hogy legyen lehetőség leadni a hulladékot mindenhol, ahol csak tudják. Legyen olyan udvar, aminek a szolgáltatása, a nyitva tartása, a mérete, illetve az oda leadható hulladékoknak az összetétele egy kicsit nagyobb, mint amit ma az állampolgár tapasztal. Jelenleg 9.00 órától 15.00 óráig vannak ezek nyitva és esetleg átvesznek valamit a bevitt hulladékok közül. Ez is egy alapvető probléma. Számos olyan dolog van tehát, amit egyébként egyszerűen meg lehet oldani és máris jobban érzi magát tőle az állampolgár. Csak ezt nem tette meg eddig senki. Ezeket változtatni szeretnénk. Ezek mind-mind olyan dolgok, amiket az állampolgárok igényelnek és szükség van rájuk. Nyilván a hulladékot is el kell szállítani és utána az már a mi feladatunk, hogy mi történik ezzel a hulladékkal. Ez is egy feladat.



**Horváth Tibor:**

A szállítással is probléma van, például nem viszik el az én utcámból sem, ahol lakok a zöld hulladékot, ez a tapasztalat.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Ez is egy olyan probléma, amin változtatni kell. Elő kell írni, hogy hogyan kell ezt elszállítani, milyen időközönként. Ahány település, annyi egyedi rendelet van, mindenkinek saját elképzelése van arról, hogy melyik utcát mikor, milyen gyakorisággal, mekkora kukákkal kell üríteni. Ebben is nyilván lehet rendeletet hozni.

**Dr. Csáky András:**

Előírások vannak, mindenhol megvan a rend, hogy hogyan kell szállítani. Az amortizálódott infrastruktúrát kell megváltoztatni.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Itt van a forrás rá, hogy változtassunk.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ebben nincs is vita. Ha jól értem, helyettes államtitkár úr azt mondja, hogy ezt a forrást használjuk fel arra, hogy szerezzünk be kukásautót, edényzetet és a kormányzat pedig megoldja azt, hogy az így begyűjtött válogatott hulladékból mi lesz és nem fog felhalmozódni.

**Bencze István:**

Miután teljesen új műszaki tartalommal újra kell tervezni az egész beruházást, nem hozza ez magával azt is, hogy újra kell tervezni a gépbeszerzést? Mikor tudom azt mondani az általam képviselt 13 településnek, hogy lesz sárga és zöld fedelű kuka?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Nem tudom, mert mi ezt az ügyet már elengedtük. Úgy tudom, hogy pontosan azért, hogy ez haladhasson előre, különválasztottuk és mi a gépjárművet és az edényzetet már elengedtük. Ez azt jelenti, hogy elviekben ennek most már meg kell valósulnia.

**Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Alapvetően szakmabeliként teljesen egyet tudok érteni a szelektív gyűjtéssel, a gyűjtés koncepciójával. Szerintem ebben nincs kifogása az önkormányzatoknak sem. Nyilván a fenntarthatóság is a szelektív gyűjtés irányába megy. Alapvetően azt gondolom, hogy ez kipipálható.

Elhangzott helyettes államtitkár úrtól, hogy a díjképlet változni fog. Nyilván ezzel a metodikával a szelektív gyűjtést növelni fogják és akkor ebben kell ösztönzöt találni közszolgálatonak, hogy azért gyűjtse szelektíven a hulladékot, mert neki is van ebben érdeke. El tudom tehát fogadni a szelektív gyűjtést, sőt a korábbi koncepció szerint 2 kukás rendszer, szelektív gyűjtés és telepi fejlesztés volt. Így indultunk. Most 28 db gépjármű van, egyébként 50 valamennyiről indultunk. Számításunk szerint 40 valahány gépjármű kell ahhoz, hogy a normális szelektív gyűjtést

kialakítsuk. Egyébként gépjárművekkel lehet majd bővíteni a beszerzést?

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

Igen. Ez egy következő közbeszerzési kategória, következő eljárás.

**Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Ez már egy megnyugtató válasz abban a tekintetben, hogy a szelektív gyűjtés infrastrukturális oldala részben kialakítható új autókkal.

A DTKH általi szolgáltatás teljes területén – az elmúlt 3 hónap kivételével - 2 heti gyűjtési rendszer van a szelektív csomagolási hulladéokra. Zöldhulladék esetében havi kettő, vagy egy. Tehát mi az Országos Hulladékgazdálkodási Terv (OHT) felett gyűjtünk. Azt gondolom tehát, hogy a szelektív gyűjtési rendszerünk infrastrukturálisan még nem, de maga a szolgáltatás színvonala stabil állapotban van. A COVID vírus és egyéb miatt most egy kicsit változtattunk, csökkentettünk, de ez nem a normál, hétköznapi megszokott menetrendet tükrözi.

Másrészt, ha a szelektív gyűjtést támogatjuk és átdolgozzuk, lesz még egy kuka, egy sárga kuka és egy a biológiailag lebomló hulladékra, akkor a mostani fekete kuka gyakorlatilag maradna a maradékhulladékra. A szelektív gyűjtéssel nem lehet elérni a kitűzött maximumot, kell egy vegyes gyűjtés is mellette. Erre a vegyes gyűjtésre egy későbbi telepi fejlesztéssel van valamiféle koncepciója a minisztériumnak, hogy nemcsak szelektív hulladék valósul meg a rendszerben? Van lehetőség a későbbiekben pályázni, vagy van koncepció e tekintetben? Mert ezt is valahogy fel kell dolgozni.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgáltatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Véleményünk szerint két kukára van szükség, az egyikben az üveg, fém, műanyag és papír kell, hogy keletkezzen. A másikban a komposztálható lebomlón kívül minden maradék. Tehát ez egy biológiailag lebomló kuka lesz, mint nedves kuka. 2 kuka lesz és mellette a zöld hulladék, ami komposztálható otthon. Ez a három lesz a rendszerben, a középső a biológiailag lebomló, ennek megfelelő kezelési infrastruktúrával.

Van tehát egy kuka, ami a száraz kuka, ebbe mindenféle szelektív dolog megy, van egy zöld otthon lebomló komposztálható, amibe a zöldhulladékot lehet gyűjteni fűvet, gallyat, egyébeket. És van az összes többi, biológiailag lebomlóként kezelve, mint nedves kuka. Ez a koncepció.

A biológiailag lebomló is egy külön hasznosítás, a biogáz és egyéb művekbe megy komposztálásra. Ebből is kikerül még hasznosítás és ezeknek a végén maradnak majd anyagok, amik a lerakóba kerülnek. Ugyanúgy a szelektívénél is, ha kiválogatjuk, abból is van maradék, illetve az energetikai hasznosítás után is van. Azt kell elérni, hogy mindenhol csak maradékok legyenek minden folyamatban és az kerüljön lerakóba, amivel mást már nem lehet kezdeni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A lebomló hogyan lesz szétválogatva? Ez egy másik projektnek a keretében történik meg, vagy ezzel mi lesz?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Ezt nem kell szétválogatni, biológiailag lebomló, ez komposztálás.

**Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője:**

Két kukáról beszélünk tehát. A száraz a szelektív, amit szét kell válogatni. Illetve van a másik, a nedves kuka, amiről feltételezzük, hogy biológiailag lebomló anyagokat tartalmaz.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

És azzal mi történik onnantól kezdve, hogy begyűjti a szolgáltató, hova kerül?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Fermentálás, komposztálás, biogáz termelés, erjesztés, rothasztás stb.

**Dr. Orbán Csaba, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztályának vezetője:**

Voltak a nagyprojekt mellett korábban kisebb projektek is megcélözva, aminek részeként volt szó Kecskeméten egy fermentáló mű létesítéséről.

Ez jelenti-e azt, hogy a korábbi kis projekt és szelektív feldolgozásra irányuló ötleteket most elő lehet venni az újratervezéshez?

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálati fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Az előbbieken elmondtam, hogy nekünk mi a célunk, hogyan fog ez kinézni a különböző elemeiben. Ha ebbe tud igazodni egy elképzelés, akkor arra szerintem szükség van.

**Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Gyakorlatilag az MBH technológia azt jelenti, hogy bemegy a vegyes hulladék és kiszedik a szerves hulladékot rostálással, mechanikai kezeléssel. Ez a szerves hulladék érintkezett már a csomagolási hulladékkal és gyakorlatilag van egy mechanikai kezelés, tehát koncentráltan a hulladék le van gyűjtve.

A koncentrált hulladék beérkezik egy telepre, de ennek minden terméke az elvárásoknak nem megfelelő. A szerves hulladékot valamire tudjuk használni, de arra nem, ami a cél. Azt gondolom, hogy amiről helyettes államtitkár úr beszél, az kb. egy 10 éves időtáv, tehát nem 3 év a történetnek a vége, hogy minden hasznosuljon. De persze jó lenne, ha megvalósulhatna 2-3 éven belül.

Ehhez képest gyakorlatilag az történik, hogy 3 kuka lesz, amibe a gyűjtést csak szankciós rendszerrel lehet betartatni. Ezek szerint lerakó és telepi kezelés nem kell. Illetve a szelektíven gyűjtött hulladékokra kell a telepi kezelés, a komposztálás, a szelektív válogatósorok. Ehhez azonban tiszta anyagot kell megkövetelnünk a lakosságtól. Ez 3 hónap alatt nyilván nem fog működni. Marad még átmenetileg vegyes hulladékokra a fekete kuka. Ennek a feldolgozására van egy lerakási járulék, miközben a szelektív gyűjtést fejlesztjük, ami alulfinanszírozott a mai rendszerben. Ebben stratégiai változás van. Ha jól értem, akkor 1-2 év alatt lesz egy olyan

stratégiánk, olyan új rendszerünk, amiben a szelektív gyűjtési rendszer ösztönzője megvalósul. A telepi feldolgozás háttérbe szorul, mert szelektíven a tiszta hulladékok állományát kell megvalósítani.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Átmeneti időszak természetesen van ebben az ügyben, de MBH-k most is vannak a térségben. Nyilván ezeket kell majd fejleszteni, hogy hatékonyabbak legyenek. Ezekkel lehet tehát kezelni az átmeneti időszakot.

**Agatics Roland, a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Nem Cegléd ellen akarok beszélni, de Kecskeméten eredetileg a koncepciónk az volt, hogy van egy olyan telepi feldolgozó, amelyben egy előaprítás és egy rostálás van és semmi más, éppen a vegyes hulladéokra. Kecskeméten van tehát egy olyan félmegoldás, amely arra irányul, hogy ne menjünk tovább a rostálási technológián, hiszen még nem látjuk a másik oldalát a szelektívben. Miután beérkezik, utána fejlesztjük rá a rosta utáni technológiát. Ez volt a célunk. Akkor ezek szerint, ha például a ceglédi építést e tekintetben ráfordítanánk a szelektív gyűjtésre és Kecskeméten ez a fél technológia megvalósulhatna, az a szakma részéről nagyon megnyugtató lenne. Látok tehát egy olyan megoldási lehetőséget, hogy Kecskeméten megtartanánk ezt a fél technológiát ebben az átmeneti időben és így megoldottuk azt, hogyha bármilyen probléma lenne, mivel ezt követően sem szeretnék az önkormányzatokhoz menni pénzt kérni. Lát arra esélyt helyettes államtitkár úr, hogy egy ilyen fél megoldással ez megoldható? Azt gondolom, hogy ezt le lehet annyira butítani, hogy ne menjen el sok forrás erre, viszont tudnánk a jövőben hasznosítani a technológiát.

**Hizó Ferenc, az Innovációs és Technológiai Minisztérium közszolgálatási fejlesztésekért felelős helyettes államtitkára:**

Legyen meg a vízió arra, hogy közép-, illetve hosszútávon mi az irány és az illeszkedjen ebbe a koncepcióba. Illetve ennek nyilván kell, hogy legyenek olyan lépései, amik ezt az egész folyamatot átmenetében támogatják. Így tud egy egészséges változás itt végigmenni a rendszeren. Ezzel teljesen egyetértek. Az előbbieken is elmondtam, hogy nem az MBH-k bezárását és az összes megszüntetését szeretnénk elérni, hanem azt szeretnénk, hogy átgondoltan fejlesszük ezeket ott, ahol erre szükség van és nincs más megoldás, nem tudjuk máshogy kezelni a hulladékot. És ha lehet, akkor ráfejlesztéssel, a meglévők továbbfejlesztésével történjen ez meg, hogy ne újakat építsünk. A jelenlegi kapacitás egy komolyabb ráfejlesztéssel sokkal jobb minőségű RDF-et fog tudni gyártani, mint ami ma kijön ebből a rendszerből. Én együttműködést ajánlok fel, hogy egy jó megoldást találjunk. Nekünk is megvannak azonban azok a feladatok és célok, amiket teljesíteni kell. Ezt kell rendszerbe integrálni. Értem, hogy a településeken az állampolgárok irányából önök mit látnak, mit tapasztalnak, ezt kell közös nevezőre hozni. Kicsit az ő szemléletüket is meg kell majd formálni, meg kell velük értetni, hogy ha ők nem változnak, attól még a 65 %-ot az országnak teljesíteni kell. Tudom, hogy ez nem ilyen egyszerű és nem egyik napról a másikra megy. De ha az állampolgároknak van igényük erre, akkor az a mi dolgunk, hogy megpróbáljuk megtalálni a megoldást arra, hogy hogyan lehet a többi embert is ebbe az irányba



legalább egy picit elmozdítani. Meg kell nézni, hogy mivel tudunk segíteni, eszközzel, kukával, plusz dolgokkal stb. Ezekkel segíteni fogunk.

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

Az elhangzott kérdésre azt a választ tudom adni, hogy az edénnyel kapcsolatosan az előbbieken elmondtam, hogy nagyjából 2 hét múlva KKF tanúsítványunk lesz és meg tudjuk indítani az eljárást és kb. 5-6 hónappal lehet számolni a szerződéskötésig. Ez azt jelenti, hogy december végéig szerződést szeretnénk kötni és 9 hónapos teljesítési idő van, azaz legkésőbb jövő év szeptemberéig leszállítják az összes edényzetet.

A jármű vonatkozásában kb. 2 hetes csúszásban vagyunk. A jelenlegi indikatív ajánlatok alapján felül kellett vizsgálni a műszaki tartalmat az euró árfolyam emelkedése miatt. Ez megtörtént, jóvá van hagyva, a mai napon fog bemenni az Irányító Hatósághoz az ismételt minőségbiztosítás és utána végigmegy ugyanezen a minőségbiztosítási eljárási láncon. Az egyéb gép pedig tanúsítványra vár.

**Basky András:**

Azon is sok múlik, hogy a hatóságok mikorra hozzák meg a döntésüket. Abban kellene segítség, hogy ezek a hatóságok a lehető leggyorsabban döntsenek, hogy ne csússzunk ki a határidőkből.

**Farkas Endre, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nkft. osztályvezetője:**

Nyilván a KFF felé semmiféle ilyen jellegű dolgot nem tehetünk. Az Irányító Hatóság arra ígéretet tett, hogy az ő részükről a minőségbiztosításokat gyorsan megcsinálják. A megbeszéltek szerint, az NFP május utolsó hetében benyújtott mindent és 3 napon belül meg is érkezett az Irányító Hatóság minőségbiztosítási jóváhagyása. Ők e tekintetben gyorsan fognak dolgozni. Most is tudnak róla, hogy a járműre vonatkozót ismételten benyújtjuk, tehát már ezt is várják.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett napirendeket a társulási tanács megtárgyalta.

Megköszönöm a mai munkát és az ülést bezárom.



Dr. Szeberényi Gyula Tamás  
\* elnök



\* jegyzőkönyv hitelesítő

