



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**2020. július 2-án  
tartandó rendkívüli ülésére**

**Tárgy:** A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

**Az előterjesztést készítette:**

**Öveges László**  
Mérnöki Iroda, irodavezető  
**Borbélyné Balogh Katalin**  
Várostervezési Osztály, osztályvezető

**Kezelési megjegyzés:**

**HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma:**  
**Mellékletek:**

1  
módosítási tervezetek és beérkezett  
vélemények  
[www.kecskemét.hu/uploads/trtvel20200702.zip](http://www.kecskemét.hu/uploads/trtvel20200702.zip)  
tárhelyen

**Véleményezésre megkapta:**

314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti  
véleményezésben érdekelt szervek, 27/2017.  
(XII.14.) önkormányzati rendelet szerinti  
partnerek

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

-

**Megtárgyalta:**

Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár  
Bizottság

.../2020. (VI.30.) KVAB határozat

**Törvényességi észrevételem nincs:**

  
**Dr. Határ Mária**  
jegyző

A BIZOTTSÁG MÉG NEM TÁRGYALTA



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**

**KÖRNYEZETVÉDELMI, VÁROSRENDEZÉSI ÉS AGRÁR BIZOTTSÁG**

2849-38/2020.

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
2020. július 2-án tartandó rendkívüli ülésére**

**Tárgy:** A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

**Tisztelt Közgyűlés!**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 255/2018. (XII.13.) határozata alapján a közgyűlés döntött arról, hogy elindítja a város településrendezési eszközeinek, azaz a Településszerkezeti Tervnek, a Helyi Építési Szabályzatnak és mellékletének, a Szabályozási Tervnek a 2019. évi felülvizsgálatát ún. teljes eljárásban. A felülvizsgálat keretében 67 módosítási kezdeményezést vizsgált meg a hivatal tervezők bevonásával, majd dolgoztatta ki a módosítások véleményezési dokumentációit és folytatta le a jóváhagyáshoz szükséges véleményeztetési eljárást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) határozza meg a településrendezési eszközök jóváhagyását megelőző módosítási, véleményezési eljárás szabályait. Teljes eljárás esetén - mely során bármely szabályozási elem módosítására sor kerülhet - az indító döntést követően az előzetes tájékoztatási, véleményezési majd a záró véleményezési szakaszok előzik meg a jóváhagyást. A véleményezési szakasz a beérkezett vélemények képviselő-testületi ismertetésével zárul, melynek során a Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a vélemények elfogadásáról vagy el nem fogadásáról kell döntenie a közgyűlésnek. Vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

A 2019. évi felülvizsgálat módosítási tételei közül a véleményezési dokumentáció összeállításakor nem került sor a 30., 38. és 48. számú tételek kidolgozására az ahhoz szükséges adatok hiánya miatt. Ezek a tételek az 52. sz., a 441. sz. és a hetényi elkerülő utak szabályozási vonalait érintő, az útfejlesztések műszaki terveit figyelembe vevő pontosításokat, kiigazításokat, illetve a 38. tétel esetében új beépítésre szánt terület kijelölését tartalmazzák. Az időközben elkészült műszaki tervek alapján a szabályozási terv pontosításai elkészültek és véleményeztetésük megtörtént. Az észrevételekre adott tervezői válaszok

egyeztetésére sor került. Sor került ugyancsak a módosítási dokumentáció partnerségi egyeztetésére a közgyűlés településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló 27/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelete szerinti eljárási szabályok alapján.

A visszaérkezett államigazgatási és partnerségi vélemények többsége nem tartalmaz kifogást, észrevételt, ezek egyetértő véleménynek tekintendők. A vélemények egy része pontosításokra, kiigazításokra vonatkozik, ezek elfogadhatók és a záró szakmai véleményezésre kidolgozandó anyagban átdolgozandók.

A 38. tétel, mely az M5 autópálya Kecskemét-Dél csomópontjához közel kamionparkoló számára jelöl ki beépítésre szánt területet, olyan üzleti célú módosítás, mely jelentős fejlesztési költségekkel jár. A fejlesztő Unifert Kft. módosítási kezdeményezésében és az előzetes egyeztetések alkalmával jelezte, hogy a fejlesztés infrastrukturális költségeit, melyek legnagyobb részét az 54. úton létesítendő csomópont, egy vasúti átjáró és a telephelyhez vezető közút területszerzési és építési költségei teszik ki, vállalja. Ennek részleteit településrendezési szerződésben szükséges rögzíteni a javasolt módosítás végső jóváhagyását megelőzően.

Mindezek alapján a határozat-tervezet mellékletében ismertetett vélemények és válaszok elfogadásával folytatható a véleményezési eljárás az állami főépítész feladatokat ellátó megyei kormányhivatal záró szakmai véleményének kikérésével.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.2.1. pontja értelmében a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság közgyűlési döntésre előkészíti a feladatkörébe tartozó előterjesztéseket.

A Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020.(III.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 1.§-ával az élet-és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A Korm. rendelet alapján veszélyhelyzetben alkalmazni kellett a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglaltakat, melynek értelmében veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolta, képviselő-testületi ülések megtartására nem volt lehetőség.

A veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló törvényre tekintettel a rendkívüli jogrend időszaka véget ért.

A veszélyhelyzet időszaka alatt felhalmozódott, közgyűlési hatáskörbe tartozó ügyekben való döntés jelenleg már halaszhatatlanná vált, vagy annak a soron következő 2020. szeptemberi rendes ülés keretében történő tárgyalása már határidőn túli lenne, ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az SZMSZ 7.§ (2) bekezdése alapján rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a jelen előterjesztést és a döntését a határozat-tervezet szerint meghozni szíveskedjen.

Kecskemét, 2020. június 23.

  
**Lejer Zoltán**  
bizottság elnöke



## HATÁROZAT-TERVEZET

### Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (VII.2.) határozata

A településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárása

A közgyűlés megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2849-38/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési és partnerségi eljárásai során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el és a véleményezési szakaszt lezárja.
2. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

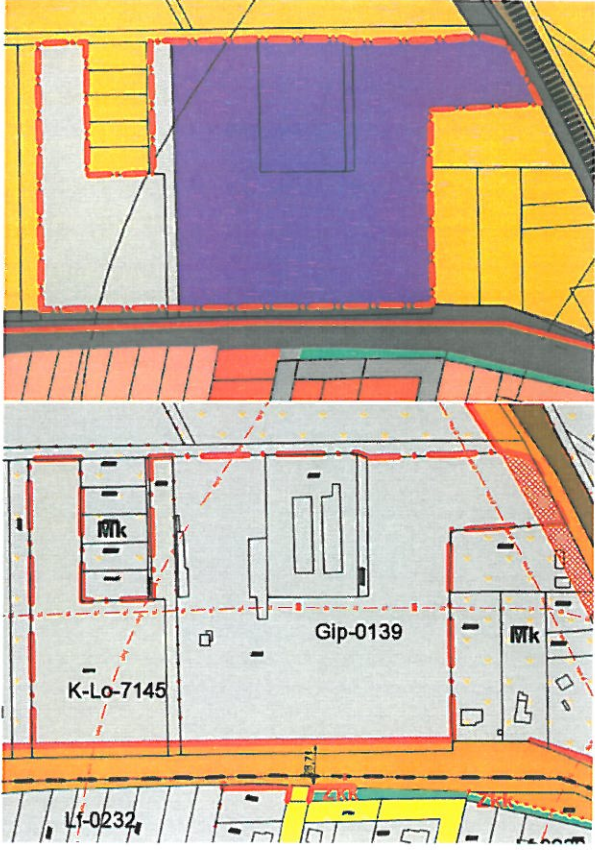
3. A közgyűlés úgy dönt, hogy a 38. módosítási tétel esetében a tervezett módosítás feltételül településrendezési szerződés megkötését szabja. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítás végső jóváhagyását megelőzően a településrendezési szerződés előkészítéséről.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**ÖSSZEGEZÉS**

*Kecskemét, Településrendezési Terv 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről*


VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSBAN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK	
1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/69-2/2020	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>1. A 30. tétel esetében kéri összehangolni a településszerkezeti tervet és a szabályozási tervet az iparterület és mezőgazdasági terület lehatárolása tekintetében.</p>	<p><b>Elfogadott észrevétel, javítva az alábbiak szerint:</b></p> 
<p>2. A 38. tétellel kapcsolatban településképi és tájképi szempontból, valamint a környezetre gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kéri - az építészeti terv helyszínrajzával összhangban - legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását. Az alátámasztó munkarészek szerint szükséges a jelenlegi közlekedési és közmű terület 16 m-re bővítése. A tervezet ennek</p>	<p><b>Elfogadott észrevétel.</b></p>

<p>ellenére a terület megközelítésére 14 m széles közterületet szabályoz. A tárgyi funkció jelentős teherforgalmára és a teherautók fordulási sugaraira tekintettel szükségesnek tartja az alátámasztó munkarész szerinti szélességet.</p> <p>3. A 48. tételhez tartozó szabályozási területek tévesen használják a vonalas szabályozási elemeket. Kéri, hogy a közterület és nem közterület között szabályozási vonal, a közterületek különböző övezetei között pedig övezethatár szerepeljen.</p> <p>Továbbiakban az eljárási szabályokra hívja fel a figyelmet azok ismertetésével.</p>	<p><b>Elfogadott észrevétel.</b></p>
<p><b>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK/KTF/01718-2/2020</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, levegővédelmi és a földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem emel.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>3. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Nem válaszolt.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p><b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b></p>
<p><b>4. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 964-2/2020</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>5. Országos Vízügyi Igazgatóság</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Nem válaszolt.</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p><b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b></p>
<p><b>6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1252-0006/2020.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p> <p>Újabb észrevételt nem tesz, előzetes, 0027-0036/2019. és 0027-005/2019. véleményét fenntartja, mely szerint</p> <p><i>„48-as ügy: A kijelölt terület az Önkormányzat tulajdonában lévő Kecskemét belterületén haladó Csukás-éri-főcsatorna, valamint az ATIVIZIG kezelésében lévő Reptér II. csatorna, Alpár-Nyárlőrinci Csatorna, Úrréti csatorna és Katonatelepi csatorna területével érintett.</i></p> <p><i>Felhívja a figyelmet, hogy a repülőtér csapadékvíz elvezetésének fejlesztése tárgyú projekt megindult.</i>”</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p> <p>A terv figyelembe vette, <b>egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/1774-3/2020.ált</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>

Előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozatát megismétli, a konkrét módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BK/NEF/0241-6/2020.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A 30. és 48. számú módosítási javaslatot támogatja. 38. számú ügy: abban az esetben támogatja, ha környezetterhelést, illetve környezetegészségügyi problémát (levegő, zajterhelés növekedése) nem okoz. A megvalósítás során törekedni kell arra, hogy a közvetlenül szomszédos 0853/2 és 0853/38 hrsz-ú tanyák funkcióváltása vagy megszüntetése megtörténjen. Amennyiben ez nem lehetséges, javasolja a 2/2005. (I.11.) Korm. r. alapján a környezeti vizsgálat lefolytatását. Egyéb észrevételt nem tett.	<b>Egyetértő véleményező.</b>  <b>Egyetértő véleményező.</b> Jelenlegi ismereteink szerint környezetterhelési szempontból továbbra is az autópálya forgalma a mérvadó. A tervezett telephelyre azok érkeznek, akik egyébként az M5 autópályán haladnak, itt csak egy pihenőt tartanak. A beruházó a közeli tanyákat meg akarja vásárolni. Amennyiben ez nem sikerül, az engedélyezési eljárást megelőzően lefolytatásra kerül a 2/2005. (I.11.). Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat. A 38. tétel jóváhagyását településrendezési szerződés alapján kívánja jóváhagyni az önkormányzat, mely az érintett két tanya megszerzéséről is rendelkezik.
<b>8. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TK/2899-2/2020</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Általános tájékoztatást ad, a módosítási ügyekre vonatkozóan nem nyilatkozik.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00332-2/2020.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Hatáskör hiányában nem tesz észrevételt.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>10. ITM Közlekedésért Felelős Államtitkárság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>11. ITM Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal KMEFF Ütügyi Osztály BK/UO/172-2/2020</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
A BK-05/UO/119-2/2019. számú előzetes nyilatkozatát fenntartja. Kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>13. Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/00529-2/2020.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>



Kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 10430/2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld érintettsége esetén a földvédelmi érdekek előzetesen vizsgálандók. 38. sz. ügy: kifogást nem emel, termőföld más célú hasznosítására előzetes engedély van. 48. sz. ügy: kifogást nem emel, mivel a módosítás helyhez kötött, földvédelmi érdeket nem sért.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>17. Nemzeti Földügyi Központ</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 4602-7/2020/h</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Korábbi nyilatkozatait - mely a konkrét módosítási ügyekre vonatkozó észrevételt nem tartalmazott - fenntartja, további észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>19. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01082-2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással egyetért, korábbi tájékoztatását fenntartja.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>21. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda CE/9419-2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítás hírközlési érdeket nem sért, kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Nagykőrös Város Önkormányzata NK/10279-2/2020</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Ellenvéleménye, észrevétele nem volt.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Kerekegyháza Város Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Lajosmizse Város Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>

<b>Szentkirály Község Önkormányzata 813-2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Nyárlőrinc Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Városföld Község Önkormányzata A/767-2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Helvécia Község Önkormányzata A0/2626-2/2020.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Ballószög Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Fülöpjakab Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Jakabszállás Község Önkormányzata PH/1850-2/2020</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogással nem él, észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTELEK</b>	
<b>Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>Magyar Közút NZrt. BKK-953/2/2020</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
30-as tétel: kifogást nem emel. 38-as tétel: A BKK-1444/2/2019. számú elvi nyilatkozatában foglalt feltételek mellett kifogást nem emel. 48-as tétel: az útkorrekciókat az engedélyezési tervek alapján támogatja.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>Nemzeti Infrastruktúra Zrt.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 441. j. úthoz tett észrevételek: <i>„A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”</i>	Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való <u>igazítását kérjük.</u> 

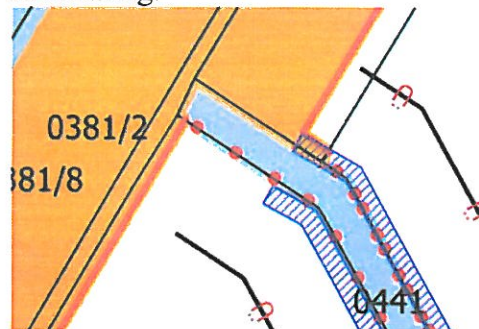
„A kisajátított kis területet a vízfolyáshoz rendeltük hozzá, a meder partján húztuk meg.”

„A kisajátítási vonalat hozzá tudjuk igazítani a szabályozási vonalhoz, több kisajátított terület lesz.”

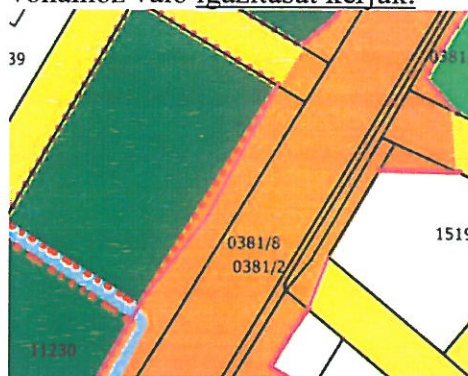
„A sárrázó kisajátítási területe nem szerepel a szabályozási terven.”

„A kisajátítási vonal nagyobb területet vesz igénybe, mint a szabályozási vonal. Ide fákat telepítettünk a növénytelepítési tervben. Ha visszahúzzuk a vonalat azzal le kell szednünk a fákat a kerékpárút mellől.”

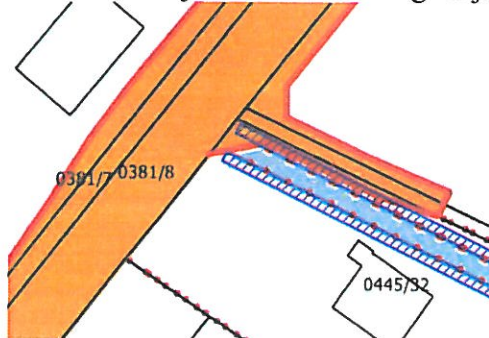
A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a medervonalhoz igazítjuk a telekhatárig.



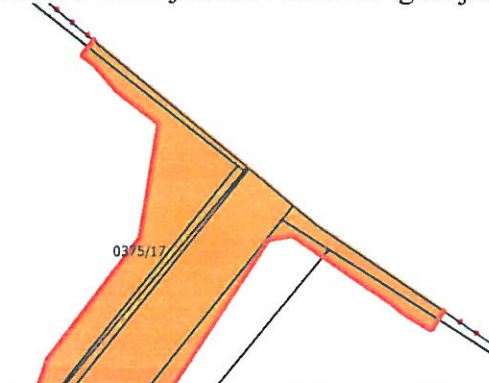
Elfogadott ajánlat, a szabályozási vonal marad, a kisajátítási vonal szabályozási vonalhoz való igazítását kérjük.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.



A javaslatot elfogadjuk, a szabályozási vonalat a kisajátítási vonalhoz igazítjuk.



„A tegnapi nap folyamán történt telefonos egyeztetések alapján, a jogszabályoknak való megfelelés miatt, az ÖMV kút kezelőjével arra a megállapodásra jutottunk, hogy az ÖMV kút-nak nem kerül vagyonátadásra a szóban forgó terület, azt Kecskemét Városnak fogja átadni a NIF Zrt. vagyonkezelésre, viszont üzemeltetésre mindenképpen kívánja megkapni a területet az ÖMV, ezt a megoldást elfogadta az ÖMV kút kezelője is.

Kérem, hogy a TRT-t ennek megfelelően szíveskedjete kialakítani.”

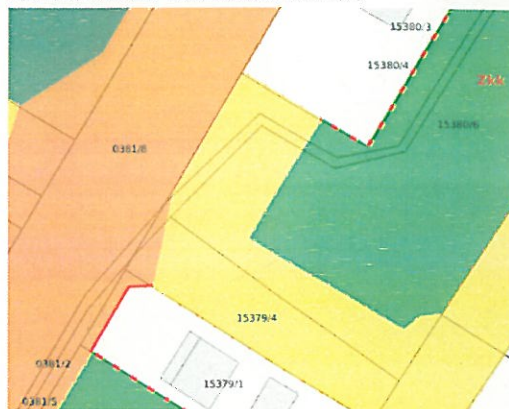
„Világoskék körökkel jelölt sárrázóknál további kisajátítások szükségesek, a meghosszabbítások műszaki paramétereit még egyeztetjük.”

#### Az 52. j. úthoz tett észrevételek

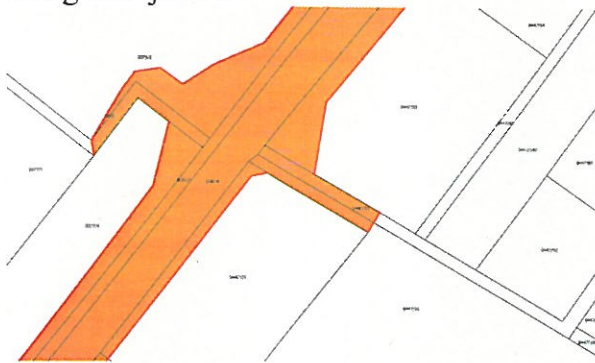
„A MOL benzinkút K-közl-0133 j. terület délkeleti sarkán eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját.”

„Kérjük a Szilcoop bevásárló központ melletti körforgalom déli ágán, „telek be nem építhető részeként” megnevezett területet „közlekedési területként” jelölni. Ugyanezen csomóponti ág esetén eltérést tapasztaltunk a rendelkezésünkre álló dwg állomány és a véleményezési anyag

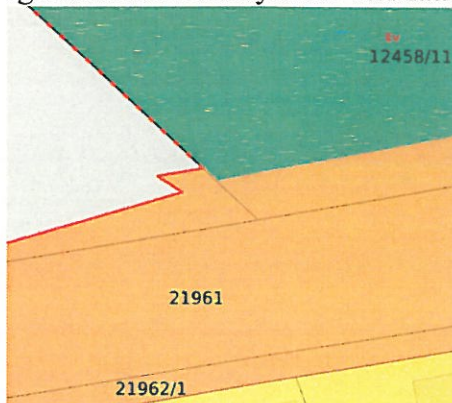
A kút megközelítésére szolgáló telekrész közlekedési területbe kerül.



Elfogadott javaslat



Igazítottuk a szabályozási vonalat.



A be nem építhető telekrész jelölés közlekedési területi besorolást kap, az ág nyugati oldalán lévő szabályozási vonalat kiigazítottuk.

*szabályozási tervlapján felrajzolt szabályozási vonal között. Kérjük a szabályozási vonal korrekcióját. A korrekcióval érintett területet kérjük szintén „közlekedési területként” jelölni.”*

