



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Elnöke**

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság**

**2020. szeptember 14-én
tartandó ülésére**

Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és a rendelet módosításának elfogadása

Az előterjesztést készítette: Mérnöki Iroda
Öveges László irodavezető, városi főépítész
Várostervezési Osztály
Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető

Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET

Döntési változatok száma: 1

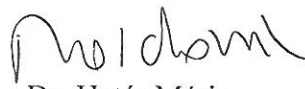
Mellékletek: 564-3/2020. számú előterjesztés

Véleményezésre megkapta:

Egyéb szervezet, külső szakértő:

Megtárgyalta:

Törvényességi észrevételem nincs:


Dr. Határ Mária
jegyző



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság Elnöke**

Ügyiratszám: 564-6/2020.

**ELŐTERJESZTÉS
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság
2020. augusztus 14-én tartandó ülésére**

Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és a rendelet módosításának elfogadása

Tisztelt Bizottság!

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontja alapján a fenti tárgyban készült, a mellékelt 564-3/2020. számú közgyűlési előterjesztés-tervezetet megtárgyalni és döntését a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni szíveskedjen.

Kecskemét, 2020. augusztus 28.


Lejer Zoltán
bizottság elnöke



HATÁROZAT-TERVEZET

...../2020. (IX.14.) JÜB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és a rendelet módosításának elfogadása

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán bizottsági elnök 564-6/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készített, 564-3/2020. számú közgyűlési előterjesztés-tervezetet a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

**2020. szeptember 17-én
tartandó ülésére**

Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és a rendelet módosításának elfogadása

Az előterjesztést készítette:

Mérnöki Iroda
Öveges László irodavezető, városi főépítész
Várostervezési Osztály
Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető

Kezelési megjegyzés:

**HATÁROZAT-TERVEZET
RENDELET-TERVEZET**

Döntési változatok száma:

1

Mellékletek:

1. melléklet: hatásvizsgálati lap, 2. melléklet: a véleményezési eljárásra kiküldött anyag (digitálisan)

Véleményezésre megkapta:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, honvédelmi miniszter (digitális egyeztetési felületen)

**Egyéb szervezet, külső szakértő:
Megtárgyalta:**

-

/2020. (IX.15.) ÉmB sz. hat.
/2020. (IX.14.) JÜB sz. hat.
/2020. (IX.15.) KVAB sz. hat.

Törvényességi észrevételem nincs:

Dr. Határ Mária
jegyző

A BIZOTTSÁG MÉG NEM TÁRGYALTA



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság**

564-3/2020.

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2020. szeptember 17-én tartandó ülésére**

Tárgy: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és a rendelet módosításának elfogadása

I. RENDELETMÓDOSÍTÁS

Bevezető

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Törvény) 12. § (2) bekezdése alapján felhatalmazást kapott az önkormányzat képviselő-testülete, hogy önkormányzati rendeletben állapítsa meg a településképpel, a helyi építészeti örökségvédelemmel és a reklámok kihelyezésével kapcsolatos szabályokat.

Ezen jogszabályi rendelkezésnek megfelelően Kecskemét Megyei Város Önkormányzata elkészítette a település arculati kézikönyvét és annak alapján megalkotta a Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: településképi rendelet).

A településképi rendelet módosítását az alábbiak indokolják:

- 15 db helyi egyedi védelemmel érintett elem tekintetében a védelem megszüntetésére vonatkozóan érkezett be kérelem az elmúlt időszakban,
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendeletnek (a továbbiakban: Korm. rendelet) a településképi rendeletre vonatkozó szabályai módosultak,
- a helyi építési szabályzat és a településképi rendelet harmonizációja szükséges,
- a településképi rendelet megalkotása óta eltelt időszakban a településképi eljárások kapcsán szerzett gyakorlat szükségessé teszi egyes, eljárási szabályokra vonatkozó előírások módosítását.

A rendelet-tervezet általános indokolása

A helyi építészeti örökség védelmének keletkezése, illetve megszüntetése:

A településképi rendelet helyi védelmet meghatározó előírása értékvizsgálat alapján készült, megalkotásakor a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat) 2015. évi felülvizsgálatához készített örökségvédelmi hatástanulmány adta a szakmai megalapozó munkarészt. Az elmúlt évek folyamán az önkormányzathoz nyújtottak be a védelem megszüntetésére vonatkozó kérelmeket. Az önkormányzat partnerségi egyeztetés keretében, szakmai és civil szervezetekkel véleményeztette a beérkezett kérelmeket, illetve a témában szervezett fórumon a résztvevők személyesen is elmondhatták véleményüket. 2018. évben értékvizsgálati dokumentációt készített az önkormányzat az érintett ingatlanokra vonatkozóan. A településképi rendelet módosításának tervezetét az értékvizsgálati dokumentációban foglalt javaslatnak megfelelően készítettük elő közgyűlési elfogadásra.

15 db ingatlan esetében kérték a védelem teljes vagy részleges megszüntetését. Az értékvizsgálat egyik esetben sem javasolta a védelem teljes megszüntetését, 11 db ingatlan tekintetében a védelem alapját képező érték megtartásával a részleges, jellemzően a melléképületre, utólagos hozzáépítésekre vonatkozó megszüntetést javasolta. A megszüntetési kérelemmel érintett ingatlanokat és az értékvizsgálat javaslatát az alábbi táblázat tartalmazza:

	Védelemmel érintett elem címe	Értékvizsgálat javaslata
1.	Bem utca 15.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség
2.	Bocskai utca 14.	a hátsó telekhatáron lévő épületrészen és az udvari szárnyon megszűnik a védettség
3.	Bocskai utca 15.	udvari szárny egy részén megszűnik a védettség
4.	Budai utca 12.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség
5.	Csongrádi utca 21.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség
6.	Csongrádi utca 34.	a hátsó telekhatáron lévő épületrészen megszűnik a védettség
7.	Erkel Ferenc utca 1.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség
8.	Hoffmann János utca 10.	nem változik
9.	Jókai Mór utca 22.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség
10.	Kandó Kálmán utca 15.	nem változik
11.	Klapka utca 14.	továbbra is védett marad az udvari szárny (az épület elkészült bővítése szerinti épületkontúrral ábrázolva)
12.	László Károly utca 14.	az udvari szárny egy részén megszűnik a védettség
13.	Sárkány utca 13.	térképi hiba javítása történik, a telken lévő másik épület védendő és csak az utcai szárnya
14.	Temes tér 6.	nem változik
15.	Zimay utca 1.	az udvari szárnyon megszűnik a védettség

A fent említett véleményezési eljárás során felmerült újabb épületek védelem alá helyezése is. Az egyeztetések során kialakult egységes álláspont szerint 6 db épületet érintően készült értékvizsgálati dokumentáció. A dokumentáció 5 db épület tekintetében javasolta a helyi védelem alá helyezést, melyek az alábbiak:

- Gáspár András utca 11., Szórákaténusz épülete
- Kodály Zoltán tér 4., vasútállomás
- Kodály Zoltán tér 4., 2. számú Posta épülete

- Piaristák tere 8., Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár
- Rákóczi út 2. szám alatti épület

A Sétatér utca 1. szám alatti épület védelem alá helyezését az értékvizsgálat nem támogatja, mivel a *„védeltségi listára történő újra felvétele a jelenlegi érvényben lévő bontási kötelezettség miatt nem aktuális.”* Az épületet azóta elbontották.

A településképi rendelet 2. melléklete tartalmazza a helyi egyedi védelemmel érintett elemek felsorolását. Ezen táblázat nem tartalmaz arra vonatkozóan adatot, hogy a helyi egyedi védelemmel érintett ingatlanon mely épületrészek érintettek védelemmel. Amennyiben teljes mértékben nem, hanem az épületnek csak egyes részeire vonatkozóan szűnik meg a védelem, abban az esetben a 2. melléklet nem változik. A helyi egyedi védelemmel érintett ingatlanok részletes leírását a hozzá tartozó értékvizsgálati adatlap tartalmazza, így a fenti esetekben csak ezen adatlap módosul.

Mivel a védelem teljes megszüntetését egyik kérelem esetében sem támogatja az értékvizsgálat a 2. mellékletben foglalt táblázatban sorok törlése nem történik, viszont a védelem alá helyezendő elemekkel bővül a táblázat.

A helyi védelem keletkezéséhez a feltételrendszer kidolgozását indítványozták Király József és Lejer Zoltán képviselő urak 2020. március 31-i indítványukban. A közgyűlés 34/2020. (II.13.) határozatában döntött arról, hogy kerüljön kidolgozásra egy feltételrendszer, mely a kortárs építészeti kecskeméti épületeinek helyi védelem alá helyezéséről szól. A feltételrendszer kidolgozása során többek között felmerült az épület korához kapcsolódó, az épület kapcsán a tervezőnek adott építészeti díj követelmény megfogalmazása, azonban ilyen követelmények felállítása kizáró ok lehet egy egyébként védelemre érdemes épület esetében is. Általános érvennyel az alábbi követelmények fogalmazódtak meg: az építmény, építményrész csak abban az esetben nyilvánítható helyi egyedi védelem alatt álló elemmé, ha

- a védetté nyilvánítása közérdekű célt szolgál,
- az azt megalapozó értékvizsgálati dokumentáció támogatja,
- annak építészeti, műszaki, történeti értékei indokolják a védetté nyilvántartást.

A településképi rendelet törvényi felhatalmazás alapján készül. Mivel a törvény nem ad felhatalmazást a védelem keletkezésére vonatkozó feltételek meghatározására, így a fenti feltételrendszert az önkormányzati rendelet nem tartalmazhatja.

A Korm. rendelet módosítása miatti változások:

A Korm. rendelet többször módosult a településképi rendelet 2017. évi megalkotása óta. A Korm. rendelet 22. § (7) bekezdésének 2018. február 14-én hatályba lépett módosítása szerint a fás szárú növényfajok telepíthetőségére vonatkozóan is lehet a város teljes területére érvényes követelményt megfogalmazni. Ennek megfelelően a hatályos településképi rendelet 10.§ (15) bekezdésében lévő - egyes növényfajok telepítésének tiltására vonatkozó – követelményt már nem csak a településképi szempontból meghatározó területekre, hanem a teljes közigazgatási területre lehet érvényesíteni, így átkerül a bekezdés a helyi területi védelemmel érintett területekre vagy a településképi szempontból meghatározó területekre nem tartozó területre vonatkozó új, 8/A.§ (1) bekezdésbe.

Jogharmonizáció a helyi építési szabályzattal:

A helyi építési szabályzat korábbi módosítása alkalmával az állami főépítész BK/TH/304-8/2018. iktatószámú véleményében kitért arra vonatkozóan is, hogy melyek azok a rendelkezések a helyi építési szabályzatban, amelyeknek a településképi rendeletben van a helye. A Törvény 14. § (1) bekezdése szerint „*a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő e törvény szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településképi-értékesítési eszközöket e törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.*” Így azon rendelkezések, melyeket az önkormányzat továbbra is szeretne alkalmazni, áthelyezésre kerültek a településképi rendeletbe az állami főépítész észrevételeinek, valamint a Korm. rendelet vonatkozó szabályainak figyelembevételével.

Településképi eljárások eljárási szabályainak módosítása:

A településképi rendelet alkalmazásának gyakorlati tapasztalataiból adódó szakmai igényként a településképi értékesítési eszközök közül a szakmai konzultáció, a településképi véleményezési és a bejelentési eljárások körét szükséges újabb esetkörökkel bővíteni.

A kötelező önkormányzati főépítész szakmai konzultáció esetköreit bővíteni szükséges. A város területén a falusias, illetve kertvárosias lakóövezetekben (Máriahegy, Felsőszéktó, Alsószéktó városrészekben) és a városkörnyéki mezőgazdasági övezetekben is megjelentek nagyméretű, a környezetbe nem illeszkedő (több lakásos, illetve több szintes) lakóépületek. Ezek közül számos esetben nem szükséges építési engedélyezési eljárás lefolytatása, csak egyszerű bejelentési eljárás. Így a településképi véleményezésre sincs lehetőség. A településképi követelmények értékesítése, az illeszkedés és ezáltal a környezetben élők védelme érdekében szükséges a szakmai konzultáció lefolytatása.

A Korm. rendelet kizárja a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység esetén a településképi bejelentési eljárás lefolytatását, tehát az önkormányzati főépítész szakmai véleménye nélkül végezhetőek ezen tevékenységek. A helyi épített környezetet, az illeszkedés helyi jellegzetességeit az önkormányzati főépítész ismeri, így a javaslat szerint a műemléki környezetben végzendő építési tevékenységekhez szükséges a szakmai konzultáció.

Továbbá a településképi véleményezési és bejelentési eljárások körét is részben a helyi építési szabályzattal való összhang, részben az eljárások kapcsán szerzett tapasztalatok miatt szükséges bővíteni.

II. A RENDELET-TERVEZET MÓDOSÍTÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSÁRÓL

A településképi rendelet módosítása kétszer került véleményezésre az államigazgatási szervek által és a partnerségi egyeztetés keretén belül. Először a 2018. október 15-i keltezésű hirdetményben a Korm. rendelet 29/A. § szerint a településképi rendelet módosításának megindulásáról társadalmi bevonás keretében az önkormányzati rendelet partnerségi egyeztetési szabályai szerinti helyen és módon a partnerek értesülhettek a rendelet módosításának megkezdéséről, akik észrevételt tehettek. Az önkormányzat elkészítette a

településképi rendelet módosításának tervezetét és véleményezési anyagát az értékvizsgálat alapján.

Az elkészült rendelet-tervezet a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületre történő feltöltéssel elérhetővé vált az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának, a honvédelmi miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak.

Az elkészült rendelet-tervezetnek ezzel egyidejűleg a partnerségi véleményezése is megtörtént. Hirdetményben a partnerek tájékozódhattak a rendelet-tervezet elérhetőségéről, a véleményezés módjáról, a tárgyban szervezett lakossági fórum részleteiről. 2019. július 18-án megtartott lakossági fórumon az önkormányzati főépítész tájékoztatta a megjelenteket az elkészült rendelet-tervezetről. A lakossági fórumon észrevétel nem hangzott el a településképi rendelet módosítása kapcsán.

A beérkezett vélemények kapcsán a tervezetet oly módon vált szükségessé átdolgozni, hogy annak újrávéleményezése indokolt volt, továbbá a 2. számú Posta épületének helyi védelem alá helyezéséről az értékvizsgálat az első véleményezési eljárás lefolytatása után készült el.

Ennek megfelelően az önkormányzat a beérkezett vélemények szerint a módosított tervezetet újra véleményezésre bocsátotta 2020. augusztus 13-án.

A kiküldött véleményezési anyag az alábbi linken érhető el:

www.kecskemethu/uploads/tkrmod20vel.zip

A Korm. rendelet 43/A. § (8) bekezdése szerint a „*polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.*”

A határozat-tervezet mellékletében találhatóak meg a módosítások kapcsán beérkezett vélemények és az azokra adott válaszok, indokolással együtt.

III. A RENDELET-TERVEZET RÉSZLETES INDOKOLÁSA

Az 1. §-hoz:

A településképi rendelet fogalom-meghatározásait módosítja a szakasz. Bővíti a fogalmak listáját az új szabályok kapcsán megjelenő fogalmak meghatározásával.

A zöldfelületi településképi követelmények kapcsán megjelenő fogalmak jelentős része a helyi építési szabályzatból kerül át vagy a településképi rendeleten belül kerül áthelyezésre kisebb tartalmi pontosításokkal: így az egy-, két-, három- és négyszintes növénytelepítési mód, nagykörút. Új fogalmak a fasor, a fásítás, függőleges növényfelület, természetszerű növénytelepítési mód és a védőfásítás.

A 2. §-hoz:

Az első bekezdés a területi lehatárolás szövegezését pontosítja.

A második bekezdés kiegészíti a településképileg meghatározó területek lehatárolását az új zöldfelületi településképi követelmények érvényesülése miatt.

A 3. §-hoz:

A rendelkezés a település teljes területére kiterjedő anyaghasználatra vonatkozó, tiltó településképi követelményeket kiegészíti a kerítésekre vonatkozóan azzal, hogy a létesítési szabályok a helyi építési szabályzatban maradnak, míg az anyaghasználatra vonatkozó szabályok településképi követelményként épülnek be a településképi rendeletbe.

A 4. §-hoz:

A Korm. rendelet 22. § (7) bekezdésének 2018. február 14-én hatályba lépett módosítása szerint a fás szárú növényfajok telepíthetőségére vonatkozó követelményt a teljes közigazgatási területre meg lehet állapítani. E felhatalmazás alapján indokolt ezen fás szárú növények listáját a teljes közigazgatási területre kiterjeszteni, melyet a településképi rendelet 8/A. § (1) bekezdése tartalmaz.

A településképi rendelet 8/A. § (1) bekezdése az arculati kézikönyv szerinti tanyás karakterű településrészekre vonatkozó, továbbá az általános zöldfelület-gazdálkodási ajánlásokból levezetett, új, fás szárú növények telepíthetőségére vonatkozó tiltó egyedi követelményt fogalmaz meg.

Az 5. §-hoz:

Az állami főépítész véleményében foglaltaknak megfelelően a helyi építési szabályzat 58. § (3) bekezdés j) pontja átkerül a településképi rendeletbe, mint az épület szintszámára vonatkozó területi építészeti követelmény.

A 6. §-hoz:

A 6. § kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz. A településképi rendelet 10. § (5) bekezdését új, 10. § (5a) bekezdéssel egészül ki: a tetőtér-beépítés esetén a tetőfelületen elhelyezendő nyílászárók helyét szabályozza. A tetőablakok megjelenése az utcakép szempontjából ugyanolyan meghatározó lehet, mint a homlokzati nyílászáróké, ezért fontos előírni azok rendezett elhelyezését.

A településképi rendelet 10. § (8a) bekezdése egy új, anyaghasználatra vonatkozó megengedő egyedi követelményt határoz meg. Jelenleg ezen szabályt a helyi építési szabályzat 46 §. (6) bekezdése tartalmazza, az állami főépítész BK/TH/304-8/2018.ikt.sz. közbenső véleménye szerint ilyen szabályt a településképi rendelet tartalmazhat, így kis módosítással átkerül a településképi rendelet ezen bekezdésébe.

A településképi rendelet 10. § (8b) bekezdése új rendelkezés, mely a térburkolatok anyaghasználatra vonatkozó megengedő egyedi követelmény. A főkertész álláspontja szerint

a kialakult gyakorlat jellemzően a vízáteresztő burkolat használatának irányába mutat, mivel a városökológiai szempontok így érvényesíthetők.

A településképi rendelet 10. § (16) bekezdése olyan új, a kerítések anyaghasználatára vonatkozó rendelkezés, mely jelenleg a helyi építési szabályzatban szerepel, azonban az állami főépítész véleménye alapján a településképi rendeletben van a helye.

A 7. §-hoz:

A szakasz egy új, 10/A. § bekezdéssel egészíti ki a településképi rendeletet, mely a zöldfelületi településképi követelményeket tartalmazza.

A zöldfelületekre vonatkozó településképi követelmények átemelése a helyi építési szabályzatból – jellemzően tartalmi azonossággal - a településképi rendeletbe a leghangsúlyosabb változása a rendelet módosításának, s ez a fentiekben leírt állami főépítész véleménynek való megfelelés is egyben. A város egészére vonatkozó zöldfelületi településképi követelmények megfogalmazásának és érvényesítési eszközeinek esetleges hiánya vagy alulszabályozottsága ellehetetleníti a város zöldfelületi jövőjét, ezért fontosak a rendelet-tervezetben javasolt módosítások.

A 8.§-hoz:

A rendelkezés az általános indokolásban foglaltak szerint a szakmai konzultáció meglévő esetköreit pontosítja, valamint egészíti ki. A településképi eljárások kapcsán szerzett tapasztalatok indokolják a Máriahegy, Felsőszéktó, Alsószéktó városrészekben, Mkv jelű övezetekben megjelenő több lakásos épületek építése miatt, valamint a településképi követelmények érvényre juttatása miatt ezekben a térségekben is kötelező legyen a szakmai konzultáció.

A 9. §-hoz:

Az első bekezdés a településképi véleményezési eljárás esetköreit egészíti ki. A helyi építési szabályzat 13.§ (7) bekezdése szerint a „7,5 m épületmagasságot elérő épületet csak ajánló településképi vélemény alapján lehet elhelyezni”. Mivel csak a településképi rendeletben lehet a településképi véleményezésre vonatkozóan szabályt megállapítani, így ezen bekezdést át kell helyezni a településképi rendeletbe.

A második bekezdés szintén a településképi véleményezési eljárás esetköreit egészíti ki. A tetőtér utólagos beépítése a beépítés intenzitásának növelésével, többlet parkoló-igénnyel és a tetőfelületen megjelenő ablaksorral jár együtt, így a védett területeken – amely sűrűn beépített és kialakult terület és a zöldfelület és az utcakép megtartása fontos szempont- ellenőrizni szükséges a tevékenységet.

A 10. §-hoz:

A szakasz a településképi bejelentési eljárás esetköreit egészíti ki a helyi egyedi védelemmel érintett épületeket, a sportolási területeken végzendő építési tevékenységeket, az épülethez tartozó közmű, elektromos, gépészeti, hírközlési berendezéseket, a hirdető-berendezéseket, az antennatartó tornyokat, valamint a temetőterületeken végzendő építési tevékenységeket érintően.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2017. január 2-án hatályba lépett módosítása jelentősen bővítette az építési engedély nélkül végezhető tevékenységek listáját. A módosítás szerint „*építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zártsorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik*” nem szükséges építési engedély. A helyi védelemmel érintett elemek tekintetében ez fontos változás, ezen épületek az építészeti örökség részét képezik. Az átalakítás, felújítás során a helyi védettségre okot adó értékeik nem csökkenhetnek, ezért szükséges a településképi bejelentést kötelezővé tenni ezen építési tevékenységek végzéséhez is.

Az antennatartó-tornyok építésének önkormányzati főépítési véleményezését jelenleg a helyi építési szabályzat írja elő. Mivel az önkormányzati főépítész jellemzően településképi szempontból vizsgálja a tevékenységet, így indokolt áthelyezni a településképi rendeletbe a településképi bejelentések esetkörei közé. A sportolási területeken végzendő építési tevékenységek, az épülethez tartozó közmű, elektromos, gépészeti, hírközlési berendezések, a hirdető-berendezések, valamint a temetőterületeken végzendő építési tevékenységek a településképi szempontjából meghatározó tevékenységek lehetnek, ezért javasolt a településképi bejelentés lefolytatása.

A 11. §-hoz:

A szakasz főként szövegcsere, pontosító módosításokat tartalmaz.

A 12. §-hoz:

Az értékvizsgálatnak megfelelően módosul a helyi egyedi védelemmel érintett elemek listája. Az értékvizsgálat egyetlen kérelem esetében sem támogatta a védelem teljes megszüntetését, így a táblázatban sor törlése nem történik. Az értékvizsgálat 5 db épület esetében támogatja a védelem keletkezését, így a táblázat öt sorral kiegészül.

A 13. §-hoz:

Az állami főépítész szakmai véleménye szerint a településképi szempontból meghatározó területeket ábrázoló térképen javasolt a telekhatárokat feltüntetni. Ennek megfelelően módosul a melléklet.

Továbbá az új, növénytelepítésre vonatkozó követelmények miatt feltüntetésre kerülnek:

- a fásszárú növényfajok telepíthetősége és településképi illeszkedése szempontjából lehatárolt II., III., IV., és V. zóna,
- a helyi építési szabályzat szerinti közlekedési területek a térképen, mint új településképi szempontból meghatározó területek.

A 14. §-hoz:

A szakasz a város teljes területére vonatkozó tiltott növényfajok listáját egészíti ki a bálványfával. A nemzeti park igazgatósága által megadott növényfaj-lista ezzel a sorral bővítendő, mert ez is súlyosan invazív faj.

A településképi rendelet 4. melléklete egy új táblázattal egészül ki, amely csak a külterületen tiltott növényfajok listáját tartalmazza, mivel belterületen, városi körülmények között ezen fajok és fajták alkalmazása alkalmazkodó képességük miatt indokolt lehet, azonban külterületen mint invazív és gyomosító fás szárú növények a természetes flórát károsan módosíthatják.

A 15. §-hoz:

A Korm. rendelet lehetővé teszi a településképi rendeletben egyedi építészeti követelményként a fás szárú növények telepíthetőségére vonatkozó előírás megfogalmazását. Ennek eszköze a 6. mellékletben szereplő táblázat, mely a különböző területeken megengedett fás szárú növényeket tartalmazza. A településképi érdekében indokolt szabályozni, hogy mely fás szárú növények telepíthetők.

A 16. §-hoz:

A helyi építési szabályzatban hatályon kívül helyezésre kerül számos, a növénytelepítés módjára vonatkozó előírás az állami főépítész véleményében foglaltaknak megfelelően. Ilyen előírásokat a településképi rendelet tartalmazhat, azonban a településképi követelményeket az arculati kézikönyvben foglalt ajánlásokból levezetve lehetséges megállapítani. Az arculati kézikönyvben az településszervezetek lehatárolása a jelenlegi állapotot rögzíti, azonban szabályozni nem csupán ezen területi lehatárolásnak megfelelően érdemes, hanem a helyi építési szabályzat szerinti tervezett terület-felhasználásokat is figyelembe kell venni. Ennek megfelelően a 7. mellékletben szereplő térkép 7 db zónára osztja a város területét és azoknak megfelelően állapítja meg a településképi rendelet a 10/A.§-ban lévő új, a növénytelepítés módjára vonatkozó településképi követelményeket.

A 17. §-hoz:

A településképi rendelet egy új melléklettel egészül ki. Ezen új melléklet térképi formában ábrázolja a Máriahegy, Felsőszéktő, Alsószéktő városrészekben található olyan területeket, ahol a szakmai konzultációt bármely, a településképet érintő építési tevékenység végzése esetén kötelező lefolytatni. A szakmai konzultáció lefolytatásának körét az általános indokolásban foglaltak miatt szükséges bővíteni.

A 18-19. §-hoz:

A szakasz hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

Mindezek figyelembevételével kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására, a határozat-tervezet és a rendelet-tervezet elfogadására.

Kecskemét, 2020. augusztus 28.




Lejer Zoltán
elnök

HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (IX.17.) határozata
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 564-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 43/A. § (8) bekezdés alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének 2020. évi módosításához a véleményezési eljárásában beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A beérkezett vélemények összegzése:

1. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete (2019. év)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az egyesület a levelében a teljes városra kitekintve a közeljövőben ésszerűen valószínűsíthető kedvezőtlen változások kapcsán tesz észrevételt elsősorban a közterületek vonatkozásában, úgymint a növekvő gépjárműforgalom okozta közterület-használati problémák. Megoldási javaslatként a kompakt városmodell említi, az intenzívebb beépítés és a térszín alatti parkolók alkalmazásával és óva int a város beépítésre szánt területeinek terjeszkedésétől. A közterületek használatával kapcsolatban megemlíti, hogy a közlekedés egyes résztvevői nem rendeltetésszerűen használják azt, a közterületek szennyezettek és a szelektív hulladékgyűjtők és környezetük megjelenése szintén jelentősen rontják a településképet.	A településkép szempontjából kritikus a közterületek megjelenése és állapota, azonban az észrevételek a szabályozási környezet más elemeit érintik. A beépítési intenzitás növelése, a térszín alatti parkolók létesítésének lehetősége és a beépítésre szánt területek szabályozása a helyi építési szabályzat feladata. A közterület használatának módját szintén másik jogszabály rendezi. A hulladék-tárolók ügyének rendezése valóban településképi feladat. Azok és egyéb közterületi építmények az önkormányzat szándéka és anyagi ráfordítása mellett rendezhetőek, az egységes és kulturált megjelenésük pedig a településképi bejelentési eljárás keretében vizsgálható. Mivel általános jellegű észrevételek vannak a levélben és részben már szerepelnek a rendeletben, így módosítást nem jelentenek a rendelet szövegében.
2. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: 18964-2/2019) (2019. év)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A véleményezési anyag nem tartalmazott hírközlési munkarészt, így nem formáltak véleményt. A módosítás során az <i>elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról</i> szóló 14/2013 (IX.25.) NMHH rendelet 4. mellékletét kell figyelembe venni.	A 4. melléklet a településfejlesztési koncepcióhoz, a településszerkezeti tervhez, valamint a helyi építési szabályzathoz készülő elektronikus hírközlési fejezet tartalmát szabályozza. A településképi rendeletre nem vonatkozik, így nem készül ilyen tervfejezet.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: BK/TH/4114-2/2019) (2019. év)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A rendelet-tervezet 8.§ (2) bekezdését összhangba kell hozni a Korm. rendelet 22. § (7) a) pontjával. 2. Javasolják a 3. mellékleten feltüntetni a telekhatárokat.	1. Elfogadott észrevétel. Javítjuk a bekezdést, hogy az építményeknek csak az anyaghasználatára vonatkozzon az előírás. 2. Elfogadott észrevétel. Javításra kerül a melléklet.
4. Kecskeméti Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály (2019. év)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. Az átépítés kifejezés használatát definiálni szükséges és a 15. § (2) és a 19. § (1) bekezdéseiben is szerepeltetni szükséges.	1. Elfogadott észrevétel. Az átépítést nem külön fogalomként terveztük használni, tartalmilag nem különbözik az OTÉK által definiált átalakítás fogalmától, így átírjuk az átépítést átalakításra. Egy helyen szerepel a rendeletben, a 2. § (12) bekezdésben.

2. A 2. § (7) és (8) bekezdésekben tervezett szabályozás nem tudja garantálni, hogy ha megengedjük elbontani a védett épületrészt is, akkor az egyáltalán bármilyen módon vissza is épül a bontást követően. <i>(„2.§ (7) A helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építmény bővítése, településképet érintő átalakítása esetén a tervtanács a településképi véleményezési eljárás során az értékvizsgálati dokumentációban foglaltakat alapul véve véleményezi, mely épületrészek a megőrzendő épületrészek.</i> <i>2. § (8) A helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező építmény bővítése, településképet érintő átalakítása kapcsán az építési folyamat részeként az épület védelem alapjául szolgáló részei ideiglenesen elbonthatóak, a védett épületrészek az eredeti technológiával, az eredetivel megegyező megjelenéssel építendőek vissza.”)</i> Ezen bekezdések a 2019. évi véleményezési anyagban szerepeltek, a 2020. évi rendelet-tervezetben már nem.	2. Elfogadott észrevétel • A helyi egyedi védelemhez olyan szabályozási javaslatot fogalmaztunk meg a 2. § (7-8) bekezdéseiben, mely lehetővé tenné az átalakítással az építési engedélyes folyamatban a védett elem ideiglenes elbontását, egyben a védelem értékeinek visszaépítését. A szabályozási javaslat azért merült fel, mert az általános jókarbantartási kötelezettség érvényre juttatásának nincsenek gyakorlati eszközei, így a védett épületek megtartására sem. Az önkormányzat anyagi támogatási eszköze volt ezidáig a városi támogatási program, ez jó ösztönző rendszer volt az egyedi védelem megtartására. Ezen túl nincs olyan „motiváció”, ami a védelem fenntartását elősegítené. A gyakorlati tapasztalat az, hogy a védettséghez kötődő többlet eljárási és településképi követelmény megtartási feladatokat teherként s korlátozásként kezelik az ingatlantulajdonosok. Azon célból, hogy ezen épületek építészeti, történeti értékei sokáig fennmaradjanak, megoldásként javasoltuk a fentebb jelzett módosítást. Töröltük a tervezett bekezdéseket.
3. A kerítések a településképi meghatározó elemei, annál részletesebben szükséges szabályozni, mint hogy illeszkedjen a környezethez (annak érdekében is, hogy egy esetlegesen kiadandó településképi kötelezést konkrétabban meg lehessen fogalmazni).	3. Elfogadott észrevétel. A kerítésekre vonatkozó településképi szabályok kerültek be a 8. § (2) és a 10. § (16) bekezdésekbe. Ezek a jogharmonizáció érdekében az állami főépítész javaslatának megfelelően a HÉSZ-ből kerültek át a településképi rendeletbe. A kerítésekre vonatkozó további új, részletes szabályrendszer kialakítását egy későbbi felülvizsgálat keretében lehet kialakítani. Az arculati kézikönyv jó alapot ad ehhez, azonban ha részletesen akarunk szabályozni részletesebben meg kell vizsgálni a javasolt kérdéskört.
4. A 15. § (3) bekezdésben lévő esetben, ha tervtanács nem ajánl egy tervet, a módosított terv településképi véleményezése nem váltható ki főépítési véleménnyel, hanem új településképi vélemény kiadása szükséges. <i>„15. § (3) Amennyiben a tervtanács véleményében módosítási javaslatok meghatározásával nem ajánlja a tervet, ezen javaslatok teljesülésének elbírálását a tervtanács beleegyezésével a főépítész ellenőrizheti.”</i> <i>„15.§ (4) A 15. § (2) a) pontban felsorolt esetekben amennyiben a településképi véleményezésre benyújtott terv a tervtanács által korábban ajánlott tervhez képest módosítást tartalmaz, a módosítás mértékét figyelembe véve a főépítész véleményében igazolhatja a módosított terv településképi követelményeknek való megfelelését vagy új tervtanácsí véleményezésre bocsájta.”</i>	4. Elfogadott észrevétel. Azt az esetkört javasoltuk az önkormányzati főépítészhez telepíteni a rendelet-tervezetben, amikor a helyi építészeti-műszaki tervtanács módosítási javaslatok meghatározásával nem ajánlja a tervet és a módosítások bedolgozását az önkormányzati főépítész szakmai ellenőrzésébe utalja. Hasonló elv alapján a tervtanács által ajánlott, majd kisebb tervi módosítások miatt a főépítész hatáskörbe javasolt annak elbírálása is, hogy a módosítás igényel-e ismételt tervtanácsí véleményezést. Így az ügyfélnek nem lett volna szükséges megvárnia a következő tervtanácsí ülést, amely jellemzően 3 hetente szokott lenni. Töröltük a tervezett bekezdéseket.

Ezen bekezdés a 2019. évi véleményezési anyagban szerepelt, a 2020. évi rendelet-tervezetben már nem.	
5. A 15. § (5) szerinti környezetrendezési terv benyújtásának kötelezővé tétele nem végrehajtható, mivel a településképi véleményezés csak építési engedélyezési eljárás kapcsán kérhető ki, és pusztán a környezet rendezése nem tartozik ezek közé. <i>„15. § (5) Az ac), ba), bd) pont kivételével 15.§ (2) bekezdésben foglalt építési tevékenységek esetén környezetrendezési tervet is szükséges benyújtani településképi véleményezési eljárásra.”</i> Ezen bekezdés a 2019. évi véleményezési anyagban szerepelt, a 2020. évi rendelet-tervezetben már nem.	5. Elfogadott észrevétel. A bekezdésben nem önállóan, a közterületen folytatott építési tevékenységhez kértük volna a tervet, hanem csak a településképi véleményezési eljáráshoz kötött építésekhez kapcsolódó telken belüli és közterületi környezetben folytatott építési tevékenységekhez. Töröltük a tervezett bekezdést.
5. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: CE/20223-2/2020)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az anyag vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, ellene a Hatóság kifogást nem emel.	Elfogadott észrevétel.
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: BK/AFI/121-2/2020) (2020. év)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. A 2.§ (1) bekezdést javasolja kiegészíteni az építészeti örökségen kívüli objektumokkal is.	Részben elfogadott észrevétel. Jelenleg is áll védelem alatt nem építészeti elem: a vasútkerti szoborpark. Egyéb elemek (telek, növényzet, szobor) védelem alá helyezéséhez szakmai előkészítésre, és értékvizsgálatra van szükség. Jelen módosítási eljárás keretében ez nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
2. A 3.§-t javasolja kiegészíteni. Rögzíteni javasolja, hogy a helyi védelem keletkezése csak településképi rendelet módosításával lehetséges és ehhez a véleményezési eljárásra is szükség van.	Nem elfogadott észrevétel. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése már kimondja, hogy „A településképi rendelet állapítja meg a helyi építészeti örökség területi és egyedi védelmét (a továbbiakban: helyi védelem), illetve a védelem megszüntetését,…” Nem indokolt megismételni a Korm. rendelet normaszövegét az önkormányzati rendeletben.
3. A 3.§ (1) bekezdést javasolja módosítani. Nem javasolja, hogy a helyi védelem megszüntetését bárki kezdeményezhesse, ugyanakkor javasolja, hogy az önkormányzat ezt hivatalból kezdeményezhesse.	Részben elfogadott észrevétel. A védelem megszüntetésének eljárása során nem számít a kérelmező személye, nem ez alapján dönt a közgyűlés, hanem az értékvizsgálat alapján. Egyébként is értesíteni kell a kezdeményezésről az összes tulajdonost a kezdeményezés beérkezésétől számított 30 napon belül. Meg kell vizsgálni, hogy milyen jogkövetkezményekkel járna a módosítása. Jelen módosítási eljárás keretében ez nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
4. Javasolja pontosítani a „főépítész” és definiálni a „Helyi Építési Szabályzat” fogalmát.	Részben elfogadott észrevétel. A Helyi Építési Szabályzat fogalmát már definiáljuk a településképi rendelet 1.§ 12. pontjában. A településképi

	rendeletben minden „főépítész” kifejezést minden helyen pontosítjuk „önkormányzati főépítész”-re.
5. A 3.§ (9) bekezdésben foglaltak szerint a helyi védelemmel kapcsolatos közgyűlési döntésről az érdekelteket a jegyző írásban tájékoztatja. Ennek határidejét javasolja rögzíteni.	Elfogadott észrevétel. 30 napos értesítési határidővel kiegészítjük a bekezdést. Javítjuk.
6. A 7. § (1) bekezdés szerinti településképi szempontból meghatározó területek listája nincs összhangban a 3. mellékletben szereplő térképen ábrázoltakkal.	Elfogadott észrevétel. Javítjuk.
7. A 8. és a 8/A. alcímeket javítani szükséges, mert a magasabb szintű jogszabályokban nem szerepel „általános” építészeti követelmény, csak „egyedi” vagy „területi” építészeti követelmény.	Elfogadott észrevétel. Javítjuk.
8. Mivel a 9-10/A.§-ok tartalmazzák a területi és egyedi építészeti követelményeket, így a 9. alcímet javasolja kiegészíteni az „építészeti” kifejezéssel.	Elfogadott észrevétel. Javítjuk.
9. A 9-10/A. §-ek tekintetében javasolja felülvizsgálni a területi településképi követelményeket, mivel azok csak kötelező formában fogalmazhatóak meg a helyi védelemmel érintett és a településképi szempontból meghatározó területekre.	Részben elfogadott észrevétel. Az újonnan létrehozott vagy módosított bekezdéseket megvizsgáltuk ezen szempontból, ezek megfelelnek ennek a szabálynak. A hatályos szabályok módosítása viszont jelen módosítási eljárás keretében nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
10. A 9-10/A. §-ek tekintetében javasolja felülvizsgálni az egyedi településképi követelményeket, mivel azok csak megengedő vagy tiltó formában fogalmazhatóak meg a helyi védelemmel érintett és a településképi szempontból meghatározó területekre.	Részben elfogadott észrevétel. Az újonnan létrehozott vagy módosított bekezdéseket megvizsgáltuk ezen szempontból, ezek megfelelnek ennek a szabálynak. A hatályos szabályok módosítása viszont jelen módosítási eljárás keretében nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
11. A településképi rendelet nem fogalmaz meg külön előírásokat a helyi területi védelemmel érintett területekre. Javasolja, hogy egy új szakaszban rendelkezzen a helyi rendelet külön az egyéb településképi követelmények alkalmazási kötelezettségéről a helyi építészeti örökségre vonatkozóan.	Elfogadott észrevétel. A helyi védelemmel érintett területek részét képezik a településképileg meghatározó területeknek a településképi rendelet szerint, így külön bekezdésben nem mondja ki a rendelet, hogy a helyi védelemmel érintett területre is vonatkoznak azok a követelmények, amelyek a településképileg meghatározó területekre vonatkoznak. Javítjuk. A 9. alcímet ki kell egészíteni a „ <i>helyi területi védelemmel érintett terület</i> ” kifejezéssel.
12. A 10/A. §-ban szabályozott, a fás szárú növényfajok telepíthetőségével és illeszkedésével kapcsolatos településképi követelmény csak a településképi szempontból meghatározó területekre írható elő, attól függetlenül lehatárolt területre nem.	Nem elfogadott észrevétel. A 10/A. § teljes egészében a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozik, mivel ez a bekezdés is a „ Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi követelmények ” alcím alá tartozik.
13. A 14.§ (2) bekezdésben lévő előírás szakmailag érthető, de az engedélyezési eljárás szempontjából irreleváns tekintettel a 314/2012. (XI.8.) Korm.	Nem elfogadott észrevétel. A 14.§ (2) bekezdés a szakmai konzultáció azon esetkörét tartalmazza, amikor az építési tevékenység egy olyan telken tervezett, ahol a TRT szerinti övezeti besorolás a

rendelet 25.§ (6) bekezdésének tükrében. Emiatt megtevesztő és félrevezető.	beépítés módját, vagy a beépítés maximumát vagy az épületmagasság maximumát nem írja elő számszerűen. Ilyenkor az önkormányzati főépítésszel egyeztetve szükséges az illeszkedési szabályok alapján ezen beépítési paramétereket meghatározni. Ezen szabály független attól, hogy milyen eljárást kell lefolytatni az építési tevékenységhez.
14. A 14. § (3) bekezdésben szereplő „településképet érintő építési tevékenység” fogalmát javasolja meghatározni.	Nem elfogadott észrevétel. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése is használja ezt a formulát („ <i>A polgármester építmény építésére, bővítésére, <u>településképet érintő</u> átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljáráshoz...</i> ”) és nem definiálja külön. Így a településképi rendeletben sem definiáljuk, egyértelmű a jelentése.
15. A 15. § szerint „a településképi véleményezési eljárás során megfelelő határidő tűzésével ki kell kérni” a tervtanács vagy a főépítész véleményét. Javasolja a „megfelelő határidő” kifejezést pontosítani.	Nem elfogadott észrevétel. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 26/A. § (4) bekezdése szerint „ <i>A polgármester vagy főpolgármester a kérelem beérkezését követően <u>haladéktalanul</u> bekéri az önkormányzati főépítész szakmai álláspontját, vagy helyi tervtanács működtetése esetén annak szakmai álláspontját.</i> ” Mivel a magasabb szintű jogszabály rendelkezik erről, így nem indokolt pontos határidő meghatározása.
16. A településképi rendelet 17.§-ában található településképi bejelentési eljárások köre nincs összhangban az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet. 1. mellékletével.	Nem elfogadott észrevétel. A hivatkozott jogszabályi melléklet az építési engedély nélkül végezhető tevékenységeket tartalmazza. Véleményünk szerint a településképi rendelet 17. § csak ilyen, engedély nélkül végezhető tevékenységeket tartalmaz, így azt nem módosítjuk.
17. A 19-21. §-okkal kapcsolatban felhívja a figyelmet a 2016. évi LXXIV. törvény településképi kötelezéssel kapcsolatos szabályaira és kéri ezen szabályok felülvizsgálatát.	Nem elfogadott észrevétel. Véleményünk szerint a településképi rendelet ezen része összhangban van a hivatkozott törvénnyel, így azt nem módosítjuk.
18. A rendelet 22.§-ában javasolja részletesebben szabályozni az önkormányzati támogató és ösztönző-rendszert.	Nem elfogadott észrevétel. A helyi egyedi védelemmel érintett elemek felújításának támogatása a Városi Támogatási Program keretében valósul meg Kecskeméten. Ennek részletszabályait külön közgyűlési döntés tartalmazza és nem a településképi rendelet.
19. A településképi rendeletben lévő településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása nincs összhangban az arculati kézikönyvvel. Javasolja az összhang megteremtését.	Nem elfogadott észrevétel. Véleményünk szerint nincs ellentmondás az arculati kézikönyv és a településképi rendeletben felsorolt településképi szempontból meghatározó területek lehatárolása között. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 2. § 9c. pontja szerint a településképi szempontból meghatározó terület „ <i>a jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó vagy meghatározó település, vagy egy település ilyen jellemzőkkel bíró lehatárolható településrésze</i> ”.

	A településképi rendelet 7.§ (1) bekezdésben foglalt településképi szempontból meghatározó területek közül a) és e) pontok a helyi építészeti örökség részeként megfelelnek a fenti fogalom-meghatározásnak, hiszen a „<i>hagyományt őrző építészeti arculat</i>” elemei. A b) pontban foglalt beépítésre szánt területek szintén megfelelnek a fogalom-meghatározásnak, hiszen olyan „<i>településkaraktert hordozó vagy meghatározó</i>” településrészek, melyek intenzívebb beépítésére a TRT előírásai alapján lehetőség van, ezáltal jelentősen befolyásolják a meglévő és kialakuló településképet. A c) pontban foglalt főút melletti területek szintén megfelelnek a fogalom-meghatározásnak, amelyek még a beépítésre nem szánt területeken is a településképi szempontjából kiemelt helyzetű területek. A településképi rendelet 7.§ (1) bekezdésben foglalt hatályos területek közül a d), f), g), h) pontban szereplők a településképi véleményezési eljárásban a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete szerint településképi szempontból meghatározó területek a törvény erejénél fogva. A 7.§ (1) bekezdés j) pontja szerinti területek a fás szárú növényfajok telepíthetősége szempontjából a településképi meghatározó területei. A 7.§ (1) bekezdés k) pontja szerinti területek a c) pontban megfogalmazottak szerint szintén meghatározó területek a településképi szempontjából.
20. A településképi rendeletben felsorolt településképi szempontból meghatározó területek egységes szabályozása nem tükrözi az eltérő karakterű területek különbözőségét, így nem szolgálja az egyes területek értékes építészeti, településképi jegyeinek megőrzését, védelmét és fejlődését.	Részben elfogadott észrevétel. Az egyes településkarakteri besorolások a jelenlegi állapotot jellemzik. Számos olyan terület van, ahol nem a jelenlegi karakter megőrzése a cél, a TRT szerinti tervezett terület-felhasználása jelentősen eltér a jelenlegi állapottól. A településképi követelmények meghatározásakor nem csak a meglévő településképi jegyek védelme, megőrzése volt a cél, hanem ezen kialakulóban lévő területek településképi koordinálása is. A településképi követelmények valóban általános szabályokat hoznak a településképi meghatározó területekre, azonban ezekből a szabályokból az is következik, hogy az adott karakter jellemzőit figyelembe kell venni, azokhoz illeszkedni szükséges. Ugyanakkor meg lehet vizsgálni, hogy létrehozható-e olyan konkrét szabály, amely csak az egyes karakterekre jellemző értékes építészeti jegy

	megőrzésére vonatkozik, azonban ez szakmai előkészítést igényel, a következő felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
21. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4.§ (2) bekezdése szerint a tájképvédelmi területre vonatkozóan is meg kell határozni a településképi követelményeket.	Elfogadott észrevétel, de jelen módosítási eljárás keretében ez nem megoldható, a következő felülvizsgálatnál sor kerülhet rá.
22. A helyi védelem módosításához készült szakvéleményben foglaltakkal egyetért, ennek ellenére tudomásul veszi az önkormányzat eltérő döntését.	Elfogadott észrevétel, de módosítást nem jelent.

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2020. (.....) önkormányzati rendelete**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX. 21.)
önkormányzati rendeletének módosításáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a II. fejezet tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, valamint a honvédelmi miniszter,

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság véleményének a kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Cégtábla: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás célját szolgáló helyiség, helyiség-együttes nevét és az ott folytatott tevékenységet rendszerint a bejáratnál feltüntető tábla;
2. Címtábla: költségvetési szerv, nem állami és nem önkormányzati fenntartású köznevelési vagy szociális intézmény, vállalkozás nevét, elérhetőségeit, nyilvántartási adatait feltüntető tábla;
3. Citylight: részben hirdetmények, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító, hirdető berendezés;
4. Egyedi címfestett tábla: olyan rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú hirdető berendezés, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt;
5. Egyszintes növénytelepítési mód: gyeper vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet;

6. Fasor: egy sorban, egymástól jellemzően azonos tőtávolságra ültetett fák összessége és egysége;
7. Fásítás: erdőnek nem minősülő több sorban vagy csoportosan, jellemzően vegyes fafaj összetétellel ültetett fák összessége és egysége;
8. Függőleges növényfelület: az e rendelet 6. melléklete szerinti cserjével befuttatott vagy beültetett épület- vagy építményhomlokzat, kerítés vagy függőleges növénytartó szerkezet;
9. Háromszintes növénytelepítési mód: gyeper vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 40 darab cserje és legalább 1 darab fa 50 m² zöldfelületenként, ahol a fák és cserjék összességének 70%-át lombhullató, 30%-át örökzöld növényfaj vagy -fajta adja;
10. Információs vagy más célú berendezés: citylight, útbaigazító rendszer;
11. Kétszintes növénytelepítési mód: gyeper vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 1 darab fa 50 m² zöldfelületenként, ahol a fák összességének 80%-át lombhullató, 20%-át örökzöld faj és-fajta adja;
12. Nagykörút: a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Helyi Építési Szabályzat) 2. § (7) bekezdés szerint lehatárolt terület;
13. Négyzetes növénytelepítési mód: gyeper, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 5 m² legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet és ezzel legalább azonos függőleges területű függőleges növényfelület, legalább 40 darab cserje és 1 darab fa 50 m² zöldfelületenként, ahol a fák és cserjék összességének 70%-át lombhullató, 30%-át örökzöld növényfaj vagy -fajta adja.
14. Természetszerű növénytelepítési mód: évente legfeljebb háromszor kaszált gyeper vagy az e rendelet 6. melléklet I. pontja szerinti legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklet I. pontja szerinti kertészeti módszerekkel telepített 1 darab fa és 10 darab cserje 25 m² zöldfelületenként, ahol a fák kis, közepes és nagy koronát nevelő fafajok elegyes kiültetésében és a fák és cserjék összességének 85%-át lombhullató, 15%-át örökzöld növényfaj adja;
15. Tervtanács: külön önkormányzati rendelettel építészeti-műszaki véleményező testületként létrehozott helyi építészeti-műszaki tervtanács;
16. Transzparens: kifeszített vagy közterület felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó;
17. Útbaigazító táblarendszer: elsősorban közérdekű, idegenforgalmi, valamint közművelődési célok elérését segítő egységes felépítésű eszközrendszer;
18. Védőfásítás: olyan fásítás, melynél a védelmi funkció érdekében cserjetelepítés is történik;
19. Zöldfelület: a Helyi Építési Szabályzat 2. § (11) bekezdés szerinti felület.”

2. §

- (1) A Rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„b) a Helyi Építési Szabályzat szerinti beépítésre szánt terület;”
- (2) A Rendelet 7. § (1) bekezdése a következő j) és k) pontokkal egészül ki:
„j) a fásszárú növényfajok telepíthetősége és településképi illeszkedése szempontjából lehatárolt II., III., IV., és V. zóna;
k) a Helyi Építési Szabályzat szerinti közlekedési területek.”

3. §

A Rendelet 8.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem megengedett az épületek átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése esetén ezen építési tevékenységeket a több rendeltetési egységet tartalmazó épületek esetén az épület egészét nem egységes anyaghasználat és megjelenés szerint megvalósítani. Ide kell érteni az épületek utólagos színezését, nyílászáró cseréjét, erkély vagy loggia beépítését, a tetőhéjazat cseréjét, burkolatainak módosítását.

(2) A Helyi Építési Szabályzat szerinti mezőgazdasági vagy erdő övezetekben tömör téгла, beton, gabion, zárt deszka, fémlemez kerítés nem építhető.”

4. §

A Rendelet 8. § -át követően a következő alcímmel egészül ki:

„8/A. Fás szárú növények telepíthetőségére vonatkozó egyedi építészeti követelmények

8/A. §

- (1) A helyi területi védelemmel érintett területekbe vagy a településképi szempontból meghatározó területekbe nem tartozó területen nem megengedett az e rendelet 4. mellékletben felsorolt növényfajok telepítése.
- (2) Az e rendelet 7. melléklete szerinti VI. zóna művelésből kivett tanyaudvarainak területén kétszintesnél alacsonyabb szintszámú, valamint a telken belüli fásítások és védőfásítások létesítésekor a természetszerű növénytelepítési módtól eltérő növénytelepítési mód nem alkalmazható.

5. §

A Rendelet 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Helyi Építési Szabályzat szerinti K-közl_ICS jelű övezetben az épület legmagasabb pontja 25 méter.”

6. §

(1) A Rendelet 10. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Magastetős épület esetén a tetősíklablakokat azonos tetőfelületen belül egy sorban, a tok alsó síkját azonos magasságba rendezve lehet elhelyezni az épület és a szomszédos telken lévő épület homlokzatának tagolásához, valamint a tetőidomhoz illeszkedő módon.”

(2) A Rendelet 10. §-a a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A helyi területi védelemmel érintett területen a közterületi járdaburkolatot elemes burkolóanyagból utcaszinten egységesen lehetséges készíteni.

(8b) A Nagykörúton belüli Lakótelepi karakterű településrészekben és a Nagykörúton kívül a személygépkocsi felszíni várakozóhelyeket nem vízáteresztő teherhordó rétegen, nem vízáteresztő burkolattal - monolit burkolatok, beton, aszfalt, CKT, valamint 2 cm-nél kisebb fugaszélességű elemes burkolat - nem lehet kialakítani.”

(3) A Rendelet 10. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A Helyi Építési Szabályzat szerinti közkert lábazat nélküli áttört kerítéssel keríthető.”

7. §

A Rendelet a következő 10/A. §-al egészül ki:

„10/A.§

- (1) A zöldfelületeken a fásszárú növényfajokat ökológiai-klímaturési és esztétikai-településképi szempontok szerint illeszkedve, hosszútávon életképes és fenntartható módon lehet telepíteni.
- (2) A faegyedeket, fasorokat, fásításokat és védőfásításokat pótlás nélkül, véglegesen megszüntetni nem lehet.
- (3) Közterületen a fasorok és fásítások védelmét, megőrzését, telepítését, újratelepítését és folytatását a meglévő, megüresedő faültetési helyek a fasorra vagy fásításra jellemző fafajjal, –fajtaival történő következetes és szakszerű újraültetésével, továbbá faleváltás, közterület, út- és közműrekonstrukció vagy –fejlesztés esetén a Helyi Építési Szabályzat mintakeresztszelvényei szerint elhelyezett előnevelt, legalább kétszer iskolázott, az e rendelet 6. melléklete szerinti fafaj vagy –fajta alkalmazásával lehet megoldani.
- (4) Országos fő- és mellékút, feltárási út, gyűjtőút, valamint kerékpárút fasora, fásítása az e rendelet 6. melléklete szerinti nagy- és közepes koronát nevelő fafajok és –fajták alkalmazásával, továbbá védőfásítása természetszerű növénytelepítési módon az e rendelet 6. melléklete szerinti fa- és cserjefajok vagy –fajták alkalmazásával létesíthető.
- (5) A 12 méter, vagy annál nagyobb szabályozási szélességű közlekedési célú közterületek kétoldali, a 12 méternél kisebb szabályozási szélességű közlekedési célú közterületek legalább egyoldali fasorainak és fásításainak telepítése, valamint a meglévők kiegészítése és szakszerű cseréje az e rendelet 6. melléklete szerinti növényfajok és –fajták alkalmazásával megengedett.
- (6) Közút területén védőfásítás létesítésekor a természetszerű növénytelepítési módon kívül más növénytelepítési mód nem alkalmazható.
- (7) A közutak területének zöldfelületein kétszintesnél alacsonyabb szintszámú növénytelepítési mód nem alkalmazható.
- (8) A felszíni gépjármű várakozóhelyek zöldfelületei kétszintesnél alacsonyabb szintszámú növénytelepítési módon nem alakíthatók ki, de a gyepréteg vagy talajtakaró növényzet telepítése helyett megengedett vízáteresztő talajtakarás - úgy mint faveremrács, műanyag gyeprács, szórt burkolat, fakéreg vagy faapríték – alkalmazása.
- (9) Az e rendelet 7. melléklete szerinti I. zónában az építési tevékenységgel érintett terület ökológiai egyensúlyára, természetességi állapotára és regenerációs képességére, valamint településképi és tájképvédelmi értékeire kedvezőtlenül ható fásszárú növénytelepítés nem végezhető.
- (10) Az e rendelet 7. melléklete szerinti II. zónában kétszintesnél alacsonyabb szintszámú és a telek zöldfelületének 30%-án a természetszerű növénytelepítési módtól eltérő növénytelepítési mód nem alkalmazható. A természetszerű növénytelepítési mód szerint kialakított zöldfelület-rész fásítottsága beszámítható a telek legalább kétszintes növénytelepítési mód szerinti fásítottságába.
- (11) Az e rendelet 7. melléklete szerinti III. zónában háromszintesnél alacsonyabb szintszámú növénytelepítési mód nem alkalmazható. A III. zónában felszín alatti teremgarázst létesíteni 100 cm-nél sekélyebb termőföldtakaráson, háromszintes növénytelepítési módtól eltérő növénytelepítési módon nem lehet.

- (12) Az e rendelet 7. melléklete szerinti IV. zónában négyszintestől eltérő növénytelepítési mód nem alkalmazható és a Nagykörúton belüli nem közterületeken a zöldfelület méretétől függetlenül egy darabnál kevesebb kétszer iskolázott, nagy lombkoronát nevelő fa nem ültethető. A IV. zónában felszín alatti teremgarázst létesíteni 100 cm-nél sekélyebb termőföldtakaráson, négyszintes növényállomány telepítésénél alacsonyabb szintszámú növénytelepítési módon nem lehet.
- (13) Az e rendelet 7. melléklete szerinti V. zónában – arborétum, botanikus kert, faiskola, tankert, csemetekert, temető kivételével – a természetszerű növénytelepítési módon kívül más növénytelepítési mód nem alkalmazható és megengedett az erdészeti növénytelepítési módszer alkalmazása is.
- (14) Az e rendelet 7. melléklete szerinti I. - V. zóna telkeinek más jogszabály által beültetési kötelezettségre, zöldfelületi védőterületként vagy védőfásításként kijelölt részén a természetszerű növénytelepítési módtól eltérő növénytelepítési mód nem alkalmazható.

8. §

A Rendelet 14.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14.§

- (1) Ha a 15.§-ban és 17.§-ban felsorolt esetekben a településképi véleményezési vagy bejelentési eljárás nem folytatható le, akkor kötelező a szakmai konzultáció az építési tevékenység megkezdését megelőzően.
- (2) Ahol a Helyi Építési Szabályzat szerinti övezeti jel második, harmadik vagy negyedik számjele „0”, ott az építési övezet „0”-val jelölt beépítési paraméterét szakmai konzultáció keretében szükséges meghatározni.
- (3) A 8. mellékletben ábrázolt területeken, valamint a kertes városkörnyéki mezőgazdasági övezetben folytatott településképet érintő építési tevékenység végzése esetén kötelező a szakmai konzultáció lefolytatása az építési tevékenység megkezdését megelőzően.
- (4) Műemléki környezetben a településképet érintő építési tevékenység végzéséhez, azt megelőzően kötelező a szakmai konzultáció lefolytatása.
- (5) A szakmai konzultáció iránti kérelmet az e célra rendszeresített úrlapon az önkormányzathoz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az építető vagy kérelmező nevét és címét, telefonos elérhetőségét, valamint a tervezett építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát, az építési tevékenység rövid leírását.”

9. §

- (1) A Rendelet 15.§ (2) bekezdés a) pontja a következő ad) alponttal egészül ki:
„ad) 7,5 m épületmagasságot elérő új építmény építése esetén,”
- (2) A Rendelet 15.§ (2) bekezdés b) pont bd) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„(bd) helyi területi védelemmel érintett területen építmény építése, bővítése, átalakítása, meglévő épület tetőterének beépítése esetén.”

10. §

A Rendelet 17.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17.§

A polgármester a Vhr. 26/B. § (1) bekezdése szerinti tevékenységek közül

- a) a 6 rendeltetési egységet elérő épület esetében a homlokzat utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése, helyi területi védelemmel érintett területen valamennyi épület, továbbá a helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező épület vonatkozásában átalakítás, felújítás, helyreállítás, korszerűsítés, homlokzatának megváltoztatása, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása,
- b) helyi területi védelemmel érintett területen lévő épület közterületről látható homlokzatán előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása,
- c) építmények rendeltetésének módosítása, ha a szükséges parkolók száma is növekszik,
- d) közterületen és helyi területi védelemmel érintett területen kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, átalakítása, felújítása, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a 20 m² alapterületet,
- e) helyi területi védelemmel érintett területen lévő közterületről közvetlenül látható, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot, és a 4,5 m gerincmagasságot,
- f) közterületen szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6 m-t,
- g) emlékfal építése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3 m-t,
- h) közterületen és a Helyi Építési Szabályzat szerinti Kb-Sp, valamint K-Sp jelű övezetekben megfelelési igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyak és berendezési tárgyak építése vagy elhelyezése, valamint, egyéb, nem építési engedélyköteles építési tevékenység végzése,
- i) helyi területi védelemmel érintett területen közterületről látható kerítés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése,
- j) helyi területi védelemmel érintett területen épülethez tartozó közmű, elektromos, gépészeti, hírközlési berendezések telepítései,
- k) helyi területi védelemmel érintett területen cégér, cégtábla, címtábla kihelyezései,
- l) új antennatartó torony építése,
- m) a Helyi Építési Szabályzat szerinti K-T jelű övezetben út, parkoló és járda építése esetén településképi bejelentési eljárást folytat le.”

11. §

- (1) A Rendelet 2. § (10) bekezdésében az „átépítés” szövegrész helyébe az „átalakítás” szöveg lép.
- (2) A Rendelet 3. § (5) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 15.§ (2) bekezdés b) pontjában „a főépítész” szövegrész helyébe „az önkormányzati főépítész” szöveg lép.
- (3) A Rendelet 3.§ (9) bekezdésében a „jegyző írásban” szövegrész helyébe a „jegyző 30 napon belül írásban” szöveg lép.
- (4) A Rendelet 8. alcím címében az „általános” szövegrész helyébe az „egyedi” szöveg lép.
- (5) A Rendelet 9. § (3) bekezdésében az „5,5-6 méteres épületmagasság esetén” szövegrész helyébe az „Olyan építési övezetben, ahol 5,5 vagy 6 méter a megengedett maximális épületmagasság” szöveg lép.

- (6) A Rendelet 9. alcím címében a „meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi követelmények” szögrész helyébe a „meghatározó és helyi területi védelemmel érintett területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények” szöveg lép.
- (7) A Rendelet 16. §-ában a „főépítési” szövegrész helyébe az „önkormányzati főépítési” szöveg lép.
- (8) A Rendelet 22.§ (1) bekezdésében az „A támogatás célja” szövegrész helyébe az „A támogatás célja elsősorban” szöveg lép.

12. §

A Rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

13. §

A Rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

14. §

A Rendelet 4. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

15. §

A Rendelet kiegészül a 4. melléklet szerinti 6. melléklettel.

16. §

A Rendelet kiegészül az 5. melléklet szerinti 7. melléklettel.

17. §

A Rendelet kiegészül a 6. melléklet szerinti 8. melléklettel.

Záró rendelkezések

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

19. §

(1) Hatályát veszti a Rendelet 10.§ (3) és (14)-(15) bekezdése.

(2) Hatályát veszti a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete

- a) 2. § 4. pontja,
- b) 11. § (1) bekezdése,
- c) 13. § (7) bekezdése,
- d) 15. § (2) bekezdése.

- e) 38. § (4) bekezdése,
- f) 43. § (5) bekezdése,
- g) 46. § (2), (3), (6) bekezdései,
- h) 49. § (3) bekezdése,
- i) 58. § (3) bekezdés j) pontja.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

Dr. Határ Mária
jegyző

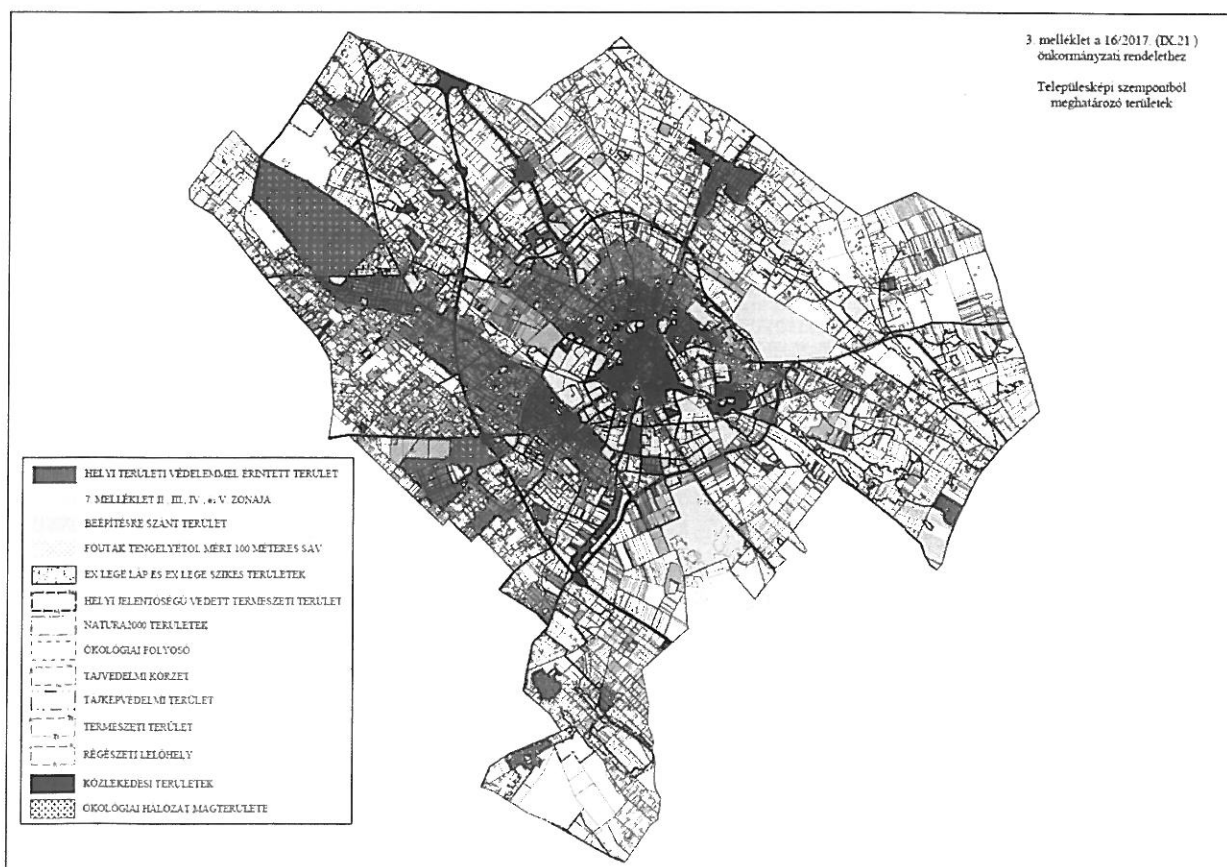
1. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

A Rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 321, 322, 323, 324, 325 sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
	Nyilvántartási szám	Hrsz.	Helyszín	Funkció	Stílus
321	0320	3334	Gáspár András utca 11.	intézményi épület	posztmodern
322	0321	6149/2	Kodály Zoltán tér 5.	vasútállomás	eredetileg szecessziós, modern stílusban átépítették
323	0322	6149/2	Kodály Zoltán tér 5.	postaépület	modern
324	0323	4022	Piaristák tere 8.	könyvtár	modern
325	0324	4097	Rákóczi út 2.	lakóház	szecessziós

2. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

3. melléklet a 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelethez



3. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

A Rendelet 4. mellékletében foglalt táblázat a következő 3. sorral egészül ki:

	A	B
	Magyar név	Tudományos név
3.	bálványfa	Ailanthus altissima

A Rendelet 4. melléklete a következő táblázattal egészül ki:

c. Külterületen

	A	B
	Magyar név	Tudományos név
1.	nyugati ostorfa és fajtái	Celtis occidentalis spp.
2.	amerikai kőris és fajtái	Fraxinus americana spp.
3.	vörös kőris és fajtái	Fraxinus pennsylvanica spp.
4.	gyalogakác	Amorpha fruticosa
5.	zöld juhar és fajtái	Acer negundo spp.

4. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

6. melléklet a 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelethez

I. Természetszerű növénytelepítési mód, védelmi funkciójú és közjóléti rendeltetésű zöldfelületek létesítése esetén alkalmazható fásszárú növényfajok jegyzéke

I/A/1. Lombhullató fajok

	A	B
	Tudományos (latin) név	Magyar név
1.	<i>Acer campestre</i>	mezei juhar
2.	<i>Acer platanoides</i>	korai juhar
3.	<i>Acer pseudoplatanus</i>	hegyi juhar
4.	<i>Acer tataricum</i>	tatár juhar, feketegyűrű juhar
5.	<i>Alnus glutinosa</i>	enyves éger, mézgás éger
6.	<i>Alnus incana</i>	hamvas éger
7.	<i>Betula pendula</i>	közönséges nyír, bibircses nyír
8.	<i>Betula pubescens</i>	szőrös nyír, pelyhes nyír
9.	<i>Carpinus betulus</i>	közönséges gyertyán
10.	<i>Carpinus orientalis</i>	keleti gyertyán
11.	<i>Castanea sativa</i>	szelídgesztenye
12.	<i>Cerasus avium, Prunus avium</i>	vadcsereesznye, madárcsereesznye

13.	<i>Cerasus mahaleb, Prunus mahaleb</i>	sajmeggy
14.	<i>Fagus sylvatica</i>	közönséges bükk
15.	<i>Fraxinus angustifolia ssp. panonica</i>	magyar kőris
16.	<i>Fraxinus excelsior</i>	magas kőris
17.	<i>Fraxinus ornus</i>	virágos kőris, mannakőris
18.	<i>Juglans regia</i>	közönséges dió
19.	<i>Malus sylvestris</i>	vadalma
20.	<i>Populus alba</i>	fehér nyár porzós egyedei
21.	<i>Populus x canescens</i>	szürke nyár porzós egyedei
22.	<i>Populus nigra</i>	fekete nyár, topolya porzós egyedei
23.	<i>Populus tremula</i>	rezgő nyár porzós egyedei
24.	<i>Prunus padus, Padus avium</i>	zselnicemeggy, májusfa
25.	<i>Pyrus pyraister</i>	vadkörte, vackor
26.	<i>Quercus cerris</i>	csertölgy, cserfa
27.	<i>Quercus farnetto, Quercus frainetto, Quercus conferta</i>	magyar tölgy
28.	<i>Quercus petraea, Quercus sessiliflora</i>	kocsánytalan tölgy
29.	<i>Quercus pubescens</i>	molyhos tölgy
30.	<i>Quercus robur, Quercus pedunculata</i>	kocsányos tölgy
31.	<i>Salix alba</i>	fehér fűz
32.	<i>Sorbus aria</i>	lisztes berkenye
33.	<i>Sorbus aucuparia</i>	madárberkenye
34.	<i>Sorbus dégenii</i>	-
35.	<i>Sorbus domestica</i>	házi berkenye
36.	<i>Sorbus semiincisa</i>	budai berkenye
37.	<i>Sorbus torminalis</i>	barkóca berkenye
38.	<i>Tilia cordata, Tilia parviflora</i>	kislevelű hárs
39.	<i>Tilia platyphyllos, Tilia grandifolia</i>	nagylevelű hárs
40.	<i>Tilia tomentosa, Tilia argentea</i>	ezüst hárs
41.	<i>Ulmus glabra, Ulmus montana, Ulmus scabra</i>	hegyi szil
42.	<i>Ulmus laevis</i>	vénic szil
43.	<i>Ulmus minor, Ulmus campestris</i>	mezei szil

I/A/2. Örökzöld fák, fenyőfélék

	A	B
	Tudományos (latin) név	Magyar név
1.	<i>Abies alba</i>	jegenyefenyő
2.	<i>Juniperus communis</i>	közönséges boróka, gyalogfenyő
3.	<i>Larix decidua</i>	vörösfenyő

4.	<i>Picea abies, Picea excelsa</i>	lucfenyő
5.	<i>Pinus sylvestris</i>	erdei fenyő
6.	<i>Taxus baccata</i>	közönséges tiszafa

I/B. Cserjefajok

	A	B
	tudományos (latin) név	magyar név
1.	<i>Alnus viridis</i>	havasi éger, zöld éger
2.	<i>Amygdalus nana, Prunus tenella</i>	törpe mandula
3.	<i>Berberis vulgaris</i>	közönséges borbolya, sóskafa
4.	<i>Cerasus fruticosa, Prunus fruticosa</i>	csepleszmeggy
5.	<i>Colutea arborescens</i>	pukkanó dudafürt
6.	<i>Cornus mas</i>	húsos som
7.	<i>Cornus sanguinea</i>	veresgyűrű som
8.	<i>Coronilla emerus</i>	koronafürt
9.	<i>Corylus avellana</i>	közönséges mogyoró
10.	<i>Cotinus coggygria</i>	cserszömörce
11.	<i>Cotoneaster integerrimus, Cotoneaster vulgaris</i>	szirti madárbirs
12.	<i>Cotoneaster nigrum, Cotoneaster melanocarpa</i>	fekete madárbirs
13.	<i>Cotoneaster nebrodensis, Cotoneaster tomentosa, Cotoneaster orientalis</i>	nagylevelű madárbirs, gyapjas madárbirs
14.	<i>Crataegus laevigata, Crataegus oxyacantha</i>	kétfibés galagonya
15.	<i>Crataegus monogyna</i>	egybibés galagonya
16.	<i>Crataegus nigra</i>	fekete galagonya
17.	<i>Crataegus pentagyna</i>	ötfibés galagonya
18.	<i>Cytisus austriacus</i>	buglyos zanót
19.	<i>Cytisus hirsutus</i>	borzas zanót
20.	<i>Cytisus nigricans</i>	fürtös zanót
21.	<i>Cytisus decumbens, Cytisus procumbens</i>	kúszó zanót
22.	<i>Cytisus supinus, Cytisus capitalus</i>	gombos zanót
23.	<i>Daphne laureola</i>	babérboroszlán
24.	<i>Daphne mezereum</i>	farkasboroszlán
25.	<i>Euonymus europaeus</i>	csíkos kecskerágó
26.	<i>Euonymus verrucosus</i>	bibircses kecskerágó
27.	<i>Frangula alnus, Rhamnus frangula</i>	kutyabenge
28.	<i>Genista tinctoria</i>	festő rekettye
29.	<i>Hedera helix</i>	közönséges borostyán
30.	<i>Helianthemum nummularium</i>	napvirág
31.	<i>Hippophaë rhamnoides</i>	európai homoktövis

32.	<i>Laburnum anagyroides</i>	közönséges sárgaakác, aranyeső
33.	<i>Ligustrum vulgare</i>	közönséges fagyal
34.	<i>Lonicera caprifolium</i>	jerikói lonc
35.	<i>Lonicera xylosteum</i>	ükörke lonc, ükörke
36.	<i>Prunus spinosa</i>	kökény
37.	<i>Prunus tenella</i>	törpe mandula
38.	<i>Rhamnus catharticus</i>	varjútövis
39.	<i>Ribes alpinum</i>	havasi ribiszke
40.	<i>Ribes uva-crispa</i>	egres
41.	<i>Rosa canina</i>	gyepűrózsa
42.	<i>Salix caprea</i>	kecskefűz
43.	<i>Salix cinerea</i>	rekettyefűz, hamvas fűz
44.	<i>Salix eleagnos</i>	ciglefűz, parti fűz
45.	<i>Salix fragilis</i>	törékeny fűz, csőrege fűz
46.	<i>Salix pentandra</i>	babérfűz
47.	<i>Salix purpurea</i>	csigolyafűz
48.	<i>Salix rosmarinifolia</i>	serevényfűz
49.	<i>Salix triandra</i>	mandulalevelű fűz
50.	<i>Salix viminalis</i>	kosárkötő fűz
51.	<i>Sarothamnus scoparius, Cytisus scoparius</i>	seprűzanót
52.	<i>Spiraea media</i>	szirti gyöngyvessző
53.	<i>Spiraea salicifolia</i>	fűzlevelű gyöngyvessző
54.	<i>Staphylea pinnata</i>	mogyorós hólyagfa
55.	<i>Viburnum lantana</i>	ostorménfa
56.	<i>Viburnum opulus</i>	kányabangita
57.	<i>Vitis sylvestris</i>	ligeti szőlő

II. Egyéb esetben alkalmazható további fásszárú növényfajok- és fajták jegyzéke

II/A. Fafajok és -fajták

	A	B
	Tudományos (latin) név	Magyar név
1.	<i>Abies cephalonica</i> spp.	görög jegenyefenyő és fajtái
2.	<i>Abies koreana</i> spp.	koreai jegenyefenyő és fajtái
3.	<i>Abies nordmanniana</i> spp.	kaukázusi jegenyefenyő és fajtái
4.	<i>Abies pinsapo</i> spp.	andalúz jegenyefenyő és fajtái
5.	<i>Acer buergerianum</i>	háromerű juhar
6.	<i>Acer campestre</i> 'Elsrijk'	'Elsrijk' mezei juhar
7.	<i>Acer campestre</i> 'Globosum'	gömbös mezei juhar
8.	<i>Acer campestre</i> 'Korinthosz'	'Korinthosz' mezei juhar

9.	<i>Acer campestre</i> 'Queen Elizabeth'	'Queen Elizabeth' mezei juhar
10.	<i>Acer campestre</i> 'Red Shine'	'Red Shine' mezei juhar
11.	<i>Acer campestre</i> 'Rozi'	'Rozi' mezei juhar
12.	<i>Acer campestre</i> 'Zenta'	'Zenta' mezei juhar
13.	<i>Acer x Pacific Sunset</i>	-
14.	<i>Acer platanoides</i> 'Cleveland'	'Cleveland' korai juhar
15.	<i>Acer platanoides</i> 'Columnare'	oszlopos korai juhar
16.	<i>Acer platanoides</i> 'Crimson King'	'Crimson King' korai juhar
17.	<i>Acer platanoides</i> 'Deborah'	'Deborah' korai juhar
18.	<i>Acer platanoides</i> 'Emerald Queen'	'Emerald Queen' korai juhar
19.	<i>Acer platanoides</i> 'Faassen's Black'	'Faassen's Black' korai juhar
20.	<i>Acer platanoides</i> 'Globosum'	gömbjuhar
21.	<i>Acer platanoides</i> 'Olmsted'	'Olmsted' korai juhar
22.	<i>Acer platanoides</i> 'Parkway'	'Parkway' korai juhar
23.	<i>Acer platanoides</i> 'Prigo', <i>Acer platanoides</i> 'Princeton Gold'	'Prigo' korai juhar
24.	<i>Acer platanoides</i> 'Royal Red'	'Royal Red' korai juhar
25.	<i>Acer platanoides</i> 'Superform'	'Superform' korai juhar
26.	<i>Acer pseudoplatanus</i> 'Atropurpureum'	'Atropurpureum' hegyi juhar
27.	<i>Acer pseudoplatanus</i> 'Leopoldii'	'Leopoldii' hegyi juhar
28.	<i>Acer pseudoplatanus</i> 'Rotterdam'	'Rotterdam' hegyi juhar
29.	<i>Acer saccharinum</i> , <i>Acer dasycarpum</i>	ezüst juhar
30.	<i>Acer saccharinum</i> 'Laciniatum Wieri', <i>Acer saccharinum</i> 'Wierii'	'Laciniatum Wieri' ezüst juhar
31.	<i>Acer saccharinum</i> 'Pyramidale'	'Pyramidale' ezüst juhar
32.	<i>Acer tataricum</i> subsp. <i>ginnala</i> , <i>Acer ginnala</i>	tűzvörös juhar
33.	<i>Aesculus x carnea</i> , <i>Aesculus rubicunda</i>	hússzínű vadgesztenye
34.	<i>Aesculus x carnea</i> 'Briotii'	'Briotii' hússzínű vadgesztenye
35.	<i>Aesculus hippocastanum</i>	közönséges vadgesztenye
36.	<i>Alnus x spaethii</i>	lándzsáslevelű éger
37.	<i>Amelanchier</i> spp.	fanyarka fajok
38.	<i>Betula pendula</i> 'Bíbor'	'Bíbor' nyír
39.	<i>Betula pendula</i> 'Fastigiata'	oszlopos nyír
40.	<i>Betula pendula</i> 'Purpurea'	piroslombú nyír
41.	<i>Carpinus betulus</i> 'Fastigiata', <i>Carpinus betulus</i> 'Pyramidalis'	oszlopos gyertyán
42.	<i>Carpinus betulus</i> 'Pendula'	szomorú gyertyán
43.	<i>Catalpa bignonioides</i>	szívlevelű szivarfa
44.	<i>Catalpa bignonioides</i> 'Nana'	ernyős szivarfa
45.	<i>Cedrus atlantica</i> spp.	atlasz cédrus és fajtái
46.	<i>Cedrus deodara</i> spp.	himalájai cédrus és fajtái

47.	<i>Celtis australis</i>	déli osterfa
48.	<i>Celtis occidentalis</i>	nyugati osterfa
49.	<i>Celtis occidentalis</i> 'Cirpi'	'Cirpi' nyugati osterfa
50.	<i>Celtis occidentalis</i> 'Globosa'	gömbosterfa
51.	<i>Celtis occidentalis</i> 'Nebraska'	'Nebraska' nyugati osterfa
52.	<i>Celtis occidentalis</i> 'Sudár'	'Sudár' nyugati osterfa
53.	<i>Cercis siliquastrum</i>	közönséges júdásfa
54.	<i>x Chitalpa tashkentensis</i> 'Pink Dawn'	'Pink Dawn' taskenti szivarfa
55.	<i>Colyrus colurna</i>	török mogyoró
56.	<i>Crataegus x lavalleyi</i>	fényeslevelű galagonya
57.	<i>Crataegus x media</i> 'Paul's Scarlet', <i>Crataegus laevigata</i> 'Paul's Scarlet'	skarlátvirágú galagonya
58.	<i>Crataegus x mordensis</i> 'Snowbird'	'Snowbird' díszgalagonya
59.	<i>Crataegus x mordensis</i> 'Toba'	'Toba' díszgalagonya
60.	<i>Crataegus laevigata</i> 'Nagybogyós'	'Nagybogyós' kétbibés galagonya
61.	<i>Crataegus monogyna</i> 'Dunakanyar'	'Dunakanyar' egybibés galagonya
62.	<i>Crataegus monogyna</i> 'Stricta'	oszlopos galagonya
63.	<i>Crataegus pinnatifida</i> 'Tahi'	'Tahi' szárnyaltlevelű galagonya
64.	<i>Cupressus arizonica</i> spp.	arizóniai ciprus és fajtái
65.	<i>Fagus sylvatica</i> 'Atropunicea'	vérbükk
66.	<i>Fagus sylvatica</i> 'Dawyck', <i>Fagus sylvatica</i> 'Fastigiata'	oszlopos galagonya
67.	<i>Fraxinus americana</i> 'Purple Tahi'	'Purple Tahi' fehér kőris
68.	<i>Fraxinus angustifolia</i> subsp. <i>pannonica</i>	magyar kőris
69.	<i>Fraxinus angustifolia</i> 'Raywood'	'Raywood' keskenylevelű kőris
70.	<i>Fraxinus angustifolia</i> 'Tahi'	'Tahi' keskenylevelű kőris
71.	<i>Fraxinus angustifolia</i> 'Tekeres'	'Tekeres' keskenylevelű kőris
72.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Altena'	'Altena' magas kőris
73.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Atlas'	'Atlas' magas kőris
74.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Aurea'	'Aurea' magas kőris
75.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Geessink'	'Geessink' magas kőris
76.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Jaspidea'	jáspiskőris
77.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Nana', <i>Fraxinus excelsior</i> 'Globosa'	gömbös magas kőris
78.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Tekeres'	'Tekeres' magas kőris
79.	<i>Fraxinus excelsior</i> 'Westhof Glorie'	'Westhof Glorie' magas kőris
80.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Mecsek'	gömb virágos kőris
81.	<i>Fraxinus ornus</i> 'Pilis'	'Pilis' virágos kőris
82.	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Autumn Purple Tahi'	'Autumn Purple Tahi' vörös kőris
83.	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Cim�am', <i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Cim�aron''	'Cim�am' vörös kőris

84.	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Kolozsvar'	'Kolozsvar' vörös kőrís
85.	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Patmore'	'Patmore' vörös kőrís
86.	<i>Fraxinus pennsylvanica</i> 'Urbanite'	'Urbanite' vörös kőrís
87.	<i>Ginkgo biloba</i>	páfrányfenyő
88.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Barabits Sztárda', <i>Ginkgo biloba</i> 'Globus'	'Barabits Sztárda' páfrányfenyő
89.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Horizontalis'	'Horizontalis' páfrányfenyő
90.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Hungaria'	'Hungaria' páfrányfenyő
91.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Katlan'	'Katlan' páfrányfenyő
92.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Linea'	'Linea' páfrányfenyő
93.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Magyar'	'Magyar' páfrányfenyő
94.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Oszlopos Tekeres'	'Oszlopos Tekeres' páfrányfenyő
95.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Pillar', <i>Ginkgo biloba</i> 'Conica'	'Pillar' páfrányfenyő
96.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Pyramis'	'Pyramis' páfrányfenyő
97.	<i>Ginkgo biloba</i> 'Santa Cruz'	'Santa Cruz' páfrányfenyő
98.	<i>Gleditsia triacanthos</i>	tövises lepényfa
99.	<i>Gleditsia triacanthos</i> f. <i>inermis</i>	tövistelen lepényfa
100.	<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Elegantissima'	'Elegantissima' lepényfa
101.	<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Shademaster'	'Shademaster' lepényfa
102.	<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Skyline'	'Skyline' lepényfa
103.	<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Sunburst'	'Sunburst' lepényfa
104.	<i>Gleditsia triacanthos</i> 'Tekeres'	'Tekeres' tövises lepényfa
105.	<i>Juglans nigra</i>	fekete dió
106.	<i>Juniperus chinensis</i> spp.	kínai boróka és fajtái
107.	<i>Juniperus scopolorum</i> spp.	-
108.	<i>Juniperus virginiana</i> spp.	virginiai boróka és fajtái
109.	<i>Koelreuteria paniculata</i>	bugás csörgőfa
110.	<i>Koelreuteria paniculata</i> 'Fastigiata'	oszlopos csörgőfa
111.	<i>Larix decidua</i> spp.	európai vörösfenyő és fajtái
112.	<i>Larix kaempferi</i> spp.	japán vörösfenyő és fajtái
113.	<i>Liquidambar styraciflua</i>	amerikai ámbrafa
114.	<i>Liriodendron tulipifera</i>	amerikai tulipánfa
115.	<i>Liriodendron tulipifera</i> 'Fastigiatum'	oszlopos tulipánfa
116.	<i>Magnolia kobus</i>	japán liliomfa
117.	<i>Magnolia kobus</i> 'Hajnal'	'Hajnal' japán liliomfa
118.	<i>Magnolia kobus</i> 'Isis'	'Isis' japán liliomfa
119.	<i>Malus baccata</i>	bogyós díszalma fajta
120.	<i>Malus baccata</i> 'Street Parade'	'Street Parade' bogyós díszalma
121.	<i>Malus</i> 'Evereste'	'Evereste' díszalma
122.	<i>Malus</i> 'Golden Hornet'	'Golden Hornet' díszalma

123.	<i>Malus 'Hopa'</i>	'Hopa' díszalma
124.	<i>Malus 'John Downie'</i>	'John Downie' díszalma
125.	<i>Malus 'Liset'</i>	'Liset' díszalma
126.	<i>Malus 'Professor Sprenger'</i>	'Professor Sprenger' díszalma
127.	<i>Malus 'Profusion'</i>	'Profusion' díszalma
128.	<i>Malus x purpurea</i>	bíborlevelű díszalma
129.	<i>Malus 'Royalty'</i>	'Royalty' díszalma
130.	<i>Malus spectabilis</i>	pompás díszalma
131.	<i>Malus trilobata</i>	oszlopos díszalma
132.	<i>Malus 'Van Eseltine'</i>	'Van Eseltine' díszalma
133.	<i>Malus 'Winter Gold'</i>	'Winter Gold' díszalma
134.	<i>Metasequoia glyptostroboides</i>	kínai mammutfenyő
135.	<i>Morus alba</i> spp.	fehér eperfa és fajtái
136.	<i>Ostrya carpinifolia</i>	komlógyertyán
137.	<i>Parrotia persica</i>	perzsafa
138.	<i>Parrotia persica 'Október'</i>	'Október' perzsafa
139.	<i>Paulownia tomentosa, Paulownia iperialis</i>	császárfa
140.	<i>Phellodendron amurense</i>	amuri parásfa
141.	<i>Picea omorika</i> spp.	szerb luc és fajtái
142.	<i>Picea pungens</i> spp.	szúrós luc és fajtái
143.	<i>Pinus nigra</i> spp.	feketefenyő és fajtái
144.	<i>Platanus x hispanica</i>	közönséges platán
145.	<i>Platanus x hispanica 'Alpen's Globe'</i>	gömb platán
146.	<i>Platanus x hispanica 'Bloodgood'</i>	'Bloodgood' közönséges platán
147.	<i>Platanus x hispanica 'Budapest'</i>	'Budapest' közönséges platán
148.	<i>Platanus x hispanica 'Columbia'</i>	'Columbia' közönséges platán
149.	<i>Platanus x hispanica 'Ludovica'</i>	'Ludovica' közönséges platán
150.	<i>Platanus x hispanica 'Palóc'</i>	'Palóc' közönséges platán
151.	<i>Platanus x hispanica 'Prenor'</i>	'Prenor' közönséges platán
152.	<i>Platanus x hispanica 'Tahi Oszlop'</i>	'Tahi Oszlop' közönséges platán
153.	<i>Platanus orientalis 'Digitata'</i>	keleti platán fajta
154.	<i>Populus alba 'Pyramidalis', Populus alba var. bolleana</i>	'Pyramidalis' fehér nyár porzós egyedei
155.	<i>Populus x canescens</i>	szürke nyár porzós egyedei
156.	<i>Populus alba 'Rakéta'</i>	'Rakéta' fehér nyár porzós egyedei
157.	<i>Populus 'Favorit'</i>	'Favorit' nyár porzós egyedei
158.	<i>Populus nigra 'Italica'</i>	jegenyenyár porzós egyedei
159.	<i>Populus nigra var. thevestina</i>	tiszaháti nyár porzós egyedei
160.	<i>Populus simonii</i>	kínai nyár porzós egyedei
161.	<i>Populus simonii 'Fastigiata'</i>	'Fastigiata' kínai nyár porzós egyedei

162.	<i>Populus tremula</i>	rezgő nyár porzós egyedei
163.	<i>Populus tremula</i> 'Erecta'	'Erecta' rezgő nyár porzós egyedei
164.	<i>Prunus</i> 'Accolade'	'Accolade' díszcseresznye
165.	<i>Prunus avium</i> 'Plena'	teltvirágú cseresznye
166.	<i>Prunus cerasifera</i> 'Colos'	'Colos' mirobáln
167.	<i>Prunus cerasifera</i> 'Nigra'	vérszilva
168.	<i>Prunus dulcis</i> 'Balaton', <i>Prunus amygdalus</i> 'Balaton'	'Balaton' keserű mandula
169.	<i>Prunus x eminens</i> 'Umbraculifera' (<i>Prunus fruticosa</i> 'Globosa')	gömbmeggy
170.	<i>Prunus</i> 'Spire'	'Spire'-díszcseresznye
171.	<i>Prunus maackii</i> 'Amber Beauty'	'Amber Beauty' mandzsui zelnice
172.	<i>Prunus padus</i> 'Albertii'	'Albertii' zelnice
173.	<i>Prunus padus</i> 'Aurora'	'Aurora' zelnice
174.	<i>Prunus padus</i> 'Rózsaszín Május'	'Rózsaszín' május zelnice
175.	<i>Prunus serrulata</i> 'Kanzan'	'Kanzan' japán díszcseresznye
176.	<i>Prunus serrulata</i> 'Royal Burgundy'	'Royal Burgundy' japán díszcseresznye
177.	<i>Prunus serrulata</i> 'Ukon'	'Ukon' japán díszcseresznye
178.	<i>Prunus virginiana</i> 'Canada Red'	'Canada Red' virginiai zelnice
179.	<i>Pyrus betulifolia</i>	nyírlevelű körte
180.	<i>Pyrus calleryana</i>	kínai körte
181.	<i>Pyrus calleryana</i> 'Capital'	'Capital' kínai körte
182.	<i>Pyrus calleryana</i> 'Chanticleer'	'Chanticleer' kínai körte
183.	<i>Pyrus calleryana</i> 'Redspire'	'Redspire' kínai körte
184.	<i>Pyrus communis</i> 'Beech Hill'	'Beech Hill' közönséges vadkörte
185.	<i>Pyrus nivalis</i> 'Kartália'	'Kartália' hófehér díszkörte
186.	<i>Pyrus pyraeaster</i> 'Bihar'	'Bihar' vadkörte
187.	<i>Pyrus pyraeaster</i> 'Márkói'	'Márkói' vadkörte
188.	<i>Pyrus pyraeaster</i> 'M7'	'M7' vadkörte
189.	<i>Pyrus pyraeaster</i> 'Veszprémi'	'Veszprémi' vadkörte
190.	<i>Quercus macrocarpa</i>	nagylevelű tölgy
191.	<i>Quercus x turneri</i> 'Pseudoturneri'	Turner-tölgy
192.	<i>Quercus robur</i> 'Fastigiata' és 'Fastigiata Koster'	oszlopos tölgy
193.	<i>Rhus typhina</i>	torzsás ecetfa
194.	<i>Rhus typhina</i> 'Dissecta'	szárnyaltlevelű ecetfa
195.	<i>Rhus typhina</i> 'Böhönyi'	'Böhönyi' torzsás ecetfa
196.	<i>Robinia x margaletta</i> 'Pink Cascade', <i>Robinia x margaletta</i> 'Casque Rouge'	'Pink Cascade' carolinai akác
197.	<i>Robinia hispida</i>	rózsás akác
198.	<i>Robinia luxurians</i>	mirigyes akác
199.	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Kiskunsági'	'Kiskunsági' fehér akác

200.	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Jászkiséri'	'Jászkiséri' fehér akác
201.	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Nyírségi'	'Nyírségi' fehér akác
202.	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Umbraculifera'	gömbakác
203.	<i>Robinia pseudoacacia</i> 'Zalai'	'Zalai' fehér akác
204.	<i>Salix alba</i> 'Citromvesszejű'	'Citromvesszejű' fehér fűz
205.	<i>Sophora japonica</i>	közönséges japánakác
206.	<i>Sophora japonica</i> 'Pendula'	szomorú japánakác
207.	<i>Sophora japonica</i> 'Regent'	'Regent' közönséges japánakác
208.	<i>Sorbus borbasii</i>	borbás-berkenye
209.	<i>Sorbus borbasii</i> 'Herkulesfürdő'	'Herkulesfürdő' borbás-berkenye
210.	<i>Sorbus borosiana</i> 'Alba Regia'	'Alba Regia' boros-berkenye
211.	<i>Sorbus dacica</i>	erdélyi berkenye
212.	<i>Sorbus dacica</i> 'Torda'	'Torda' erdélyi berkenye
213.	<i>Sorbus decipientiformis</i> 'Vállus'	'Vállus' keszthelyi berkenye
214.	<i>Sorbus degenii</i> 'Csákvár'	'Csákvár' dégen-berkenye
215.	<i>Sorbus</i> 'Gran Sasso'	'Gran Sasso' berkenye
216.	<i>Sorbus intermedia</i>	svéd berkenye
217.	<i>Sorbus intermedia</i> 'Brouwers'	'Brouwers' svéd berkenye fajta
218.	<i>Sorbus</i> 'Hainburg'	'Hainburg' berkenye
219.	<i>Sorbus pseudolatifolia</i>	sárgáslevelű berkenye
220.	<i>Sorbus redliana</i>	rédli-berkenye
221.	<i>Sorbus redliana</i> 'Burokvölgy'	'Burokvölgy' rédl-berkenye
222.	<i>Sorbus x rotundifolia</i>	kereklevelű berkenye
223.	<i>Sorbus x rotundifolia</i> 'Bükkszépe'	'Bükkszépe' kereklevelű berkenye
224.	<i>Sorbus</i> 'Teknőc'	'Teknőc' berkenye
225.	<i>Sorbus torminalis</i> 'Barabits'	'Barabits' barkócaberkenye
226.	<i>Sorbus tuzsoniana</i> 'Szádelő'	'Szádelő' tuzson-berkenye
227.	<i>Sorbus vertesensis</i> 'Gánt'	'Gánt' vértesi berkenye
228.	<i>Tetradium danielli</i> , <i>Euodia hupehensis</i>	kínai mézesfa
229.	<i>Thuja orientalis</i> spp.	keleti tuja és fajtái
230.	<i>Thuja plicata</i> spp.	óriás tuja és fajtái
231.	<i>Tilia x europaea</i> , <i>Tilia vulgaris</i>	európai hárs
232.	<i>Tilia x europae</i> 'Euchlora', <i>Tilia x euchlora</i>	krími hárs
233.	<i>Tilia x europae</i> 'Pallida', <i>Tilia x euchlora</i> 'Pallida'	'Pallida' európai hárs
234.	<i>Tilia x flavascens</i> 'Glenleven'	'Glenleven'-hárs
235.	<i>Tilia americana</i>	amerikai hárs
236.	<i>Tilia americana</i> 'Nova'	'Nova' amerikai hárs
237.	<i>Tilia cordata</i> '51'	'51' kislevelű hárs
238.	<i>Tilia cordata</i> 'Debrecen'	'Debrecen' kislevelű hárs

239.	<i>Tilia cordata</i> 'Green Globe'	'Green Globe' kislevelű hárs
240.	<i>Tilia cordata</i> 'Greenspire'	'Greenspire' kislevelű hárs
241.	<i>Tilia cordata</i> 'Rancho'	'Rancho' kislevelű hárs
242.	<i>Tilia cordata</i> 'Roelvo'	'Roelvo' kislevelű hárs
243.	<i>Tilia cordata</i> 'Savaria'	'Savaria' kislevelű hárs
244.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Ági'	'Ági' nagylevelű hárs
245.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Favorit'	'Favorit' nagylevelű hárs
246.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Marácz'	'Marácz' nagylevelű hárs
247.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Örebro'	'Örebro' nagylevelű hárs
248.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Pannonia'	'Pannonia' nagylevelű hárs
249.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Rathaus'	'Rathaus' nagylevelű hárs
250.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Rubra', <i>Tilia platyphyllos</i> 'Corallina'	'Rubra' nagylevelű hárs
251.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Sárgavesszejű'	'Sárgavesszejű' nagylevelű hárs
252.	<i>Tilia platyphyllos</i> 'Typ Tekeres'	'Typ Tekeres' nagylevelű hárs
253.	<i>Tilia</i> 'Szent István'	'Szent István' hárs
254.	<i>Tilia tomentosa</i> 'A2'	'A2' ezüst hárs
255.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Balaton'	'Balaton' ezüst hárs
256.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Bori'	'Bori' ezüst hárs
257.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Brabant'	'Brabant' ezüst hárs
258.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Szeleste'	'Szeleste' ezüst hárs
259.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Teri'	'Teri' ezüst hárs
260.	<i>Tilia tomentosa</i> 'Zentai Ezüst'	'Zentai Ezüst' ezüst hárs
261.	<i>Ulmus x hollandica</i> 'Dampieri'	holland oszlopos szil
262.	<i>Ulmus x hollandica</i> 'Exoniensis'	'Exoniensis' holland szil
263.	<i>Ulmus</i> 'Lobel'	'Lobel' szil
264.	<i>Ulmus minor</i> 'Globosa'	gömbszil
265.	<i>Ulmus pumila</i> 'Pusztá'	pusztaszil
266.	<i>Zelkova serrata</i>	japán gyertyánszil
267.	-	őshonos, tájhonos termő gyümölcsfa fajták
268.	-	nemesített termő gyümölcsfa fajták

II/B. Cserjefajok és -fajták

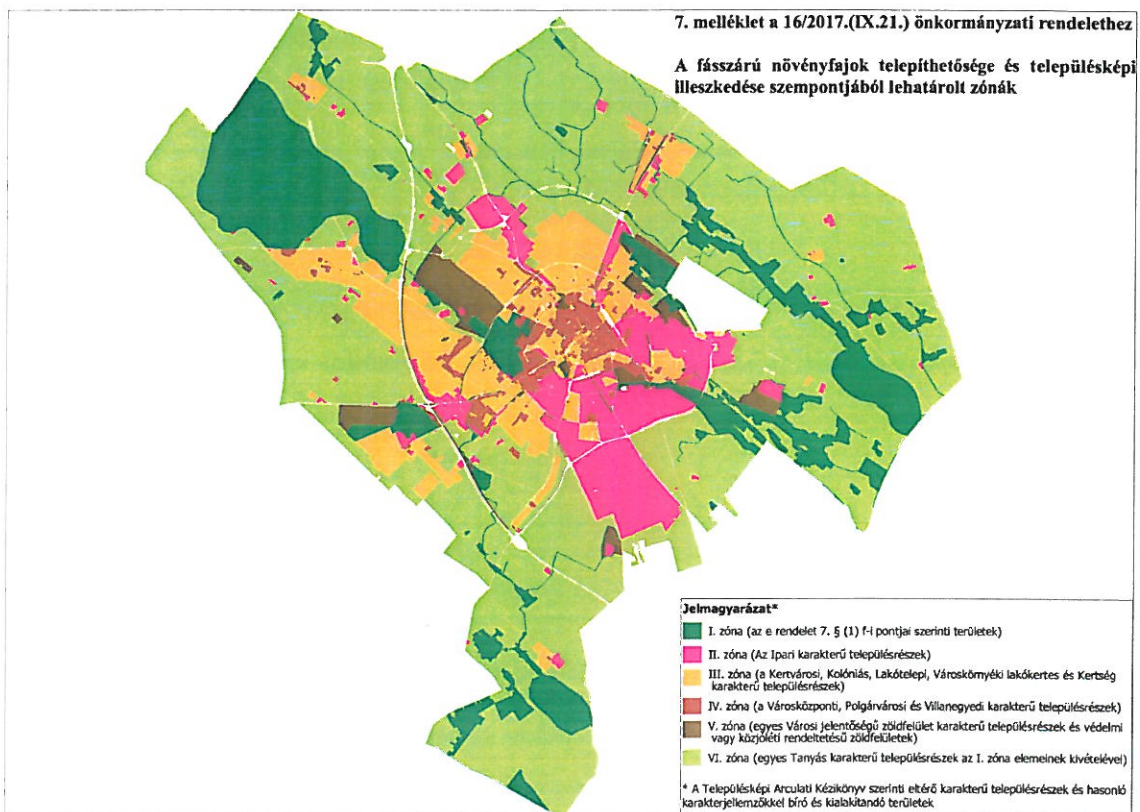
	A	B
	tudományos (latin) név	magyar név
1.	<i>Abelia spp.</i>	abélia fajok és fajták
2.	<i>Berberis spp.</i>	borbolya fajok és fajták
3.	<i>Buddleja spp.</i>	nyáriorgona fajok és fajták
4.	<i>Campsis spp.</i>	trombitacserja fajok és fajták

5.	<i>Caragana arborescens</i>	sárga borsófa
6.	<i>Caryopteris spp.</i>	kékszakáll fajok és fajták
7.	<i>Chamaecytisus spp.</i>	törpezanót fajok és fajták
8.	<i>Cornus alba, Cornus alba sp.</i>	fehér som és fajtái
9.	<i>Cornus sericea, Cornus sericea sp.</i>	sárgavesszős som fajták
10.	<i>Cotinus spp.</i>	cserszömörce fajták
11.	<i>Cotoneaster spp.</i>	madárbirs fajok és fajták
12.	<i>Deutzia spp.</i>	gyöngyvirágcsereje fajok és fajták
13.	<i>Elaeagnus spp.</i>	ezüstfa fajok és fajták
14.	<i>Elsholtzia stauntonii</i>	kései szálkamenta
15.	<i>Euonymus spp.</i>	szárnyas kecskerágó fajok és fajták
16.	<i>Euonymus fortunei spp.</i>	kúszó kecskerágó fajok és fajták
17.	<i>Forsythia spp.</i>	aranyfa fajok és fajták
18.	<i>Genista lydia</i>	lapickás rekettye
19.	<i>Hedera spp.</i>	borostyán fajok és fajták
20.	<i>Hypericum spp.</i>	orbáncfű fajok és fajták
21.	<i>Ilex spp.</i>	magyal fajok és fajták
22.	<i>Jasminum nudiflorum</i>	téli jázmin
23.	<i>Juniperus spp.</i>	boróka fajok és fajták
24.	<i>Kerria spp.</i>	boglárcsereje fajok és fajták
25.	<i>Kolkwitzia spp.</i>	viráglonc fajok és fajták
26.	<i>Lavandula spp.</i>	levendula fajok és fajták
27.	<i>Ligustrum spp.</i>	fagyal fajok és fajták
28.	<i>Lonicera spp.</i>	lonc fajok és fajták
29.	<i>Mahonia spp.</i>	mahónia fajok és fajták
30.	<i>Parthenocissus spp.</i>	vadszőlő fajok és fajták
31.	<i>Perovskia spp.</i>	sudárzsálya fajok és fajták
32.	<i>Philadelphus spp.</i>	jezsámen fajok és fajták
33.	<i>Photinia spp.</i>	korallberkenye fajok és fajták
34.	<i>Physocarpus spp.</i>	hólyagvessző fajok és fajták
35.	<i>Pinus mugo spp.</i>	törpefenyő és fajtái
36.	<i>Potentilla spp.</i>	cserjés pimpó fajok és fajták
37.	<i>Prunus amygdalus spp.</i>	törpemandula fajok és fajták
38.	<i>Prunus laurocerasus spp.</i>	babérmeggy fajok és fajták
39.	<i>Pyracantha spp.</i>	tűztövis fajok és fajták
40.	<i>Ribes aureum</i>	aranyribiszke
41.	<i>Rosa spp.</i>	rózsa fajok és fajták
42.	<i>Salvia spp.</i>	zsálya fajok és fajták
43.	<i>Spiraea spp.</i>	gyöngyvessző fajok és fajták

44.	<i>Symphoricarpos spp.</i>	hóbogyó fajok és fajták
45.	<i>Syringa spp.</i>	orgona fajok és fajták
46.	<i>Taxus spp.</i>	tiszafa fajok és fajták
47.	<i>Viburnum spp.</i>	bangita fajok és fajták
48.	<i>Vitex agnus-castus</i>	barátcserje
49.	<i>Weigela spp.</i>	rózsálonc fajok és fajták
50.	<i>Wisteria spp.</i>	lilaakác fajok és fajták
51.	<i>Yucca spp.</i>	pálmaliliom fajok és fajták
52.	-	őshonos, tájhonos termő gyümölcsbokr fajták
53.	-	nemesített termő gyümölcsbokr fajták

5. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

7. melléklet a 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelethez



6. melléklet a /2020. (. .) önkormányzati rendelethez

8. melléklet a 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelethez

Szakmai konzultációra kötelezett területek a Rendelet 14. § (3) bekezdése szerint

