



**Kecskemét Megyei Jogú Város
Polgármestere**

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

**2016. október 27-én
tartandó ülésére**

Tárgy: Az Állami Számvevőszék ellenőrzésével kapcsolatos döntések meghozatala

**Az előterjesztést készítette: Berenténé dr. Meskó Mária osztályvezető
Jegyzői Titkárság**

Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET

Döntési változatok száma: 1

Melléletek: Állami Számvevőszék figyelemfelhívó levél

Véleményezésre megkapta:

Egyéb szervezet, külső szakértő:

Megtárgyalta:

Törvényességi észrevételem nincs:

**Dr. Határ Mária
jegyző**



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

Ügyiratszám: 24.156-4/2016.

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
2016. október 27-én tartandó ülésére

Tárgy: Az Állami Számvevőszék ellenőrzésével kapcsolatos döntések meghozatala

Tisztelt Közgyűlés!

I. Előzmények

1.

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) elvégezte a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Agóra) ellenőrzését, mely során vizsgálta, hogy az önkormányzati gazdasági társaság közfeladat-ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerű volt-e. Az elkészült jelentésében az ÁSZ megállapította, hogy vizsgált időszakban az Agóra összességében szabályszerűen folytatta a gazdálkodási tevékenységét a közfeladat ellátásával összefüggésben.

Az ÁSZ Elnöke az ellenőréssel összefüggésben további tisztázandó kérdésként a V-0925-152/2016. számú figyelemfelhívó levelében fordult önkormányzatunkhoz. Levelében megállapította, hogy az Agóra 2013. augusztus 1. napjáig hatályos Alapító Okiratának 11.4. pontja a jogi szabályozásnak megfelelően akként rendelkezett, hogy „A gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései szerint az egyszemélyes társaság legfőbb szerve (taggyűlés) hatáskörét és jogkörét az alapító Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) gyakorolja (a továbbiakban együtt Alapító).” A 2013. augusztus 1. napjától hatályos Alapító Okirata 11.4. pontja szerint „A gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései szerint az egyszemélyes társaság legfőbb szerve (taggyűlés) hatáskörét és jogkörét Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése, illetve a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) alapján hatáskörrel rendelkező szerve gyakorolja (a továbbiakban együtt Alapító)”, mely rendelkezés az ÁSZ Elnöke szerint nem felel meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

Az ÁSZ Elnöke álláspontja szerint 2014. március 14. napjáig a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 19. § (3) bekezdése és a 141. § (1) bekezdése, 2014. március 15. napjától a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (2) bekezdése a gazdasági társaság legfőbb döntéshozó szerve hatáskörébe utalja az alapvető üzleti és személyi kérdésekben való döntéshozatalt, mint

például számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyása, a nyereség felosztásáról szóló döntés meghozatala, a vezető tisztségviselő, a felügyelőbizottság tagjai és a könyvvizsgáló megválasztása. Mivel a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál taggyűlés nem működik, a legfőbb szerv hatásköreit az alapító önkormányzat, mint egyedüli tag nevében annak döntéshozó szerve, a képviselő-testület gyakorolja.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 17. pontja szerint más törvény is utalhat át nem ruházható hatáskört a képviselő-testület hatáskörébe. A fentiek alapján korábban a Gt., illetve jelenleg a Ptk. szabályozása által a gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe utalt döntéseket a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok esetében a képviselő-testület nem ruházhatja át.

2.

Az ÁSZ elvégezte a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Hírös Sport Kft.) ellenőrzését a társaság gazdálkodásával kapcsolatosan és elkészítette a jelentéstervezetét.

2016. október 10. napján az ÁSZ Elnöke a V-1132-199/2016. számú figyelemfelhívó levéllel fordult önkormányzatunkhoz a Hírös Sport Kft. működésével kapcsolatosan az Agórával összefüggésben már korábban felmerültekkel lényegileg azonos tartalommal. Az ÁSZ az ellenőrzése során felülvizsgálta a Hírös Sport Kft. Alapító Okiratának VIII/4. pontját, mely 2012. május 31-ig hatályos előírásai szerint „A gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései szerint az egyszemélyes társaság legfőbb szerve (taggyűlés) hatáskörét és jogkörét az alapító Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése gyakorolja (a továbbiakban együtt alapító).” A 2012. június 1-től hatályos Alapító Okirat szerint a taggyűlés hatáskörét és jogkörét a megyei jogú város közgyűlése, vagy annak szervezeti és működési szabályzata szerint feladat és hatáskörrel rendelkező szerve is gyakorolja. Az ÁSZ Elnöke szerint az Alapító Okirat 2012. május 31-ig hatályos rendelkezése megfelelt a jogszabályi előírásoknak azonban az Alapító Okirat módosítást követő rendelkezése az ÁSZ Elnökének 1. pontban már hivatkozott érvelése szerint szintén az Mötv. 42. § 17. pontjába ütközik.

Az ÁSZ Elnöke a fenti megállapítások alapján felhívta önkormányzatunkat arra, hogy a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően szabályozza az Agóra Alapító Okiratában, a Hírös Sport Kft. Alapító Okiratában, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletében, illetve az érintett bizottságok ügyrendjeiben a tulajdonosi joggyakorlás rendjét, és a jövőben ennek megfelelően járjon el.

II. Megállapítások

Az ÁSZ Elnöke leveleivel kapcsolatosan az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést:

Mind a Ptk. hatályba lépése előtt hatályos Gt. 168. § (1) bekezdése, mind a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése szerint egyszemélyes gazdasági társaság esetén a legfőbb szerv hatáskörét az

egyedüli tag, illetve az alapító gyakorolja. Az Mötv. 41. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat jogi személy, melyre a Ptk. rendelkezéseit az Mötv-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Ptk. 3:1. § (1) bekezdése alapján a jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek. A (2) bekezdés szerint a jogi személy jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán emberhez fűződhet.

A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a helyi önkormányzatot, mint jogi személyt kell a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetén alapítónak tekinteni, amely a már korábban hivatkozott Gt. 168. § (1) bekezdése alapján gyakorolta, a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján pedig jelenleg is gyakorolja a gazdasági társaságok legfőbb szervének, az Agóra és a Hírös Sport Kft. esetén a taggyűlésnek a hatáskörét.

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szabályozza azt, hogy az önkormányzat, mint jogi személy feladatainak ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A (4) bekezdés szerint a képviselő-testület – törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a (2) bekezdés szerinti szerveire, többek között a képviselő-testület bizottságára ruházhatja át, amely a (3) bekezdés szerint a képviselő-testület felhatalmazása alapján jogosult önkormányzati döntés meghozatalára.

Maga az Mötv. is a „Helyi önkormányzatok, szerveik és működésük” című III. Fejezetben szabályozza többek között a képviselő-testületre, illetve annak a bizottságaira vonatkozó szabályokat, tehát azokat az önkormányzatnak, mint jogi személynek a szerveiként határozza meg és szabályozza működésüket. Az Mötv. 42. §-a határozza meg a képviselő-testületnek, mint az önkormányzati feladatok ellátásért elsődlegesen felelős szervnek az át nem ruházható hatásköreit. Az ÁSZ Elnöke által hivatkozott 17. pont szerint a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre az, amit törvény át nem ruházható hatáskörébe utal.

Meg kell említeni továbbá az Mötv. 42. § 2. pontjában foglaltakat, mely szerint a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik a törvény által hatáskörébe utalt választással, kinevezéssel, vezetői megbízással kapcsolatos döntés. A jogszabály *expressis verbis* a törvény által a képviselő-testület hatáskörébe utalt választásról, kinevezésről, vezetői megbízásról szóló döntésről rendelkezik, melynek gyakorlási rendjét külön ágazati törvények – például a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény vagy köznevelési törvény – és azok végrehajtási rendeletei szabályozzák. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. §-a határozza meg a költségvetési szerv irányítási jogköreit. A c) pont szerint az irányítási jogkör gyakorlását jelenti a költségvetési szerv vezetésére kinevezés vagy megbízás adása, a költségvetési szerv vezetőjének felmentése vagy a vezetői megbízás visszavonása. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet I. melléklet II. 1. a) pontja szerint a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetén irányító szervnek a képviselő-testületet kell tekinteni. A megbízással, kinevezéssel kapcsolatos jogkörök tehát a képviselő-testületet, mint a költségvetési szerv tekintetében irányítási jogköröket gyakorló önkormányzati szervet illetik meg, nem pedig a gazdasági társaságok vonatkozásában biztosítanak számára hatáskört.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése az alpolgármester, a 34. §-a a tanácsnok megválasztását utalja a képviselő-testület hatáskörébe, azonban a gazdasági társaság vezető tisztségviselője megválasztására a Ptk. alapján a legfőbb szerv jogosult, mely hatáskör a létesítő okiratban akár a felügyelő bizottságra is delegálható (ügydöntő felügyelőbizottság).

A fentiek alapján megállapítható az, hogy az ÁSZ Elnökének figyelemfelhívó levelében meghatározott legfőbb szervei hatáskörök Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint az Agóra és a Hírös Sport Kft. jogi személy alapítóját illetik meg. Sem a Gt., sem a Ptk. hivatkozott rendelkezései, sem más törvény nem mondja ki, hogy az alapítót megillető jogokat a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörben gyakorolja, ezért az Mötv. 42. § 17. pontja jelen esetben nem alkalmazható, továbbá a fent hivatkozottak alapján nem alkalmazhatók az Mötv. 42. § 2. pontjában foglalt rendelkezések sem.

Az SZMSZ 2. melléklet 5.1.3. pontja alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: VPB) dönt az önkormányzat kizárólagos és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság féléves- és számviteli törvény szerinti éves beszámolójának, közhasznúsági mellékletének, üzleti tervének, szervezeti és működési szabályzatának, vezetői javadalmazási szabályzatának, valamint a felügyelő bizottság ügyrendjének elfogadásáról, továbbá a választással és díjazással kapcsolatos ügyekben. Ez a szabályozás a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban rendelkezik a tulajdonosi jogok önkormányzati gyakorlásáról.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy áttekintettük több megyei jogú város közgyűlésének és szerveinek szervezeti és működési szabályzatát, mely alapján megállapítható, hogy a gazdasági társaság legfőbb szervének a hatásköréből több esetben átruháztak hatásköröket közgyűlések a bizottságaikra, illetve a polgármesterre.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (6) bekezdése szerint az ellenőrzött szerv – testületi szerv esetén – a soron következő ülésén köteles a figyelemfelhívó levélben foglaltakat elbírálni, a megfelelő intézkedéseket megtenni és erről az ÁSZ Elnökét értesíteni.

Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek állapítsa meg, hogy álláspontja szerint a jelenlegi szabályozás megfelel a hatályos jogszabályoknak, ezért sem az Alapító Okiratban, sem az SZMSZ-ben, sem a VPB ügyrendjében foglaltakat módosítani nem szükséges.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, szíveskedjenek az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni, és a döntésüket a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni.

Kecskemét, 2016. október 10.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város

Önkormányzata Közgyűlése

...../2016. (X.27.) határozata

Az Állami Számvevőszék ellenőrzésével kapcsolatos döntések meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 24.156-4/2016. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés megállapítja, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságaival kapcsolatosan alkalmazott tulajdonosi joggyakorlás rendje megfelel a hatályos jogszabályoknak, ezért a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ Nonprofit Kft. Alapító Okiratát, a Hírös Sport Szabadidő Létesítményeket Működtető és Szolgáltató Nonprofit Kft. Alapító Okiratát, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendeletét, Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégia és Pénzügyi Bizottság ügyrendjét nem tartja indokoltnak módosítani.

2. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntéséről az Állami Számvevőszék Elnökét tájékoztassa.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Határidő: azonnal