



KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVISZGÁLAT

I. terület: Kecskemét, 0801/106. hrsz.

II. terület: Kecskemét, 0802.

0801 / 60, 61, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 77, 79, 80, 81, 82,
83, 84, 90, 94, 95, 96, 97, 100, 103, 131, 132, 133, 134,
136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147,
148, 172, 173, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 251, 259,
261, 265,

0809 / 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 104, 105, 106, 107, 108,
109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118,
119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129,
130, 200, 201, 201, 202, 203, 204, 205, 206,

TERVEZŐ:

BÁCS-TÉR ÉPÍTÉSZ IRODA Bt.

6000 Kecskemét, Klapka u. 7.

2015. 07.

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT

TÁRGYA:

KECSKEMÉTDÉLI IPARTERÜLET FEJLESZTÉSE

TERÜLET LEHATÁROLÁSA

I. terület: Kecskemét, 0801/106. hrsz.

II. terület: Kecskemét, 0802.

0801 / 60, 61, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 77, 79, 80, 81, 82, 83,
84, 90, 94, 95, 96, 97, 100, 103, 131,132,133,134, 136,
137,138,140,141, 142, 143,144,145,146, 147, 148,172, 173,
233,235,237, 239, 241, 243, 251, 259, 261, 265,

0809 / 86,87,88,89, 90, 91, 92, 104, 105, 106, 107, 108, 109,
110, 111, 112, 113,114,115, 116, 117, 118, 119,120, 121, 122,
123, 124,125, 126, 127, 128, 129, 130, 200,201, 201, 202,
203, 204, 205, 206,

DOKUMENTÁCIÓT KÉSZÍTETTE:

FELELŐS TERVEZŐ:

Borbély Lajos

építészmérnök TR-03-0001

TELEPÜLÉSTERVEZŐ:

Gáspár Zsolt

építészmérnök

KÖRNYEZET ÉS KÖRNYEZET EGÉSZSÉGÜGYI ELEMZÉS:

Csuvár Gábor

környezetvédelem

RÉGÉSZETI FELTÁRÁS:

Somogyvári Ágnes

régész

TÁRSASALMI-GAZDASÁGI ELEMZÉS:

Gaborjákné Vidareny Klára

közgazdász

TARTALOMJEGYZÉK

A

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLATHOZ

I. **ÁLTALÁNOS RÉSZ**

- 1.) Előzmények, bevezetés
- 2.) Vizsgált terület meghatározása, adottságai
- 3.) Térségi tervek területre vonatkozó előírásai

II. **RÉSZLETES VIZSGÁLAT**

(a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján.)

- a.) Területrendezési szempontú elemzés.
- b.) Környezeti és környezet - egészségügyi elemzés.
- c.) Társadalmi szempontú hatásvizsgálat
- d.) Gazdasági szempontú elemzés

III. **TÉRKÉPI MELLÉKLETEK**

I.ÁLTALÁNOS RÉSZ

1.) ELŐZMÉNYEK, BEVEZETÉS

A rendszerváltást követően, az országos nagy infrastruktúrákhoz való kapcsolódása miatt Kecskemét logisztikája megerősödött. Kelet-Nyugat, Észak-Dél mértani metszéspontjában lévő város felértékelődött. Szükségessé vált az agrárjegyeket magánviselő Település Rendezési Terv módosítása, a város számára kedvező ipartelepek befogadására alkalmas területek biztosítása.

A 2007. év i módosításban jelent meg először a Déli iparterület elkerülő úton túli bővítése.

A határoló infrastruktúrák miatt a város egyetlen olyan fejlesztési területe, amely alkalmas nagyobb beruházás megvalósítására.

Az évekig „tartalékolt” terület gazdára talált. A „MERCEDES” megjelenése felgyorsította az előkészítő folyamatot. Kecskemét Megyei Jogú Város módosította a TRT-t. A MERCEDES Autógyár megvalósult!

A MERCEDES üzletpolitikájának meghatározó eleme, hogy a beszállítókat közvetlen környezetébe tudja. Alapvető oka az állandó kontroll igénye, valamint a logisztikából adódó gyorsaság biztosítása.

Ezért a MERCEDES közvetlen környezetében lévő területek felértékelődtek.

2012-ben Maá-ból Gipe-N övezetbe került átsorolásra 16,1 Ha, amelyen már MERCEDES érdekeltségű cégek építettek.

A MERCEDES további gyártósor megépítéséről döntött, amelynek beruházása folyamatban van. A termelésbővítés további másodlagos beszállítók lehetőségének biztosítását igényli.

Ezért ismételt TRT. módosítás indokolt és szükséges, hogy a másodlagos beszállítók – a gyár közelébe kerüljenek, megoldva a MERCEDES által elvárt ellenőrizhetőséget.

A megvalósított É-D-i irányú gazdasági út, a gyár kiszolgálásán túl feltárja az átminősíteni kívánt területeket.

A MERCEDES részéről megfogalmazott igény, valamint azzal egybeeső városi érdek és **Kormány elvárás** (13 13/2012. (VIII. 22.) Korm. rend.) indokolja a jelzett terület beépítési lehetőségének biztosítását, (III/1. sz. melléklet) illetve a szükséges építési jogok megteremtését.

Tervezett övezeti kód:

- i. **Terület:** tervezet kód Gipe-N (0801/106 hrsz)
más célú hasznosítását Kecskemét Járási
Földhivatal 10.705/4/2014. sz. határozattal
engedélyezte.
- ii. **Terület:** tervezett kód Gipe-N

A Kormány fent jelölt határozatában döntött **„Kecskemét és térsége kiemelt járműipari központtá nyilvánításáról”**. (Határozat III/1.mellékelve.) Ennek eredményeként épült meg a Kecskeméti Főiskolán, és kezdte meg működését az autógyártási tanszék, és szerveződött több oktatási részleg.

2.,) VIZSGÁLT TERÜLET MEGHATÁROZÁSA, ADOTTSÁGOK

A MERCEDES gyár részére a TRT-ben kialakított 450 Ha-nyi terület a város jelenlegi belterületétől délre található, jó közlekedési kapcsolati lehetőségekkel, az M5-ös autópálya, az 54-es sz. főút és az országos vasúti fővonal által határolva. Ehhez a területhez szervesen kapcsolódik a I. és II. számmal jelölt változással érintett terület **(III/ 2. sz. melléklet.)**

Gipe-N jelű övezetbe besorolni kívánt terület kielégítik a MERCEDES támasztotta igényt, a másodlagos beszállítók tevékenységének minőségi ellenőrizhetőségét.

A tanulmány készítése során természetesen a beszállítói kapacitások letelepítésére vizsgáltuk a város gyengébb termőképességű területeit is. Az egyeztetések során a gyár vezetésének kimondott kérése volt, - amit Kecskemét város is támogatott – a logisztikai és a beszállítói ellenőrizhetőség érdekében a 450 ha melletti jól megközelíthető terület (I. és II.) igénybevétele. Ezért a részletes hatásvizsgálat ezekre a területekre terjedt ki.

Ismerve, hogy a most beépíteni kívánt terület kiváló mezőgazdasági szántó terület mezőgazdasági hasznosítása azonban - agyár kiterjedt földfoglalás miatt 450 ha - már nem gazdaságos, művelésre már csak korlátozottan alkalmas.

Nagyüzemi gazdálkodásra kevés, gyakorlatilag bármely szántóföldi növénytermesztés csak jelentős módosítással lenne megoldható, nyereséges termelésre nem lehet számítani. Az erre a területre telepedő MERCEDES beszállítói, ipari vállalkozások, sokkal nagyobb hozzáadott értéket tudnak produkálni, mint amennyit mezőgazdasági tevékenységgel el lehetne érni. Kecskemét kiterjedt külterülete szempontjából ez a művelésből kivont és

kivonandó terület egyáltalán nem számottevő, így a város agrárgazdaságát ez nem veszélyezteti.

A Kormány és Kecskemét MJV Önkormányzat szándékát **a területi** (környezeti, társadalmi, gazdasági) **hatásvizsgálat** igazolja, a Gip-be bevonni kívánt terület közérdeket nem sért, hozadéka messze meghaladja a jelenlegi használat eredményességét.

Összegezve: A Gip-N jelű övezetbe bevonni kívánt terület jövőt formáló rendezési elem, melynek a szerkezeti tervbe történő integrálása a tervezett kiszolgáló beruházások indíthatósága érdekében a Kormány által is támogatott prioritás és feladat.

3.,) A TÉRSÉGI TERVEK TERÜLETRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSAI

Bács-Kiskun megye 190/2011. (XI. 25.) Kgy. Rendeletével módosított Megyei Területrendezési Terv érinti Kecskemét igazgatási területét is. A tervbe beépült a város D-i iparterületének bővítése - MERCEDES ipartelep – valamint az azt feltáró több vonalas infrastruktúra. (III/3-6. sz. melléklet.)

A MERCEDES 450 hektáros gyártelepre jelentős módosulást okozott az érintett terület településfelhasználási megítélésében.

A fejlesztési terület a jó termőhelyi adottságú szántóterület övezet része, amelynek átminősítése nemzetgazdasági szempontból indokolt volt.

Jelen fejlesztés nem érinti:

- a kiemelten fontos, érzékeny természeti,
- valamint a térségi hulladéklerakó hely kijelöléséhez vizsgálat alá vonható területet,
- továbbá nem érinti:
 - a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi,
 - a tájvédelmi,
 - a védett természeti,
 - a szélerózióknak kitett területet,
 - valamint a honvédelmi és katasztrófavédelmi terület övezetét.

A térségi tervek vonatkozó tervlapjait mellékeljük.



KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT

II. RÉSZLETES VIZSGÁLATOK

(A 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint)

b.,) Környezeti és
környezet -
egészségügyi
elemzés.

Tervező:

Csuvár Gábor

környezetvédelem

II. RÉSZLETES VIZSGÁLATOK

(A 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint)

a.) Területrendezési szempontú elemzés

Kecskemét MJV Közgyűlése 280/2008. (VI. 24.) KH. számú határozatával döntött az ország egészére gyakorolt munkahelyteremtő és gazdaságélénkítő célok érdekében, módosítja településrendezési eszközeit, hogy területet biztosítson a kiemelt **nagy beruházás** (gyártelepítés) és **beszállítói számára**.

A koncepció lényege, „a nemzetgazdasági szempontból kiemelt, 100 Ha feletti nagy beruházás településrendezési támogatása, illetve elhelyezésének biztosítása.

Ennek a koncepciónak első lépése volt a Déli gazdasági fejlesztési terület (450 Ha), valamint annak sajátos terület felhasználási besorolása, és a terület belterületbe vonása.

A beruházással párhuzamosan felmérésre kerültek a lehetséges beszállítók. A MERCEDES „másodlagos „beszállítóktól az ellenőrizhetőség érdekében kívánalomként fogalmazta meg a „közelséget,” azaz a Déli- iparterületen belüli gyártókapacitás kialakítását, illetve azok intézményi kiszolgálását.

Ezt célozza a 16,0 Ha-s terület 2011. évi bevonása és átsorolása, amely mind térbeli, mind fizikai értelemben (út, közmű, stb.) kielégíti a támasztott

igényt, Nemzetgazdasági szempontból hasznos volt, hogy – Kecskemét városnak többletköltséget nem okozott.

A területen már megépült a DUVENBECK IMMO LOGISZTIKAI KFT. 7.200 m²-es raktára, illetve több a gyár logisztikáját szolgáló épület.

A MERCEDES gyár további bővítése, gyártókapacitásának növelése – a II. gyártósor beállítása – **szükségessé tette a Déli iparterület bővítését**, továbbá beszállítók termelőkapacitásainak elhelyezését.

A GIP-N-be bevonni kívánt terület a várostesthez viszonyított térbeli elhelyezkedése, a nagy áteresztő képességű vonalas infrastruktúrák közelsége miatt megfelelő.

A bevonni kívánt terület szervesen ráépül a MERCEDES gyár infrastruktúrájára, térbelileg és fizikailag is azzal egységet alkot.

KECSKEMÉT, DÉLI IPARTERÜLET TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT KÖRNYEZETI ÉS KÖRNYEZET-EGÉSZSÉGÜGYI MUNKARÉSZ

Kecskemét, Déli iparterület területi hatásvizsgálatának környezeti és környezet-egészségügyi munkarésze a vonatkozó törvényekkel, rendeletekkel, Országos és Megyei Területrendezési Tervvel, valamint a város Településrendezési Tervével összhangban, azokhoz illeszkedve, valamint a 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében részletezettek figyelembevételével készült.

A területi hatásvizsgálat környezeti és környezet-egészségügyi munkarészének készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek, az előrejelzések érvényességi határai, bizonytalanságok:

A területi hatásvizsgálat környezeti és környezet-egészségügyi munkarészének készítéséhez felhasznált adatok forrása:

- A megbízó által rendelkezésünkre bocsátott a tervezési terület terület-felhasználására vonatkozó adatok, információk.
- Nagy léptékű tervek, programok a térségre, illetve a tervezett beruházásra vonatkozó adatai, előírásai:
 - Nemzeti Környezetvédelmi Program 4.
 - Kiskunsági Nemzeti Park térsége Területrendezési terve
 - Bács-Kiskun Megye területrendezési terve
 - Országos Hulladékgazdálkodási Terv és Országos Megelőzési Program
 - Kecskemét Város Gazdasági Programja
 - Kecskemét Megyei Jogú Város 2014-2019. évekre szóló Környezetvédelmi Programja
 - Kecskemét Megyei Jogú Város 2012-2017. évekre szóló Helyi Hulladékgazdálkodási Terve
 - Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv
 - Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája
- A vonatkozó törvények, rendeletek előírásai, illetve az azokban található adatok, információk:
 - 1995. évi LIII. tv. a környezet védelméről
 - 1995. évi LVII. tv. a vízgazdálkodásról
 - 2007. évi CXXIX. tv. a termőföld védelméről
 - 1996. évi LIII. tv. a természet védelméről
 - 2012. évi CLXXXV. tv. a hulladékról
 - 2003. évi XXVI. tv. az Országos Területrendezési Tervről
 - Egyéb Kormány- és Miniszteri rendeletek, valamint a település helyi rendeletei, előírásai, stb.

Az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek, az előrejelzések érvényességi határai, bizonytalanságok:

A vizsgált terület területhasználatára, beépítésére és ezek környezeti elemekre gyakorolt hatásaira vonatkozóan jelen fázisban gyakorlatilag nem rendelkezünk műszaki adatokkal, információkkal. Feltételezések szerint a vizsgált ingatlanok várhatóan a szomszédos autógyárat kiszolgáló beszállítók részére lennének vonzó területek logisztikai, gyártó, termelő, szolgáltató tevékenységek céljára – az autógyártól Ny – ra lévő ingatlanokon kialakult és kialakuló funkciókhoz, létesítményekhez hasonlóan.

Ebből következően az érintett területen csak az általános övezeti beépítési feltételekből és a várható legvalószínűbb funkciók, létesítmények és tevékenységek – figyelembe véve a terület nagyságrendjét is – feltételezett jellemzőiből következő környezeti hatásokat tudjuk vizsgálni az ezek által megengedett mélységben. (A konkrét területhasználatokból következő környezeti hatások vizsgálatára jelen fázis a fentebbiekben részletezettek miatt nem ad módot.)

A területi hatásvizsgálattal érintett területek elhelyezkedése, adottságai, valamint a szomszédos területek beépítettsége, jellemzői:

A terület elhelyezkedése, adottságai:

A vizsgált (összesen mintegy 143 ha nagyságú) terület Kecskemét város belterületének a szélétől D – re, az 54. sz. főút elkerülő szakaszától D – re található. DNy – ról az 541. sz. főút meghosszabbítása, illetve mezőgazdasági területek, ÉNy – ról az 54. sz. főút, ÉK – ról a Mercedes autógyár teherforgalmi útja, az un. Daimler út, míg DK – ról a Mercedes gyár ingatlana, illetve erdő és mezőgazdasági területek határolják. A közlekedési utak és az autógyár telke markánsan körbefogják, lehatárolják a területet. A 0801/112 hrsz.-ú úttól DK – re eső I. terület mintegy 31 ha, míg a 0801/112 és a 26508 hrsz.-ú úttól ÉNy – ra eső II. terület mintegy 112 ha. A térség enyhén hullámos felszínű, D – i, DK – i irányban enyhén lejtő.

A vizsgált terület és környezetének övezeti besorolása:

Kecskemét város képviselő testületének többször módosított 19/2005. (VI. 1.) számú rendelettel elfogadott hatályos Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglaltak szerint a vizsgált terület ingatlanai mezőgazdasági általános árutermelő terület (Máá) övezetbe soroltak, míg Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében foglaltak szerint az 54. sz. főúthoz közeli ingatlanok terület felhasználási kategóriája vegyes felhasználású térség, míg az egyéb ingatlanok és környékük terület felhasználási kategóriája mezőgazdasági térség.

A tervezési területek és környezetük természetvédelmi szempontú vizsgálata:

A tervezési területen és mintegy 2 km-s környezetében a Magyar Állami Természetvédelem hivatalos honlapján (www.termeszetvedelem.hu) található Természetvédelmi Információs Rendszer (TIR) nyilvántartásában lévő országos jelentőségű *védett természeti terület* (nemzeti parki területegység, tájvédelmi körzet és egyedi jogszabállyal kihirdetett országos jelentőségű védett természeti terület, ex-lege terület, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi jelentőségű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti (Natura 2000 SPA és SCI terület) nem található, az érintett ingatlanok nem szerepelnek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben.

A vizsgált területek és 2 km-s környezetük nem érintenek a fentiekén túlmenően továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) szerinti *Országos Ökológiai Hálózat övezeteit, valamint fontos élőhelyet, vagy kiemelt táji környezetet, egyedi tájértéket.*

A térségben *helyi védelem alatt álló terület sem található*, illetve a beruházások nem érintenek a 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet szerinti érzékeny természeti területeket sem.

A vizsgált területek egyéb besorolásai:

Bács-Kiskun Megye területrendezési tervében foglaltak szerint a vizsgált terület K-ÉK – i szélén egy folt a *rendszeresen belvízjárta területek* között szerepel.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben foglaltak szerint a vizsgált területek és környezetük az *Országos vízminőség-védelmi terület övezetbe* esik.

Ezen övezetbe a felszíni és felszín alatti vizek, az emberi fogyasztásra, használatra szánt vizek és a vízkivételi művek, továbbá a halak életfeltételeinek biztosítása érdekében kijelölt vizek megóvását szolgáló védelem alatt álló területek tartoznak.

Az országos vízminőség-védelmi terület övezetben a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület és a felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő terület országos övezetek összevonásra és tartalmi kiegészítésre kerültek. A két övezet összevonásának és tartalmi kibővítésének alapja az európai jogharmonizáció megteremtése, lehatárolásának célja a védett felszíni és felszín alatti vizek – az EU Víz Keretirányelvben (VKI) megfogalmazott – jó ökológiai állapotának biztosítása.

Az országos vízminőség-védelmi terület övezeti szabályai a bányászati tevékenység engedélyezésére vonatkozó kötöttséget tartalmaznak, másrészt a területen, illetve a vízgyűjtőn kívül keletkezett szennyvizek be- vagy kivezetésének a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben történő rendelkezését írja elő.

Emellett a településrendezési eszközökben ki kell jelölni a vízvédellemmel érintett területeket és a helyi építési szabályzatban az övezetre vonatkozó szabályokat kell megállapítani.

(Megjegyezzük, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény korábban hatályos változatában, valamint a Megyei Területrendezési Tervben foglaltak szerint is a település közigazgatási területe nem esett/esik bele sem a *felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területének övezetébe*, sem pedig a *kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetbe*.)

A vizsgált területet érintő vonalas közműlétesítmények:

A vizsgált területen vonalas közüzemi közmű létesítmények nem találhatók.
Közművek csak a területet határoló utak mentén találhatók.

A szomszédos területek beépítettsége, jellemzői:

A vizsgált ingatlanoktól É-ÉNy – ra az 54. sz. főút túloldalán egy véderdősáv (Ev) mögött – 2 tanya, valamint a Nordenia Hungary Kft. telephelye kivételével – beépítetlen külterületi mezőgazdasági területek találhatóak kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz) övezetben, K-ÉK – ról a Daimler út Ny – i oldalán a Duvenbeck, valamint a Kühne+Nagel csarnoképületei, illetve mögöttük a Daimler út túloldalán a Mercedes autógyár területei húzódnak egyéb ipari nagyberuházás területe (Gipe-N) övezetben, továbbá a Daimler út autógyár fölötti szakaszának túloldalán a Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakközépiskola és Szakiskola gépműhelye, a Franciska Kft. növényvédőszer, vetőmag, műtrágya kis- és nagykereskedelmi létesítményei, a Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Speciális Szakiskola Tanintézete, valamint egy építési terület és egy használaton kívüli épület található kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz) övezetben, D-DK – ról egy kamionmosó és egy öntözőközpont épület, valamint egy lakóépület húzódik egyéb ipari terület (Gipe) övezetben, illetve az út túloldalán a Mercedes autógyár területei húzódnak egyéb ipari nagyberuházás területe (Gipe-N) övezetben, továbbá az I. területtől D-DK – re beépítetlen erdő és mezőgazdasági (szántó) területek találhatóak védelmi erdő (Ev) és mezőgazdasági általános árutermelő terület (Máá) övezetben, Ny-DNy – ról pedig teljes egészében beépítetlen mezőgazdasági (szántó) területek találhatóak mezőgazdasági általános árutermelő terület (Máá) övezetbe sorolva.

Környezetvédelmi (zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegővédelmi) szempontból védendő lakóépületek a vizsgált terület ÉNy – i szélétől ÉNy – ra mintegy 103 m-re (0801/295 hrsz.), ÉK – re mintegy 160 m-re (0794/121 hrsz.), É – ra mintegy 170 m-re a Búzakalász u., Kazal u. D – i végén (a belterületi lakóterület szélén), D-DK – re pedig mintegy 65 m-re (0801/154 hrsz.) találhatóak. Egyéb irányokban tárgyi terület környezetében 500 m-en belül nem találhatóak lakóépületek. (Megjegyezzük, hogy a vizsgált területen lakó- és egyéb védendő épületek nem találhatóak.)

A területi hatásvizsgálattal érintett területek kialakítása (beépítések, közlekedési kapcsolat, korábbi hasznosítás környezetvédelmi szempontjai):

A terület kialakítása:

A vizsgált ingatlanok várhatóan a Mercedes autógyárhoz kapcsolódóan, elsősorban a szomszédos autógyárat kiszolgáló beszállítók részére kerülnének értékesítése logisztikai, termelő, szolgáltató tevékenységek céljára. Emiatt az általános árutermelő mezőgazdasági terület (Máá) övezetből a K – ról, DK – ról szomszédos

gazdasági területekhez hasonló ipari gazdasági terület övezetbe (Gip) kerülnek átsorolásra a vizsgált ingatlanok. Ezzel a további beszállítók közvetlenül a gyár mellé tudnak települni, a Daimler út Ny – i oldalán, a vizsgált terület K-ÉK – i szomszédságában az elmúlt 3-4 évben kialakított területek hasonló beépítési feltételei által adott lehetőségek kihasználásával.

A város helyi építési szabályzata 31-32. §-ban foglaltak szerint a „Gip” jelű (ipari gazdasági terület) övezete:

- A környezetét nem, vagy nem jelentős mértékben zavaró hatású gazdasági célú ipari, egyéb ipari, üzemi építmények elhelyezésére szolgál.
- A Gip területen az OTÉK 20. § (4) – (5) bekezdéseiben foglalt előírások szerinti építmények helyezhetők el az alábbiak szerint:
 - » a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások,
 - » a dolgozók használatára szánt egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális, rekreációs épületek, építmények,
 - » a termelési tevékenységgel összefüggő kereskedelmi és irodaépületek, logisztikai épületek és építmények,
 - » üzemanyagtöltő állomás.
- A telek 25 %-át zöldfelületként kell kialakítani.
- Az övezetben megengedett legnagyobb beépítettség 50 %.
- A területen keletkező csapadékvizeket helyben kell elszikkasztani, kivéve ha ennek igazoltan műszaki akadálya van.
- Gazdasági területek telkein, ha a szomszédos telek más beépítésre szánt építési övezeti besorolású, a szomszédos telekhatár felől legalább 10 m széles sávban háromszintű növényzetet kell telepíteni.

Az egyéb – beépítésre vonatkozó – adatok jelen fázisban még nem kerülnek meghatározásra.

A terület meglévő és tervezett beépítése, jellemzői:

A vizsgált ingatlanok 1 ingatlan kivételével jelenleg beépítetlen, mezőgazdasági művelésű (szántó) területek.

A terület DK – i szélén a 0802 hrsz.-ú ingatlan K – i részén a Kecskeméti Öntöző Szövetkezet által üzemeltetett öntöző (hasznosító) telep havária tározója és kapcsolódó létesítményei találhatóak Máá övezetben.

A havária tározó 8500 m³-s szigetelt nyílt felszínű tározó, mely a Kecskeméti Konzerv Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 35.) üzeméből származó technológiai mosóvizek mezőgazdasági területre történő kihelyezése előtti átmeneti tározására szolgál május 20. és október 31. között. A tározó használatára döntően az öntöző gépház szivattyúinak és csővezetékeinek a meghibásodásától a kijavításig terjedő időszakában, illetve a rendkívül csapadékos időszakokban, valamint a kilocsolhatónál nagyobb mennyiségű víz érkezésekor került sor az elmúlt években.

A vizsgált területek jelentős része – a Daimler út melletti néhány telek kivételével technológiai szennyvíz öntözéssel érintett terület, ahová a kecskeméti Konzerv Kft. Szolnoki út 35. sz. alatti üzeméből származó borsó és kukorica mosóvizek kerülnek a mezőgazdasági haszonnövények öntözésének hasznosítása céljából.

A Kecskeméti Konzerv Kft. ezen technológiai vizek – mint nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék – mezőgazdasági területen történő hasznosításához a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságától – talajvédelmi terv alapján kiadott – BKF/01/1626-8/2014. számú engedéllyel rendelkezik, mely 2019. május 31-ig érvényes.

Az engedélyekben foglaltak szerint a kihelyezésre igénybe vehető terület: 223,8 ha, melynek egy része a vizsgált területekre esik; a kihelyezhető szennyvíz mennyiség: 330.000 m³/év

Az öntöző rendszer zárt összefüggő földalatti öntözővezeték hálózat, melyre helyenként hidrások kerültek. Ezekre csatlakoztatva dobos, szórófejes öntöző berendezésekkel végezhető a területek öntözése minden évben május 20. és október 31. között.

Az öntöző rendszer üzemeltetője a Kecskeméti Öntöző Szövetkezet (6000 Kecskemét, Teleki L. u. 8.)

A vizsgált területek tervezett beépítésére, használatára vonatkozóan pontos információkkal nem rendelkezünk. A szomszédos ingatlanon üzemelő autógyár, valamint a terület K – i szélén lévő és épülő azt kiszolgáló beszállítói tevékenységek alapján meghatározott övezeti besorolás és az ehhez kapcsolódó szabályozási előírások adják meg a beépítés és használat – viszonylag tág – kereteit. Ezért jelen dokumentációban csak az általános övezeti beépítési feltételekből következő környezeti hatásokat tudjuk vizsgálni a településrendezési, területrendezési tervek által megengedett léptékben. (A konkrétabb területhasználatokból következő környezeti hatások vizsgálatára jelen fázis a fentebbiekben részletezettek miatt nem ad módot.)

A terület közlekedési adottságai:

A vizsgált terület mind az M5 autópálya, mind pedig az 5. sz., illetve a 44. sz. főút irányából az 54. sz. főút elkerülő szakaszáról leágazó, a belterületi Búzakalász u. folytatásaként a vizsgált területet K – ről határoló – jelenleg az utógyár és kapcsolódó létesítményei teherforgalmi útként szolgáló – Daimler útról, valamint Ny – ről határoló az 541. sz. főút meghosszabbításával kiépülő útról közelíthető meg.

A Daimler út jelenleg és a későbbiekben is a területek célforgalmi útként funkcionál – távlatban az 541. sz. meghosszabbításával Ny – i irányban is kikötésre kerül az 54. sz. főútra.

A területek közlekedési feltárását vizsgáló tanulmány szerint a vizsgált ingatlanok a Daimler úthoz a terület Ny-DNy – i oldalán az 541. sz. főút folytatásában épülő – belső úttal tárhatók fel. Az érintett terület ÉNy – i sarkán az 54. sz. főúthoz új útsatlakozás kerül kialakításra az 541. sz. főút nyomvonalának D-DK – i irányú folytatásában. A Daimler út és az 541. sz. főút folytatásának összekötését az I. és II. terület közötti 0801/112 és 26508 hrsz.-ú utak biztosítják.

A célforgalmat bonyolító utak közül a főutak és az autópálya jelenleg is igen jelentős forgalmát érzékelhetően nem növeli, míg a Daimler út jelenleg is számottevő forgalmát feltételezhetően számottevően növeli a várható megengedett beépítésekhez, területhasználatokhoz és funkcióhoz kapcsolódó várható forgalom – az érintett területek nagyságrendjét is figyelembe véve. Amennyiben döntően a szomszédos autógyár beszállítói jellege fog dominálni a területen, úgy ebből adódóan a célforgalom jelentős része a szomszédos telephelyek között zajlik a Daimler úton, azaz a gyár beszállítóinak gyár mellé településével a köztük bonyolódó szállítás környezetterhelő hatásai – a szállítási útvonalakhoz hasonlóan – minimálisra csökkennek.

A terület korábbi hasznosításának környezetvédelmi szempontjai:

A vizsgált területre vonatkozóan talaj- és talajvíz vizsgálati eredmények nem állnak rendelkezésünkre, azonban az ingatlanok és a térség korábbi hasznosításából (mezőgazdasági művelt területek, élelmiszeripari technológiai szennyvíz havária tározó, stb.) adódóan várhatóan számottevő – a tervezett beruházások megvalósítását befolyásoló – örökölt talaj- és talajvízszennyezéssel nem kell számolni.

Ennek ellenére az öntözővezetékek hibás, rossz illesztésű helyeinél előfordulhat pontszerűen a földtani közegben és esetleg a felszín alatti vízben a vonatkozó jogszabályokban foglalt (B) szennyezettségi határértéknél magasabb érték egyes komponensek esetében.

Ennek hatását azonban várhatóan csökkenti a vizsgált területek esetében, hogy a térségben a talajvizek áramlásának fő iránya a területre készült erre vonatkozó vizsgálatban foglaltak szerint Ny, ÉNy – ról K, DK – i irányba mutató.

A fentebbiekben részletezettekén kívül semmilyen épület, építmény és egyéb – esetleg szennyező – létesítmény nincs jelenleg és – ismereteink szerint – nem is volt korábban sem a vizsgált ingatlanokon és közvetlen környezetükben.

A tervezési területet érintő védőterületek:

A tervezési területeket – a fentiekén kívül – a hatályos jogszabályok szerinti vízgazdálkodási, vízbázis védelmi, környezetvédelmi és közegészségügyi védőterületek, védelmi övezetek nem érintik.

Nem érintik továbbá a tervezési területet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet értelmében – a törvény IV. fejezet hatálya alá tartozó – veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek, létesítmények, valamint azok veszélyességi övezetei.

I. Levegővédelem:

A vizsgált területen és környezetében, illetve az uralkodó szélirányban a **levegőterheltségi szint** – 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott

– **egészségügyi határértékei** az irányadók az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott területek kivételével, ahol ezen rendelet 4. mellékletében szereplő az **ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteket** kell alkalmazni.

(Ismereteink szerint ilyen az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinttel rendelkező területek a tervezett létesítmények több kilométeres környezetében nem találhatóak, melyek így biztonsággal a vizsgált területre települő technológiák és tevékenységek hatásterületén kívül vannak.)

A térségben az **uralkodó szélirány** ÉNy-i.

Immissziós helyzetkép:

- A tervezett beruházás területével érintett település (Kecskemét) – levegőjének minőségét tekintve – a térség kissé szennyezett, terhelt levegőjű részéhez tartozik – az *Országos Immissziómérő Hálózat korábbi adatai szerint* –, azaz az alap légszennyezettség számottevő.

(A korábban hatályát veszített 4/1986. (VI. 2.) OKTH rendelet 1. mellékletének 1. táblázatában foglaltak szerint a település a közepes terhelési indexű (30; 40; 20) települések között vannak felsorolva.)

- Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) keretében az 1970-es években létrehozott manuális RIV mérőhelyek közül Kecskemét területén az utóbbi néhány évben 3 különböző funkciójú területen (Balaton u. 19., Katona József tér 4., Halasi út 2.) elhelyezett mérőhelyen mérik a légszennyezettséget szakaszos mintavételen alapuló módszerrel, valamint 2009. októbere óta a Lestár Péter Egységes Középiskola, Szakiskola és Óvoda II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája előtti nagy kiterjedésű zöldterület mélygarázsok felőli szélén (17/57 hrsz.) üzemel egy automata monitorállomás.

A RIV hálózatban mért légszennyező komponens az utóbbi 5 évben az NO₂. 2008. január 1. óta az SO₂ és az ülepedő por mérése megszűnt. (Szálló por mérés egyébként egy mérőhelyen történt.) Az automata mérőállomáson 2014. I. félévének végéig NO₂, NO_x, O₃, majd azóta ezen kívül NO és PM₁₀ mérés is történik, illetve az automata mérőállomásnál a Tóth László sétányon negyedévenként 2 hétig napi 24 órában PM₁₀ és a PM₁₀-hez köthető As, Ni, Pb, Cd nehézfémek és poliaromás szénhidrogének (ezen belül többek között) BaP (3,4-Benz-a-pirén) komponens mérés történik.

A vizsgált területhez legközelebbi – a gazdasági területi funkció levegőterhelését mérő – Halasi úti mérőhely is több, mint 2 km-re található, valamint mivel összesen csak 3 légszennyező komponens mérése történik a kecskeméti mérőhelyeken, így ezen mérőhelyek nem adnak reális adatokat a vizsgált terület környezetére.

Az OLM kecskeméti mérőhelyeinek korábbi mérési adataiból, valamint a város területén a korábbi években végzett egyéb levegőterhelés mérési adatokból az alábbi következtetések vonhatóak le a település területére vonatkozóan:

Kén-dioxid: A város kén-dioxid szennyezettsége alacsony szintű, mértéke enyhén csökkenő tendenciájú. Az átlagkoncentrációk az év teljes időszakában lényegesen határérték alattiak, a rövid idejű maximális értékek az átlagkoncentrációk többszöröse, azonban minden esetben a 24 órás határértéken belül kerültek regisztrálásra. A „fűtési” féléveknek a „nem fűtési” félévekhez viszonyított magasabb átlagértékei a szennyező anyag döntően fűtési (fa, szén, stb.) eredetét igazolja.

Nitrogén-dioxid: Az átlagos nitrogén-dioxid szennyezettség az elmúlt évek teljes időszakában határértéken belül maradt, mértéke enyhén mérséklődő tendenciájú. A 24 órás határérték túllépések gyakorisága 10 % alatti. Az NO₂ terhelés elsősorban a közúti közlekedésből adódik.

Fluorid: A környezeti levegőben kimutatott átlagos fluorid koncentráció a vizsgálati időszakban mindvégig határérték alattinak bizonyult. A város átlagos fluorid szennyezettsége az utóbbi időszakban kis mértékben csökkent. A szennyezőanyag a város környezeti levegőjében bizonyítottan ipari eredetű.

Ülepedő por: A város az ülepedő porral legjelentősebben terhelt települések között szerepel az országos levegőminőségi értékelésekben. Az elmúlt néhány évben az ülepedő por szennyezettségi szintje kissé emelkedett. Különösen jelentős ez a „nem fűtési” félévek átlagszennyezettségének és maximális szennyezőanyag koncentrációjának az esetében. A por döntően talajfelszín eredetű, környezeti levegőben való jelenléte azonban nem független a település belterületének gépjármű forgalmától, a nem megfelelően karbantartott útfelületektől és zöldfelületektől, az elhanyagolt, parlagon hagyott mezőgazdasági területektől, valamint a csökkenő csapadék-mennyiségtől.

Összes szálló por: A település összes átlagos szálló por szennyezettsége, valamint a „fűtési” és „nem fűtési” időszakok szennyezettségi szintje egyaránt jelentősen határérték feletti, a maximális értékek 4-4,5-szeresen lépik túl a rövid idejű levegőminőségi határértéket. A szálló por szennyezettség az ülepedő por terheléshez hasonlóan számottevően csökken.

Ólomtartalom: A szálló por átlagos ólomkoncentrációja határérték alatti, az ólommentes üzemanyagok bevezetése óta koncentrációja jelentősen csökkenő tendenciájú.

Alacsonylégköri ózon: Mérése az utóbbi években kezdődött a város területén alkalomszerűen mozgó mérőberendezésekkel. A nitrogén-dioxidhoz hasonlóan elsősorban a közlekedéssel függ össze a talajközeli ózon koncentrációja. A járművek emissziója mellett az időjárási körülmények is számottevően befolyásolják a szennyezettséget. Nyári magas hőmérsékletű napos időszakokban határértéket meghaladó koncentrációk mérhetők, növekvő tendenciával.

- A település a Környezetvédelmi Értesítő az évi 3. számában megjelent 2001-s pályázati felhívás szakmai anyagában („A KAC 2001. évi pályázati felhívásai” című anyag 1. mellékletében) foglaltak szerint a „mérsékelt szennyezett levegőminőségű települések” közé tartozott.

(„Ménsékelt szennyezett minősítésű volt az a település, ahol valamely szennyezőanyag koncentrációja a 24 órára vonatkozó levegőminőségi határértéket a mérési időszakok (félév, év) 10 %-ánál rövidebb, por esetében 10-30 % közötti időtartamban meghaladta”.)

- Ezen túlmenően a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló többször módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete szerint Kecskemét közigazgatási területe olyan légszennyezettségi zónába esik, ahol a kén-dioxid, a benzol és a szilárd légszennyező anyagok (PM₁₀) kadmium, nikkell és ólom tartalma tekintetében a levegőterheltség nem haladja meg az alsó vizsgálati küszöböt („F”), a nitrogén-dioxid, szén-monoxid és a szilárd légszennyező anyagok (PM₁₀) arzén tartalma tekintetében a levegőterheltség a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van („E”), a policiklikus aromás szénhidrogének (benz(a)pirén) esetében a levegőterheltség a felső vizsgálati küszöb és a légszennyezettségi határérték között van („D”), a szilárd légszennyező anyagok (PM₁₀) esetében pedig, a levegőterheltség a légszennyezettségi határértéket és a tőrés határt is meghaladja („B”).

A fentiekben túl megjegyezzük, hogy a vizsgált terület és térsége – az ingatlanokat határoló főutak menti területek kivételével – a település kedvezőbb levegőminőségű területei közé tartozik, mely köszönhető a térség környezeti adottságainak:

- döntően beépítetlen terület,
- kevés és – az autógyár kivételével – jelentős levegőterhelést nem okozó ipari, mezőgazdasági üzem,
- köszönhető továbbá az előzőekből következő jó átszellőzésnek,
- a kevés parlagon hagyott mezőgazdasági területnek,
- a deflációra kevésbé érzékeny talajminőségnek. (A deflációra való terület érzékenységet a III. sz. fejezet ismerteti.)

Időszakosan a környező mezőgazdasági területekről – azok műveléséből – származó szilárd anyag terhelés okozhat problémát, valamint a terület DK – i szélén az öntözőtelep központjában található havária technológiai szennyvíztározótól és az öntözéstől időszakosan származó bűz okozhat problémát a térségben széliránytól függően.

A jelentősebb levegőterhelésű területek az uralkodó szélirányban a közúti közlekedésből adódóan döntően az 54. sz. főút menti területek.

Összefoglalóan megállapítható, hogy levegővédelmi szempontból a terhelhetőségi tartaléka számottevő a területnek.

Emissziós helyzetkép:

Tárgyi vizsgálattal érintett területen jelenleg ***légszennyezőanyag kibocsátás (levegőterhelés) szempontjából számottevő ipari és mezőgazdasági üzem***, illetve termelő, vagy szolgáltató tevékenységet végző létesítmény, valamint ilyen tevékenység nem található (az ingatlanok – a terület DK – i szélé kivételével – beépítetlen, művelt mezőgazdasági területek, a DK – i szélén lévő létesítmények pedig nem okoznak számottevő levegőterhelést) és jelentős levegőterhelést okozó üzem és tevékenység nem is kerülhet kialakításra, így nem is tervezett a fentebbiek szerint. Ez azt jelenti, hogy sem jelentősebb pontforrás, sem pedig jelentősebb diffúz légszennyező forrás – a bűzös tevékenységeket is beleértve – nincs és várhatóan nem is létesül az ingatlanokon.

A nem elhanyagolható levegőterhelést okozó Mercedes autógyár legjelentősebb légszennyező pontforrásai a vizsgált terület szélétől K – re 800 m-nél távolabb találhatóak (nagy kibocsátási magassággal), mely a távolságok és az uralkodó szélirányt figyelembe véve nem meghatározó a vizsgált terület szempontjából.

A vizsgált területet határoló utakon zajló közlekedéstől származó – fentebb részletezett – levegőterhelés mellett a mezőgazdasági művelés alatti területek miatt *a por komponens és a pollenek*, valamint a terület DK – i szélén az öntözőtelep központjában található havária technológiai szennyvíztározó és az öntözés miatt esetenként *a bűz* (a területekről és környezetükből származó légszennyező anyagok) okoznak száraz szeles időszakokban némi levegőterhelést a térségben jelenleg.

Szorgalmazzuk a fentiekben felül továbbá, hogy a vizsgált területre települő tevékenységek az **elérhető legjobb technikát** alkalmazzák üzemelésük során.

A területen a szabályozási előírások által megengedett és valószínűsíthető tevékenységek esetében várhatóan a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. §-a szerinti levegővédelmi szempontú **védelmi övezet** kialakítása nem szükséges.

Amennyiben ilyen (bűzterhelő) tevékenység jelenne meg a területen, akkor az alábbiakat kell figyelembe venni: A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint: „A védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a már működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

Megjegyezzük, hogy ilyen tevékenység megjelenése esetén a környező – jelenlegi és a későbbiekben is megengedett – területhasználatok és beépítések a védelmi övezet kialakítását nem korlátoznák.

A védelmi övezetet minden esetben az érintett tevékenység telekhatárán belül kell biztosítani –, azaz védelmi övezetet a továbbiakban a tervezett gazdasági terület köré nem tervezünk kijelölni.

Az előzőeket összefoglalva tehát jelen vizsgálattal érintett terület jelenlegi használata és a területen a későbbiekben tervezett (a szabályozási előírások szerint megengedett) beépítések, területhasználatok (üzemelés, technológiák, tevékenységek) során keletkező levegőterhelés –, azaz a kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége – várhatóan nem jelentős.

A területtől K – re, DK – re, D – re lévő – az I. területtől D – re eső esetében a vizsgálttól eltérő, míg az egyéb esetekben a vizsgálttal (a környezetvédelmi követelmények szempontjából) megegyező övezeti besorolású – ingatlanok (az I. területtől D – re erdő és mezőgazdasági területek, K – re és DK – re pedig az autógyár területe és egyéb gazdasági területek) levegőminőségében várhatóan számottevő romlásra nem kell számítani, a jelen feltételek mellett tervezett, illetve a szabályozási előírások által megengedett beépítések, technológiák és azok üzemelése által (jelentős levegőterhelést nem okozó, korszerű technológiák, beépített területek, megfelelően karbantartott zöldfelületek, jó átszellőzésű területek, stb.) azaz **a tervezési területről származó – a szomszédos területeket terhelő – levegőterhelés** várhatóan a későbbiekben sem lesz jelentős.

A tervezési területen mérhető – a területre kívülről érkező levegőterhelésből adódó – alap légszennyezettség – az 54. sz. főút közelében lévő területek kivételével, valamint a mezőgazdasági területek kezelésének függvényében az időnkénti deflációt, illetve a szélirány, a technológiai szennyvíz minőség, tartózkodási idő és hőmérséklet függvényében az időnként bűzt kivéve nem számottevő, ugyanis az uralkodó szélirányban – a hatásterületen belüli távolságban – számottevő levegőterhelést okozó ipari, gazdasági üzemek, mezőgazdasági létesítmények és tevékenységek nincsenek.

További a levegőtisztaság-védelmet érintő javaslatok:

- A vizsgált terület Ny – i, ÉNy – i, É – i 54. sz. főút és az 541. sz. főút meghosszabbítása melletti részére a levegőminőség szempontjából kevésbé érzékeny és a kibocsátás szempontjából kisebb levegőterhelést okozó létesítmények, tevékenységek telepítése javasolt – a délebbre, délkeletebbre tervezett technológiák kisebb terhelése miatt.
- A terület középső részétől D – i, DK – i irányban haladva települjenek fokozatosan az uralkodó szélirányban a légszennyezettség szempontjából egyre kevésbé igényes (érzékeny) "egyre nagyobb levegőterhelést okozó" technológiák, létesítmények.
- Fűtési energia esetén szorgalmazzuk a megújuló energiaforrásokkal üzemelő technológiák használatát.

A tervezési terület levegőjének minőségét tekintve egyes légszennyező komponensek tekintetében a területre kívülről érkező légszennyező anyagok (döntően az 54. sz. főút menti területek), valamint a területen bizonyos időszakokban képződő por miatt kissé terhelt (ezen kívül az alap légszennyezettség nem számottevő), azonban a várható, megengedett beépítés szempontjából kevésbé érzékeny – a környező területeket is beleértve –, továbbá várhatóan (a fenti feltételeknek megfelelően) a tervezett, megengedett területhasználat és a beépítésekhez kapcsolódó technológiák üzemelése nem terheli számottevően.

A fentiek szerint tehát a vizsgált területen a szabályozási előírások feltételeinek megfelelő megengedett beépítések és területhasználatok várhatóan nem gyakorolnak jelentős hatást a levegőre, mint környezeti elemre, illetve a klímára.

II. Zaj- és rezgésvédelem:

A vizsgált tervezési területet zaj- és rezgésvédelmi szempontból teljes egészében „**Gazdasági terület**” területi funkcióba szükséges sorolni. Ez a besorolás indokolt a tervezési terület ipari gazdasági terület (Gip) övezetbe történő átminősítése miatt.

Ezen területre érvényes zajterhelési határértékek a Ny-DNy – ról és D – ról szomszédos külterületi mezőgazdasági és erdőgazdasági területi, valamint az É – ra távolabb a Búzakalász u. Ny – i oldalán lévő belterületi lakóterületi ingatlanokra vonatkozó határértékekkel nem egyeznek meg.

A tervezési terület szomszédos ingatlanainak területi funkciói és a vonatkozó zajterhelési határértékek:

Az érintett területtel Ny-DNy – ról és D – ról szomszédos általános árutermelő mezőgazdasági terület (Máá), illetve védelmi erdőterület (Ev), illetve É – ról távolabb a Búzakalász u. Ny – i oldalán lévő kertvárosias lakóterület (Lke) övezetbe sorolt ingatlanai zaj- és rezgésvédelmi szempontból „**Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület**” területi funkcióba sorolandók.

(Jelenleg a tervezett beruházással érintett területek is ezen területi funkcióba sorolandók.)

A fentiek szerint a vizsgált területeken és környezetükben 2 különböző zajterhelési határértékkel szabályozott területi funkció különíthető el, melyekhez kapcsolódó – az üzemi és szabadidős létesítményektől származó – zajterhelési határértékek az alábbiak a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak szerint:

Lakóterület:	$L_{TH} = 50/40$ dBA (nappal/éjjel);
Gazdasági terület:	$L_{TH} = 60/50$ dBA (nappal/éjjel)

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti – a rendeltetése miatt fokozott védelmet igénylő létesítmény (egészségügyi, oktatási, művelődési, stb.) körül kialakítható – **csendes övezetek**, valamint **zajvédelmi szempontból fokozottan védett területek** – azaz a zajvédelmi zónáknál megadott zajterhelési határértékeknél szigorúbb határértékekkel védett területek – a vizsgált területen és környezetében nem találhatók és kialakításuk a későbbiekben sem várható, ugyanis azt a településszerkezeti adottságok és a szabályozási előírások sem teszik lehetővé, továbbá az országos jogszabályokban megadott határértékek is elegendően szigorúak.

A térségben olyan közüzemi létesítmény, ahol a zajszint nem csökkenthető határértékre, azaz **fokozottan zajos terület** nem található, illetve a környezetvédelmi hatóság ilyet nem jelölt ki, illetve folyamatban lévő kijelölésről sincs tudomásunk.

A vizsgált terület által érintett térség zajterhelésének bemutatása:

Zajterhelés szempontjából **számottevő ipari üzemek, illetve egyéb termelő, szolgáltató, illetve szabadidős tevékenységek** a tervezési területen jelenleg nincsenek (az ingatlanok – a terület DK – i széle kivételével – beépítetlen, művelt mezőgazdasági területek, a DK – i szélén lévő havária tározó és kapcsolódó létesítményei pedig nem okoznak számottevő zajterhelést), illetve a környezetükben sem találhatók. Az autógyár üzemi épületei a vizsgált terület szélétől 400 m-nél távolabb találhatók, míg az ÉK – ről szomszédos Duvenbeck, illetve Kühne+Nagel csarnokban, valamint a DK – ről szomszédos kamionmosó és öntözőközpont épületben nem dolgoznak határérték feletti zajkibocsátással (a legközelebbi védendő lakóépületektől mért számottevő távolság megfelelő hangcsillapítást, a meglévő megmaradó létesítmények pedig megfelelő hangárnyékolást biztosítanak).

Tehát a terület üzemektől származó zaj szempontjából számottevően nem terhelt, a háttérterhelés biztonsággal alacsonyabb a jelenleg érvényes gazdasági területi funkcióra megadott zajterhelési határértékeknél.

Megjegyezzük továbbá, hogy a vizsgált ingatlanoktól Ny-DNy – i, É-ÉNy – i és D – i irányban találhatóak rendszeresen művelt mezőgazdasági területek, melyek műveléséhez kapcsolódó mezőgazdasági munkagépektől származó zajterhelés időszakonként a jelen vizsgálat szempontjából mértékadó védendő épületek

környezetében csak az É – i, ÉK – i, valamint a DK – i területek művelése esetén érzékelhető, azonban itt sem számottevő.

Védendő épületek, helyiségek jelenleg a vizsgált terület ÉNy – i szélétől ÉNy – ra mintegy 103 m-re (0801/295 hrsz.) és ÉK – re mintegy 160 m-re (0794/121 hrsz.) lévő lakóépületek, illetve mintegy 42 m-re a Kocsis Pál Mezőgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Speciális Szakiskola Tanintézete tantermei kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz) övezetben, É – ra mintegy 170 m-re a Búzakalász u., Kazal u. D – i végén (a belterületi lakóterület szélén) lévő lakóépületek (8701/19, 8701/15 hrsz.) kertvárosias lakóterület (Lke) övezetben, D-DK – re pedig mintegy 65 m-re (0801/154 hrsz.) egyéb ipari terület (Gipe) övezetben találhatóak. (Megjegyezzük, hogy a vizsgált területen lakó- és egyéb védendő épületek nem találhatóak.)

Egyéb irányokban tárgyi ingatlan környezetében 500 m-en belül a Gipe-N, Gksz, illetve Máá területeken nem találhatóak lakó-, illetve egyéb védendő épületek, melyek kialakítását a tervezési terület környezetében a szabályozási előírások a későbbiekben is csak igen korlátozottan engedik meg.

Ezen állapot fenntartása, illetve jelentős romlásának elkerülése érdekében – a környező lakóterületi zajvédelmi területi funkcióba sorolt védendő épületekkel be nem épített és a későbbiekben sem beépíthető mezőgazdasági területek miatt és ellenére – a gazdasági területi funkcióba való besorolás, valamint a szabályozási előírások által megengedett, környezetét jelentősen nem terhelő, nem túl zajos üzemek, tevékenységek települhetnek a területre.

Ezen gazdasági (Gip) területek Ny-DNy – ról és D – ről közvetlenül határosak a meglévő lakóterületi funkciójú területekkel (beépítetlen mezőgazdasági általános árutermelő területek, védelmi erdő területek) és közvetve a kertvárosias lakóterület övezetbe sorolt területekkel.

A két területi funkcióban megengedett zajterhelési határérték között 10 dB a különbség. A fentiek szerint a mező- és erdőgazdasági területek nem beépítettek és a későbbiekben sem beépíthetőek védendő épületekkel, a gazdasági területeken várható, megengedett nem jelentős zajkibocsátású technológiák, illetve a távolság pedig megfelelő zajcsillapítást biztosít a vizsgált terület szélétől 170 m-re lakóterületi övezetben meglévő legközelebbi védendő ingatlanok mérőfelületén.

A Gip a Gipe-N és a Gksz gazdasági területi funkció között nincs zajterhelési határérték különbség.

Összefoglalóan megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból számottevő a területnek a terhelhetőségi tartaléka.

A közúti közlekedésből származó zaj- és rezgésterhelés a vizsgált területen és környezetében számottevő, ezen belül pedig az 54. sz. főút mentén igen jelentős, míg a Daimler út mentén jelentős, azonban – a fentebbiekben leírtak szerint – a szabályozási előírások által megengedett beépítések, területhasználatok során várhatóan ez számottevően nem növekszik.

Jelenleg a vizsgált terület – a DK – i szélén lévő tározó kivételével beépítetlen, célforgalma és a területen belüli közlekedés elhanyagolható.

A vizsgált terület az 54. sz. főút elkerülő szakaszáról leágazó, a belterületi Búzakalász u. folytatásaként a vizsgált területet K – ről határoló – jelenleg az utógyár és kapcsolódó létesítményei teherforgalmi újaként szolgáló – Daimler útról, valamint Ny – ről határoló az 541. sz. főút meghosszabbításával kiépülő útról közelíthető meg. A Daimler út jelenleg és a későbbiekben is a területek célforgalmi újaként funkcionál – távlatban az 541. sz. meghosszabbításával Ny – i irányban is kikötésre kerül az 54. sz. főútra.

A célforgalmat bonyolító utak közül a főutak jelenleg is igen jelentős forgalmát érzékelhetően nem növeli, míg a Daimler út jelenleg is számottevő forgalmát és az ebből adódó zaj- és levegőterhelést feltételezhetően számottevően növeli a várható megengedett beépítésekhez, területhasználatokhoz és funkcióhoz kapcsolódó várható forgalom – az érintett területek nagyságrendjét is figyelembe véve –, azonban ehhez kapcsolódóan zajterhelési határérték túllépésre nem kell számítani sem a tervezési területen belül, sem pedig a környező területeken.

A területek közlekedési feltárását vizsgáló tanulmány szerint a vizsgált ingatlanok a Daimler úthoz a terület Ny-DNy – i oldalán az 541. sz. főút folytatásában épülő – belső úttal tárhatók fel. Az érintett terület ÉNy – i sarkán az 54. sz. főúthoz új útcsatlakozás kerül kialakításra az 541. sz. főút nyomvonalának D-DK – i irányú folytatásában. A Daimler út és az 541. sz. főút folytatásának összekötését az I. és II. terület közötti 0801/112 és 26508 hrsz.-ú utak biztosítják. Ezen utak forgalma, így az abból következő zaj- és levegőterhelés nem lesz számottevő a fentebbiek szerint.

További a zajvédelmet érintő javaslatok:

- A vizsgált terület Ny – i, ÉNy – i, É – i, ÉK – i 541. sz. főút meghosszabbítása, 54. főút és a Daimler út melletti részére a zajterhelés szempontjából kevésbé érzékeny, míg a terület ÉK – i (a belterületi lakóterületek közeli) részére a kibocsátás szempontjából kisebb zajterhelést okozó létesítmények, tevékenységek telepítése javasolt – ez utóbbi esetben a lakóterületek kisebb terhelése miatt.
- A telephelyeken a csendesebb munkahelyeket (irodák, laborok, stb.) a zajos létesítményektől távol, azoktól védve célszerű telepíteni.
- Zaj szempontjából egymást zavaró üzemek, létesítmények, technológiák egymástól távol kerüljenek.
- A vizsgált területen belül, valamint a közterületeken a közlekedési utakat, felületeket minden esetben burkolattal célszerű ellátni, a burkolattal nem rendelkező területek intenzív zöldfelületté alakítása javasolt a zajcsillapító funkciója mellett többek között levegőtisztaság-védelmi szerepe miatt is.
- Javasolt továbbá az utak menti területek fásítása, fasorok telepítése levegő- és zajterhelést csökkentő hatásuk mellett többek között talajvédelmi funkciójuk miatt is.

A tervezett, megengedett területhasználatokhoz és beépítésekhez kapcsolódó technológiák és tevékenységek várhatóan meg tudnak felelni a területi funkcióba való besoroláshoz kapcsolódó feltételeknek, mely biztosítja azt, hogy a gazdasági

tevékenységek működésük során – a jelenlegi zajállapotot is figyelembe véve – káros zajterhelést a területeken és térségükben nem okoznak.

A közúti közlekedésből származó zaj- és rezgésterhelés, valamint levegőterhelés a fenti javaslatok betartásával a jelenlegi és a későbbi beépítési, területhasználati és üzemelési állapotokban sem lesz határérték feletti.

A vizsgált terület és a szűkebb térség legjelentősebb környezetterheléséért (zaj-, rezgés- és levegőterhelés) a közúti közlekedés (döntően az 54. sz. főút, kisebb mértékben pedig a Daimler út érintett szakasza) a felelős.

A tervezett Gip övezeti átsorolás megegyezik az É-ÉNy – i, É-ÉK – i és a D-DK – i környező területek övezeti előírásaival, így környezetvédelmi (zaj-, rezgés és levegővédelmi) követelményeivel, azonban különbözik a Ny-DNy – i és a D – i szomszédos területek előírásaitól. Mivel az érintett területektől Ny-DNy – ra és D – re található mező- és erdőgazdasági területeken környezetvédelmi szempontból védendő, illetve környezetterhelő létesítmények nincsenek és kialakításukat az övezeti előírások sem teszik lehetővé, így a tervezett átsorolás miatt az érintett területekről származó környezetterhelések (zaj-, rezgés, levegőterhelés) ezen területekre előírt határértékekre – különösen az uralkodó ÉNy – i szélirányt is figyelembe véve – biztonsággal teljesülnek.

A várható és az övezeti előírások szerint megengedett beépítések által okozott, jelenlegi állapothoz képest többlet környezetterhelés – a terület terhelhetőségi tartalékából következően – akár számottevő is lehet anélkül, hogy ezzel határérték feletti környezetterhelést okozna. Ugyanakkor valószínűsíthetően nem lesz számottevő a szomszédos autógyár által okozott környezetterheléshez képest.

III. Termőföld és talajvédelem, földtani és ásványvagyon védelem:

Kecskemét, illetve a belterületől D – re eső térsége a Duna-Tisza közti síkvidék középső részén, ezen belül a Kiskunsági löszös hát és a Kiskunsági-homokvidék középső É – i határán, a Kiskunsági-homokhát középső ÉK – i szélét képező **tájegységén** helyezkedik el.

A vizsgált terület térsége domborzati értelemben változatos, enyhén hullámos felszínű, D – i, DK – i irányban enyhén lejt, 113-115 mBf. szinten települt. A területen a humuszos homok dombokat helyenként számottevő vastagságú löszlepel fedi.

A vizsgált terület, valamint Ny-DNy – ról és K – ról szomszédos térsége az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben, valamint az abban foglaltak figyelembevételével készült Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében részletezettek szerint – a Kiskunsági-homokháton ritka – **kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetébe** sorolt.

Ezen túlmenően a vizsgált területen lévő **termőföldek az átlagosnál jobb minőségűek.** (Kecskemét közigazgatási területén az átlagos minőségi osztálynak megfelelő aranykorona érték a szántók esetében ~17,00 AK.)

Földtani szempontból a talajképző kőzet a területen és térségében a pleisztocén korú lösz és löszös üledék.

Mérnökgeológiai szempontból a vizsgált ingatlanok területén és térségében a lösz, lejtőlösz a jellemző talajtípus.

Genetikai talajtérképek alapján a vizsgált ingatlanok területén és térségében a mélyebb területeken réti jellegű talajok, míg az egyéb részeken humuszos, mészlepedékes csernozjom jellegű homoktalajok fordulnak elő.

Fao talajtérképek szerint a vizsgált ingatlanok területén és térségében meghatározó módon csernozjom jelegű homoktalajok fordulnak elő.

Talajlepusztulás szempontjából a vizsgált ingatlanok területén és térségében előfordulnak deflációra hajlamos területek.

A fentieket összefoglalva és kiegészítve a vizsgált ingatlanok és térségük „A mérsékelt kontinentális síkság, uralkodóan mezőgazdaságilag hasznosított” **tájtípusba**, ezen belül a „Medencebeli löszös síkság mezősegi talajú kultúrsztyepp” altípusba, míg ezen csoporton belül a vizsgált térség tájtípusa: „Mély talajvizű löszös síkság csernozjommal.”

Környezetföldtani szempontból a vizsgált terület és térségének taljai egyöntetűen felszíni szennyeződésre erősen érzékeny porózus képződmények. Ezt fokozzák a talaj **vízföldtani, vízgazdálkodási** tulajdonságai (a következő fejezetben részletesen kifejtve).

Ezek mellett a térségi talajok szerves anyag tartalma általában közepes, mely kedvezőtlenül befolyásolja a talaj káros környezeti hatásokkal szembeni puffer kapacitását.

A jellemző ÉNy-i szélirányból és a helyenkénti viszonylag kedvezőtlen talajszerkezetekből következően, valamint egyes helyeken a termőföldek parlagon hagyása, továbbá az út menti fasorok, védőfásítások, mezővédő erdősávok eltűnése miatt az érintett térségben előfordulnak időszakosan **deflációra érzékeny** területek. A vizsgált terület és környezetének taljai ezen belül deflációra kevésbé érzékenyek. (A tervezett beruházással érintett ingatlanoktól Ny – ra néhány km-re, illetve ÉK – re több kilométerre találhatóak jelentősebb deflációra érzékeny – a Megyei Területrendezési Tervben foglaltak szerint szélerózióknak kitett – talajminőségű területek.)

A vizsgált ingatlanok fentebbiekben részletezett várható, megengedett beépítése, a közlekedési felületek burkolása, a zöldfelületek karbantartása, a közlekedési utak mentén fasorok telepítése, stb. várhatóan tovább csökkenti a szélerózió kedvezőtlen hatásait.

A vizsgált területen **kiemelt védettségű geológiai képződmény, védendő földtani érték** nem található.

A tervezett beruházással érintett ingatlanokon és környezetükben nincs **legális, működő építőipari, illetve szilárd ásványi nyersanyag lelőhely, felhagyott bánya, meddőhányó, célkitermelő hely, valamint bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térség, föld alatti tároló térség, illetve bányászati célt szolgáló létesítmény – készletezett megkutató terület** sem.

Építőipari nyersanyag lelőhely (bánya) kialakítását a jelenlegi és a tervezett módosított településrendezési előírások sem engedik meg a területen.

A település közigazgatási területét lefedi *a Kiskunhalas – szénhidrogén és a Nagykőrös 170. – szénhidrogén elnevezésű kutatási terület egy része.*

Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében foglaltak szerint a közigazgatási terület teljes egészében *az ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezetbe* sorolt.

Ugyanezen Tervben foglaltak, illetve a Bányakapitányság nyilvántartása szerint a település közigazgatási területét *földtani veszélyforrás területének övezete nem érinti.*

A város területét *építésföldtani korlátozással járó egyéb alábányászott területek, barlangok, pincék területei nem érintik.*

A város területén *omlás-, csúszás-, és süllyedésveszélyes területek nincsenek.*

Nagynyomású szénhidrogén szállítóvezeték, illetve biztonsági övezete nem harántolja, nem érinti a vizsgált ingatlanok területét.

A területen – az előzményekben leírtak szerint – *örökölt talaj- és talajvízszennyezésről nincs tudomásunk.*

Nem állnak rendelkezésünkre a vizsgált területekre vonatkozóan talaj- és talajvíz vizsgálati eredmények, azonban az ingatlanok és a térség korábbi hasznosításából (mezőgazdasági művelt területek, élelmiszeripari technológiai szennyvíz havária tározó, stb.) adódóan várhatóan számottevő – a tervezett beruházások megvalósítását befolyásoló – *örökölt talaj- és talajvízszennyezéssel nem kell számolni.*

Ennek ellenére az öntözővezetékek hibás, rossz illesztésű helyeinél előfordulhat pontszerűen a földtani közegben és esetleg a felszín alatti vízben a vonatkozó jogszabályokban foglalt (B) szennyezettségi határértéknél magasabb érték egyes komponensek esetében.

Ennek hatását azonban várhatóan csökkenti a vizsgált területek esetében, hogy a térségben a talajvizek áramlásának fő iránya a területre készült erre vonatkozó vizsgálatban foglaltak szerint Ny, ÉNy – ról K, DK – i irányba mutató.

(A fentebbiekben részletezettekén kívül semmilyen épület, építmény és egyéb – esetleg szennyező – létesítmény nincs jelenleg és – ismereteink szerint – nem is volt korábban sem a vizsgált ingatlanokon és közvetlen környezetükben.)

Az esetlegesen mégis meglévő talaj és talajvíz-szennyezések a – vizsgálat szempontjából – tervezett és megengedett területhasználatokat és beépítési feltételeket várhatóan nem befolyásolják, azok adott esetben talaj- és felszín alatti vízszennyezési problémák.

Összefoglalóan megállapítható, hogy – a termőföld védelmen kívül – talajvédelmi, valamint földtani és ásványvagyron védelmi szempontból a tervezett, megengedett

területhasználatokat, beépítéseket kizáró tényezők nincsenek, továbbá jelentős a terület tervezett területhasználatokból adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, kapacitástartaléka.

További a talajvédelmet érintő javaslatok:

- A tervezett, megengedett beépítések és területhasználatok során a talaj (és talajvíz) öntisztuló képességét meghaladó mértékű szennyezéssel járó tevékenység megfelelő műszaki védelem nélkül nem végezhető.
- Építési anyagnyerő hely a területen nem kerül kialakításra.
- Mezőgazdasági üzem, állattartó telep a területre nem települhet.

A tervezett, megengedett területhasználatokhoz, beépítésekhez kapcsolódó tevékenységek előírások szerinti végzése esetén a területen káros talajszennyezéssel nem kell számolni, továbbá ezen területhasználatokat, beépítéseket és a hozzájuk kapcsolódó tevékenységeket az esetlegesen meglévő talaj- és talajvízszennyezések nem korlátozzák. A területen jellemző kiváló minőségű szántóterület a tervezett, megengedett területhasználatokkal a vizsgált ingatlanokon – a szomszédos autógyár területéhez hasonlóan – megszűnik.

IV. Vízgazdálkodás és vízvédelem:

A vizsgált terület térségének ***talajai vízgazdálkodási szempontból:*** egyöntetűen a jó víznyelésű és vízvezető képességű, jó vízraktározó képességű, jó víztartó talajok a jellemzőek az egész szelvényben viszonylag egyenletes mechanikai összetétel mellett.

A vízháztartás alapvető típusa szerint a térség talajai egyöntetűen az „áteresztő” típusba tartoznak.

Vízföldtani szempontból a talajvíztároló kőzetek a területen a pleisztocén és holocén kiváló vízvezető képességű homok rétegek.

A rétegvíztárolók a pleisztocén fluvioeolikus homok, kavics rétegek.

Kecskemét közigazgatási területének ***szennyeződéserzékenységi besorolása: Érzékeny – felszín alatti vízminőség-védelmi – területek*** a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet mellékletében foglaltak szerint (a felszín alatti víz védelme szempontjából).

Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület a közigazgatási területet nem érinti.

Felszín alatti vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe a közigazgatási területet nem érinti.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelméről szóló módosított 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 2013. szeptember 1-én hatályba lépett

módosítása értelmében *Kecskemét közigazgatási területének jelentős része (1232 db fizikai blokk) került **nitrát-érzékeny** besorolásba.*

Ezek a területek az alábbiak:

- ahol a felszín alatti, illetve a felszíni víz nitrátkoncentrációja meghaladja az 50 mg/l értéket,
- az üzemelő vízbázis kijelölt, vagy lehatárolt védőterülete,
- a nagy létszámú és az egységes környezethasználati engedélyhez kötött állattartó telepek és trágyatárolóik területe.

2013. augusztus 31-ig ezen rendelet mellékletének sem A), sem B) RÉSZ-ében nem szerepelt Kecskemét, így közigazgatási területe nem minősült nitrát-érzékeny területnek, azaz nitrátérzékenynek minősülő területek (üzemelő és távlati ivóvízbázis, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivétel kijelölt, vagy lehatárolt védőterülete, illetve az olyan terület, ahol a fő porózus-vízadó összlet teteje a felszíntől számítva 50 m-nél kisebb mélységben van) összterülete a település közigazgatási területének 10 %-át nem érte el.

A nitrát-érzékeny területeken mezőgazdasági tevékenységet folytatóknak mezőgazdasági tevékenységeit a rendelet szerinti cselekvési program, valamint a helyes mezőgazdasági gyakorlatnak a cselekvési programban meghatározott előírásai szerint kell végeznie.

A felszíni vizek tekintetében a Kecskemét közigazgatási területét érintő csatornák (nem állandó vízfolyások) **a 3. időszakos vízfolyás befogadók területi kategóriába tartoznak** a hatályos többször módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásai szerint a szennyvizek befogadóba való közvetett és közvetlen bevezetésére vonatkozóan.

A település közigazgatási területén **nincs állandó vízfolyás.**

A **települési szennyvíztisztítás szempontjából** érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelöléséről szóló 240/2000. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint Kecskemét közigazgatási területe **nem tartozik az érzékeny felszíni vizek vízgyűjtő területéhez.**

A vizsgált területen és közvetlen környezetében **felszíni vizek** nem találhatóak és belvizek kialakulása sem jellemző.

A település területe nem szerepel „a települések **ár- és belvíz veszélyeztetettségi** alapon történő **besorolásáról**” szóló módosított 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendeletben sem az erősen, sem a közepesen, sem pedig az enyhén veszélyeztetett települések között.

A **Pálfai féle belvíz-veszélyeztetettségi besorolás** szerint a vizsgált térség az I. (belvízzel alig veszélyeztetett terület) kategóriába tartozik, melyet a korábbi csapadékos évek tapasztalatai is igazoltak a terület mélyebb részein.

Ennek ellenére Bács-Kiskun Megye területrendezési tervében foglaltak szerint a vizsgált terület K-ÉK – i szélén egy folt a **rendszeresen belvízjárta területek** között szerepel.

Kecskemét közigazgatási területe és térsége **árvízrel nem veszélyeztetett terület**.

A település területét a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben felsorolt folyószakaszok mértékadó árvízszintjéhez rendelt **nagyvízi meder nem érinti**.

A vizsgált terület vízrendezése (csapadékvíz elvezetése):

A tervezési terület szélétől ÉK – re mintegy 3 km-re húzódik – az érintett szakaszán a BÁCSVÍZ Zrt. kezelésében lévő – *Csukáséri-főcsatorna*, míg Ny-DNy – ra mintegy 2,6-2,9 km-re – az ATIVIZIG kezelésében lévő – *Félegyházi vízfolyás*, melyek egyben a térség felszíni vizeinek a befogadói is és a fentebbiek szerint időszakos vízfolyásnak minősülnek.

Zárt csapadékvíz-csatorna legközelebb a vizsgált területtől É-ÉNy – ra mintegy 750 m-re a Matkói úton, illetve mintegy 1400 m-re a Halasi úton van kiépítve.

A befogadók további terhelhetősége igen csekély.

A vizsgált terület megengedett előírások szerinti beépítése a lefolyási viszonyok megváltozását és a levezetendő csapadékvíz mennyiség megnövekedését idézi elő.

A fentiek miatt, valamint mivel a tervezési területhez viszonyított várható, megengedett beépítéssel továbbra is számottevő zöldfelületi arány marad és a talajok kedvező vízgazdálkodási tulajdonságai (jó víznyelő és vízvezető képesség) és a talajvízszintek is lehetővé teszik, továbbra is a csapadékvizek helyben tartását (szikkasztó-tározók építését, esetlegesen a tározókból történő időszakos kilocsolását) tartjuk indokoltnak a szomszédos autógyár területén kiépültekhez hasonlóan. Ezen megoldást támogatják a homokhátság területén a vizek helyben tartását szorgalmazó elvek is, továbbá nem elhanyagolható szempont, hogy a szóba jöhető befogadók terhelhetősége igen korlátozott.

Vízhasznosítás:

A vizsgált ingatlanokon és térségükben **öntözőtelep, öntözőcsatorna, vízügyi érdekből biztosítandó építési tilalmi terület** nincs – ismereteink szerint.

Halastavak, horgásztavak az ingatlanok területén és környezetében nem találhatóak és tervezett létesítményekről sincs tudomásunk.

A térséget érintő, a közeljövőben megvalósítandó *vízrendezési, vízhasznosítási jellegű fejlesztésekről, kezdeményezésekről* nem tudunk. Adatszolgáltatás szerint ilyen jellegű beavatkozáshoz elvi, vagy létesítési engedélyt nem kértek a vízügyi hatóságtól.

Megjegyezzük, hogy a vizsgált területek jelentős része – a Daimler út melletti néhány telek kivételével **technológiai szennyvíz öntözéssel érintett terület**, ahová a Kecskeméti Konzerv Kft. Szolnoki út 35. sz. alatti üzeméből származó borsó és

kukorica mosóvizek kerülnek a mezőgazdasági haszonnövények öntözéses hasznosítása céljából.

A Kecskeméti Konzerv Kft. ezen technológiai vizek – mint nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék – mezőgazdasági területen történő hasznosításához a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságától – talajvédelmi terv alapján kiadott – BKF/01/1626-8/2014. számú engedéllyel rendelkezik, mely 2019. május 31-ig érvényes.

Az engedélyekben foglaltak szerint a kihelyezésre igénybe vehető terület: 223,8 ha, melynek egy része a vizsgált területekre esik; a kihelyezhető szennyvízmennyiség: 330.000 m³/év

Az öntöző rendszer zárt összefüggő földalatti öntözővezeték hálózat, melyre helyenként hidrások kerültek. Ezekre csatlakoztatva dobos, szórófejes öntöző berendezésekkel végezhető a területek öntözése minden évben május 20. és október 31. között.

Az öntöző rendszer üzemeltetője a Kecskeméti Öntöző Szövetkezet (6000 Kecskemét, Teleki L. u. 8.)

A vizsgált területek beépítése előtt a földben lévő fix öntözővezetéseket ki kell váltani, meg kell szüntetni.

A felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi szempontból is veszélyeztetettek az áteresztő típusú felszíni talajrétegek miatt.

A talajvízkészletek a térségben a 20 - 30 m vastag holocén és pleisztocén korú laza összetételben találhatóak, mely alatt a pleisztocén, majd a Felső- és Alsó pannóniai agyagos - homokos - kavicsos üledéksor következik.

A terület vízföldtani adottságai a kinyerhető víz mennyisége szempontjából kedvezőek.

A talajvízszintek az utóbbi időszakban kezdetben kissé emelkedtek, majd csökkentek, a legutóbbi időszakban (2014-2015-ben) pedig jelentősen emelkedtek. A talajvíz-tükör terep alatti átlagos mélysége a területen meglévő talajvíz-megfigyelő kutak adatai alapján -4,00 – -6,00 m (nyugalmi talajvízszint).

A térségben a ***talajvizek áramlásának fő iránya*** a területre készült erre vonatkozó vizsgálatban foglaltak szerint ÉNy – ról DK – i irányba mutató.

A rétegvizek a térségben a 20 – 30 m alatt kezdődő a mintegy 200 – 250 m vastagságú pleisztocén fluvioeolikus homok, kavics, illetve Felső-pannon rétegekben találhatóak.

A rétegvíz tárolók vízvezető képessége a területen igen jó.

A kitermelhető ***rétegvizek (minősége)*** vas-, ammónia- és metán tartalma haladja meg általában a rendeletben előírt értékeket.

A térségben a rétegvizek áramlásának fő iránya ÉNy – ról DK felé mutat.

Összefoglalóan megállapítható, hogy vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a tervezett területhasználatot kizáró tényezők nincsenek, továbbá jelentős a terület tervezett területhasználatokból adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, puffer kapacitástartaléka.

A vizsgált terület vízellátása a Búzakalász u.-ról a Daimler úton a tervezési terület K – i oldala mellett az önötöző telep központjáig kiépült ϕ 110 KPE, illetve az 541. sz. főúton üzemelő ϕ 150 KM-PVC vízvezetékéről az 541. sz. főút és meghosszabbítása mentén kiépítendő (és a Daimler úti vezetékkel összekötendő) vízvezetésekről biztosítható.

A vizsgált területek feltáró útjain kiépíthető ezen gerincvezetésektől a terület ingatlanainak ellátását biztosító vízvezeték.

Az övezeti előírások által megengedett létesítmények vízigényét (a terület beépítésével szükségessé váló vízigény növekedést) az előírt minőségben a vízmű, illetve a vízbázis, valamint a vízhálózat (mértékadó kapacitásának erejéig) biztosítani tudja.

A vizsgált terület szennyvízelvezetése az ingatlanokhoz legközelebb, azoktól É-ÉK – re a Búzakalász u.-ban található ϕ 200 KG-PVC gravitációs szennyvízcsatorna a vizsgált terület szélétől mintegy 150 m-re, illetve a terület szélétől ÉK – re mintegy 900 m-re az 5. sz. főút – Szent László krt. kereszteződésében üzemel ϕ 315 KG-PVC gravitációs szennyvízcsatorna, valamint a terület szélétől ÉK – re mintegy 960 m-re az 5. sz. főút mellett üzemel ϕ 450 KPE szennyvíz nyomóvezeték. Ezek mellett ϕ 110 KPE szennyvíz nyomóvezeték található a terület K – i oldala mellett is, mely a Búzakalász u.-i gravitációs szennyvízcsatorna végaknába nyomja az autógyárral szomszédos gazdasági területek létesítményeinek szennyvizét.

Ezen gravitációs szennyvízcsatorna végaknáktól, illetve nyomóvezetésektől a csatorna Daimler úton – 541. sz. főút meghosszabbításon, illetve a Mercedes gyár telkével É – ról szomszédos úton a tervezési területig történő továbbépítésével (gravitációs csatorna és/vagy nyomóvezeték), illetve azon keresztül biztosítható a vizsgált területek szennyvízelvezetése, ugyanis a tervezési területen szennyvízcsatorna hálózat nem üzemel.

A vizsgált területek feltáró útjain kiépíthető gerincvezetésekkel a területek ingatlanainak szennyvízelvezetése biztosítható.

Az övezeti előírások által megengedett létesítményekben keletkező szennyvizek elvezetését (a terület beépítésével járó szennyvízmennyiség növekedést) a szennyvízcsatorna hálózat, míg tisztítását a szennyvíztisztító telep (mértékadó kapacitásának erejéig) biztosítani tudja.

A kommunális szennyvizek minden esetben, míg a technológiai szennyvizek esetében a szennyvíz közcsatornába vezethetősége esetén ***rákötendők a szennyvízcsatorna hálózatra*** a csatorna kiépülése után.

A szennyvízcsatorna kiépüléséig a házi jellegű kommunális szennyvizek, valamint a technológiai szennyvizek gyűjtését *megfelelő közműpótló berendezéssel (egyedi zárt szennyvíztárolóval)* szükséges megoldani.

Az üzemek technológiai szennyvizei – ha szükséges előtisztítás után – a tervezett csatornahálózatba köthetők és a szennyvíztisztító telepre vezetendők, vagy az üzemeltető fogadónyilatkozata birtokában szállítással a kijelölt nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz fogadó helyre (kecskeméti szennyvíztisztító telep szippantott szennyvíz fogadó műtárgya) kerülhet.

A közcsatornába bocsátható szennyvizek szennyezőanyag tartalmának küszöbértékeit a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete tartalmazza, valamint a rendelet előírásait kell alkalmazni a szennyvízcsatornába bocsátott szennyvizek kibocsátóinak az egyéb rendelkezések figyelembe vételével.

A kommunális szennyvizeken kívül az egyéb ***szennyező anyagok*** elhelyezésére, földtani közegbe történő közvetlen, valamint felszín alatti vízbe történő közvetlen, illetve közvetett bevezetése esetén (pl.: szennyezett előkezelt csapadékvizek elszikasztása, stb.) a módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai az irányadók.

A szikkasztásra kerülő csapadékvizek esetében a módosított 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai az irányadóak minőségi szempontból. Esetleges szennyezésnek nagy valószínűséggel kitett csapadékvizek előtisztítás nélkül nem szikkaszthatók el.

Hulladék, szennyvíz, vagy állattartás hulladékait tartalmazó víz még tisztítottan sem vezethető belvízcsatornába, csapadékvíz-csatornába, nyílt árokba, illetve felhagyott kutakba.

További a vízvédelmet érintő javaslatok:

- Javasoljuk a tervezési területre elsősorban víztakarékos technológiák telepítését.
- A szennyvízcsatorna hálózat teljes kiépítését szorgalmazzuk a vizsgált területen.
- A tervezési területen törekedni kell a minél kisebb burkolt felületek alkalmazására és a lehulló csapadékvizek helyben történő elszikasztására.

A tervezési területen tervezett, megengedett beépítésekhez és terület-felhasználásokhoz kapcsolódó tevékenységek a fenti feltételekhez kötött előírások követelményeinek várhatóan meg tudnak felelni és a vízellátó rendszer (vízbázis), valamint a szennyvízelvezetési-, tisztítási kapacitás és a talaj csapadékvíz szikkasztó képessége is képes a várható igényeket kielégíteni.

Ezáltal biztosított, hogy a vizsgált területen tervezett és megengedett különböző funkciók működésük során – a jelenlegi vízmennyiségi és vízminőségi állapotokat is figyelembe véve – a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségére és minőségére káros hatást nem gyakorolnak.

V. Hulladékkezelés és elhelyezés:

Kecskemét közigazgatási területén keletkező települési (kommunális) szilárd hulladékok a **kecskeméti regionális rendezett szilárdhulladék lerakóra** kerülnek.

A tervezési területen keletkező *települési (kommunális) és nem hasznosítható, vagy egyéb módon nem ártalmatlanítható termelési szilárd hulladékok* ugyancsak a kecskeméti regionális rendezett szilárdhulladék lerakó telepre kerülhetnek elszállításra. A lerakó a vizsgált ingatlanokon várhatóan keletkező kommunális és nem hasznosítható termelési hulladékokat a későbbiekben is tudja fogadni – jelentős kapacitástartaléka okán.

A vizsgált ingatlanokat (tervezett létesítményeket) – a kommunális hulladékok tekintetében – be kell vonni a településen működő szervezett hulladékszállításba (helyi közszolgáltatásba).

A vizsgált területen tervezett, megengedett tevékenységekhez kapcsolódó termelő, szolgáltató üzemekben és kapcsolódó létesítményeikben **ipari veszélyes hulladékok** jelentős mennyiségben nem fognak keletkezni várhatóan a területhasználatból és az övezeti előírásokból következően. Ugyanez vonatkozik az **ipari termelési hulladékok** képződésére is.

Ennek érdekében a vizsgált területre javasoljuk hulladékszegény technológiával üzemelő vállalkozások, tevékenységek (esetleg az újrahasznosítás arányának növelésével) telepítését. Szorgalmazzuk továbbá a szelektív hulladékgyűjtés bevezetését.

A hulladékok gyűjtése kizárólag a talaj és a felszín alatti víz szennyezését kizáró módon történhet a telephelyeken, illetve létesítményekben.

Hulladéklerakó, illetve -kezelő létesítmény, valamint állati hulladék elhelyező, -ártalmatlanító létesítmény és feldolgozó üzem a tervezési területen és környezetében nem található és – egyes (környezetét nem jelentős mértékben zavaró) az övezeti előírások által megengedett hulladékkezelési tevékenységek kivételével – nem is létesülhet a későbbiekben sem.

Az **illegális hulladék lerakás** sem jellemző a területeken.

Összefoglalóan megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett területhasználatot kizáró tényezők nincsenek, továbbá jelentős a terület tervezett területhasználatokból adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, puffer kapacitástartaléka.

További a hulladékkezelési és elhelyezési szempontokat érintő javaslatok:

- A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése az egyes létesítmények területén belül oldandó meg szakszerűen kialakított gyűjtőhelyeken, míg ártalmatlanítása a tervezési területen kívül arra engedéllyel rendelkező cég, vagy magánszemély telephelyén történhet.

- Javaslatunk szerint veszélyes hulladék ártalmatlanító, -égető nem létesülhet a vizsgált területen.
- Javasolható viszont a területeken a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése és ehhez kapcsolódóan esetleg termelési hulladék-feldolgozó technológia ezen területre telepítése, ha működése megfelel a korábban vázolt környezetvédelmi szempontoknak.

A tervezési területen tervezett, megengedett terület-felhasználásokhoz kapcsolódó tevékenységek a fenti feltételekhez kötött előírások követelményeinek várhatóan meg tudnak felelni és a rendezett települési hulladéklerakó kapacitása is képes a várható igényeket kielégíteni.

Ezáltal biztosított, hogy a vizsgált területre tervezett, megengedett különböző funkciók működése során a hulladékgazdálkodással és hulladék-elhelyezéssel kapcsolatosan környezetvédelmi szempontból káros hatások nem keletkeznek a térségben.

VI. Természet- és élővilág védelem:

A tervezési területen és mintegy 2 km-s környezetében a Magyar Állami Természetvédelem hivatalos honlapján (www.termeszetvedelem.hu) található Természetvédelmi Információs Rendszer (TIR) nyilvántartásában lévő országos jelentőségű **védett természeti terület** (nemzeti parki területegység, tájvédelmi körzet és egyedi jogszabállyal kihirdetett országos jelentőségű védett természeti terület, ex-lege terület, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi jelentőségű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti (Natura 2000 SPA és SCI terület) nem található, az érintett ingatlanok nem szerepelnek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben.

A vizsgált területek és 2 km-s környezetük nem érintenek a fentiekben túlmenően továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) szerinti *Országos Ökológiai Hálózat övezeteit, valamint fontos élőhelyet, vagy kiemelt táji környezetet, egyedi tájértéket.*

A térségben *helyi védelem alatt álló terület sem található*, illetve a beruházások nem érintenek a 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet szerinti érzékeny természeti területeket sem.

A tervezési területhez legközelebb DK – re, K – re, ÉK – re mintegy 3 km-re a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény értelmében védett *természeti területek*, míg a tervezési területtől Ny – ra mintegy 2,6 km-re a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. Évfolyam 1. számában az ex-lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló közleményében foglaltak szerint *ex-lege védett szikes tavak* találhatóak.

A vizsgált ingatlanok 1 ingatlan kivételével jelenleg beépítetlen, mezőgazdasági művelésű (szántó) területek.

A terület DK – i szélén a 0802 hrsz.-ú ingatlan K – i részén a Kecskeméti Öntöző Szövetkezet által üzemeltetett öntöző (hasznosító) telep havária tározója és kapcsolódó létesítményei találhatóak Máá övezetben.

A havária tározó 8500 m³-s szigetelt nyílt felszínű tározó, mely a Kecskeméti Konzerv Kft. (6000 Kecskemét, Szolnoki út 35.) üzeméből származó technológiai mosóvizek mezőgazdasági területre történő kihelyezése előtti átmeneti tározására szolgál május 20. és október 31. között. A tározó használatára döntően az öntöző gépház szivattyúinak és csővezetékeinek a meghibásodásától a kijavításig terjedő időszakában, illetve a rendkívül csapadékos időszakokban, valamint a kilocsolhatónál nagyobb mennyiségű víz érkezésekor került sor az elmúlt években.

A vizsgált területek jelentős része – a Daimler út melletti néhány telek kivételével technológiai szennyvíz öntözéssel érintett terület, ahová a kecskeméti Konzerv Kft. Szolnoki út 35. sz. alatti üzeméből származó borsó és kukorica mosóvizek kerülnek a mezőgazdasági haszonnövények öntözéses hasznosítása céljából.

Az öntöző rendszer zárt összefüggő földalatti öntözővezeték hálózat, melyre helyenként hidrások kerültek. Ezekre csatlakoztatva dobos, szórófejes öntöző berendezésekkel végezhető a területek öntözése minden évben május 20. és október 31. között. A területek beépítését megelőzően a vizsgált ingatlanokat érintő földalatti öntözővezetékek megszüntetésre kerülnek.

A vizsgált ingatlanokon és környezetükben a rendszeres mezőgazdasági művelésből adódóan fontos, *védendő élőhelyek*, illetve *ökológiai szempontból értékes területek* nem tudtak kialakulni, illetve fennmaradni. A terület *élővilága* igen hasonló jegyeket mutat a mély talajvízű, löszös, jó termőképességű nagytáblás mezőgazdasági területek élővilágával.

Természetvédelmi szempontból a fentebb részletezett intézkedésekkel a vizsgált területen tervezett, illetve a szabályozási előírások feltételeinek megfelelő megengedett beépítések és területhasználatok várhatóan ***jelentéktelen környezeti hatást gyakorolnak***:

- a védett természeti területekre,
- élőhelyekre, élővilágra,
- a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, továbbá e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire
- a természeti (ökológiai) rendszerekre és a biodiverzitásra.

A legközelebbi természetvédelmi szempontból védett területeken hatásai nem érzékelhetőek.

A várható beépítések által okozott, jelenlegi állapothoz képest többlet természetvédelmi szempontú környezetterhelés valószínűsíthetően nem lesz számottevő, különösen a szomszédos autógyár által okozott környezetterheléshez képest.

A tervezési területen, illetve Ny – i, É – i és K – i 1,5 km-s környezetében ***erdőterületek***, illetve őshonos fafajú ***erdőtársulások*** nincsenek.

A környező mezőgazdasági terület határán ***mezővédő erdősavok*** nem találhatóak.

Erdő művelésű terület a vizsgált I. terület D – i szomszédságában található *telepített nyárfás* terület, mely az 1990-s évek közepéig – a korábban részletezett – szennyvízelhelyező és hasznosító rendszer része volt (a települési biológiai szennyvíztisztító telep megépüléséig 1993-94 – ig fogadta a város mechanikailag előtisztított szennyvizeit a környező öntözött mezőgazdasági területek növénykultúráinak vegetációs idején kívül, nyárfás elhelyező területként).

Ökológiai szempontból a kisebb erdőterületek és a volt szennyvízelhelyező telepített nyárfás kevésbé értékesek; klimatikai, talajvédelmi, illetve levegőminőség-védelmi (porszennyezés csökkentése) szempontból hatásuk azonban jelentős.

Tájvédelmi szempontból a vizsgált területen tervezett épületek, építmények tetőszerkezetének burkolata rikító, valamint a környezetétől idegen színű (pl. kék, stb.) nem lehet. A hagyományos szürke mellett a matt vörös szín is elfogadható. Anyaga elsősorban hagyományos tetőfedő anyag lehet. Az épületek, építmények külső homlokzatainak, falainak színe ugyancsak nem lehet a környezetétől idegen. A fehér mellett annak közeli matt árnyalatai elfogadhatóak.

VII. Egyéb:

A tervezési területen létesítendő – az övezeti előírásoknak megfelelő – **jelentősebb beruházások** tervezésekor, létesítésekor, üzemeltetésekör és felhagyásakor figyelembe kell venni a **környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásait.

Az ebben foglaltaknak megfelelően a tervezett beruházás építés/létesítés engedélyezési eljárását megelőzheti:

- előzetes vizsgálati eljárás,
- környezeti hatásvizsgálati eljárás

Ezektől függetlenül egyes tevékenységek csak egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhetőek meg.

Ezen eljárások során a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a vízügyi hatóság a környezetterhelés megelőzésére, csökkentésére, stb. különböző előírásokat tesz.

Az övezeti előírások szerint megvalósítható létesítmények megvalósítása és üzemelése, illetve a területhasználatok során **országhatáron áttérjedő jelentős, káros környezeti hatások** nem származnak.

Mivel a vizsgált területeken tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett létesítmények, tevékenységek megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatások és azok változása a jelenlegi állapothoz képest nem lesz jelentős, így nem tartjuk indokoltnak a tervben a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletének 6. pontja szerinti további **monitorozásra** javaslatot tenni.

Összefoglalás:

Összefoglalva megállapítható, hogy a vizsgált mintegy $31 + 112 = 143$ ha területen várható, megengedett beépítések és területhasználatok (környezetét nem, vagy nem jelentős mértékben zavaró hatású gazdasági (célú ipari, egyéb ipari, üzemi) létesítmények) által okozott környezeti hatás változások, következmények:

számottevők lesznek:

- *a levegő minőségére*
- *zaj- és rezgésszintre*
- *a termőföld mennyiségére gyakorolt hatások szempontjából, illetve*

várhatóan csökken:

- *a por- és pollenterhelés*
- *a szélerozió*

a jelenlegi állapothoz (döntően beépítetlen mezőgazdasági terület) viszonyítva.

Az egyéb vizsgált környezeti elemek, melyek esetében a megengedett beépítésekből következő hatások, következmények nem számottevők, illetve nem relevánsak:

- *talajminőség, csúszásveszély*
- *hulladékgazdálkodás helyzete*
- *földtani és ásványvagyon*
- *felszíni és felszín alatti vizek mennyisége és minősége*
- *árvíz, belvíz*
- *védett természeti területek, élővilág*
- *erdőkre gyakorolt hatások*

A számottevő hatásváltozással érintett környezeti elemek esetében ez a többlet környezetterhelés valószínűsíthetően elhanyagolható lesz a szomszédos autógyár által okozott környezetterheléshez képest, mely a védendő létesítmények számottevő távolsága és a térség – üzemi termelő, szolgáltató tevékenységekből származó – alacsony háttérterhelése miatt egyébként sem okoz környezeti konfliktust. A beszállítók autógyár mellé települését lehetővé tevő területhasználati szempontokkal azonban a szállításhoz kapcsolódó levegő- és zajterhelés jelentősen – akár (a szállításon kívüli) üzemi tevékenységekből adódó levegő- és zajterheléseknél nagyobb mértékben is – csökkenhet a nagy távolságokról történő beszállításokhoz képest.

Így összességében környezetvédelmi szempontból a beszállítók autógyár mellé telepítése egyértelműen kedvezőbb a gyártól távoli, esetleg szétszórta, illetve a védendő épületekhez közeli elhelyezkedésükhöz képest.

Kecskemét, 2015. július hó.

Csuvár Gábor
okl. építőmérnök
okl. környezetvédelmi szakmérnök
környezetvédelmi szakértő
SZKV-1.1., -1.2., -1.3., -1.4./03-0218



KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT



Biológiai aktivitás érték számítása a vizsgált területre 9 / 2007. (IV.3.) ÖTM rendelet alapján:

Helyrajzszám	Művelési ág					Területe hektár	Módosítás előtt			Módosítás után			Biológiai aktivitás	
	szántó	erdő	gyümölcs	kivett	legelő		T.felh.	Biológiai aktivitás	terület (ha)	T.felhaszn.	Biológiai aktivitás			
0801 / 106					313272	31,3272	Máá	3,7	115,91064	31,3272	Gipe-N	0,4	12,53088	-103,38
0802.				66062		6,6062	Máá	3,7	24,44294	6,6062	Gipe-N	0,4	2,64248	-21,80
0801 / 60	18246					1,8246	Máá	3,7	6,75102	1,8246	EV	9	16,4214	9,67
61	20188					2,0188	Máá	3,7	7,46956	2,0188	EV	9	18,1692	10,70
68	4336					0,4336	Máá	3,7	1,60432	0,4336	Gipe-N	0,4	0,17344	-1,43
69	4389					0,4389	Máá	3,7	1,62393	0,4389	Gipe-N	0,4	0,17556	-1,45
70	12054					1,2054	Máá	3,7	4,45998	1,2054	Gipe-N	0,4	0,48216	-3,98
72	5144					0,5144	Máá	3,7	1,90328	0,5144	Gipe-N	0,4	0,20576	-1,70
73	5141					0,5141	Máá	3,7	1,90217	0,5141	Gipe-N	0,4	0,20564	-1,70
74	4924					0,4924	Máá	3,7	1,82188	0,4924	Gipe-N	0,4	0,19696	-1,62
77	7717					0,7717	Máá	3,7	2,85529	0,7717	Gipe-N	0,4	0,30868	-2,55
79	5590					0,559	Máá	3,7	2,0683	0,559	Gipe-N	0,4	0,2236	-1,84
80	8232	519				0,8751	Máá	3,7	3,23787	0,8751	Gipe-N	0,4	0,35004	-2,89
81	9965	615				1,058	Máá	3,7	3,9146	1,058	Gipe-N	0,4	0,4232	-3,49
82	55986					5,5986	Máá	3,7	20,71482	5,5986	Gipe-N	0,4	2,23944	-18,48
83	11219					1,1219	Máá	3,7	4,15103	1,1219	Gipe-N	0,4	0,44876	-3,70
84	22085					2,2085	Máá	3,7	8,17145	2,2085	Gipe-N	0,4	0,8834	-7,29
90	67543					6,7543	Máá	3,7	24,99091	6,7543	Gipe-N	0,4	2,70172	-22,29
94	53541			1839		5,538	Máá	3,7	20,4906	5,538	Gipe-N	0,4	2,2152	-18,28
95				4082		0,4082	Máá	3,7	1,51034	0,4082	Gipe-N	0,4	0,16328	-1,35
96				4082		0,4082	Máá	3,7	1,51034	0,4082	Gipe-N	0,4	0,16328	-1,35
97	12307					1,2307	Máá	3,7	4,55359	1,2307	Gipe-N	0,4	0,49228	-4,06
100	10501					1,0501	Máá	3,7	3,88537	1,0501	Gipe-N	0,4	0,42004	-3,47
103	9334					0,9334	Máá	3,7	3,45358	0,9334	Közút	0,4	0,0234	-3,43
										0,8749	EV	9	7,8741	7,87
131	29578					2,9578	Máá	3,7	10,94386	2,9578	EV	9	26,6202	15,68
132	70028					7,0028	Máá	3,7	25,91036	7,0028	EV	9	63,0252	37,11
133	62686					6,2686	Máá	3,7	23,19382	6,2686	EV	9	56,4174	33,22
134	14772					1,4772	Máá	3,7	5,46564	1,4772	EV	9	13,2948	7,83
135	17230					1,723	Máá	3,7	6,3751	1,723	EV	9	15,507	9,13
136	9952					0,9952	Máá	3,7	3,68224	0,9952	EV	9	8,9568	5,27
137	5837					0,5837	Máá	3,7	2,15969	0,5837	EV	9	5,2533	3,09
138	4940					0,494	Máá	3,7	1,8278	0,494	EV	9	4,446	2,62
140	15118					1,5118	Máá	3,7	5,59366	1,5118	EV	9	13,6062	8,01
141	96800					9,68	Máá	3,7	35,816	9,68	EV	9	87,12	51,30
142	20953					2,0953	Máá	3,7	7,75261	2,0953	EV	9	18,8577	11,11
143	46980					4,698	Máá	3,7	17,3826	4,698	EV	9	42,282	24,90
144		53277				5,3277	Máá	4,7	25,04019	5,3277	EV	10	53,277	28,24
145		52524				5,2524	Máá	5,7	29,93868	5,2524	EV	11	57,7764	27,84
146		57621				5,7621	Máá	6,7	38,60607	5,7621	EV	12	69,1452	30,54
147		63692				6,3692	Máá	3,7	23,56604	6,3692	EV	9	57,3228	33,76
148		43584				4,3584	Máá	3,7	16,12608	4,3584	EV	9	39,2256	23,10
172	23175					2,3175	Máá	3,7	8,57475	2,3175	EV	9	20,8575	12,28
173	13030					1,303	Máá	3,7	4,8211	1,303	EV	9	11,727	6,91
233	6333					0,6333	Máá	3,7	2,34321	0,6333	Gipe-N	0,4	0,25332	-2,09
235	6449					0,6449	Máá	3,7	2,38613	0,6449	Gipe-N	0,4	0,25796	-2,13
237	6730					0,673	Máá	3,7	2,4901	0,673	Gipe-N	0,4	0,2692	-2,22
239	6682					0,6682	Máá	3,7	2,47234	0,6682	Gipe-N	0,4	0,26728	-2,21
241	1370					0,137	Máá	3,7	0,5069	0,137	Gipe-N	0,4	0,0548	-0,45
243	8248					0,8248	Máá	3,7	3,05176	0,8248	Gipe-N	0,4	0,32992	-2,72
251	41842					4,1842	Máá	3,7	15,48154	4,1842	Gipe-N	0,4	1,67368	-13,81
259	7740	563				0,8303	Máá	3,7	3,07211	0,8303	Gipe-N	0,4	0,33212	-2,74
261	7339	519				0,7858	Máá	3,7	2,90746	0,7858	Gipe-N	0,4	0,31432	-2,59
265	5226					0,5226	Máá	3,7	1,93362	0,5226	Gipe-N	0,4	0,20904	-1,72
0809 / 86	2605	1914				0,4519	Máá	3,7	1,67203	0,4519	EV	9	4,0671	2,40
87	17644					1,7644	Máá	3,7	6,52828	1,7644	EV	9	15,8796	9,35
88	4594					0,4594	Máá	3,7	1,69978	0,4594	EV	9	4,1346	2,43
89	11488					1,1488	Máá	3,7	4,25056	1,1488	EV	9	10,3392	6,09
90	10510					1,051	Máá	3,7	3,8887	0,04	Közút	0,5	0,02	-3,87
										1,011	EV	9	9,099	9,10
91	8691					0,8691	Máá	3,7	3,21567	0,4756	Gipe-N	0,4	0,19024	-3,03
										0,3935	EV	9	3,5415	3,54
92	12608					1,2608	Máá	3,7	4,66496	1,2608	EV	9	11,3472	6,68
104			4867			0,4867	Máá	3,7	1,80079	0,4867	Közút	0,5	0,24335	-1,56
105			17901			1,7901	Máá	3,7	6,62337	0,509	Közút	0,5	0,2545	-6,37
										1,2811	EV	9	11,5299	11,53
106			9642			0,9642	Máá	3,7	3,56754	0,9642	Gipe-N	0,4	0,38568	-3,18
107			4543			0,4543	Máá	3,7	1,68091	0,4543	Gipe-N	0,4	0,18172	-1,50
108			8529			0,8529	Máá	3,7	3,15573	0,8529	Gipe-N	0,4	0,34116	-2,81
109			7958			0,7958	Máá	3,7	2,94446	0,7958	Gipe-N	0,4	0,31832	-2,63
110			7730			0,773	Máá	3,7	2,8601	0,773	Gipe-N	0,4	0,3092	-2,55
111	15797					1,5797	Máá	3,7	5,84489	1,5797	Gipe-N	0,4	0,63188	-5,21
112	16889					1,6889	Máá	3,7	6,24893	1,6889	Gipe-N	0,4	0,67556	-5,57
113	8520					0,852	Máá	3,7	3,1524	0,852	Gipe-N	0,4	0,3408	-2,81
114	5670					0,567	Máá	3,7	2,0979	0,567	Gipe-N	0,4	0,2268	-1,87
115	8395					0,8395	Máá	3,7	3,10615	0,8395	Gipe-N	0,4	0,3358	-2,77
116	8071					0,8071	Máá	3,7	2,98627	0,8071	Gipe-N	0,4	0,32284	-2,66
117	5427					0,5427	Máá	3,7	2,00799	0,5427	Gipe-N	0,4	0,21708	-1,79
118	4425					0,4425	Máá	3,7	1,63725	0,4425	Gipe-N	0,4	0,177	-1,46
119	8400					0,84	Máá	3,7	3,108	0,84	Gipe-N	0,4	0,336	-2,77
120	8701					0,8701	Máá	3,7	3,21937	0,8701	Gipe-N	0,4	0,34804	-2,87
121	8837					0,8837	Máá	3,7	3,26969	0,8837	Gipe-N	0,4	0,35348	-2,92
122	9029					0,9029	Máá	3,7	3,34073	0,9029	Gipe-N	0,4	0,36116	-2,98
123	8858					0,8858	Máá	3,7	3,27746	0,8858	Gipe-N	0,4	0,35432	-2,92
124	55812					5,5812	Máá	3,7	20,65044	5,5812	Gipe-N	0,4	2,23248	-18,42
125	9340					0,934	Máá	3,7	3,4558	0,934	Gipe-N	0,4	0,3736	-3,08
126	9604					0,9604	Máá	3,7	3,55348	0,9604	Gipe-N	0,4	0,38416	-3,17
127	100910					10,091	Máá	3,7	37,3367	10,091				



KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT

**Kulturális örökségvédelmi
hatástanulmány régészeti
rész**



Tervező:

Somogyvári Ágnes

régész

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT
RÉGÉSZETI SZAKTERÜLETI
RÉSZE

KECSKEMÉT

DÉLI IPARTERÜLET

I –II. ütem

Kecskemét, 2015

TARTALOM

A hatásvizsgálat tárgya.....	3
Állapotfelmérés.....	3
A vizsgált terület fedettsége	
Nyilvántartott lelőhelyek a vizsgált terület közelében	
A vizsgált terület értékfelmérésének eredményei	
Hatáselemzés	7
Régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, bemutathatóságának vagy pusztulásának lehetőségei	
Kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei	
Összegzés.....	9
Nyilatkozat.....	10
Mellékletek.....	11
Jelenleg aktuális jogszabályok jegyzéke.....	13

1. A hatásvizsgálat tárgya

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a déli iparterületen a Mercedes-Benz autógyár működéséhez kapcsolódóan a gyár beszállítóinak gazdasági ipari területet kíván kialakítani. A terület jelenleg külterület, ahol mezőgazdasági művelés folyik.

Jelen munka a 0801/106, 0809/127, 0809/128, 0809/129, 0809/130, 0809/200, 0809/201, 0809/202, 0809/203, 0809/204, 0809/205, 0809/206, 0801/90, 0809/126, 0809/125, 0809/124, 0809/123, 0809/122, 0809/121, 0809/120, 0809/119, 0809/118, 0809/117, 0809/116, 0809/115, 0809/114, 0809/113, 0809/112, 0809/111, 0809/110, 0809/109, 0809/108, 0809/107, 0809/106, 0809/105, 0809/104, 0801/181, 0801/84, 0801/83, 0801/82, 0801/82, 0801/81, 0801/80, 0801/79, 0801/265, 0801/77, 0801/261, 0801/259, 0801/74, 0801/73, 0801/72, 0801/251, 0801/70, 0801/69, 0801/68, 0801/243, 0801/241, 0801/239, 0801/237, 0801/235, 0801/233, 0801/61, 0801/60, 0801/103, 0809/92, 0801/91 helyrajzi számú területekre vonatkozóan a területei hatásvizsgálat régészeti részét tartalmazza. A hatásvizsgálat során adattári kutatást végeztünk, valamint áttekintettük a jelenleg hatályos, a régészeti örökségre, valamint a régészeti feltárásokra vonatkozó jogszabályokat.

Az érintett területen terepbejárást nem tudtunk végezni. A terület egy részét aratás alatt lévő gabona, másik részét kukorica fedi. A terepbejárás lefolytatása a rendelkezésre álló idő alatt, a talaj fedettsége miatt nem hozott volna pontos és használható eredményt.

2. Állapotfelmérés

A vizsgált terület Kecskemét belterületétől délre az E75 és a 44. sz. főút határolta területen található. A terület K-i határát a Mercedes-Benz autógyár jelenti. Kecskemét közigazgatási területén szisztematikus, a teljes területre kiterjedő terepbejárásra nem került még sor. A vizsgált terület közelében eddig elvégzett terepbejárások meghatározott beruházásokhoz kapcsolódtak, így a 44. sz. főút kiépítéséhez, az M5 autópálya, valamint a Mercedes-Benz autógyár építéséhez, és

a tervezett Nabucco gázvezeték nyomvonalához. Ezek a fejlesztések elkerülték a jelenleg vizsgált területet, terepbejárásra nem került sor, ezért nem ismerünk ezen a területen régészeti lelőhelyeket. Ugyanakkor a fentebb felsorolt terepbejárások során több régészeti lelőhely is ismertté vált a vizsgált terület közelében.

2.1. A vizsgált terület fedettsége



Az I. ütem területe DK-ről fotózva



Az I. ütem területe D-ről fotózva



A II. ütem területe D-ről fotózva



A II. ütem területe ÉK-ről fotózva



A II. ütem területe ÉNy-ről fotózva



2. 2. Nyilvántartott régészeti lelőhelyek a vizsgált terület közelében

Azonosító szám	Lelőhely neve	Típusa	Végzett tevékenység
27801	Törökfái-Gerőmajor	Római kori és középkori temető	1995-ben szarmata és Árpád kori temető feltárására került sor
27802	M5 98. lelőhely	Újkori telep	1995-ben egy újkori település objektumai kerültek feltárássra
59835	Mercedes 1.	Római kori telep	2008-ban megelőző feltárás során szarmata település objektumait tárták fel
59836	Mercedes R. 02.	Késő középkori, kora újkori telep	2008-ban megelőző feltárássra került sor a területen
59838	Galambos I-II. Rl. 03-04	Római kori és népvándorlás kori telep	2008-ban és 2009-ben feltárássra került sor, melynek során szarmata és avar település került elő
59839	Galambos III. Rl.05	Római kori telep	2008-ban és 2009-ben megelőző feltárássra került sor, melynek során szarmata település objektumait tárták fel.
59840	Törökfái-dűlő, Rl.06.	Középkori település	2008 és 2009-ben megelőző feltárássra került sor, árpád-kori település objektumait tárták fel
59841	Peczek, Rl 07.	Őskori, római kori és középkori telep	2009-ben megelőző feltárássra, 2013-ban próbafeltárássra került sor a területen
59842	Mercedes 8.	Középkori, ismeretlen korú telep	Terepbejárás során középkori telepre utaló leleteket gyűjtöttek, 2013-ban próbafeltárás során ismeretlen korú telep objektumait tárták fel.
59844	Mindszenti-dűlő I. Rl. 11.	Őskori, római kori és népvándorlás kori telep, római kori temető	2008-ban és 2013-ban próbafeltárássra került sor

59845	Mindszenti-dűlő II. Rl. 12.	Római kori telep, középkori telep, késő középkori, kora újkori telep	2008-ban megelőző feltárássra, 2013-ban próbafeltárássra került sor a területen
71733	Horváth tanya RÉ 01	Népvándorlás kori telep	2008-ban egy avar telep megelőző feltárássára került sor
74523	Domokos-tanya	Római kori telep	A Nabucco gázvezeték nyomvonalához kapcsolódva terepbejárás során került elő a telepnyom
74525	Öntözött terület, Pecsek-dűlő	Őskori, késő középkori telep	A Nabucco gázvezeték nyomvonalához kapcsolódva terepbejárás során került elő a telepnyom
74527	Öntözött terület, Törökfái-dűlő	Késő középkori telep	A Nabucco gázvezeték nyomvonalához kapcsolódva terepbejárás során került elő a telepnyom
75649	Monostori út nyugat	Római kori telepnyom	Terepbejárás során szarmata település nyomai kerültek elő
76651	Mercedes kiágazás, kapcsolódó vágány Horváth tanya II.	Népvándorlás kori telep és temető	2011-ben avar telep és temető feltárássára került sor.
76655	Mercedes kiágazás, kapcsolódó vágány, Horváth tanya I.	Római kori telep és temető	2011-ben szarmata telep és temető feltárássára került sor.
76665	Mercedes Rl.16	Őskori, római kori és népvándorlás kori telepnyom	2013-ban próbafeltárássra került sor a területen, szarmata, avar leletanyag került elő

3. A vizsgált terület értékmérésének eredményei

A vizsgált területen jelenleg nem ismerünk nyilvántartott régészeti lelőhelyet. Ennek nagy valószínűséggel az az oka, hogy itt terepbejárásra eddig nem került sor. A vizsgált területen a térfelszín nem egységes, jól megfigyelhetőek az ÉNy-DK-i irányú dombhátak, ezeknek a hátaknak a tengerszint feletti magassága 116 és 119 m között váltakozik. Ismerve a vizsgált területet körülvevő területeken előkerült régészeti lelőhelyek helyzetét, azt látjuk, hogy a már ismertté vált lelőhelyek is hasonló tengerszint feletti magasságban kerültek elő. Ennek alapján valószínűsíthető, hogy a beruházással érintett területen is várható régészeti lelőhelyek előkerülése, ebből következően a beruházás tervezésénél szükséges számolni a régészeti feltárás anyagi és időbeli vonzatával.

4. Hatáselemzés

A vizsgált terület jelenleg mezőgazdasági hasznosítású terület, átminősítése nemzetgazdasági érdek. A Mercedes - Benz autógyár beszállítóinak a gyár közelében ilyen módon tudnak megfelelő gazdasági ipari területet biztosítani. Ez az átminősítés építkezéseket, közművesítést, utak kialakítását hozhatja magával. Ezen munkák során régészeti lelőhelyeket is érinthetnek. Jelenleg nem ismerünk nyilvántartott régészeti lelőhelyet a vizsgált területen, de az említett terület geomorfológiai adottságait figyelembe véve, valamint a környezetében ismertté vált régészeti lelőhelyek nagy számát tekintve, a területet régészeti érdekű területnek tekintjük. *Régészeti érdekű terület* a Kulturális örökségvédelmi törvény (továbbiakban Kötv.) meghatározása szerint valamennyi terület, természetes vagy mesterséges üreg és a vízmedrek azon része, amelyen, illetve amelyben régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető. (7. § 29. pont)

4.1. Régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, bemutatthatóságának vagy pusztulásának lehetőségei

A vizsgált területen a későbbiekben megvalósítandó beruházás valószínűleg nagyberuházás kategóriába esik. A jelenleg hatályos jogszabályok szerint (Kötv. 7. §, 20.):

Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

- b) a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. előírja, hogy a nagyberuházáshoz kapcsolódva, a munkák megkezdése előtt *előzetes régészeti dokumentációt* kell készíteni.

Az előzetes régészeti dokumentáció alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics M. u. 1, e-mail: info@forsterkozpont.hu) készítheti el. Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során - a jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része.

Záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza, a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, és a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályokat, valamint a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A feltárási projekttervet a beruházó részére megküldik. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményét figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul.

Amennyiben a feltárási projekttervben megelőző feltárás szerepel, úgy a Kötv. 23/E-F §-a szerint kell eljárni. A követendő eljárást a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya írja elő.

Amennyiben a régészeti feladatellátás idő- és költséghatára a teljes területű feltárást nem teszi lehetővé, és a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag megvalósítható, a lelőhely jogszabályban meghatározott módon elfedhető. A nyilvántartott régészeti lelőhely elfedése a lelőhely fizikai állapotromlását nem eredményezheti. Ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni.

4.2. Kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei

Mivel a vizsgált területen nem volt lehetőség régészeti terepbejárásra, elsődleges fontosságúnak tekintjük a megfelelő körülmények között elvégzett terepbejárást. A tavaszi és őszi időszak a legoptimálisabb a terepmunkára, amikor a talaj fedettsége minimális, így a vizsgálat jó látási körülmények között történhet.

A terepbejárás mellett szükséges az előzetes régészeti dokumentáció elkészítése is. Amennyiben az előzetes vizsgálatok alapján régészeti lelőhelyek válnak ismertté, szükségessé válik a megelőző régészeti feltárás elvégzése, mivel a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Mivel a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált, ezért ennek tényével, költségeivel és időbeli vonzatával már a beruházás tervezési szakaszában érdemes számolni. A régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A hatósági ár képzésének szabályait, módját és mértékét jogszabály határozza meg (39/2015. Korm. rendelet, 5. sz. melléklet). A hatósági árra vonatkozó szabályokat évente felülvizsgálják, ezért a jelenlegi árak csupán erre az évre vonatkoznak, így a későbbiekre tájékoztató jelleggel bírnak.

Amennyiben a beruházás konkrétá válik, szükséges az örökségvédelmi hatóságot, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (6000, Kecskemét, Széchenyi krt. 12) megkeresni. A Járási Hivatal, mint szakhatóság írja elő azokat a feladatokat, amelyek elvégzése szükséges az építkezések megkezdése előtt a kulturális örökség védelme érdekében.

5. Összegzés

A régészeti lelőhelyek nemzeti kulturális örökségünk fontos részét képezik, ezért mindenki részéről elvárható a törvények tiszteletben tartása és a jogkövető magatartás.

A tervezett Kecskemét déli iparterület I-II- üteménél terepbejárást és előzetes régészeti dokumentáció elkészítését javasoljuk. Mind az előzetes régészeti dokumentáció, mind a további munkák során – mivel a tervezett beruházás valószínűleg nagyberuházásnak minősül – a Kötv. nagyberuházásokra vonatkozó törvényi szabályozása szerint kell eljárni. A beruházási munka konkrétá válásánál az előkészítés során a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási

Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, mint szakhatóságot kell megkeresni. A Hatóság hivatott dönteni a régészeti munkák jellege felől.

A kulturális örökségvédelmi törvény jelenleg érvényes rendelkezéseinek figyelembe vételével lehetőség van arra, hogy a tervezett fejlesztések a kulturális örökség védelmével összhangban történjenek.

Somogyvári Ágnes
régészeti szakértő

6. Nyilatkozat

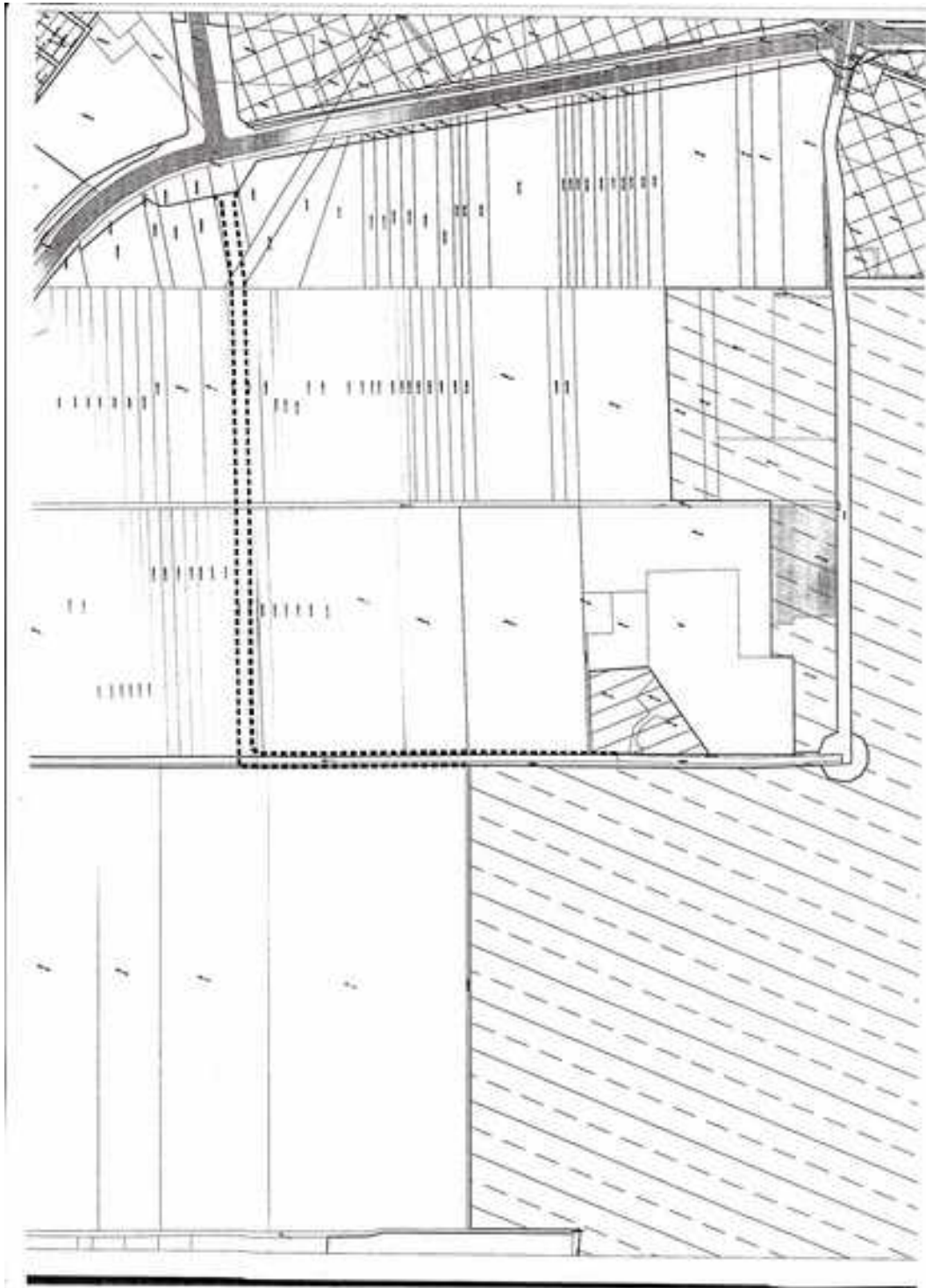
Alulírott, **Somogyvári Ágnes**, régész, nyilatkozom, hogy a 439/2013 (XI. 20) Korm. rendelet előírásának megfelelően szerepelek a Miniszterelnökség régészeti szakértői névjegyzékében.

Az általam jegyzett területi hatásvizsgálat az örökségvédelmi jogszabályokkal és a hatósági előírásokkal összhangban készült, a tanulmányban szereplő tervezett megoldásokra vonatkozó javaslatok azoknak mindenben megfelelnek.

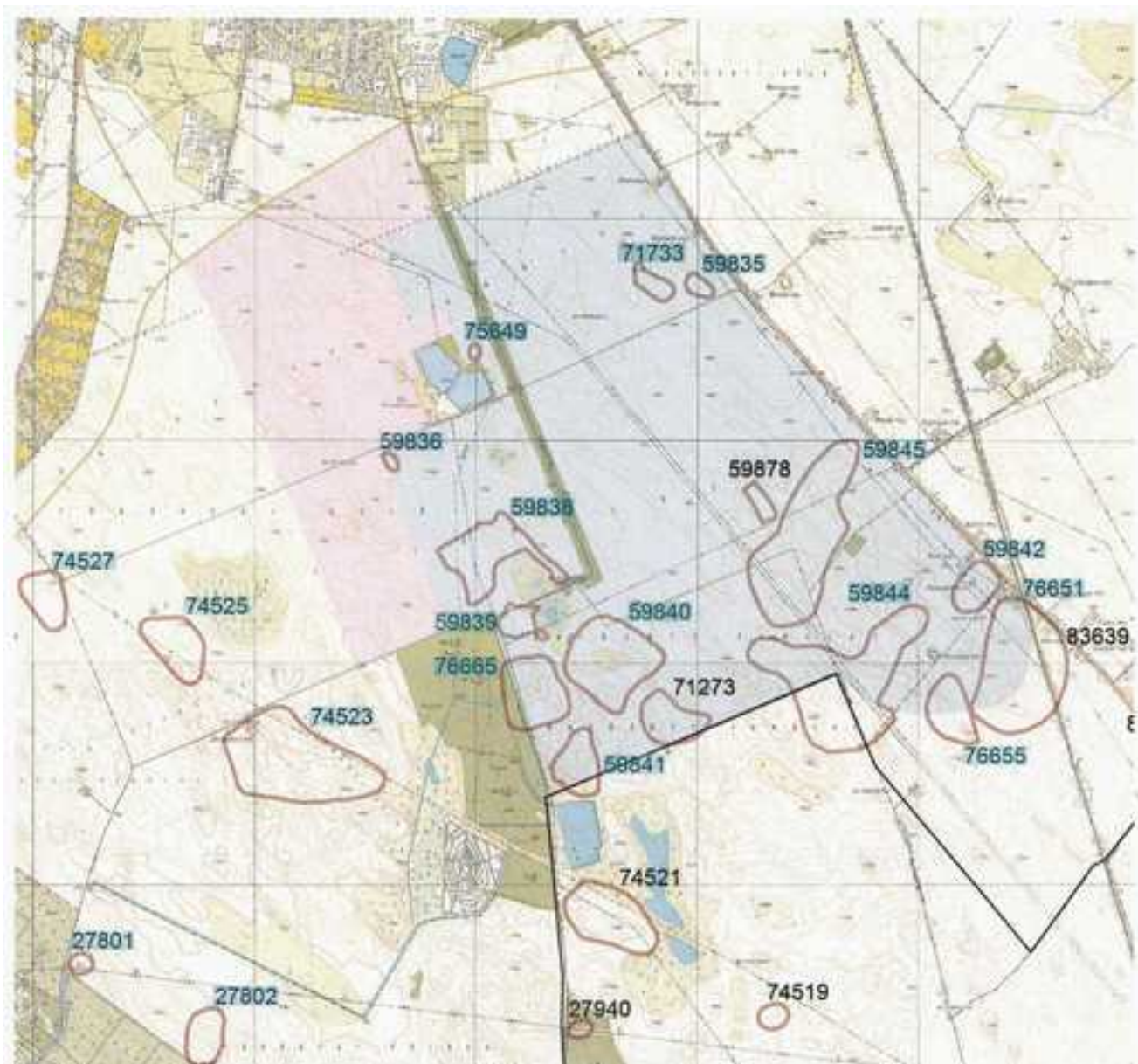
Kecskemét, 2015. július 17.

Somogyvári Ágnes
régészeti szakértő

Mellékletek



A déli iparterület I –II ütem kataszteri térképen



A vizsgált terület és a környezetében lévő régészeti lelőhelyek

Jelenleg aktuális jogszabályok jegyzéke

1. Örökségvédelemmel, régészeti lelőhelyek védelmével kapcsolatos alapvető jogszabályok jegyzéke

- a) 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről
- b) 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről;
- c) 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól;
- d) 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről, különösen a kunhalmok és földvárak törvényi védelméről (23. § 2-3 bek. f, g.)
- e) 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről.
 - f.) 312/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról
 - g.) 199/ 2014 (VIII. 1.) Korm. rendelet a Forster Gyula Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központról
- h.) 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról
- i.) 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről
- j.) 19/2010 (IV.3.) OKM rendelet a kulturális szakértői tevékenység folytatásának feltételeiről és a kulturális szakértői nyilvántartás vezetéséről.
- k.) 13/2015. (III. 11.) MvM rendelete a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól
- l.) 14/2015 (III. 11.) MvM rendelete a nagyberuházást megelőző régészeti feltárás végzésére jogosult intézmények és a feltárásban alvállalkozóként részt vevő szervezetek akkreditálásának szabályairól és eljárásrendjéről
- m.) 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről, 177. § (3.) szerint
- n.) 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről; különös tekintettel a 357 és 358. §-ra

2. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos további jogszabályok jegyzéke

- a) „1954. évi Hágai Egyezmény” [1957. évi 14. törvényerejű rendelet a kulturális javak fegyveres összeütközés esetén való védelme tárgyában Hágában, 1954. évi május hó 14. napján kelt nemzetközi egyezmény, valamint az ahhoz csatolt jegyzőkönyv (a kulturális javak háború idején megszállott területről való kivitelének tilalma tárgyában) kihirdetéséről];
- c) 2001. évi LXXX. törvény a jogellenesen kivitt kulturális javak visszaszolgáltatásáról;
- d) 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet az örökségvédelmi bírságról;
- e) 47/2001 (III. 27) Korm. rendelet a muzeális intézményekben folytatható kutatásról;
- f) 149/2001 (VIII. 31) Korm. rendelet a Magyar Köztársaság Kormánya és az Európa Tanács tagállamai között 1992. január 16-án kelt, Valettában aláírt, a régészeti örökség védelméről szóló Európai Egyezmény kihirdetéséről;
- i) 20/2002. (X. 4.) NKÖM rendelet a muzeális intézmények nyilvántartási szabályzatáról;

3. A 2001. évi LXIV. a kulturális örökség védelméről szóló törvény régészeti örökségre és annak védelmére vonatkozó rendelkezései

3.1. Régészeti örökség

A 2001. évi LXIV., a kulturális örökség védelméről szóló törvény meghatározza a régészeti örökség fogalmát:

Régészeti örökség: az emberi létnek a föld felszínén, a föld vagy a vizek felszíne alatt és a természetes vagy mesterséges üregekben 1711 előtt keletkezett érzékelhető nyoma, amely segít megismerni az egyetemes kultúrát, az emberiség történetét, kapcsolatát környezetével, valamint hozzájárul az ország területén élt népek és a nemzet történelmének rekonstruálásához, igazolja, bemutatja, alátámasztja népünk eredetét és fejlődését, továbbá amellyel kapcsolatos információszerezés fő forrásai a feltárás és egyéb kutatási módszerek. (7§ 37.)

Régészeti lelőhely: földrajzilag körülhatárolható terület, amelyen a régészeti örökség elemei történeti összefüggéseikben találhatóak, (7.§ 35.) és a

Nyilvántartott régészeti lelőhely: a közhiteles nyilvántartásba vett, e törvény alapján általános védelem alatt álló régészeti lelőhely. (7.§ 23.)

A földmunkával járó fejlesztéseknél ugyancsak meghatározza a törvény a követendő magatartást:

19. § (1) A földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: fejlesztések, beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

(2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

(3) A régészeti feltárások költségeit - a mentő feltárás, valamint a 23/F. § (6) bekezdésében foglalt eset kivételével - a 10. § (1) bekezdésére figyelemmel annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

(4) A régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtételek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet határozza meg. A hatósági árra vonatkozó szabályokat évente felül kell vizsgálni.

3.2. Régészeti érdekű terület, továbbá valamely tevékenység során bárhol újonnan észlelt régészeti lelőhely

Az örökségvédelmi törvény meghatározza a régészeti érdekű terület fogalmát is:

Régészeti érdekű terület: valamennyi terület, természetes vagy mesterséges üreg és a vízmedrek azon része, amelyen, illetve amelyben régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető. (7. § 29. pont)

A törvény 19. § (2) szerint: A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Az ilyen területeken előkerülő régészeti leletek esetében a leletek előkerülése után követendő magatartást ugyancsak szabályozza az örökségvédelmi törvény (24-26. §). Az addig folytatott tevékenységet azonnal abba kell hagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a feltárásra jogosult intézményt. A helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a hatóság intézkedéséig gondoskodni kell.

3.3. A régészeti feltárások egyes formáira vonatkozó különleges előírások

Az örökségvédelmi törvény előírja, hogy meghatározott körülmények között milyen típusú feltárásra van lehetőség. A feltárás típusai a következők: mentő feltárás a váratlanul, régészeti feltárás nélkül előkerülő lelete esetére; a próbafeltárás a régészeti érdekű területek érintettségének

megállapítására; beruházásokhoz kapcsolódó megelőző feltárás; a törvény külön szabályozza a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátást.

3.3.1. Próbafeltárás

21.§ (1) A próbafeltárás célja

- a) a régészeti érdekű területek régészeti érintettségének megállapítása az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárás kivételével,
- b) a nyilvántartott régészeti lelőhely védetté nyilvánításának előkészítése során a lelőhelyek védelmi fokozatának megállapítása és osztályozása,
- c) tervásatás esetén a régészeti lelőhelyek állapotának felmérése, jellegének, térbeli kiterjedésének és rétegsorainak megállapítása,
- d) megelőző feltárás esetén a veszélyeztető forrásoknak, valamint a megelőző feltárás módjának és mértékének meghatározása,
- e) nagyberuházás esetén az előzetes régészeti dokumentáció munkarészeként a régészeti érintettség meghatározása.

(2) A próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni.

3.3.2. Megelőző feltárás

22.§ (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

(2) A földmunkával járó beruházások előkészítése során előzetes régészeti dokumentáció készíthető, különösen a földterület-kiválasztáshoz és nyomvonal-kijelöléshez. Nem nagyberuházás esetén a beruházó az előzetes régészeti dokumentáció készítésével a feltárássra jogosult intézményt bízhat meg.

(3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

- ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,
 - ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy
 - ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,
 - b) próbafeltárást ír elő - jogszabályban meghatározott kivételekkel -, ha
 - ba) előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre, vagy annak készítéséhez jogszabályban meghatározottak szerint nem végeztek próbafeltárást,
 - bb) földkiemeléssel nem járó alapozási technikával tervezett beruházás valósul meg,
 - bc) a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert,
 - c) teljes felületű feltárást ír elő, ha
 - ca) a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának kiemelkedő fontosságú forrása,
 - cb) a beruházás történeti városmag területén valósul meg,
 - d) teljes felületű feltárást írhat elő, ha a feltárás a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja.
- (4) A hatóság a (3) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.
- (5) Megelőző feltárást végezhet
- a) a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum (a továbbiakban: területi múzeum), Budapesten a Budapesti Történeti Múzeum, ha a beruházással érintett terület nem lépi túl a területi múzeum gyűjtőterületét;
 - b) a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, ha
 - ba) nincs területi múzeum a beruházással érintett területen,
 - bb) a területi múzeum kapacitása nem teszi lehetővé az önálló feladatellátást,
 - bc) a beruházással érintett terület túllépi a területi múzeum gyűjtőterületét.
- (6) Az (5) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti kapacitás rendelkezésre állásáról a területi múzeum a beruházó megkeresésére nyolc napon belül nyilatkozni köteles.
- (7) Az (5) bekezdés b) pont bb)-bc) alpontja esetében a megelőző feltárás elvégzésébe a területi múzeumot kapacitása erejéig kötelezően be kell vonni.
- (8) Régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározottak szerinti elvégzésébe más feltárásra jogosult intézmény és - kizárólag alvállalkozóként - jogszabályban meghatározott eljárás szerint akkreditált, feltárásra nem jogosult szervezet (a továbbiakban: akkreditált szervezet) vonható be.

(9) A megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

(10) A megelőző feltárásra vonatkozóan a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó írásbeli szerződést köt. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

(11) A (10) bekezdés szerinti szerződést a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni.

23. § (1) Megelőző feltárás esetén a teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.

(2) A régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

(3) Ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni.

(4) Teljes felületű feltárás során régészeti megfigyelés nem végezhető.

23/A. § A régészeti örökség védelme és a fejlesztések, beruházások hatékonyabb megvalósítása érdekében a nyilvántartott régészeti lelőhelyen kívüli földmunka esetén a régészeti feltárásra a 22. § (10)-(11) bekezdésében foglalt követelmények szerinti szerződés köthető.

3.3.3.1. Nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra vonatkozó előírások

A Kötv. 7. §, 20. pontja meghatározza a nagyberuházás fogalmát:

20. *Nagyberuházás*: az alábbi, földmunkával járó beruházás:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- b) a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótarozó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

23/B. § (1) Nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra - beleértve az előzetes régészeti dokumentáció készítését - a megelőző feltáráshoz vonatkozó szabályokat a 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátás vonatkozásában évente akkreditációs eljárást kell lefolytatni jogszabályban meghatározottak szerint.

(3) Az elnyert akkreditációt legalább két évente felül kell vizsgálni jogszabályban meghatározottak szerint.

(4) Az akkreditációt vissza kell vonni

a) ha az akkreditáció elnyerésének feltételei már nem állnak fenn, vagy

b) a 27/A. § (3) bekezdésében foglaltak esetén.

3.3.3.2. Előzetes régészeti dokumentáció

23/C. § (1) Nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül az öt évnél nem régebbi örökségvédelmi hatástanulmány, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Hivatal készíti el.

(4) Az előzetes régészeti dokumentáció adattartalmának meghatározásához a Hivatal megkeresésére a gyűjtőterületén érintett múzeum köteles a szakmai adatbázisában szereplő adatot ingyenesen, teljességi nyilatkozattal nyolc napon belül a Hivatal rendelkezésére bocsátani.

(5) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során - a jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltáráshoz tartozik.

(6) A Hivatal az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározottak szerinti elvégzésébe más feltáráshoz jogosult intézményt, és - kizárólag alvállalkozóként - akkreditált szervezetet vonhat be.

3.3.3.3. Feltárási projektterv

23/D. § (1) Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

(2) A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A Hivatal a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

(3) A feltárási projektterv elkészítésébe a Hivatal jogszabályban meghatározottak szerint örökségvédelmi szakmai tanácsadó testületet vonhat be.

(4) A feltárási projekttervet a Hivatal a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul.

(5) A beruházó által elfogadott projekttervet a Hivatal megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

3.3.3.4. Nagyberuházáshoz kapcsolódó megelőző feltárás és elfedés

23/E. § (1) A nagyberuházást megelőző feltárás elvégzésére csak a terület rendelkezésre állása esetén köthető szerződés.

(2) A nagyberuházást megelőző feltárást csak akkreditált, feltárássra jogosult intézmény (a továbbiakban: akkreditált intézmény) vagy a Hivatal végezheti jogszabályban meghatározottak szerint.

(3) A megelőző feltárás elvégzésébe az akkreditált intézmény vagy a Hivatal a gyűjtőterületén érintett területi múzeumot vagy a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot - annak kapacitása erejéig - bevonhatja.

(4) Régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározottak szerinti elvégzésébe kizárólag akkreditált intézmény vagy akkreditált szervezet vonható be. Akkreditált szervezet a megelőző feltárás elvégzésében csak az akkreditált intézmény vagy a Hivatal alvállalkozójaként vehet részt.

(5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

(6) A nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti megfigyelést akkreditált intézménynek kell végezni a feltárás vezetőjének irányításával.

(7) A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

(8) Ha a nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő- és költséghatára a teljes felületű feltárást nem teszi lehetővé, és a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag megvalósítható, a lelőhely jogszabályban meghatározott módon elfedhető. A nyilvántartott régészeti lelőhely elfedése a lelőhely fizikai állapotromlását nem eredményezheti.

(9) Ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni.

3.3.3.5. Nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő- és költséghatára

23/F. § (1) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során végzett próbafeltárás időtartama a próbafeltárás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 - régészeti feltárás elvégzésére jogszabályban meghatározottak szerint alkalmas - nap. A próbafeltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama legfeljebb 10 nap lehet, amely a próbafeltárás időtartamába nem számít bele. A beruházó és a Hivatal ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat.

(2) A feltárási projekttervet a próbafeltárások elvégzését követő 10 napon belül kell elkészíteni, kivéve, ha a beruházó és a Hivatal ennél hosszabb időtartamban állapodik meg.

(3) Teljes felületű feltárás esetén a feltárás időtartama a feltárás céljára a beruházótól a földmunkával érintett munkaterületnek vagy régészeti területi szakasznak régészeti munkavégzésre alkalmas állapotban, állapotörögztítő jegyzőkönyvvel történő átvételétől számított legfeljebb 30 - régészeti feltárás elvégzésére jogszabályban meghatározottak szerint alkalmas - nap. A beruházó és az akkreditált intézmény ennél hosszabb időtartamban is megállapodhat. A teljes felületű feltáráshoz kapcsolódó gépi földmunka időtartama a teljes felületű feltárás időtartamába nem számít bele.

(4) A nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feltárással összefüggő rendelkezések alkalmazásában - tekintet nélkül a nagyberuházás szakaszolására - a beruházás teljes bekerülési költsége a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 47-51. §-ában meghatározott tételek tervezett összege.

- (5) A beruházó legkésőbb a próbafeltárás megkezdése előtt köteles a beruházás teljes bekerülési költségéről nyilatkozatot tenni.
- (6) A beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció - beleértve a próbafeltárást -, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.
- (7) Az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségei - nemzetgazdasági szempontból indokolt esetben - a központi költségvetésből fedezhetőek.
- (8) Az előzetes régészeti dokumentáció készítésének költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát.
- (9) A teljes felületű feltárás költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 1 százalékát, kivéve, ha a beruházó ennél magasabb összeg megfizetését vállalja. Az összeg tartalmazza a teljes felületű feltárás terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.
- (10) A beruházó a megelőző feltárás elvégzésére az akkreditált intézménnyel írásbeli szerződést köt. Az akkreditált intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.
- (11) A feltárássra jogosult intézmény a teljes felületű feltárás és az elfedés régészeti előkészítésének összköltségei 10 százalékának erejéig tartalékot képezhet az esetleges régészeti többletköltségekre. A tartalék a beruházó és a feltárást végző intézmény közötti megállapodás alapján használható fel.

c.,) A terület társadalmi hatásvizsgálata

A vizsgált terület mellett megépült MERCEDES gyár kb. 5000 munkavállalót kíván foglalkoztatni. A gyár köré települni kívánó másodlagos beszállítói kör és annak holdudvara további 3500 új munkahelyet teremthet.

A foglalkoztatottak egy részre a városban lakik, másik része várhatóan ingázik a környező területekről, illetve sokan fogják választani az ideköltözést is. Ez a folyamat **népesség területi elhelyezkedésére** is hatással lesz: a gyár és a környező vállalkozások dolgozói előreláthatóan igyekeznek a közelben lakhatási lehetőséget keresni, ezért a Rendőrfalu, Kósafalu, Muszály városrészekben új házak, lakások építésére kerülhet sor, amit igazol a térség ingatlanforgalma is.

A gyár és a közelébe települő vállalkozások igen jelentős hatást gyakorolnak a **foglalkoztatásra, a megélhetésre**. Az új munkahelyek és a beszállítóknál alkalmazandó dolgozók kb. 10 ezer embernek jelentenek megélhetést, erőteljesen csökkentve a meglévő munkanélküliséget. A vállalkozások multiplikatív hatására más ágazatokban, - pl. kereskedelem, szolgáltatások, - is fellendülés indulhat el, bevételük növekedését és ezáltal dolgozóik jobb anyagi helyzetét eredményezve.

A gyár és az új vállalkozások számos új munkahelyet teremtenek, kedvező hatással lesznek a **népesség életminőségére, szociális helyzetére**. A stabil jövedelemre alapozva a családok biztonságosabban élhetnek, a korábbinál bővebb költsékezésre is gondolhatnak. A munkanélküliek elhelyezkedésével saját

életük rendeződik, kevesebben szorúlnak majd rá a szociális támogatásokra. A vizsgált terület beépítése áttételesen az érintettek egészségi állapotára is kedvező hatást gyakorolhat. Tudvalevő, hogy a munkanélküliség pszichésen megviseli az embereket, annak tartóssá válása depresszióhoz vezethet.

Ha munkához jutnak a munkavállalók bekerülnek a társadalombiztosítási rendszerbe, így egészségüket is jobban meg tudják őrizni.

A bővülő vállalkozások segítséget nyújtanak a **társadalom biztonságérzetének** javításához, a **veszélyeztetettség** mérsékléséhez. Azzal, hogy új munkahelyet hoznak létre, az elhelyezkedőknek már nem lesz „szükségük” illegális forrásokból jövedelmet szerezni. A MERCEDES gyár biztonsági, őrző-védő rendszere a gyáron kívüli területről is elriasztja a bűnözőket, így a környezetben élők is nyugodtabbak lehetnek. A potenciális vállalkozások között pedig akár a biztonsággal foglalkozók is előfordulhatnak, jelenlétük védelmet nyújthat a többi vállalkozás számára is.

d.,) A terület gazdasági hatásvizsgálata

A MERCEDES gyár felépítése, a közelébe települő új vállalkozások jelentősen megváltoztatják Kecskemét **településszerkezetét**. A korábbi külterület elhagyatottságát, tanyáit, földművelését élénk forgalom, széles körű tevékenység váltja fel, várható, hogy a közeli térségben más vállalkozások is megjelennek, új lakásokat építenek. A város térszerkezetében ezek a változások jelentős eltolódást hoznak magukkal m, az **ipar-negyed megerősödik**.

A **természeti erőforrásokat** a vizsgált terület nem veszélyezteti, a MERCEDES gyár tervei között az alternatív energiahordozók felhasználása szerepel, a gyár is és a köré települő vállalkozások mindent megtesznek a természeti értékek megóvása érdekében.

Az **ipar térbeli szerkezete** erőteljesen megváltozik az új vállalkozásokkal, lényegében délre tolódik, a Kecskeméti Ipari Park, a Déli ipartelep és az épülő gyár a köré települő vállalkozásokkal jelenti majd az ipar koncentrálódását ebben a térségben. Ennek multipliktív hatása számos területen hoz változást, akár a közlekedési szerkezetre, akár az ellátó szolgáltatásokra, akár a munkavállalók mozgásirányára utalhatunk.

A most beépítendő terület ugyan kiváló minőségű szántóterület, mezőgazdasági hasznosítása azonban – a gyár kiterjedt földfoglalása miatt – már nem gazdaságos, művelésre már csak korlátozottan alkalmas. Ez a közel 35,0 Ha nagyüzemi gazdálkodásra kevés, gyakorlatilag bármely szántóföldi

növénytermesztés csak jelentős ráfordítással lehetne megoldható, nyereséges termelésre nem lehet számítani.

Az erre a területre telepedő ipari vállalkozások sokkal nagyobb hozzáadott értéket tudnak produkálni, mint amennyit **mezőgazdasági tevékenységgel** el lehetne érni. Kecskemét kiterjedt külterülete szempontjából ez a művelésből kivonandó terület egyáltalán nem számottevő, így a város agrárgazdaságát ez nem veszélyezteti.

A vizsgált terület önmagában nem fog az idegenforgalomra hatást gyakorolni, a MERCEDES gyár látogathatóság azonban várhatóan kiterjeszti az érdeklődők figyelmét az itt működő vállalkozások tevékenysége felé is. Az újdonság Kecskemét turizmusát lendítheti fel, kiterjeszti a látogatók által felkeresett térséget. Nem csak a főteret lesz érdemes megnézni, Bugac felé tartva útba is esik az új látványosság. A növekvő idegenforgalom kedvező hatását majd más ágazatokban is érzékelni lehet, a vendéglátóhelyek, kereskedelmi boltok forgalma is nőhet.

A formálódó új ipari-negyed egész Kecskemét és a környező térség **eltartó képességét és versenyképességét** jelentősen növelni fogja. Az új munkahelyek sok családnak jelentenek jövedelmet, így a elvándorlás helyett észrevehetően inkább az itt maradást választják, az eltartó képesség tehát észrevehetően javulni fog. Azzal, hogy ez a városrész - a hozzá kapcsolódó vállalkozásokkal - a magyar autóipar egyik fellegvára lesz, Kecskemét versenyképessége számottevően emelkedni fog, várható, hogy számos vállalkozás részéről megnő az érdeklődés a város iránt.

A MERCEDES gyár megfelelő elérhetőségének és működésének biztosítása érdekében jelentős műszaki infrastruktúra kiépítések zajlottak/zajlanak. Minden közmű-hálózatot odavezetnek, új utak építésére is sor került. A meglévő főúthoz kapcsolódóan korforgalom létesítésére került sor, a vasúti kapcsolódás iparvágány megépítésével megoldódott.

Az egész városrész elérhetősége jelentősen javul. A dolgozók közlekedését a város buszhálózat kiterjesztésével oldották meg. Az újonnan beépítendő terület ezekhez az infrastruktúrális elemekhez kapcsolódhat, újabb beruházásokra már mérsékeltebben lesz szükség - a gyár és az új területek közötti finomítására kell nagyobb gondot fordítani.

Kecskemét **ingatlanforgalmát** felpezsdítette a gyár és a hozzá kötődő vállalkozások megjelenése. A környező városrészekben megnőtt az érdeklődés a lakások, családi házak iránt, a gyár – más városrészekben – több lakást vásárolt, épített. Ez a megélenkülő kereslet az ingatlanárakra is hatással van. A jobb jövedelmi helyzetben lévő, jó színvonalú, nagyobb méretű lakásokat kereső, ide költöző német családok kereslete árfelhajtó hatású, ez befolyásolja most leginkább a kecskeméti ingatlanpiacot.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának szándékát a **Területi** (környezeti , társadalmi, gazdasági) **hatásvizsgálat** igazolja. A Gipe-N-be bevonni kívánt terület közérdeket nem sért, hozadéka nemzetgazdasági szinten messze meghaladja a jelenlegi használat eredményességét.

Kiemelt megállapítások:

Ipar:

- a valamikori agrárváros munkakultúrája átalakul,
- nő a szolgáltatások színvonala,
- bővül a kereskedelem,
- a „védjegy” hatással lesz az egyéb ipari tevékenységre is.

Oktatás:

- bővül a középiskolai szakmai alapképzés,
- Kecskemét főiskolai képzés struktúrája változik, - piacra termel,
- a növekvő hallgatói érdeklődés kollégiumi férőhely bővítést indukál.

Infrastruktúra:

- Kecskeméti Repülőtér polgári használatra történő vizsgálata elkezdődött,
- vonalas infrastruktúrák kapacitás bővítése előkészítés alatt,
- kommunikációs fejlesztéstervezés alatt.

Idegenforgalom:

- szállodafejlesztés beindult,
- velnesz - uszoda program – részben már épül
- ingatlanpiaci mozgások felgyorsultak,
- sport-reakció területi fejlesztés alatt.

A MERCEDES gyár telepítésével indukált fejlesztések a város, a térség életminőségét javítják. A létesítéssel járó negatív termőföld csökkenés hatás, nincs arányban a gyár által indukált társadalmi közjával.

A HATÁSTANULMÁNY teljes körűen bizonyítja a terület igénybevételének realitását, és a város lakóinak érdekét.

Összegezve: a Gip-N jelű övezetbe bevonni kívánt területekre jövőt formáló rendezési elemek, a szerkezeti tervbe történő integrálásuk, a tervezett kiszolgáló beruházások indíthatósága érdekében gyors és kiemelt feladat.

Kecskemét, 2015. július 20.

(Borbély Lajos)
vezető tervező



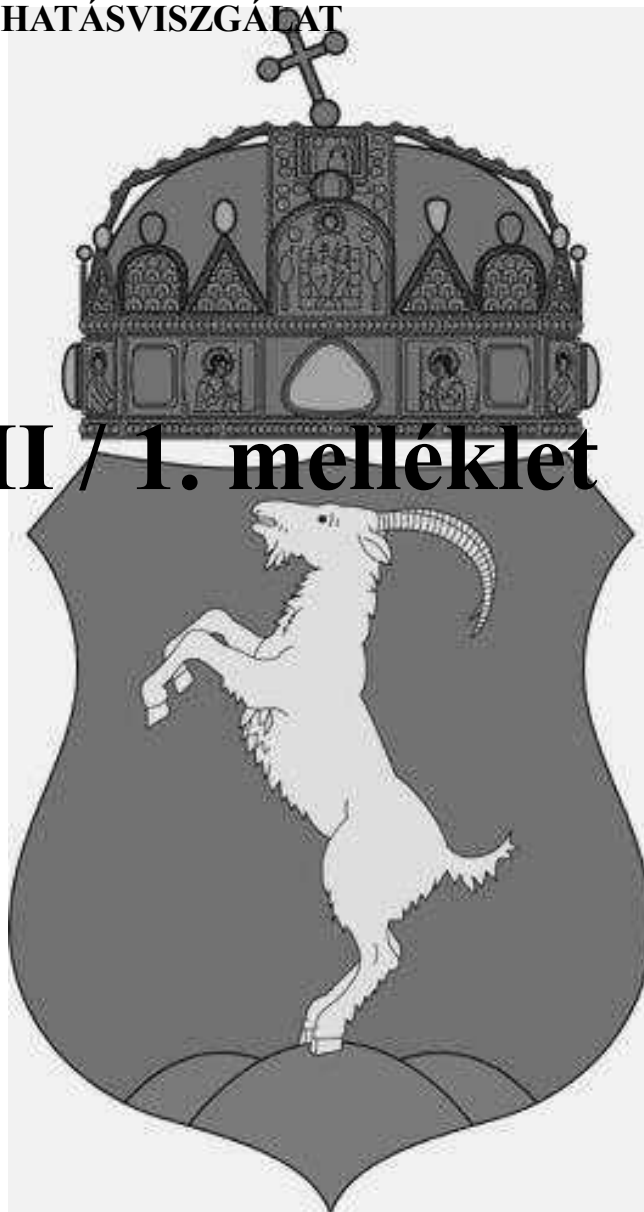
KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVISZGÁLAT

III / 1. melléklet



KECSKEMÉT
DÉLI
IPARTERÜLET

**TERÜLETI
HATÁS-
VIZSGÁLAT**

**TELEPÜLÉS
SZERKEZETI
TERV**

TERVEZŐ:

BORBÉLY LAJOS
TR 03-0001

GÁSPÁR ZSOLT

2015.07.20.

I. terület: Kecskemét,
0801/106. hrsz.

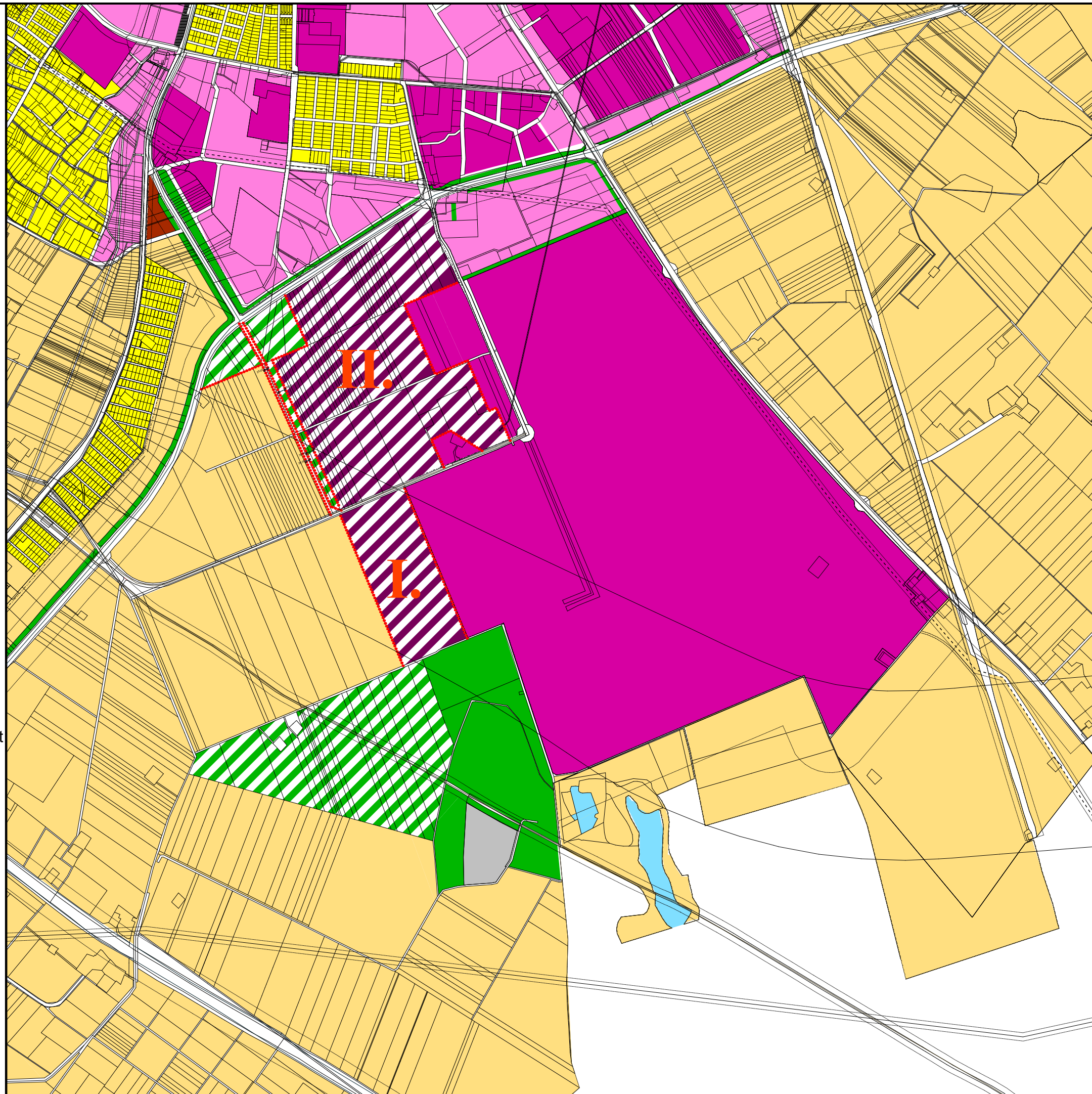
II. terület: Kecskemét,
0802.

0801 / 60, 61, 68, 69,
70, 72, 73, 74, 77, 79,
80, 81, 82, 83, 84,
90, 94, 95, 96, 97,
100, 103,
131,132,133,134, 136,
137,138,140,141, 142,
143,144,145,146, 147,
148,172, 173,
233,235,237, 239,
241, 243, 251, 259,
261, 265,

0809 / 86,87,88,89, 90, 91, 92,
104, 105, 106, 107, 108,
109, 110, 111, 112, 113,
114,115, 116, 117, 118,
119,120, 121, 122, 123,
124,125, 126, 127, 128,
129, 130,
200,201, 201, 202, 203,
204, 205, 206,

Jelmagyarázat:

-  Védelmi rendeltetésű erdőterület
-  **Tervezett** védelmi rendeltetésű erdőterület
-  Ipari gazdasági terület
-  **Tervezett** ipari gazdasági terület
-  Kereskedelmi szolgáltatóterület
-  Mg-i általános árútermelő terület
-  Kertvárosias lakóterület
-  Mg-i általános tanyás terület





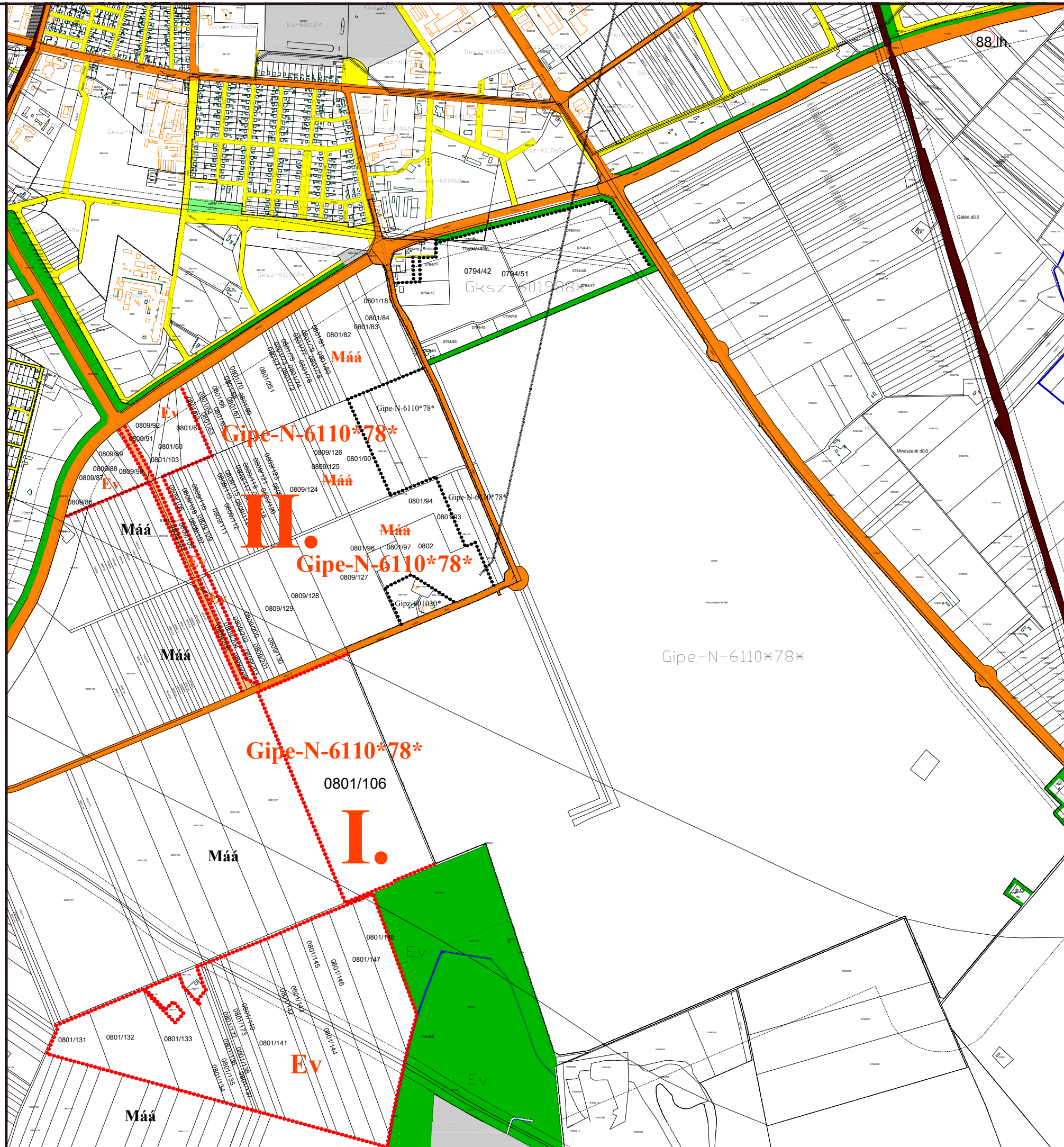
KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT





KECSKEMÉT DÉLI IPARTERÜLET TERÜLETI HATÁS- VIZSGÁLAT

SZABÁLYOZÁSI TERV

TERVEZŐ:

BORBÉLY LAJOS
TR 03-0001

GÁSPÁR ZSOLT

2015.07.20.

TERVEZÉSSSEL ÉRINTETT TERÜLET:

I. terület: Kecskemét,
0801/106. hrsz.

II. terület: Kecskemét,
0802.

0801 / 60, 61, 68, 69,
70, 72, 73, 74, 77, 79,
80, 81, 82, 83, 84,
90, 94, 95, 96, 97,
100, 103,
131,132,133,134, 136,
137,138,140,141, 142,
143,144,145,146, 147,
148,172, 173,
233,235,237, 239,
241, 243, 251, 259,
261, 265,

0809 / 86,87,88,89, 90, 91, 92,
104, 105, 106, 107, 108,
109, 110, 111, 112, 113,
114,115, 116, 117, 118,
119,120, 121, 122, 123,
124,125, 126, 127, 128,
129, 130,
200,201, 201, 202, 203,
204, 205, 206,



KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

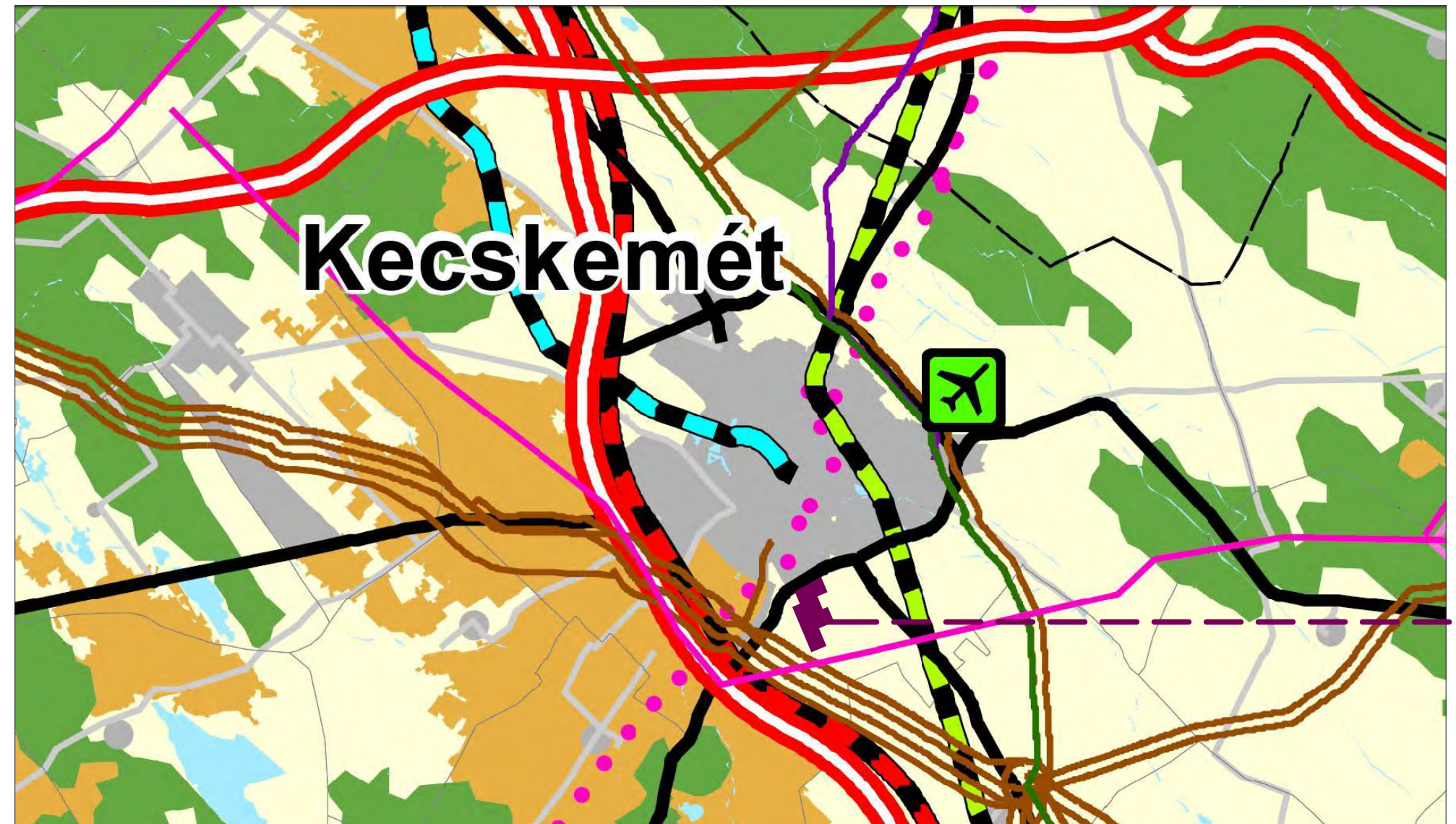
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT

III / 3. melléklet



AZ OTRT TERVLAPJAINAK RÉSZLETE:

Az Ország szerkezeti terve

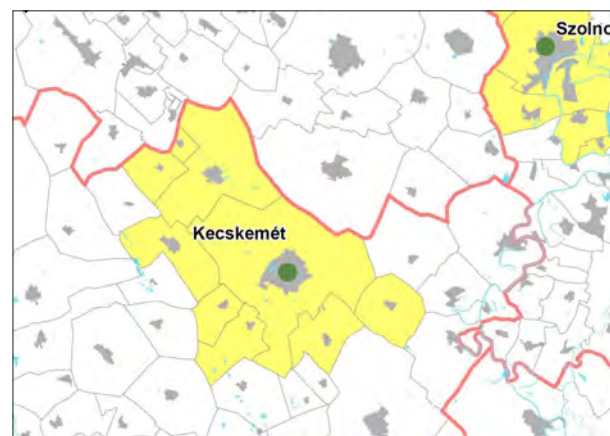


TERVEZÉSI TERÜLET

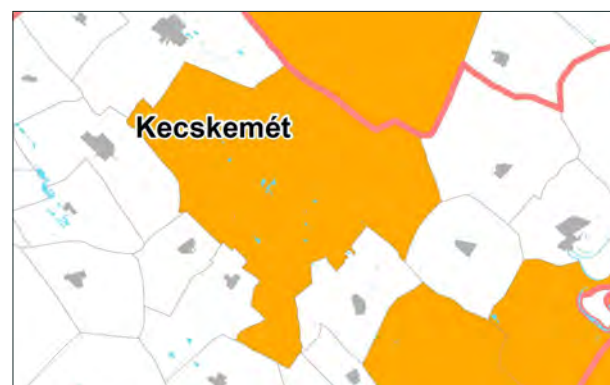
Országos ökológiai hálózat övezete



Együtt tervezhető térségek övezete



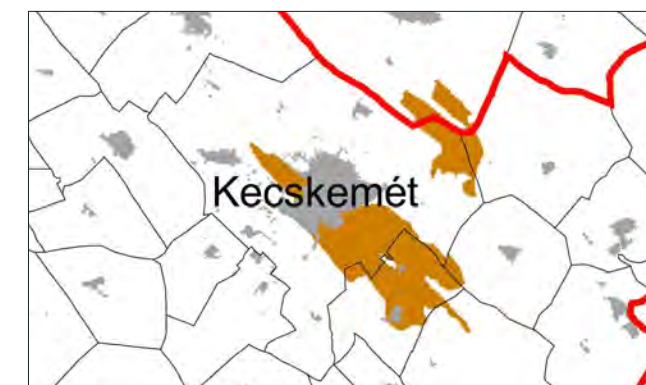
Kulturális örökség szempontjából kiemelten kezelendő terület övezete



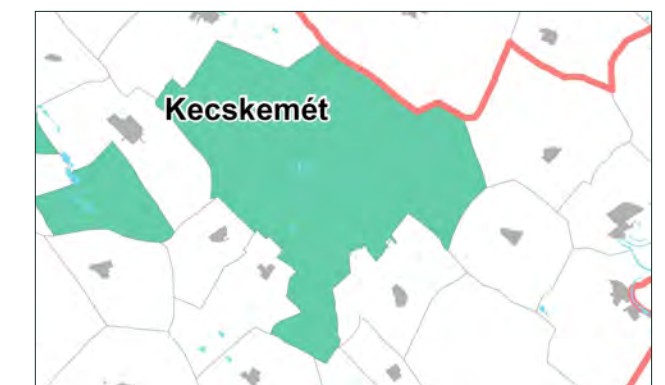
Felszíni vizek szennyezésre érzékeny vízgyűjtő területének övezete



Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete



Országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete



MEGRENDELŐ: KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TERVEZŐ: BÁCS-TÉR ÉPÍTÉSZIRODA - BORBÉLYI LAJOS TERVEZŐ

**KECSKEMÉT DÉLI IPARTERÜLET
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLATA**





KECSKEMÉT

MEGYEI JOGÚ VÁROS

DÉLI IPARTERÜLET

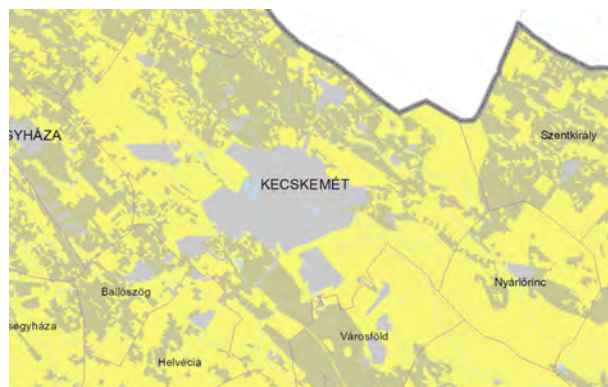
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLAT



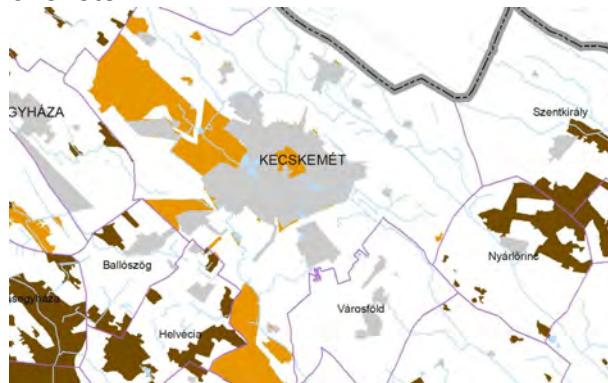
III / 4 - 6. melléklet

BÁCS-KISKUN MEGYE TÉRSÉGI SZERKEZETI TERVÉNEK ÉS ÉRINTETT ÖVEZETI TERVLAPJAINAK RÉSZLETE:

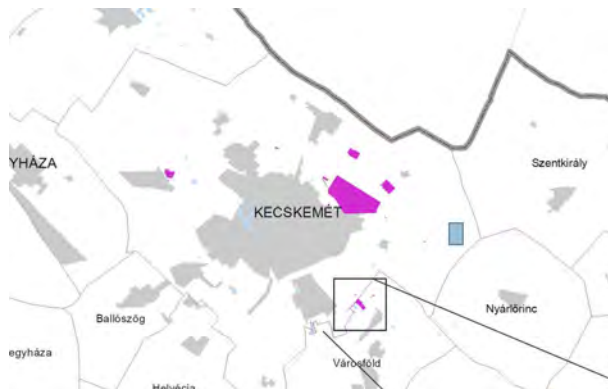
Szélerózióknak kitett terület övezete



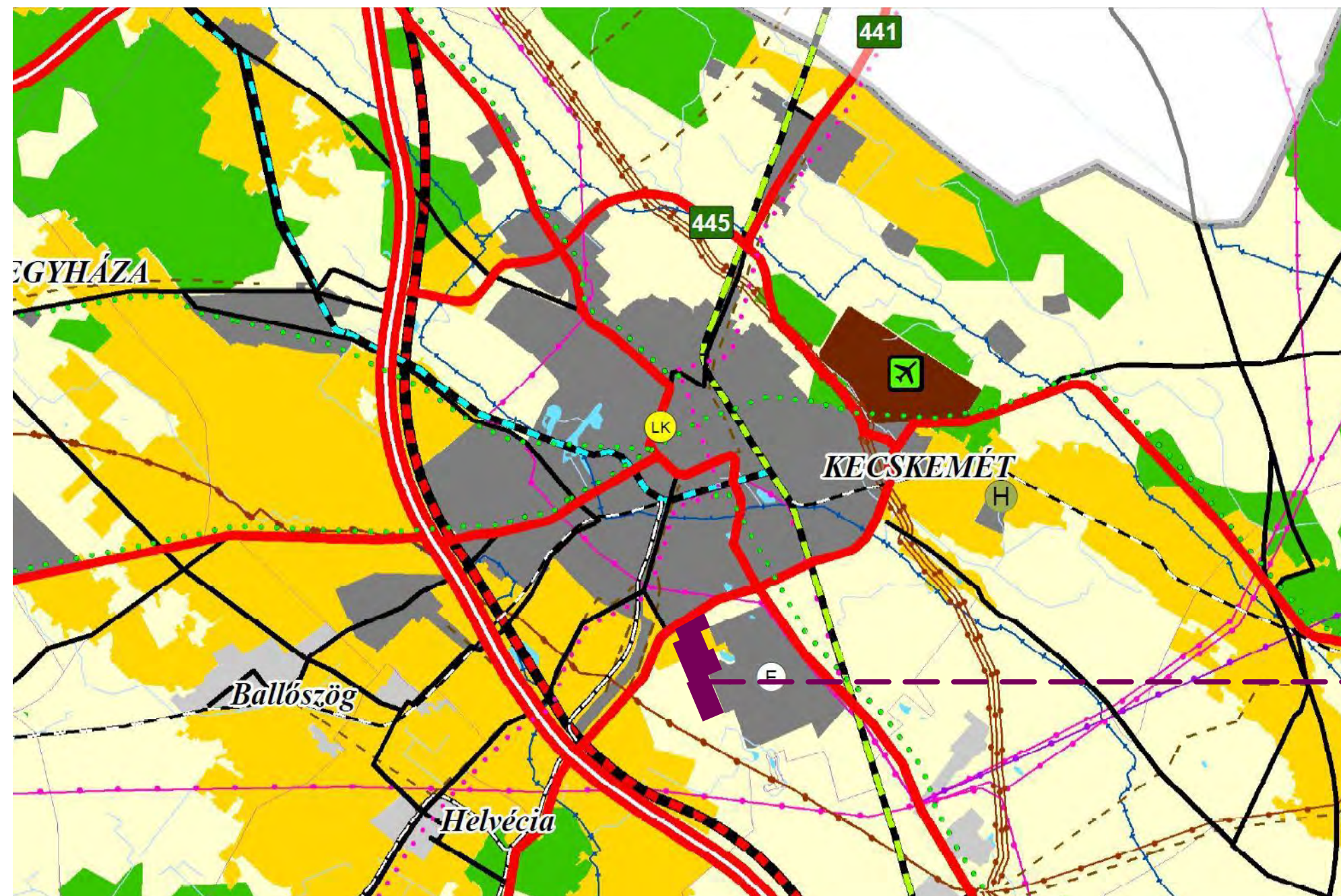
Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete



Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete



Bács-Kiskun Megye szerkezeti terve



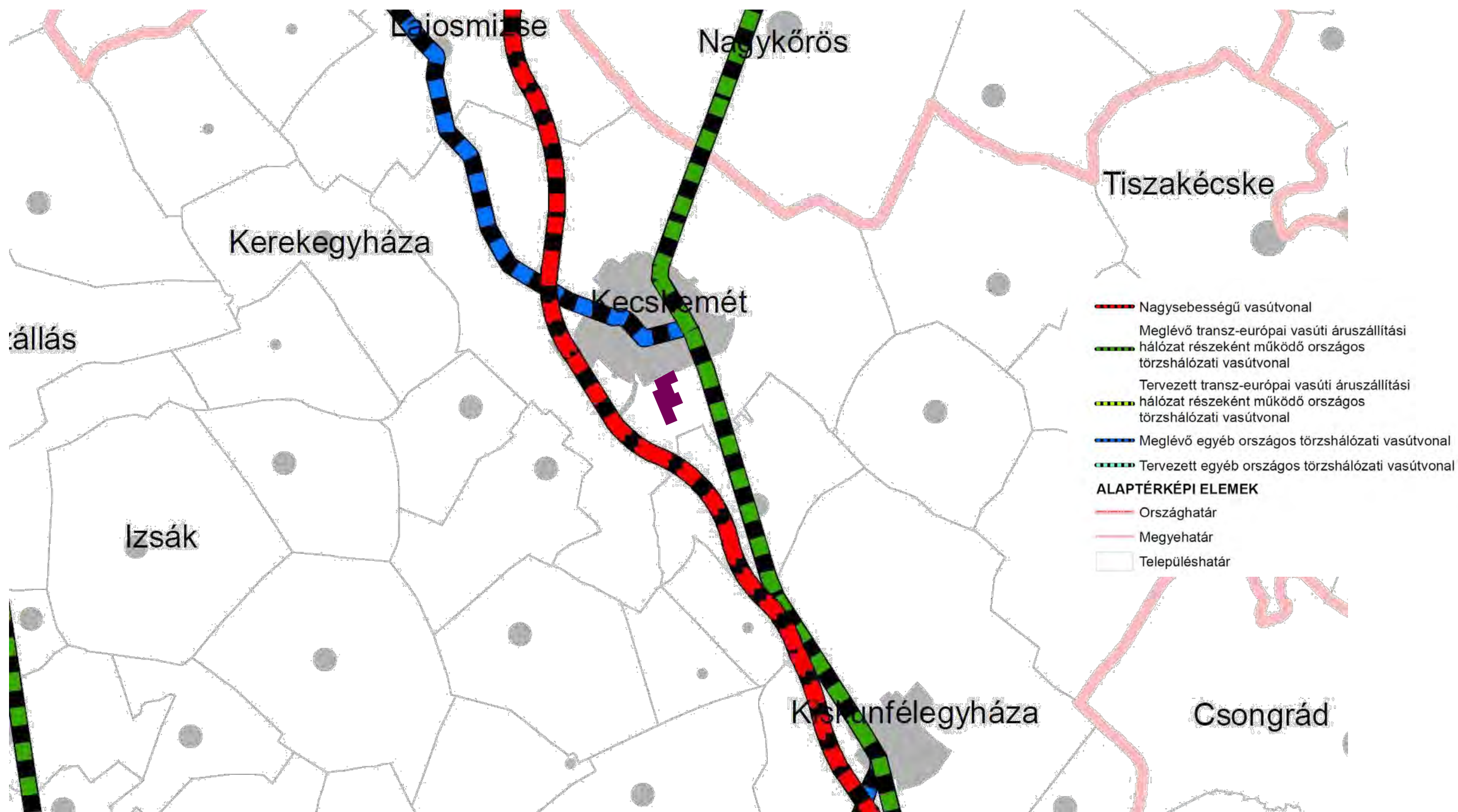
MEGRENDELŐ: KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TERVEZŐ: BÁCS-TÉR ÉPÍTÉSZIRODA - BORBÉLYI LAJOS TERVEZŐ

KECSKEMÉT DÉLI IPARTERÜLET
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLATA



AZ OTRT NAGYSEBESSÉGŰ VASÚTVONAL:



MEGRENDŐ: KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

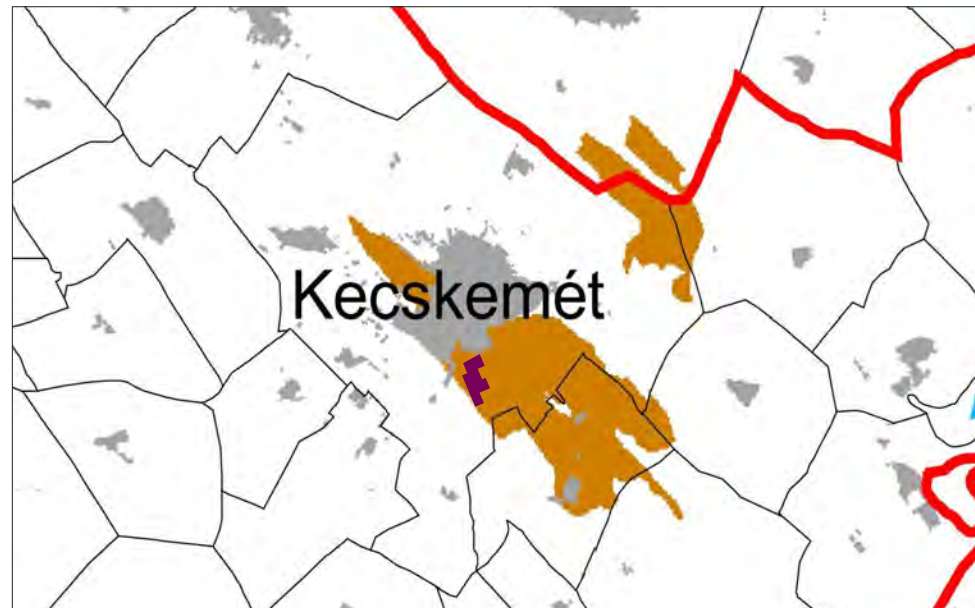
TERVEZŐ: BÁCS-TÉR ÉPÍTÉSZIRODA - BORBÉLYI LAJOS TERVEZŐ

**KECSKEMÉT DÉLI IPARTERÜLET
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLATA**

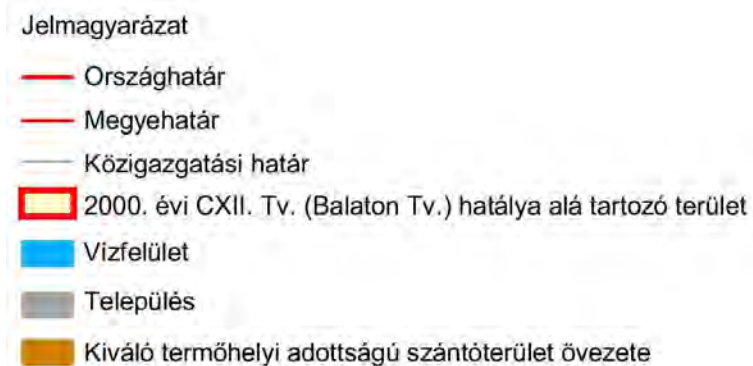


TÉRSÉGI TERVEK ÖVEZETI TERVLAPJAI:

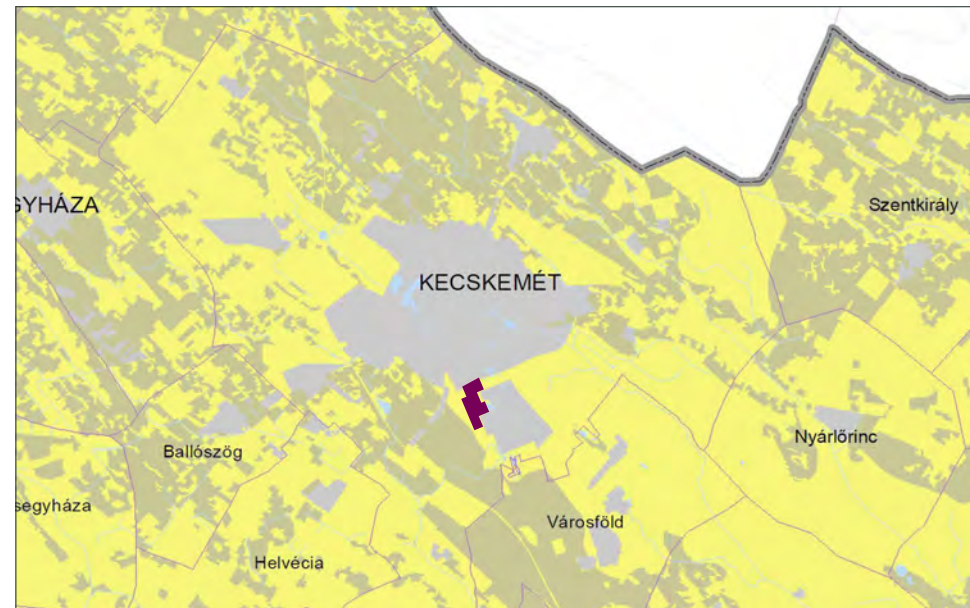
K1. ábra



OTRT
Kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezete



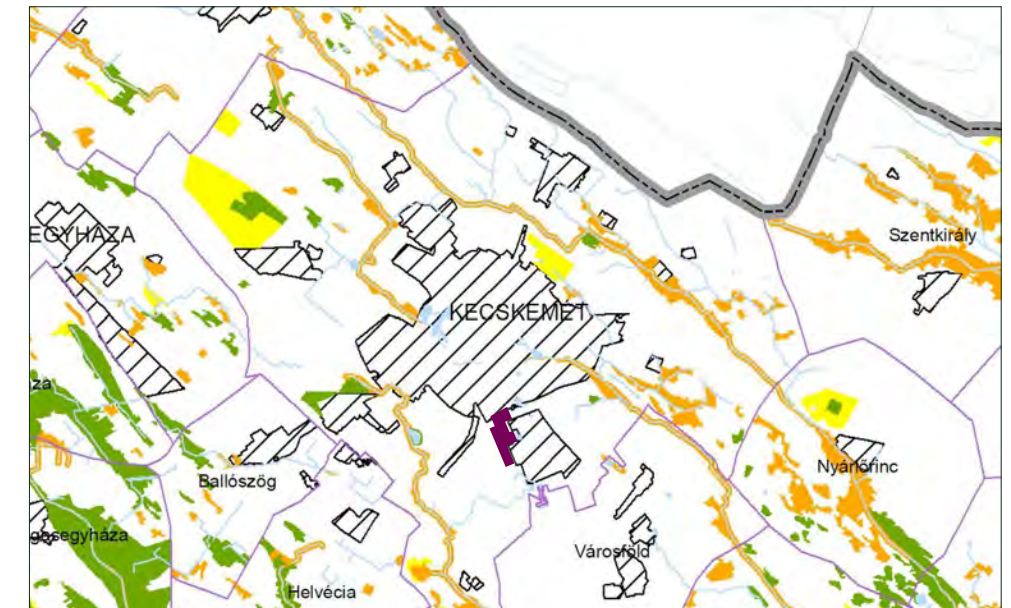
K2. ábra



Bács-Kiskun Megye Területrendezési terve:
Szél erózióknak kitett terület övezete



K3. ábra



Bács-Kiskun Megye Területrendezési terve:
Magterület, Ökológiai folyosó terület övezete



MEGRENDELŐ: KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TERVEZŐ: BÁCS-TÉR ÉPÍTÉSZIRODA - BORBÉLYI LAJOS TERVEZŐ

**KECSKEMÉT DÉLI IPARTERÜLET
TERÜLETI HATÁSVIZSGÁLATA**

