



**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Alpolgármestere**

**BESZÁMOLÓ**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**2015. szeptember 24-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy:** Beszámoló Falusi Norbert képviselő interpellációjára adott válaszról a közvilágítás korszerűsítés tárgyában

A beszámolót készítette: Öveges László irodavezető  
Mérnöki Iroda  
Dr. Orbán Csaba  
Városüzemeltetési Osztály

**Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma: 1**

**Mellékletek: Interpelláció**

**Véleményezésre megkapta:**

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

**Megtárgyalta:**

**Törvényességi észrevételem nincs:**

Dr. Határ Mária  
jegyző

**BESZÁMOLÓ**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének**  
**2015. szeptember 24-én tartandó ülésére**

Tárgy: Beszámoló Falusi Norbert képviselő interpellációjára adott válaszról a közvilágítás korszerűsítés tárgyában.

**Tisztelt Közgyűlés!**

Falusi Norbert képviselő úr 2015. szeptember 14-én a mellékelt "LED lámpák Kecskeméten. Darabonként 188.386. Ft." tárgyban polgármester asszonynak címzett interpellációt nyújtott be. Az alpolgármesterek közötti feladatmegosztásról és a kiadmányozás szabályozásáról szóló 2/2014. számú Polgármesteri Utasítás alapján az interpellációban szereplő felvetések és kérdések sorrendjében az alábbi tájékoztatást nyújtom:

*Előkészítő tevékenység, közbeszerzési eljárások*

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata az Új Széchenyi Terv Környezet és Energia Operatív Program keretén belül meghirdetett „Épületenergetikai fejlesztések, és közvilágítás energiatakarékos átalakítása” tárgyú felhívásra a KEOP-5.5.0/A/12-2013-0186 azonosítóval rendelkező „Kecskemét Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának korszerűsítése - Árpádváros, Belváros, Homokbánya, Hunyadváros, Kisfái, Nagykörúton belül, Talfája, Ürgés” című, illetve a KEOP-5.5.0/A-12-2013-0180 azonosítóval rendelkező "Kecskemét Megyei Jogú Város közvilágítási hálózatának korszerűsítése - Bethlenváros, E75-ös út, Ipari park, Katonatelep, Máriaváros, Szent István város" című pályázati anyaggal regisztrált, és a pályázaton sikerrel vett részt. Erről 2013. október 28-án született meg a támogatói döntés.

A 2013. december 30-án megkötött két támogatási szerződés létrejöttét több, alábbiakban részletezett előkészítő intézkedés előzte meg:

Már a pályázatok benyújtása érdekében közbeszerzési eljárások alapján jöttek létre a szükséges megbízási szerződések az energetikai tanulmány, az energiavesztés feltáró dokumentum, a műszaki dokumentáció, a kiviteli tervdokumentáció, valamint a korszerűsítés előtti és az azt követő fényerőmérési jegyzőkönyvek elkészítésére.

A kivitelezésre feltételes közbeszerzési eljárás indult, aminek alapját a műszaki dokumentáció alkotta.

A 2007-2013 programozási időszakban az európai regionális fejlesztési alapból, az európai szociális alapból, és kohéziós alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet alapján, a kivitelezésre lefolytatott közbeszerzési eljárást a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (KFF) ellenőrizte.

E folyamatban a KFF előzetes és folyamatba épített, két körös minőségellenőrzés útján, delegált megfigyelő részvételével végezte tárgyi közbeszerzési eljárás ellenőrzését.

A minőségellenőrzés során részleteiben megvizsgálták az eljárás közbeszerzési dokumentumainak a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt) szabályaival és a vonatkozó egyéb jogszabályokkal való összhangját.

A közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően erről a KFF 2014. április 1-jén állította ki a szabályossági tanúsítványt. A tanúsítvány megállapította, hogy a közbeszerzési ajánlattételi felhívás és dokumentáció a Kbt. szabályainak megfelel.

### *Lámpatest darabszámok*

A projekt részeként leszerelt, illetve felszerelt lámpatestekre vonatkozóan a hiteles információkat a projekt hivatalos honlapján, a <http://kecskemetedfenyben.hu> oldalon lehet megtalálni. Az Elios Innovatív Zrt. által közzétett adatok forrása előttünk ismeretlen, de az interpelláció alapján az egyértelmű adatszolgáltatás érdekében kérjük az Elios Zrt.-től a helyes adatok megjelölését az alábbiaknak megfelelően:

Az I. ütem keretében érintett lámpatestek száma 2282 darab, amely 2239 darab lámpatest bontását, 2239 darab lámpatest felszerelését, valamint 43 darab fényforrás cserét takar.

A II. ütemben érintett lámpatestek száma 3068 darab, amely projekt 3065 darab lámpatest bontását, 3053 darab lámpatest felszerelését, valamint 3 darab fényforrás cserét jelent.

A honlapon szereplő adat a projektben bontással érintett (2239 + 3065 darab), és fényforrás cserével érintett (43 + 3 darab) azaz összesen 5350 darab lámpatestet mutatja be. Míg a kihelyezett lámpatestek száma 5304 darab. A különbség abból adódik, hogy nem minden elbontott lámpatest helyére került felszerelésre új eszköz, mert ennek műszaki szükségességét az elkészített műszaki dokumentációk nem támasztották alá (pl. korábban egy kandeláberben lévő két lámpatest helyett egy új lámpatest került felszerelésre).

A további kérdésekre a választ az alábbiakban adom meg.

*1. Négy pályázó indult a közbeszerzési eljáráson. Az ajánlati dokumentációt egyenként 100 ezer forintért mind a négy versenyző cég megvásárolta, de csak egy adott be ajánlatot, amely az ELIOS Zrt. volt. Mi lehetett az oka? Hol írt elő az önkormányzat túl szigorú, esetlegesen felesleges árfelhajtó hatású paramétert az ajánlat kérésében?*

Az ajánlati dokumentáció megvásárlása nyomán az ajánlattevők a dokumentációban szereplő műszaki tervek, kivitelezésre vonatkozó szerződéstervezet megismerése és feldolgozása nyomán jutnak döntési helyzetbe arra vonatkozóan, hogy benyújtják-e ajánlatukat az eljárásban. Tekintettel arra, hogy önkormányzatunk a KFF, valamint a projektben közreműködő szervezetként szereplő NKEK Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft. által jóváhagyott dokumentációban szereplő kiviteli tervekben, vagy a szerződéstervezetben nem határozott meg túl szigorú, feleslegesen árfelhajtó paramétereket, ez nem lehetett oka annak a ténynek, miszerint csak egy pályázó tett ajánlatot.

*2. Az egymilliárdos keretből 5.201 db lámpatest cseréje valósult meg. Egy lámpatest a takarékos LED technológiának köszönhetően mintegy 6200 Ft villanyáramot spórol meg évente. A megtérülés ideje közel 27 év! Úgy értékeli a kormánypárti oldal, hogy ez a beruházás valóban meg fog térülni? Ha igen, kérem indokolják meg számokkal is alátámasztva.*

A közvilágítás korszerűsítési projektet megelőző, valamint az utolsó rendelkezésre álló 12 havi, már korszerűsített időszakra vonatkozó kifizetések alapján önkormányzatunkat terhelő költségek az alábbiak szerint csökkentek:

A 2013.01.01 - 2013.12.31-ig terjedő időszakban a villamos energia, a rendszerhasználati díj, az

elosztási díj, valamint az üzemeltetéssel összefüggő díj összességében bruttó 283.393.847 Ft költséget jelentett önkormányzatunknak.

Ez a költség a 2014.09.01 - 2015.08.31-ig terjedő időszakban bruttó 181.938.504 Ft-ot tett ki, ami alapján megállapítható, hogy a közvilágítás korszerűsítési projekt eredményeképpen a közvilágítás tárgykörben felmerülő költség bruttó 101.455.343. Ft / év összeggel csökkent.

Amennyiben a projekt teljes költségvetését tekintjük, a teljes 987.570.822 Ft-os költségvetéssel és a fenti megtakarítással számítva a megtérülési idő 10 évnél rövidebb. Tekintettel viszont a projekt 100%-os támogatottságára a fenti megtakarítás a projekt műszaki átadása óta folyamatosan keletkezik.

*3. Miért nem kapott a közgyűlés, de legalább a szakbizottság tájékoztatót a régi világítótestek által adott fényerősségről, illetve a beszerelés után az újakéről, biztosítva ezzel az átláthatóságot?*

A pályázatok benyújtásához szükséges dokumentációk elkészítése céljából közbeszerzési eljárás nyomán jött létre az a megbízási szerződés is, amely a fényerő mérési jegyzőkönyvekre vonatkozott. E dokumentumok a teljes adott pályázati dokumentációval együtt - terjedelme miatt - a Városüzemeltetési Osztályon megtekinthetők voltak, és jelenleg is megtekinthetők bármikor.

*4. Miért nem építették bele a közbeszerzésbe az alkatrész utánpótlás biztosítását, s ezek miért nincsenek bekerülési árakkal felcímkézve? Miért nem volt pontos utcamegjelöléssel és hozzá tartozó paraméterezéssel kiírva a verseny?*

A kivitelező által vállalt 60 hónapos garanciális időszak, valamint a LED-es technológia meghibásodási statisztikái (a kisülő csöves technológia meghibásodási arányánál egy nagyságrenddel jobb: 0,25-0,3%) nem tették szükségessé az öt évre előre nem látható meghibásodások esetére szükségessé váló alkatrészek beárazását.

A kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásban ajánlattevő feladata volt a műszaki leírás alapján adott darabszámú, részletesen paraméterezett lámpatestekre vonatkozó árazatlan költségvetés feltöltése. Önkormányzatunk pályázaton való eredményes szereplése nyomán elkészült engedélyes kiviteli tervek tartalmazták az utcaszintű, darabra és típusra meghatározott műszaki tartalmat.

*5. Mekkora megtakarítás realizálódott az elmúlt egy év alatt? A megtakarított összeget energia megtakarítási beruházásokra kívánják fordítani?*

A 2. pontban adott válaszban kimutatott költség megtakarítással összefüggésben önkormányzatunk most és a jövőben is figyelemmel kíséri az energiaracionalizálási pályázati lehetőségeket. Jelen projekt eredményeképpen az olcsóbban üzemeltethető közvilágítási hálózat is hozzájárul ahhoz, hogy minél több saját forrást különítsünk el további pályázati projektek megvalósítása érdekében.

*6. Hogyan igyekezett a város meggyőzni a nyertes ELIOS Zrt-t arról, hogy az 565 oldalas nyertes ajánlatának 467 oldalát ne titkosítsák?*

A nyertes ajánlattevő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 80. §-a alapján az ajánlatában elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozását megtiltotta. E nyilatkozatot tudomásul véve önkormányzatunk a nyertes ajánlattevő által benyújtott

anyagból csak az üzleti titkot nem érintő részeket hozhatja nyilvánosságra.

Kérem a Tisztelt Képviselő Urat az interpellációra adott válasz elfogadására. Amennyiben ez nem történik meg, kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013.(II.14.) rendelet 40. § (4) bekezdése alapján döntsön a határozat-tervezet szerint.

Kecskemét, 2015. szeptember

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás**  
**alpolgármester**

## **HATÁROZAT-TERVEZET**

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **...../2015. (IX. 24.) határozata**

Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a kecskeméti a közvilágítás korszerűsítés tárgyában.  
A közgyűlés Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 28753-2/2015. számú beszámolójában foglaltakat elfogadta.