



Kecskemét Megyei Jogú Város
Polgármestere

TÁJÉKOZTATÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
2021. július 8. napján tartandó ülésére

Tárgy: Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban

Az előterjesztést készítette: : Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető
Szervezési és Jogi Iroda
Dr. Orbánné Veres Ildikó osztályvezető
Képviselőtestületi Osztály

Kezelési megjegyzés: határozat-tervezet

Döntési változatok száma: 1

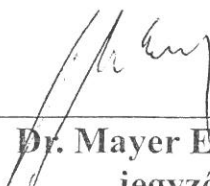
Mellékletek: 1 db szakmai segítségnyújtás

Véleményezésre megkapta: -

Egyéb szervezet, külső szakértő: -

Megtárgyalta: -

Törvényességi észrevételem nincs:



Dr. Mayer Endre
jegyző

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Ügyiratszám: 10930-1/2021.

TÁJÉKOZTATÓ
Keeksemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2021. július 8. napján tartandó ülésére

Tárgy: Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés a 2020. szeptember 17-i ülésén 37. napirendi pontként képviselői indítványt tárgyalt az önkormányzati munka átláthatóságával kapcsolatban, amelynek során a vitát követően 1 képviselő névszerinti szavazást kért.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132-133. §-ában biztosított törvényességi felügyeleti hatáskörében eljárva a számára biztosított szakmai segítségnyújtás eszközével élt, tekintettel arra, hogy az Möt. egyes rendelkezéseinek téves értelmezésére, nem megfelelő alkalmazására került sor az ülésen.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szíveskedjen a mellékelt szakmai segítségnyújtásban foglaltakat megismerni és a határozat-tervezet szerinti döntését meghozni.

Keeksemét, 2021. július 4.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester



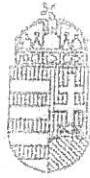
Határozat-tervezet

Keeksemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2021. (VII.8.) határozata

Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban

A közgyűlés megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10930-1/2021. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatóját és a következő határozatot hozta:

A közgyűlés a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi.



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt.szám: BK/TH/4876-1/2020
Ügyintéző: dr. Penczné

Tárgy: Kecskemét közgyűlés működése
(2020.09.17. nyílt ülés 37. napirend)

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

NJT TFÍK felületen

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés 2020. szeptember 17.-i nyilvános ülésén, a „*Képviselői indítvány az önkormányzati munka átláthatóságával kapcsolatban*” című napirend tárgyalása során az Mötv. rendelkezéseinek téves értelmezésére, nem megfelelő alkalmazására került sor. Ezért a képviselői munka, a közgyűlés jövőbeni jogszerű működésének elősegítése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. XXXIX. törvényben (továbbiakban: Mötv.) szabályozott törvényességi felügyeleti jogkörben

szakmai segítségnyújtással

élek az alábbiakban részletezettek szerint.

(Mötv.133.§ (3) bekezdés: A kormányhivatal szakmai segítséget nyújt az érintett részére az általa alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben az érintett jogszerű működése céljából.)

A működés törvényességi vizsgálatának alapja a testület üléséről készült és hivatalomhoz felterjesztett jegyzőkönyv, közokirat. Az interneten elérhető, a testületi ülésen készült felvételek kiegészítő jelleggel bírnak. Az Mötv. 47.- 48.§ rendelkezéseinek sérelme a működés során az indítvány és a szavazás jogintézményeinek nem megfelelő elhatárolásában, a 48.§ (3) bekezdés téves alkalmazásában nyilvánult meg.

A 37. napirend tárgyalására egy írásban előzetesen benyújtott, önálló képviselői indítvány alapján került sor. A képviselői indítvány nem tartalmazott javaslatot a döntéshozatal, a szavazás módjára. Az ülésen résztvevők részéről nem volt kétséges, hogy az indítvány önálló, egyetlen képviselő írásbeli indítványa. A napirend tárgyalása azzal indult, hogy a képviselő az önálló indítványát szóban is ismertette, hozzászólásában képviselői jogait gyakorolta. Az ülés e részét levezető alpolgármester jelezte, elrendeli a szavazást. A képviselő asszony ügyrendi hozzászólásként adta elő javaslatát, hogy az írásbeli indítványról a döntést a testület név szerinti szavazással hozza meg, amennyiben az lehetséges. Az ülés levezetője a név szerinti szavazásra ülésen tett szóbeli javaslatot szavazásra bocsátotta. Majd megállapította, hogy a közgyűlés 17 jelen levő szavazásra jogosult tagjából 6 fő igen, 9 fő nem szavazattal voksolt, 2 fő pedig tartózkodom gombot nyomott. A szavazás eredményeként nem név szerinti szavazással dönt a testület az írásbeli indítványról.

Az eljárás, a közgyűlés működése eddig a pontig az Mötv. és a Közgyűlés és Szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló, többször módosított 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban : SZMSZ) rendelkezéseinek megfelelt.

Ugyanis az SZMSZ 23.§ (3) bekezdésben biztosított lehetőséggel élve a képviselő asszony egyedül, az ülésen szóban javasolta a név szerinti szavazást. Erről a javaslatról az SZMSZ szerint csak a közgyűlés dönthet. Az SZMSZ 25.§ (5) bekezdés alapján az ülés levezetője az ügyrendi javaslatot az elhangzást követően szavazásra bocsátotta. A képviselő-testület/közgyűlés minden döntését az Mötv. és az SZMSZ alapján szavazás útján hozza. A szavazás eredménye, a döntés helyesen került megállapításra, mivel a szóbeli javaslat nem kapta meg a szükséges számú, azaz a jelen lévő képviselők több mint felének igen szavazatát. (Mötv. 47.§ (2) bekezdés és SZMSZ 26.§)

(Az SZMSZ vonatkozó rendelkezései:

„23.§(1) A Közgyűlés döntéseit szavazással hozza. A határozati javaslatról a Közgyűlés tagjai „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak.

(2) A szavazás nyílt vagy titkos.

(3) A Közgyűlés bármely képviselő javaslatára név szerinti nyílt szavazást rendelhet el. A javaslatról a Közgyűlés dönt.

(4) Szavazás közben a szavazást indokolni nem lehet.

24.§(1) A nyílt szavazás szavazatszámoló gép alkalmazásával, vagy annak meghibásodása esetén kézfelemeléssel történik. Ha a szavazás kézfelemeléssel történt, a polgármester a szavazatokat a jegyző közreműködésével megszámláltatja.

(2) Név szerinti szavazás esetén a jegyző abc rendben felolvassa a képviselők nevét, akik „igen”, „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak. A szavazás eredményét a jegyző összesíti, és ennek dokumentumait a polgármesternek átadja. A név szerinti szavazás tényét és eredményét a Közgyűlés üléséről készült jegyzőkönyvben rögzíteni kell.”

„25.§(1) Az eldöntendő javaslatokat a polgármester bocsátja szavazásra. Egy előterjesztésről csak egy határozat hozható. A javaslat szövegét szavazásra egyértelműen és úgy kell feltenni, hogy arra igennel vagy nemmel lehessen szavazni.

.....

(5) Az ügyrendi javaslatokat a polgármester soron kívül, az elhangzást követően azonnal szavazásra bocsátja.

(6) A képviselőknek lehetőségük van feltételtől függő, kapcsolódó módosító javaslat megfogalmazására. Ezeket csak akkor kell szavazásra bocsátani, ha a képviselő által megfogalmazott feltétel az előterjesztő felvállalása vagy a módosítások megszavazása során bekövetkezik.

26.§(1) A javaslat eljövadásához – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges (a továbbiakban: egyszerű többség).

(2) A megválasztott képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges (a továbbiakban: minősített többség) az Mötv.-ben meghatározottakon túl:

- a) a Közgyűlés munkatervének elfogadásához,
- b) gazdasági program, közép- és hosszú távú program, annak végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásához,
- c) kötvény kibocsátásáról szóló döntéshez,
- d) gazdasági társaságba történő belépésről, gazdasági társaság üzletrészének átruházásáról szóló döntéshez
- e) kitüntetések és elismerő címek, díszpolgári cím adományozásához,
- f) fegyelmi eljárás megindításához,
- g) a képviselő rendbírósággal való sújtásához,
- h) a vita lezárására vonatkozó javaslatról szóló döntéshez,
- i) amennyiben a vagyontárgy értéke a költségvetési törvényben meghatározott, az ellenérték fejében történő hasznosítással és elidegenítéssel kapcsolatos kötelező versenyeztetési megalapozó értékhatárt meghaladja, az önkormányzati vagyontárgy visszerhes szerződés keretében történő elidegenítéséhez, hasznosításának átengedéséhez, valamint gazdasági társaságba viteléről, vagyonkezelésbe adásáról és haszonélvezeti jogának átengedéséről szóló döntéshez, továbbá az elővásárlási jogról való lemondáshoz,
- j) önkormányzati vagyon ingyenes hasznosításáról vagy tulajdonjogának ingyenes átruházásáról, valamint az ingyenes használatba adott vagyon fenntartására, állagának megóvására vonatkozó kötelezettségnek az önkormányzat általi átvállalásáról szóló döntéshez,
- k) az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló rendeletben meghatározott mértéknél alacsonyabb éves bérleti díj ellenében történő bérbeadásról szóló döntéshez,
- l) az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó ingatlan forgalomképessé nyilvánításához.”)

Ezt követően, tehát a jogszerű szavazási eljárás után egy másik képviselő ügyrendi hozzászólásként jelezte a következőket:

„Nekem most sügták, hogy állítólag a képviselők 25 %-a elegendő a név szerinti szavazáshoz.”

Az ügyrendi hozzászólás alapján az ülés levezetője és a jegyző az SZMSZ előírásaiban kerestek a konkrét helyzetre vonatkozó szabályozást. Majd ezt követően valaki az Mötv. 48.§ (3) bekezdésére hivatkozott.

Jelen esetben az Mötv. 48.§ (3) bekezdését tévesen alkalmazta a közgyűlés annak ellenére is, hogy a cél a konkrét helyzet mindenki számára megnyugtató feloldása volt. Ez az eljárási hiba nem hat ki az önkormányzati munka átláthatóságára vonatkozó írásbeli képviselői indítvány tárgyában hozott 146/2020. (IX.17.) testületi határozat érvényességére.

A fenti ügy kapcsán annak érdekében, hogy a jövőre nézve minden tévedést eloszlassunk és a közgyűlés a működése, a képviselők a jogaik gyakorlása során az Mötv.-t megfelelően tudják alkalmazni, felhívom a figyelmet az Mötv. III. fejezetében a *képviselő-testület működése* alcím alatti rendelkezésekre. A szavazás egy döntéshozatali eljárás, amely nem azonos az Mötv. szerinti indítvánnyal. A döntéshozatali eljárásról és a döntésről az Mötv. több rendelkezése szól, melyek egymással összefüggnek. Nem ragadható ki, nem értelmezhető önállóan e rendelkezések közül egyetlen mondat.

Az Mötv. ügyben meghatározó rendelkezései a következők:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni

(2) A javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges...”

„50. § Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. és 16. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízátság megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.”

Tehát az Mötv. csak az egyszerű szavazattöbbséget és a minősített szavazattöbbséget ismeri, más szavazati arányt (például a képviselők 25%-ának szavazatával hozott döntést), kritériumot a szavazási eljárásban csak a fővárosi közgyűlés és az önkormányzati társulások esetében szabályoz. E szavazati aránytól sem a helyi szabályozás (SZMSZ) szintjén, sem a gyakorlatban eltérni nem lehet függetlenül attól, hogy az ügy tárgyában érdemi vagy eljárási kérdésben dönt a testület.

Az Mötv.48.§ (1)-(2) bekezdés alapján a képviselő-testület a döntéseit nyílt szavazással hozza. A nyílt szavazás módjának meghatározását az Mötv. az SZMSZ rendelkezési körébe utalja. A tévesen alkalmazott 48.§ (3) bekezdés az alábbiak szerint szól: „A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára, továbbá név szerinti szavazást rendelhet el a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott esetekben. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben. A név szerinti szavazás módjának meghatározásáról a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik.”

E rendelkezés első fordulata arról szól, hogy a képviselő-testület köteles név szerinti nyílt szavazást tartani abban az esetben, ha azt a megválasztott önkormányzati képviselők egynegyede indítványozza. Tehát nem arról szól, hogy ha ilyen javaslat érkezik, akkor a javaslatról szavaz a testület és a név szerinti szavazás elrendeléséhez elegendő a képviselők egynegyedének igen szavazata.

El kell határolni az Mötv. szerinti indítványt, különösen a több képviselő közös indítványát a szavazási eljárástól, attól, hogy a képviselők egy része azonos módon foglal állást a szavazási eljárás során.

Az indítvány kifejezést az Mőtv. több rendelkezésében is alkalmazza. Az indítvány/javaslat valójában kezdeményezés, mellyel élhet képviselő, több képviselő, az önkormányzat szerve és önkormányzaton kívüli szerv. Csak példaként néhány rendelkezés, melyben az indítvány kifejezést alkalmazza a jogalkotó:

- az összeférhetlenségi ügyben a 37.§ (2) bekezdés szerint a képviselő-testület legkésőbb a következő ülésén köteles tárgyalni bármely önkormányzati képviselő vagy bizottság indítványát
- a 44.§ szerint a képviselő-testület ülését össze kell hívni a képviselők egynegyedének vagy a képviselő-testület bizottságának vagy a kormányhivatal vezetőjének indítványára az indítvány kézhezvételétől számított 15 napon belüli időpontra
- a 61.§ szerint a polgármester indítványára a bizottságot össze kell hívni az indítvány kézhezvételétől számított 8 napon belül
- az 53.§ (2) alapján a képviselő-testület érdemi tevékenységének elősegítése érdekében meghatározhatja az egyes napirendek tárgyalására fordítható időkeretet, a hozzászólások maximális időtartamát, korlátozhatja az ismételt hozzászólás, indítványozás lehetőségét
- több rendelkezés (pl: 135.§, 137.§) szól a kormányhivatal indítványáról

A fenti esetekben is jól látható, hogy az Mőtv. az indítványhoz valamilyen kötelezettséget fűz. Így értelmezendő a 48.§ (3) bekezdés első fordulata is, mely szerint a testület köteles név szerinti szavazást tartani, ha azt a képviselők egynegyede indítványozta. Az Mőtv. nem írja elő, hogy az indítványt írásban kell megtenni és aláírni. Ugyanakkor a fenti rendelkezések, a hozzájuk fűzött határidőszámítás vagy annak vizsgálata, hogy jogszabályban meghatározott számú képviselő tette meg a kezdeményezést, továbbá az, hogy a törvény joghatást fűz az indítványhoz, azt sugallják, hogy az indítvány írásbeli legyen, hiszen csak ebben az esetben lehetséges kétséget kizáróan megállapítani, hogy alkalmas a joghatás kiváltására.

Tehát, ha több képviselő Mőtv. szerinti közös indítvánnyal kíván élni, akkor a kezdeményezést indokolt írásba foglalni és az indítványt a képviselőknek aláírni.

Remélem, a fenti szakmai tájékoztatással segítettem az Mőtv. vonatkozó rendelkezéseinek helyes értelmezését, és az ismeretek felhasználásával megelőzhető a közgyűlés működésének hasonló zavara.

Kecskemét, 2020. október. 9.

Tisztelettel:

