

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. július 8-án megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,  
Bodrozsán Alexandra, Dobos József, Engert Jakabné, Dr. Fekete  
Gábor Domicián, Józsa Bálint, Király József, Kósa József, Lejer  
Zoltán, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás Ferenc, Dr. Papp Zoltán,  
Pászti András, Sipos László, Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Szőkéné  
Kopping Rita, Dr. Sztachó-Pekáry István, Dr. Tóth Szilárd, Török  
Józsefné, Dr. Vancsura István képviselők  
**(20 fő)**

**Nem képviselő alpolgármesterek:** Dr. Homoki Tamás, Gaál József,  
Falu György Tamás

**Igazoltan távol van:** Leviczky Cirill képviselő

**Jelen vannak továbbá:**

Dr. Mayer Endre jegyző,  
Dr. Temesvári Péter aljegyző,  
Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője,  
Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési O. vezetője,  
Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője,  
Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője,  
Csonkáné Panek Andrea, a Szociálpolitika Osztály vezetője,  
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője,  
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője,  
Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője,  
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,  
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,  
Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője,  
Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője,  
Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Ónodiné Takács Erika, az Ellenőrzési Csoport vezetője,  
belső ellenőrzési vezető,  
Vargháné Kun Henrietta, a Humánpolitikai Csoport vezetője,  
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Képviselőtestületi Osztály  
csoportvezetője,  
László Anita, Mészárosné Gilicze Katalin a Képviselőtestületi  
Osztály munkatársai,  
Bogasov István, önkormányzati főtanácsadó,  
Hörcsök Imre, Szamler László, külső bizottsági tagok, valamint a  
meghívottak, újságírók és érdeklődő állampolgárok.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszöntöm a megjelenteket a közgyűlés mai ülésén.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 17 fő van jelen. Hosszú és rendkívül nehéz időszak után találkozunk most. Kérem, hogy az elmúlt nehéz időszak áldozataira egy perces néma csenddel emlékezzünk.

Felkérem Török Józsefné képviselő asszonyt az eskü letételére, hiszen Gulyás Zoltán képviselőtársunk megbízatása hirtelen megszűnt. A kompenzációs listás mandátumra a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelölő szervezete a kompenzációs listán 10. helyen szereplő Török Józsefnét javasolta. Kérem, hogy tegye le az esküt.

*(Szemereyné Pataki Klaudia felolvassa az eskü szövegét és Török Józsefné képviselő esküt tesz.)*

*Az eskü szövege:*

*„Én, ..... becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; önkormányzati képviselői tisztségemből eredő feladataimat Kecskemét fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem; tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az esküt tevő lelkiismereti meggyőződése szerint: „Isten engem úgy segítse!”)*

*(Az eskütételről a képviselő esküokmányt írt alá.)*

A napirend elfogadása kapcsán az alábbiakat jelzem:

- Később került megküldésre 4 db képviselői indítvány, amelyeket az SZMSZ 13. § (2) bekezdése értelmében napirendre felvettnek kell tekinteni. Javaslom 62. sorszámon tárgyalni Lejer Zoltán képviselő indítványát, 63. és 64. sorszámon Bodrozsán Alexandra képviselő indítványát, majd 65. sorszámon Sipos László képviselő indítványát.

- Később került megküldésre a 2. napirend előterjesztése, valamint 4 db képviselői interpelláció és 3 db képviselői kérdés, valamint az azokra adott válaszok, amelyeket kérek figyelembe venni a tárgyalás során.

**Pászti András, ügyrendi hozzászólása:**

A múlt héten uniós DK-s képviselő járt Kecskeméten, aki furán fogalmazott, mert nem tudta, hogy férfi vagy nő Kecskemét városának polgármestere.

Kérdezem jegyző urat, hogy történt-e uniós jogi változás, hogy a polgármester asszonyt úrnak kell szólítani vagy ez csak helyi sajátosság volt? Kecskeméten polgármester asszonynak hívhatjuk a polgármestert.

Megkérem az ellenzéki képviselőket, ha vendégeket hívnak tájékoztassák, lássák el információval őket, hogy ne kerüljenek ilyen kellemetlen helyzetbe.

Javaslom továbbá, hogy az előválasztáskor mindenképpen tájékoztassák az állampolgárokat, hogy ez nem az a választás, amelyet a köztársasági elnök úr fog kiírni jövőre a parlamenti választáskor. Ezt politikai marketingnek gondolom. Kérem továbbá, hogy tájékoztassák a meghívott vendégeket, hogy parlamenti választás 2022-ben, polgármester választás 2024-ben lesz.

**Szőkéné Kopping Rita, ügyrendi hozzászólása:**

Érintettség révén szeretnék válaszolni. Természetesen tájékoztattam miniszterelnök jelölt asszonyt, de azt gondolom, mindenkivel előfordul, hogy esetleg hibázik. Elnézést szeretnék kérni polgármester asszonytól, hogy ez megtörtént. A napirend előtti hozzászólásomban szeretnék néhány szót mondani az előválasztásról.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönöm szépen képviselő asszony. Láttam, hogy más városokban a jelölt találkozott a város polgármesterével is. Természetesen nyitott vagyok ilyen találkozóra bárki számára.

**Dr. Fekete Gábor:**

Természetesen még meg is lehetne érteni, hogy nincs mindenki minden információ birtokában, de véleményem szerint egy miniszterelnök jelölt ezt igazán komolyabban vehetné. Az ellenzék egy országot szeretne rábízni. Kérem, hogy az ellenzék olyan jelöltet állítson, aki ezt tudja is teljesíteni.

**Dobos József:**

Nagyon sajnálom, hogy így kell kezdeni egy közgyűlést. Véleményem szerint ez nem ügyrendi téma, sokkal inkább politizálás. Amennyiben erről kell szólni a közgyűlésnek, akkor politizáljunk.

Jelenleg is ül a testületben olyan képviselő, aki néhány évvel ezelőtt pontosan ugyanígy polgármester úrnak szólította polgármester asszonyt. Véleményem szerint mindenkivel megtörténhet, hogy hibázik és ez egyáltalán nem ügyrendi kérdés. Komolytalannak tartom az ilyen jellegű megnyilvánulásokat és nem közgyűléshez méltó.

Rendkívül sajnálom, hogy így kezdődik egy közgyűlés.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a napirendi javaslatához kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás eredménye: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Képviselői kérésre ismételt szavazást rendelék el.

Ki ért egyet az ülés módosított napirendjével?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat tartózkodás nélkül fogadta el az ülés napirendjét a következő határozattal:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**1/2021. (VII.8.) határozata**  
**Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2021. július 8-ai ülés napirendjét a meghívó szerint fogadja el az alábbi módosítással:

1. az SZMSZ 13.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően napirendre felvettnek tekintendő képviselői indítványokat 62-65. sorszámon tárgyalja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

**EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**

**ELŐTERJESZTÉSEK:**

1. A polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseinek áttekintése
2. I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendeletének a módosítása  
II. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
3. A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala
5. Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala
6. A Regőczy István Alapítvány a Koronavírus Árváiért támogatása
7. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2021. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása
8. Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére

**Az 1-8. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

9. A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala



10. Beruházások bérbetudással történő elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala
11. A Kecskemét, Bocskai utca 19. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása
12. A kecskeméti 10981/1 hrsz-ú ingatlan (Tó Hotel) egy részének értékesítése
13. Útépítéshez szükséges önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésbe adása Helvécia Nagyközség Önkormányzata részére
14. Sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló beruházásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
15. Közkifolyók megszüntetése

**A 9-15. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás  
alpolgármester

16. Járási egészségterv jóváhagyása  
*(Az előterjesztés melléklete – a nagy terjedelemből tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)*
17. Együttműködési megállapodás a fogyatékosokkal élőket képviselő társadalmi szervezetekkel
18. Együttműködési megállapodás megkötése partnerségi képzési gyakorlat biztosítására
19. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához történő csatlakozás

**A 16-19. napirendi pontok előterjesztője:** Engert Jakabné alpolgármester

20. Emléktáblák elhelyezése

**Előterjesztő:** Értékmegőrzési Bizottság

21. A Kecskemét, 11622/549, 11622/565, 11622/582 hrsz-ú közterületi ingatlanok elnevezése Kadafalva városrészben

**Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

22. Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés

23. A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása

*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetők el:  
<http://kecskemét.hu/uploads/TRT2020-I-vel.zip>)*

**A 22-23. napirendi pontok előterjesztője:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

24.A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása

25.Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülónap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről

26.Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire

**A 24-26. napirendi pontok előterjesztője:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

### ZÁRT ÜLÉS:

27.Bizottsági tagok választása

28.Javaslat a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására

**A 27-28. napirendi pontok előterjesztője:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

29.Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

30.Javaslat a Bozsó János-díj adományozására

31.Javaslat a Katona József-díj adományozására

32.Javaslat a Kodály Zoltán-díj adományozására

**A 30-32. napirendi pontok előterjesztője:** Értékmegőrzési Bizottság

33.Javaslat a Kada Elek-díj adományozására

34.Javaslat a Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj adományozására

35.Javaslat a Mészöly Gyula-díj adományozására

**A 33-35. napirendi pontok előterjesztője:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

36.Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására

**Előterjesztő:** Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

37.Javaslat a Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj adományozására

**Előterjesztő:** Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

38. Beszámoló a 2021. június 30. napjáig lezárult és jelenleg folyamatban lévő önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **BESZÁMOLÓK:**

39. Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi működéséről

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

40. Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2020. évi működéséről

*(A beszámoló mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:  
[https://kecskemét.hu/uploads/eloterjesztes\\_mellekletei.zip](https://kecskemét.hu/uploads/eloterjesztes_mellekletei.zip))*

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

41. Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

42. Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Értékmegőrzési Bizottság

43. Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

44. Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

45. Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

46. Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

47. Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2020. évi tevékenységéről

*(A beszámoló melléklete – a nagy terjedelemre tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)*

**Előterjesztő:** Dr. Mayer Endre jegyző

**TÁJÉKOZTATÓK:**

48. Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

49. Tájékoztató Fáklya utca közterület elnevezés felülvizsgálatáról

**Előterjesztő:** Dr. Mayer Endre jegyző

**INDÍTVÁNYOK:**

50. Képviselői indítvány a Kecskeméti Sport Napjával kapcsolatban

51. Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban

52. Képviselői indítvány a Szentháromság-szobor felújításával kapcsolatban

53. Képviselői indítvány a Hortenzia utca közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan

54. Képviselői indítvány a Jókai utca és Belső-Bethlen város közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan

**INTERPELLÁCIÓK:**

55. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a zöldfelületek öntözésével és gondozásával kapcsolatban

56. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Széchenyivárosi benzinkút és gyorsétterem vonatkozásában

57. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a város hulladékgyűjtésével kapcsolatban

58. Képviselői interpelláció és az arra adott válasz közterületi hulladékelszállítás kérdésével kapcsolatban

**KÉRDÉSEK:**

59. Képviselői kérdés és az arra adott válasz a város szelektív hulladékgyűjtésével kapcsolatban

60. Képviselői kérdés és az arra adott válasz adományozással kapcsolatban

61. Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Búzavirág utca felújításával kapcsolatban

62.Képviselői indítvány használt étolaj gyűjtőpont létesítésével kapcsolatban

63.Képviselői indítvány szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban

64.Képviselői indítvány átláthatósági javaslatcsomagra vonatkozóan

65.Képviselői indítvány mellszobor elhelyezésével kapcsolatban

## **(A KÖZGYŰLÉS AZ ELŐTERJESZTETT NAPIRENDI PONTOKAT MEGTÁRGYALTA.)**

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Szokásunkhoz híven a napirend előtti hozzászólásokkal kezdünk, viszont sajnálatosan egyik frakcióvezetőnek sem tudom elfogadni a napirend előtti bejelentését, mivel mindkettő határidőn túl érkezett. Továbbá az egyik formailag sem felelt meg, a másik igen, de nem érkezett be határidőre.

Kérem megértésüket, s az elfogadott SZMSZ-t szükséges betartani. A napirend kapcsán bőven lesz arra lehetőség, hogy kifejtsék azt, amit el szerettek volna mondani.

\* \* \*

### **1.) NAPIRENDI PONT**

#### **A polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseinek áttekintése (1.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.628-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Egy rendkívüli helyzetben vagyunk túl a városban, sokunk életében, praxisában még ilyen nem történt, s a munkája során nem kellett végig kísérnie a világvárványt. A világvárvány rendkívüli helyzetek elé állított mindenkit. A meghozott döntéseket és információkat precízen, folyamatosan jelentítettük meg a város honlapján és a szükséges kommunikációs felületeken.

Összetettebb döntések esetében mindig arra figyeltem, hogy az újszerű döntéseket előre leegyeztetve hozzuk meg. Sokszor előfordult, hogy az idő rövidege miatt az utolsó pillanatban kerültek kiküldésre döntések, de azt biztosan mondhatom, hogy minden esetben megalapozott döntések születtek. A közel 2.000 meghozott döntést egy előterjesztésben foglaltuk össze. Azt gondolom, hogy miután a város életében ilyen esemény még nem történt a törvényi előírások szerint elkészített előterjesztésen felül készítettem egy beszámolót azokról a döntésekről, amelyek nem határozat vagy rendelet formájában születtek meg.

Kérem, hogy induljon el az erről készült prezentáció.

2020. március 11-én lett meghirdetve az egész ország területére a veszélyhelyzet. Erre úgy reagáltam, hogy 2020. március 12-én szombaton délelőtt azonnal összehívtam az érintett területek felelős vezetőit és városi Operatív Törzset hoztunk létre. Látható volt, hogy egyre bővült az Operatív Törzs területe, s ott tartottunk, hogy szét kellett bontani az Operatív Törzset és szakmai bizottságokba, csoportokba vittük

tovább az ügyeket és készültünk fel erre a váratlan helyzetre. Voltak több területre kiterjedő intézkedések. A lakosságot a médián keresztül tájékoztatni kellett a megelőzésről, a szabályok fontosságának betartásáról.

Nemcsak a saját intézményeinket, hanem minden olyan gazdálkodó szervezetet, társasházakat, szálláshelyeket is értesítettünk, ahol fókuszált, nagyobb forgalmak vannak. Mindenki felvettük a kapcsolatot és egyeztetéseket folytattunk.

Nagy nyomás helyeződött a városrendészekre és a polgárőrökre, akik éjjel-nappal lelkiismeretesen végezték munkájukat. Őket Sipos László tanácsnok úr bevonásával próbáltuk összeszervezni. A közterületi maszkviselés szabályozásával is új helyzet állt elő, melynek ellenőrzése hihetetlen nagy feladat volt. Örülök, hogy az ellenzéki képviselőkkel konszenzusos döntés eredményeképpen meg lehetett valósítani, hogy a költségvetés terhére minden kecskeméti lakos postán maszkot kapjon. Ez is egy társadalmi összefogás eredménye volt, mert cégek, vállalatok és a megváltozott munkaképességű munkavállalók készítették el ezeket a maszkokat. Egy hét alatt szerveztük meg a maszk készítését és néhány hét alatt mindenkihez el is jutott.

Biztosítottuk a közintézmények gépi fertőtlenítését, gondoskodtunk a folyamatos fertőtlenítésről, mindeközben pedig a home office feltételeit is ki kellett dolgozni a közsférában, illetve az önkormányzati tulajdonú intézményeknél.

Át kellett szervezni a helyi közlekedést, ennek köszönhetően sehol nem történt járatmegszüntetés, folyamatos volt a működés, holott más városokban teljes leállás is előfordult. Véleményem szerint ezt is a lehető legnagyobb biztonsággal szerveztük meg.

Több olyan döntést is hoztam, mely a gazdaságban kialakult helyzetre próbált támogatást nyújtani. Létrehoztuk a Városi Veszélyalapot, amelyet a mai napig támogatunk. A Városi Alapkezelő Zrt-vel egy gyors, kedvezményes konstrukciót dolgoztattam ki a helyi kis- és középvállalkozók megsegítésére. Az üzleti bérleti díjak csökkentésére is gyorsan reagáltunk.

Fontos döntés volt a hivatali és a szociális szektorban dolgozók folyamatos tesztelése, oltása.

A hivatali és más intézményi dolgozók folyamatosan segítették a mentőállomáson folyó munkát, valamint speciális vitamint biztosítottunk dolgozóinknak és az idős embereknek.

A szociális és az egészségügy ágazat területén szinte elsőként az országban létrehoztuk a Gondoskodó Szolgálatot diszpécser központtal és egy önkéntes segítő hálózattal. Ebbe a munkába több képviselő is bekapcsolódott. Az önkéntesek munka- és védőeszközeit az önkormányzat biztosította, s a partnerek is együttműködők voltak.

A bölcsődei munkát meg kellett oldani. A bölcsődék voltak azok a szociális ellátó intézmények mellett, amelyek egy napra sem zártak be, s emellett az óvodai szolgáltatás is végig teljeskörű volt az ügyeletes óvodákkal.

Kedvezményes áron kiszállítással étkeztetést biztosítottunk az időseknek és a fogyatékkal élőknek, hiszen bezárt minden és nem nagyon tudtak közlekedni.

A hatósági házi karanténba kerülő személyek ellátását is először az önkormányzatnak kellett megszervezni. Napról napja többen voltak, az önkormányzathoz jelentették be őket és az önkormányzat vette fel velük a kapcsolatot, látta el őket gyógyszerrel, élelmiszerrel és a szükséges általuk igényelt dolgokkal az első időszakban.

A szociális és egészségügyi hálózatot a házi orvosok új rendben látták el, melynek megszervezése igen nehéz feladat volt. Sok esetben helyettesítéssel sikerült azt megoldani, mert a 65. év feletti veszélyeztetett korú házi és gyermekorvosok dönthettek úgy, hogy ebben az időszakban rendelésüket felfüggesztik. Az aktív korú házi orvosainkra nagyobb feladat hárult, rendkívüli munkát végeztek.

A covid-tesztek költségét folyamatosan biztosította az önkormányzat a szociális és gyermekjóléti intézményeket illetően. Nagyon fontosnak tartom elmondani, hogy 2020 augusztusában a szociális ágazatban dolgozó és a veszélyhelyzet ideje alatt kiemelkedő teljesítményt nyújtók számára plusz egyhavi bért adtunk, illetve a szociális területen bérkiegészítést is. A sokat bántott homokbányai munkásszállás ezekben az időkben nagyon jó szolgálatot tett. Nem ukrán munkások szálltak meg ott, hanem a Bács-Kiskun Megyei Kórház dolgozóinak a lakhatását tudtuk biztosítani, megoldva így az orvosállomány lakhatását.

Az idősotthonok lakói voltak a leginkább kitéve a járványnak, hiszen kis területen sok veszélyeztetett korú és állapotú idős ember él. Óriási köszönet az idősotthon vezetőinek és az ott dolgozó kollegáknak, hiszen profi módon és gyorsan szervezték meg az izolációt. Hihetetlen gyorsasággal készült el az akkor még felújítás alatt álló Levendula Idősek Otthonra, itt sikerült olyan helyet kialakítani, ahol rögtön izoláltan, biztonságban tudták elhelyezni a kórházból visszatérőket.

Levegőfertőtlenítő berendezéseket szereztünk be és látogató konténerek kerültek kihelyezésre. Ugyanakkor több mint 2.000 kecskeméti polgár tüdőgyulladás elleni védőoltását is meg tudtuk szervezni.

Fontosnak tartom megemlíteni a csendben dolgozó lelki elsősegély telefonszolgálatot, akik ebben az időszakban kiemelt szerepet kaptak és őket is megerősítettük támogatással.

A bezártság enyhítésére létrejöttek a CédrusNet sajátos programjai.

A köznevelésben országos szintű kezdeményezés indult Kecskemétről a zsiliprendszer megszervezésével, hiszen az itt kialakított rendszert vették át országosan is. Rendeleti formában jelent meg, s ebben a szakma helyi képviselői óriási dolgot tettek le az asztalra.

Felvették a kapcsolatot a Klebelsberg Központtal, hogy az elesett szegény sorsú gyermekek, akiknek nincs otthon számítógépük, laptopjuk is be tudjanak kapcsolódni az online oktatásba, a szükséges eszközöket biztosítottunk számukra.

Sajátos terület az óvodai online csoportfoglalkozás. Ez nagyon izgalmas része volt az óvodai fejlesztő pedagógiának, óvónőink ez idáig ezzel sem találkoztak. A védőfelszerelések, fertőtlenítőszeresek, vitaminok, készítmények ellátásában soha nem volt hiány egyetlen egy intézményünkben sem, akár a katonaságnál, akár a kórháznál. Rendkívüli külön gyermekelhelyezési ügyeletet jelöltünk ki az óvodákban, amelyek meghosszabbított nyitvatartással működtek. Emellett a Forradalom Utcai Óvoda óvónői és a Hírös Agóra munkatársai is beálltak maszkot varrni. Minden ágazatra kidolgoztuk a pandémiás intézkedési tervet az online oktatási rendszer zavartalan működésének érdekében, amelyeket mintaként kiküldtünk.

Amiben szintén előre léptünk, az az óvodai beiratkozás volt 2021. tavaszán, illetve már 2020. tavaszán is, mert az az online rendszer, amit kialakítottunk, az működött. Az országos szabályozás kicsit felkavarta a rendszert, de az általunk működtetett rendszer, az szerencsére helyére tudta tenni.

Keveset beszéltünk róla, de a kulturális, sport ágazat szempontjából is egy rendkívüli helyzet alakult ki. A rendezvényeket le kellett mondani, az intézmények is bezártak. Ahol tudtak bekapcsolódtak az ellátásba, s a színház élenjárt minden tekintetben. A Hírös Agóra munkatársait is meg kell, hogy dicsérjem. Ezen a téren is sikerült

eredményt elérni, hiszen a Kecskeméti Junior Sport Kft. digitális sportoktatási stratégiát dolgozott ki, 12 sportágban távban is megoldották a sportolók fejlesztését, figyelmének lekötését erre a rendkívüli időszakra.

Minden nap nem kerülünk ilyen helyzetbe, ezért érdemes átgondolni mi ebből a jó, s azt beépíteni a munkánkba.

Köszönet jár mindenkinek, aki az összefogásban részt vett, arra fordította energiáját, hogy a lehető legkevesebb veszteséggel legyünk túl ezen a nehéz időszakon.

Az egészségügyi és a szociális ágazat dolgozóit, minden egyes gazdasági, rendvédelmi szereplőket, valamint a civil szervezeteket és az önkénteseket is meg kell említeni. Mindannyian egy célért küzdöttünk.

Köszönöm mindenkinek az együttműködését. Külön köszönet a kecskemétieknek, akik végig fegyelmezett és türelmes hozzáállást tanúsítottak.

Remélem, hogy a 4. hullám, amely előtt állunk, az elmúlt időszak tapasztalatait felhasználva az új intézkedésekkel, módszerekkel és védekezési rendszerekkel meg tudjuk fékezni a delta variánst, úrrá tudunk lenni ezen a pusztító mikroorganizmuson.

Köszönöm szépen az együttműködését mindenkinek.

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Nagyon köszönöm mindenkinek, aki a pandémiás időszakban részt vett a munkában. Köszönöm az összefoglalót is, ami eddig hiányzott. A hozott intézkedésekről 2020. novemberében kaptunk ilyen jellegű összefoglalást, s ezen kívül kétszer volt munkamegbeszélés. Az operatív törzsbe az ellenzék részéről szerettünk volna delegálni valakit, de maximális elzárkózás volt ez ügyben. Az előterjesztés határozat tervezete alapján a testület megerősíti a polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseit. Mi ezt nem tudjuk megerősíteni, csak tudomásul tudjuk venni. Ha ragaszkodunk ahhoz, hogy maradjon a határozat-tervezetben, hogy megerősítjük, akkor nem tudunk róla szavazni, de ha a tudomásul vesszük, akkor tudunk szavazni.

### **Dr. Fekete Gábor:**

Az első napirendi pontot áttekintve mondhatjuk, hogy nagy munka áll a városvezetés, illetve a polgármester asszony mögött. Az anyag 40 oldalon keresztül sorolja azokat a döntéseket, amit a város polgármester asszonya hozott a veszélyhelyzet ideje alatt. Fontosabbnál fontosabb döntéseket láthatunk az anyagban. Olvashatunk a védekezés szabályainak megszervezéséről, a vállalkozók, a munkavállalók megsegítéséről, a diszpécser szolgálat felállításáról és még számtalan fontos döntésről. Ez komoly munka volt. Számomra egyetlen dolog hiányzik az előterjesztésből, mégpedig az, hogy az elmúlt fél évben mit csinált az ellenzék. Igazából megértem, hogy nincs benne az anyagban, hiszen szóban is össze lehet foglalni: semmit. De azért ez így nem igaz. A semmit, az kicsit túlzás. Mit is csinált? Kavartak, kavartak.

Bodrozsán Alexandra, momentumos dívánk, a védekezés ideje alatt nem volt mással elfoglalva csak azzal, hogy gáncsolja polgármester asszonyunkat. Semmi gond, semmi más nem számít csak a minél nagyobb facebook elérés. Az egész ellenzék az elmúlt fél évben nem tudta eldönteni, hogy most felvegye a lakosság az oltást, vagy ne vegye fel. A kínait, az orosz ne támogassuk, vagy csak a kínait? Mi Kecskemétről azt érzékeltük, hogy az oltóanyag felvételével kapcsolatos álláspontjukat annak alapján alakítja ki az ellenzék, hogy aznap reggel Gyurcsány Ferenc éppen, hogyan ébredt fel Budapesten és mit üzen a helyi ellenzéknek. Ezután jött a mindenkit megtévesztő, malomjátékból ismert csiki-csuki



kommunikáció. Mit értek ezalatt? Amikor az ellenzék az oltások ellen volt, akkor a kis „dezertőr Momentum”, az oltások felvétele mellett volt. Micsoda zsenialitás! Bármit gondol a lakosság az oltások felvételéről, arra végül is valamelyik ellenzéki párt álláspontját rá lehet illeszteni. Ez igen, így lehet politizálni.

Politizálni lehet, de egy nemzetet vagy egy várost kivezetni a bajból, azt nem. A Fidesz-KDNP frakció külön köszöni polgármester asszonynak, hogy a rövidtávú politikai haszonszerzésre irányuló politikai akciók helyett a város megmentésére koncentrált és ezt sikerrel is abszolválta. Egyébként felháborodtak azon, hogy az ellenzék kavart. Hát most mit csinál? Most is nem azon töri a fejét, hogy megszavazza a polgármester asszony által előterjesztett döntéseket, amelyeket szükségszerű volt meghozni. Hogyan lehet elfogadni úgy, hogy végül nem is fogadjuk el? Ezek után a legnagyobb elvárás az, hogyan tudnak bekerülni az operatív törzsbe?! Ezek szerint mégis kavar az ellenzék. Köszönöm szépen.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az operatív törzs ülésén egy politikus sem volt.

### **Dobos József:**

Dr. Fekete Gábor képviselő elmondta napirend előtti mondanivalóját. Képviselő úr, én nem tudom, hogy mit csinált a választókerületében, de én büszkén felállok és a többi képviselő társam is. Maszkot osztottunk és rendszeresen kint voltunk a területen.

A mai napon az ellenzék nem úgy jött be, hogy beszéljen a Fidesznek, de amióta itt vagyunk, mégis minket szurkálnak. Ez így jó, ha így folytatjuk?

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Így nem lesz jó.

### **Dobos József:**

Alpolgármester úr nem mi kezdtük el. Nonszensz számomra, ha így folyik le egy közgyűlés, akkor mi lesz itt a választások előtt? Kérem, frakcióvezető úr húzzon be egy kis féket. Nem igaz az, amit ön mond. Mi, mint ellenzéki képviselők kivettük a részünket a munkából. Kíváncsi vagyok, hogy ön mit csinált a választókerületében. Fényképekkel, dokumentációkkal be tudom bizonyítani, hogy a három széchenyivárosi képviselő mit csinált. Ha annyit megcsinált, mint mi, akkor emelem a kalapom ön előtt. Köszönöm a szót.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Szeretném kicsit visszavinni az érdemi részéhez a napirendi pont tárgyalását. Ha a számításaim nem csalnak, akkor polgármester asszony a 2020. novemberi veszélyhelyzettől kezdődően 2 év alatt összesen 1624 db polgármesteri határozatot hozott. Megvizsgálva az előterjesztést, 1624 határozatból az előterjesztés csak 1590 határozatot említ. 209 határozatot részletezve, 1381 pedig megemlítve szerepel, mivel ezek közútkezelői hozzájárulásokról szólnak. Az anyagból 34 határozat hiányzik, 2020 évből 7 db, 2021 évből pedig 13 db határozatnak csak a címe található meg. Ez összesen 20 db. A maradék, habár nincs benne az előterjesztésben a honlapon

megtalálható. Mi az oka, hogy a hiányzó 20 db határozat nem került feltöltésre és az előterjesztésben sem található?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő asszony bizonyára nem látja a logikai összefüggéseket. Ha részletesen akar mindenről tájékoztatást kapni, akkor javaslom, hogy a közgyűlés után jegyző úrral tekintsék át ezeket kérdéseket.

**Bodrozsán Alexandra:**

Köszönöm a felajánlást, s egyeztetni fogok jegyző úrral.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Én szintén sajnálom azt, hogy így indul ez a közgyűlés. Ez a téma annál sokkal komolyabb, hogy ilyen poénokat süssön el képviselő társam. Azt gondolom, hogy mi nagyon konstruktívan álltunk ehhez a dologhoz, annak ellenére, hogy nem vettünk részt, nem vehettünk részt bizonyos operatív feladatokban, de ennek ellenére tudomásul vesszük ezeknek a döntéseknek a tartalmát. Az, hogy most tudomásul vesszük, vagy megerősítjük, az szerintem két különböző dolog. De nem az ellen szól, hogy akadékoskodnánk és nem akarjuk elfogadni a beszámolót. Én is azt gondolom, hogy mi képviselők, amit lehet, megtettünk a választókerületünkben. Saját tiszteletdíjunktól jelentős összeget ajánlottunk fel. Maszkot varrattunk, mentősöknek virágot osztottunk, ami lehetőségünk volt, azt megtettük. Kikérem magamnak és a frakciónak, hogy képviselőtársam, frakcióvezető úr ilyen jelzőket használ. Én sem szeretném, ha ilyen irányba menne a közgyűlés hangulata. Egy év után találkozáskor, nem hiszem, hogy így kellene egymásról és egymásnak beszólnunk.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

A világban, az országban és Kecskeméten is olyan helyzet elé álltunk, amire 100 éve nem volt példa. Biztosan sokan nehezményezték azokat a facebook megszólalásokat, médiában való megjelenéseket, amelyek próbálták elbizonytalanítani a védekezést. Azonban azt állapítanám meg, hogy más országokhoz, más városokhoz képest Kecskeméten nagyon elenyésző volt. Alapvetően a többség úgy állt hozzá, hogy megértette a veszély nagyságát, a szükséges intézkedéseket. Igaza volt frakcióvezető képviselőtársamnak, hogy az ellenzéki oldalról elsősorban országosan olyan hangok voltak, amelyek próbáltak elbizonytalanítani. Helyben is voltak olyan kezdeményezések, amelyeket nem nagyon értettük, hogyan kapcsolódnak a veszélyhelyzet kezeléséhez.

Korábban már felmerült, hogy az operatív törzs munkájában jelen lennének. A választ megkapták. A testület tagjai a polgármester, a szakmai területekért felelős alpolgármesterek, valamint szakmai vezetők. A testületbe sem a Fidesz frakcióvezetője, sem a KDNP által delegált személy nem volt benne. Ez nem politikai testület. Nem tudom másként értelmezni Szőkéné képviselő asszony mostani felszólalását, miszerint nem érti meg, hogy ez nem egy politikai testület. Tehát ilyen értelemben nem tudom azt sem elfogadni, hogy nem ők kezdték és semmilyen okot nem adtak arra a felszólalásra, amit Dr. Fekete Gábor megtett.

Azt gondolom, hogy az a jó, ha visszahiggadunk, és a munkával foglalkozunk. A válságból jól jöttünk ki, ha világszinten nézzük, akkor is, ha országosan akkor is.

Ha jön egy 4. hullám, akkor megint össze kell kapaszkodnunk és megint mindent meg kell tennünk, hogy minél kevesebb áldozatot szedjen ez a járvány, illetve a gazdaságot is minél kevésbé viselje meg. Az, hogy hogyan jövünk ki belőle, Magyarország a nagy gazdasági versenyben milyen helyezést tud elérni, az általános jólét hogyan tud növekedni, ami mindenki számára a legfontosabb, az elsősorban ezen múlik.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, a módosított javaslat szerint a testület „megismerte” a polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseit.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **2/2021. (VII.8.) határozata**

#### **A polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseinek áttekintése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10628-1/2021. számú előterjesztését megtárgyalta, a polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseit megismerte.

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

### **2.) NAPIRENDI PONT**

**I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendeletének a módosítása**

**II. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (2.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 7.225-17/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az elmúlt időszakban bekövetkezett változások alapján készítettük elő az SZMSZ módosítását, illetve a beérkezett képviselői jelzések alapján. Az elmúlt időszakban is említettem, a polgármesteri hivatal szervezetében is van változás. A hivatal életében az idő sok változást eredményezett, s működési rendjét ennek megfelelően kellett

igazítani az elvárásokhoz, a kihívásokhoz és a megjelent új területekhez. A polgármesteri hivatal szervezeti átalakítása nem jár többlet bérköltséggel. A jóváhagyott költségvetési kereten belül tisztítja, finomítja le és alakítja át a szervezetet. Helyére tesz olyan feladatokat, amelyek már az elmúlt időszakban aktuálissá váltak.

### **Dr. Mayer Endre:**

A városüzemeltetési feladatok nagy arányban meghatározzák a város mindennapi életét. A hivatal életében is ez egy meghatározó feladat. Gyakorlatilag 2019-től kettő bizottsághoz is telepítve vannak hasonló feladatkörök, valamint tanácsnokok is ezeknek a feladatoknak a végrehajtását, koordinációját ellátják. Felmerült, hogy ennek a területnek a két nagy szeletét önálló osztályban kellene ellátni. A közszolgáltatás, a helyi tömegközlekedés, kegyeleti közszolgáltatás, s az ehhez kapcsolódó dolgok kiegészítve a környezetvédelemmel, ami a mai világban egy meghatározó téma. A közterületfenntartással összefüggő tipikus közfeladatellátás, amit a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. ellát Kecskeméten. A különböző fajta közterületi, zöldfelületi és infrastrukturális beruházás kérdésköre szintén meghatározó terület. Ezt a kettő városüzemeltetési területet önálló szervezeti egységben volt célszerű leszabályozni.

A Jogi Osztályon belül egy új csoportot hozunk létre. Ennek a csoportnak a feladata, hogy az önkormányzati cégekkel kapcsolatos tulajdonosi döntéseket készítse elő, illetve a végrehajtásukat koordinálja. A cégek mindennapi életében fontos, hogy dedikált szervezeti egységgel tudjanak kapcsolatot tartani. A Kecskeméti Városfejlesztési Alap is kapjon egy dedikált szervezeti egységet, akik a befektetői döntéseket előkészítik az alappal és az alapkezelővel tartják a kapcsolatot. Emellett még apróbb módosítások vannak. A Városfejlesztési Iroda mindkét osztálya meghatározó feladatot látott el az elmúlt költségvetési időszakokban. Az osztályvezetők már korántsem osztályvezetői feladatokat láttak csak el, hanem olyan típusú koordinációs feladatokat, amelyek túlmutatnak egy osztályszervezet vezetőjétől elvárt feladatokon. Ezek az osztályok már inkább irodaként működtek. Ezt a presztízst ismernénk el ezzel a módosítással.

A postázást követően érkezett egy jelzés. A jelenlegi Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítási szöveg szerint a Humánszolgáltatási Irodához tartozó Községi Kapcsolatok Osztálya Intézményi Csoportja feladatait tartalmazó 52. §-t egészítettük ki a (34)-(35) bekezdéssel, azonban ezen feladatokat a Községi Kapcsolatok Osztályához célszerű közvetlenül telepíteni. Emiatt nem a Polgármesteri Hivatal SZMSZ 52. §-a egészül ki (34)-(35) bekezdésekkel, hanem a Községi Kapcsolatok Osztálya feladatait tartalmazó 50. §-a módosul az alábbiak szerint:

A Polgármesteri Hivatal SZMSZ 50. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul, valamint a Polgármesteri Hivatal SZMSZ 50. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

(„B) Községi Kapcsolatok Osztálya”)

„(3) Előkészíti és lebonyolítja az önkormányzati díjak, oklevelek és elismerő címek, valamint díszoklevelek átadását.

(4) Szervezi a közgyűlés ünnepi üléseit, a nemzeti ünnepeket, koszorúzásokat,

egyéb városi rendezvényeket.”

Erre a módosításra azért volt szükség, mert korábban a polgármesteri, az alpolgármesteri feladatokat ellátó titkárság több szervezeti egységnél volt, hasonlóképpen, mint a díjak és a rendezvények szervezése is. A titkársági feladatok átkerültek a Képviselőtestületi Osztályra, akik többlétszervezési feladatokat látnak el. Nem Képviselőtestületi Osztályként, hanem Szervezési Osztályként látják el feladatukat, s a rendezvények pedig átkerülnek a Közösségi Kapcsolatok Osztályára.

Többletkiadással nem fog járni az átszervezés.

### **Király József:**

A Szövetség a Hírös Városért frakciója nevében köszöntjük jegyző urat. Köszönetet mondunk Dr. Határ Mária nyugdíjba vonult korábbi jegyző asszony munkájáért és jó egészséget kívánunk neki.

A digitalizáció, az online világ ránk köszöntött akár akartuk, akár nem. A frakciónk nevében kérem, hogy teljesen ne térjünk vissza a korábbi ügyintézési módhoz, hanem bátran használjuk az online rendszert. Adott esetben szakmai egyeztetésekre is alkalmas, ha személyesen nem tud megjelenni az érintett. Javaslom, hogy ez irányba fejlesszünk tovább, ha kell külön szabályozzuk ezeket a dolgokat.

### **Dr. Mayer Endre:**

Ezt én is nagyon fontosnak tartom. Hozzászólalása kapcsán jutott eszembe, hogy egy fontos momentumról nem számoltam be a testületnek. A digitalizáció a lakosság szempontjából is nagyon fontos, hogy ne a szokványos személyes megjelenést igénylő ügyfélszolgálati tevékenységet tartsuk szem előtt. Megvizsgáltuk, hogyan lehetne a digitális világot felhasználni arra, hogy ne csak személyes megjelenéssel tudják velünk a kapcsolatot tartani az ügyfelek. Ügyfélkapcsolati Csoportot hoznánk létre, akik elektronikusan, illetve telefonon is tartják az ügyfelekkel a kapcsolatot, segítenek az ügyfélirányításban.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Falu György Tamás alpolgármester úr a harcosa a digitalizált világ bevezetésének. Minden nap küzd és Öveges László főépítész úrral közösen a térinformatikai rendszerünk profi módon és látványos sebességgel történő fejlesztéséért, ami az elmúlt 10 évben nem volt akkora léptékű, mint az elmúlt fél évben. Szükség van magyarázatokra és a harmonikus kapcsolatok megteremtésére, melyeket a továbbiakban is felvállalom, mert ez a szerepem és feladatom.

### **Szókéné Kopping Rita:**

Többen megkerestek személyesen és telefonon is a közmeghallgatással kapcsolatban. A pandémiára való tekintettel a közmeghallgatások száma egyre lett csökkentve. Akik megkerestek aggódtak, hogy kevesebben fognak tudni hozzászólni, illetve kérdéseket feltenni közvetlenül a polgármesternek vagy a testületnek.

A közmeghallgatás szabályozása lehetőséget ad arra, hogy többen fognak tudni megszólalni egy-egy közmeghallgatáson. Bízom benne, hogy hatásos lesz ez az intézkedés, hogy ilyen módon fogjuk kezelni a közmeghallgatást.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a rendelet-tervezettel?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta, **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 26/2021. (VII.9.) önkormányzati rendeletét a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****3/2021. (VII.8.) határozata****Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7225-17/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: PH SZMSZ) módosítását a határozat melléklete szerint jóváhagyja **az alábbi módosítással**:

- A PH SZMSZ 52. §-át (Intézményi Csoport feladatai különösen) kiegészítő (33)-(34) bekezdések kerüljenek törlésre,

- a Községi Kapcsolatok Osztálya feladatait tartalmazó 50. § módosuljon az alábbiak szerint:

A PH SZMSZ 50. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(„B) Községi Kapcsolatok Osztálya”)

„(3) Előkészíti és lebonyolítja az önkormányzati díjak, oklevelek és elismerő címek, valamint díszoklevelek átadását.”

- a PH SZMSZ 50. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Szervezi a közgyűlés ünnepi üléseit, a nemzeti ünnepeket, koszorúzásokat, egyéb városi rendezvényeket.”

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Dr. Mayer Endre jegyző

**A határozatról értesülnek:**

1.) Tisztségviselők

- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Temesvári Péter aljegyző
- 4.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság  
**és általa:** valamennyi osztály vezetője

(A határozat melléklete terjedelmére tekintettel az előterjesztés mellékleteként megtekinthető.)

\* \* \*

### **3.) NAPIRENDI PONT**

#### **A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (3.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.916-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A rendelet módosítása két ponton is szükségesé vált. Egyrészt a hulladékgyűjtő edényzetek közterületen történő tárolásának jogi szabályozatlansága indokolja. Másrészt pedig volt egy ellenőrzés és Áfa-val kapcsolatos kötelezettségek merültek fel a közterület-használattal összefüggésben; ennek a szabályozását építenénk be a rendeletbe.

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a határozatában elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal, hogy a rendeletmódosítás tartalmazzon határidőt az önkormányzati főépítész véleményének beszerzésére (2022. június 30.) és az építmény megvalósítására vonatkozóan (2022. december 31.).

#### **Bodrozsán Alexandra:**

A rendelet mellékletét is módosítjuk és ennek alapján 4 tétellel kevesebb tevékenységi kört látok felsorolva a mellékletben a közterület-használati díj tekintetében. Az utolsó 4 tétel maradt ki a módosításból: a lakodalmi és egyéb célú sátor, a garázs és gázcseretelep, a nem üzemelő fülke és pavilon, valamint a taxiállomás igénybevétele tételek.

Gondolom, hogy a taxiállomás igénybevételenek kihagyása a közterület-használati díj elengedéséből származik. Kérdésem az, hogy mi indokolja ezeknek a tevékenységi köröknek a kivételét a mellékletből.

#### **Józsa Bálint:**

Az előterjesztést alapvetően üdvözlendőnek tartom, hiszen sok területen meg fogja majd oldani a szemétkérdést. Az elmúlt napokban azonban a körzetemből, az 5. számú választókerületből olyan telefonhívásokat kaptam, hogy nem biztos, hogy lesz elég hely, hogy ez a szabályozás meg tudjon valósulni. A gyakorlatban nem biztos, hogy megvalósítható lesz például a Kristály tér, vagy a Klauzál Gábor tér környékén a hulladékgyűjtők tárolására alkalmas építmény. Volt már ebből probléma is, amikor megépült egy ilyen ketrec és elállta a sürgősségi ellátó gépjárműnek az útját. Mi a teendő tehát akkor, ha ez a rendelet nem tud majd a gyakorlatban mindenhol megvalósulni a városban?

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ugyan nem én vagyok az előterjesztő, hiszen a közterületek használatáról szóló rendelet polgármesteri hatáskör, de mégis magaménak érzem valamilyen szinten ezt a területet, ezért szeretnék az utolsó kérdésre válaszolni.

Valóban speciális helyzetek is előállhatnak és hozzám is érkezett olyan jelzés, hogy nem biztos, hogy el tudják majd helyezni a hulladéktárolót.

Jelenleg a Széchenyivároban sok helyen az úttesten vannak a hulladékgyűjtő edények. Nem a járdán, hanem az úttesten, ami teljesen szabálytalan. Azon csodálkozok, hogy eddig még nem büntetett ezért meg senkit a rendőrség. Ezen mindenféleképpen változtatni kell. Egyedi esetek lehetségesek, ezeket meg fogjuk vizsgálni, nem zárom ki azt sem, hogy esetleg módosítani kell a rendeletet, vagy a konkrét helyzethez igazítjuk, hogy ott is meg tudjuk oldani, ahol ilyen szituáció van. Körbejártam egyébként a környéket és véleményem szerint lehet találni olyan területeket, ahol nem vesznek majd el ezzel parkolóhelyet sem. Zöldfelületet ugyan elvonnának, de az a szándék, hogy zöld fallal veszik körbe az építményt, tehát a zöldfelület négyzetmétere még növekedni is fog azáltal, hogy ezt a zárható építményt körbe fogjuk zölddel ültetni. Ilyen értelemben ebben érdeksérelem nem fog történni.

Megvizsgáljuk tehát és ha lesz olyan hely, ahol végképp nem lehet megoldani, akkor természetesen nem fogja semmilyen hátrány érni azt a lakóközösséget, amelyik objektív okoknál fogva nem tudja ezt az elhelyezést megoldani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkérem Dr. Mayer Endre jegyzőt, hogy válaszoljon Bodrozsán Alexandra képviselő kérdésére.

**Dr. Mayer Endre:**

Köszönjük az észrevételt. Valójában nem volt szándék arra, hogy a felsorolt tételeket kihagyjuk a rendelet mellékletéből. A digitalizáció hatása, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt, kb. 1,5 hónappal ezelőtt, kellett bevezetni országos szinten egy új rendszert, amelyben minden önkormányzatnak szerkesztenie kell a jogszabályait. Ez generálja a mellékletet is. Ebben az esetben technikai hiba történt, ezért azt kérjük, hogy úgy szavazzon a testület, hogy a 18-21. jelenlegi sorok változatlanul megmaradnak a mellékletben. Az Áfa mentesség szabályozása volt a cél. Elnézést a kellemetlenségért, hogy a rendszer kivette ezeket a pontokat a mellékletből.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Sajnos ez várható még, mert ezt a rendszert is emberek állítják be és hibázhatnak ők is.

**Király József:**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság hosszan tárgyalt erről a témáról, hiszen az utóbbi időben központi kérdés, hogy a hulladékgyűjtő edények körül milyen állapotok vannak a közterületen. Azt fogalmazta meg a bizottság, hogy ettől a módosítástól azonban ne várjuk majd azt, hogy az a nagymennyiségű szemét, aminek egyébként nincs gazdája, majd el fog tűnni a városból. Ez különösen



külterületeken jelentkezik. Másrészt – amit polgármester asszony fel is olvasott – elengedhetetlen, hogy határidőket tegyünk bele a rendeletbe, annál is inkább, mert valahogy rá kell venni a társasházakat, hogy elkezdjenek ebbe az irányba tevékenykedni. Ezért javasoltuk azt, hogy legalább az egyeztetést folytassák le 2022. június 30-ig, tehát azt, hogy milyen módon, milyen szerkezetű kerítés fog az adott helyen megvalósulni. Arra is felhívták a figyelmet a hozzászólók, hogy egy-egy utcasonon ne kerüljön arra sor, hogy különböző megoldások lesznek a lekerítésre, hanem ezek legyenek egységesek. Erre ügyelni kell.

A társasházaknál ez közgyűlési döntést igényel, ezért javasolta a bizottság, hogy 2022. december 31-ig valósuljanak meg ezek a szerkezetek. Emellett pedig azt javasoljuk, hogy megfelelő kommunikációval éljen a város, hogy kezdjenek ehhez neki a társasházak és hogy ez sajnos nem azt jelenti, hogy egyik napról a másikra el fog tűnni a szemét a közterületekről.

### **Szókéné Kopping Rita:**

Széchenyivárosi képviselőként elég érzékenyen érinti a területemet ez a téma. A körzetemben van olyan, ahol a közúton van a hulladékgyűjtő edényzet. A bizottsági ülésen megtudtam, hogy ezek a tárolók még nagyobbak is lesznek, mivel 3 edényzet tárolására lesznek alkalmasak. Ez felveti azt a problémát, hogy lesz-e mindenhol erre elég hely? De én bízom abban, hogy találunk olyan helyet, ami majd nem feltétlen valakinek az ablaka alatt lesz, mert sajnos most van ilyen is.

Más problémák is vannak. Vannak kihelyezve használt ruha konténerek is, ami örvendetes, mert összegyűjtik a ruhákat és a rászorulókon segítenek velük, de sajnos már ezek is olyan szemét szigetté alakultak, – például a Lánchíd utcában – hogy a pelenkától kezdve, az ülőgarnitúrákig oda helyeznek ki mindent. Ha majd megszűnnek a szelektív szigetek, akkor gondolkodjunk el azon is, hogy valamilyen más formában gyűjtsük a használt ruhákat is.

Nem látok az anyagban arra megoldást, hogy az üvegeket hogyan gyűjtjük majd. Azt tudom, hogy lehet majd vinni a hulladékudvarba, de ez egy olyan kérdés, amit időszakosan szoktunk megoldani kihelyezett konténerekkel. Ha van 5-10 üveg, azzal nem fog kimenni senki a hulladékudvarba.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Örülök annak, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester is magáénak érzi ezt a területet, hiszen már kb. 7 éve tartozik ez a terület hozzá. Üdvözlöm, hogy 7 év után végre érdemi előrelépés született a hulladékgazdálkodásban a városban. Az előterjesztést meg fogom szavazni, mivel a kecskemétiak már nagyon sokat vártak arra, hogy egy korszerű hulladékgazdálkodás legyen a városban. Nagyon bízom abban, hogy ez a folyamat célba fog érni alpolgármester úr, és sok egyéb elkezdett folyamathoz hasonlóan nem marad félben.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Annyit azért érdemes megemlíteni, hogy Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester nem 7 éve foglalkozik ezzel a területtel, hanem amióta képviselő, ugyanis az ellenzék eladta az osztrákoknak a depónkat és alpolgármester úr kísérte végig, hogy ez visszakerüljön kecskeméti kézbe és tudjuk hova vinni a szemetet kontrollált, megfelelő áron. Ezzel is foglalkozott alpolgármester úr többek között.

**Dobos József:**

Ehhez azt is hozzá kell tenni, hogy Dr. Szécsi Gábor úr az önök polgármestere volt még akkor, amikor el lett adva a depó.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alpolgármester úr nem szavazta meg.

**Dobos József:**

De Szécsi Gábor polgármestersége alatt történt.

A megoldásra tényleg szükség van, mert napi probléma a szemét a Széchenyivárosban. Nincs olyan nap, hogy ne kapnék olyan telefonhívást, hogy a kukák mellett annyi szemetet raktak ki, hogy halomban áll, vagy lomtalanításokat csinálnak az utóbbi időben. Másrészt valóban ki kell alakítani ezeket a szigeteket, mert valóban sok helyen az út szélén szabálytalanul vannak kihelyezve a hulladékgyűjtők, ugyanis úgy tele vannak rakva, hogy sajnós a kukások nem tudják lehúzni a padkáról, mert kitörik a konténer kereke. Üdvözlöm tehát a változtatást és örülnék neki, hogyha valamilyen szabályozást tudnánk ebben a hulladék ügyben kialakítani, mert katasztrofális állapotok vannak és szinte napról napra rosszabb.

Azt is meg kell vizsgálni, hogy van-e elég konténer kihelyezve, mennyit fizet egy-egy társasház. A Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nek (DTKH) is van tehát ebben feladata, mert véleményem szerint vannak olyan társasházak, hogy nem fizetnek annyit, mint amennyi hulladékot kitesznek. Ezt is meg kellene vizsgálni, mert ahol szükséges, ott egyel több konténer kell.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alapvetően az árbefagyasztás is megtörtént ezen a területen, tehát a lakosságot nem sújtotta az elmúlt időszak áremeléssel és természetesen a problémát ezen keretek között kell megoldani és kezelni. A lakosság tehát egy nagyon kedvező és alacsony díjat fizet jelen pillanatban.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Valóban 11 éve nem emelkedik a szemétszállítás díja, a költségek viszont emelkedtek. Ezt úgy tudja a szolgáltató megoldani, hogy fejleszt, előre menekül, ami pozitív.

Király József képviselő elmondta, hogy attól, hogy zárható lesz a hulladéktároló, ne várjuk azt, hogy kevesebb lesz az illegális szemét a városban. Természetesen nem várjuk, ez egy komplex probléma. Ez két problémát fog megoldani. Egyrészt megszűnik az a vita, hogy a társasház elegendő méretű, úrtartalmú edényzetre fizet-e elő, vagy pedig nem fizet elegendőt. Eddig ugyanis azt mondták a társasházak, hogy behordja más is a szemetet az edényzetükbe. Innentől kezdve nem tudják majd ezt mondani. Ezt a problémát meg fogja oldani tehát az új rendelkezés. Másrészt megoldja azt is, hogy a guberálásból élők széttúrják a szemetet és kiveszik belőle, ami számukra értékes és a többi szétdobálják. Az illegális hulladékot egy másik intézkedés fogja megoldani, de erről is már többször nyilatkoztam.

A határidőkkel kapcsolatosan valóban jogos az a felvetése a bizottságnak, hogy kicsit szűkös a megjelölt határidő. Év elejétől elkezdtem kommunikálni, közösségi platformon és sajtón keresztül, hogy tervezünk ezzel kapcsolatban valamilyen megoldást. Kértem, hogy küldjék a javaslatokat és ötleteket, ha vannak. Nem sok érkezett.

Bodrozsán Alexandra képviselő kritikáit megkaptam, hogy 7 éve foglalkozom ezzel, de nem történt semmi. Ez természetesen nem igaz, rengeteg minden történt ebben a 7 évben is és azt megelőzően is. Aki ezzel korábban nem foglalkozott, az éppen ő. Megnéztem a választási üzeneteit, de egyetlen mondat sem hangzott el azzal kapcsolatban, hogy ez nagy probléma lenne. Úgy látszik, hogy akkor képviselő asszony ezt még nem vette észre. Azóta, hogy én ezzel foglalkozom, ő is bekapcsolódott. Tevélegesen semmit nem tett, pontosabban egy dolgot tett, az Izsáki úti véderdőn két száraz faágat 3 méterrel arrébb tett, de ezen kívül nem tett semmit és úgy csinál, mintha ez egy kecskeméti, vagy egy fideszes probléma lenne. Ugyanakkor szűkebb hazájában, Újpesten ugyanez a probléma. Tanácsadóként akár meg is oldhatná, ha tudja a megoldást, hogy hogyan kell.

Nem tudja senki a tökéletes megoldást, ugyanis ez a nagyvárosok problémája. Kis helyen, faluban, ahol mindenki ismer mindenkit, ott nem szemetelnek az emberek, nagyvárosban sajnos igen. Ezt kétféle módon lehet megközelíteni, egyrészt infrastrukturális fejlesztésekkel, másrészt a lakosság tudatformálásával, alakításával, jó példával való elől járással. Ezért van az például, hogy én nagyon sok helyen részt veszek szeméttisztítási akciókban. Nem azért, mert az én két kezem olyan nagy hozzájárulást ad ott, ahol 10-12 ember például Matkón, Kisfáiban, vagy Kadafalván a szemetet szedi, hanem azért, mert ezzel is ráirányítom a figyelmet arra, hogy ez milyen fontos és hogy ne dobják el a szemetet.

A határidőre visszatérve, nagyon rövid ez a határidő. Elképzelésem szerint áprilisban tárgyaltuk volna ezt az előterjesztést, de nem volt mód közgyűlésre és polgármester asszony úgy döntött, – nagyon helyesen – hogy ezt nem vállalja fel egyszemélyi döntésben, mert megér annyit, hogy ezt itt megvitassuk. Ezért az a 8 hónap, ami akkor lett volna, most már kevesebb, mint 6 hónap. Azonban azt nem javaslom, hogy a határidőt még plusz 1 évvel kitoljuk, ugyanis ebben az esetben mindenki azt mondja, hogy van még bőven ideje. Azt javaslom, hogy ne támogassa a testület a bizottsági módosító javaslatot.

Októberben vegyük elő újra ezt a témát és nézzük meg a helyzetet, nézzük meg, hogy a társasházak mit léptek, hogyan indultak meg ezen az úton. Például a Rávagy téri társasháznál már 4 zárható szeméttároló építését megrendelték, szeptemberre ígérték az átadást. Ez azt jelenti, hogy kb. 3 hónap ennek az átfutási ideje. Persze tudom, hogy ha tömegesen indul el ez a folyamat, akkor lehet, hogy hosszabb lesz, mert a gyártókapacitást le fogja foglalni és akár 4-6 hónap is lehet. De októberben ezt már látjuk, tudni fogjuk, hogy meddig kell a határidőt kitolni. Nem javaslom akkor sem a 2022. december végét, mert az nagyon távoli, hanem legyen egy olyan határidő, ami afelé tereli a társasházakat, hogy ezt meg kell oldaniuk.

Szökéné Kopping Rita képviselő egy érdekes felvetéssel élt, hogy ne a lakók ablaka alatt legyen a hulladékgyűjtő. Ez konkrétan fel is merült a Rávagy téren, ahol részt vettem egy bejárásán és az egyik lakás ablaka alatt volt a hulladékgyűjtő edény eddig. Megfogalmazódott, hogy ne ott legyen a zárható tároló, hanem inkább a szomszéd ablaka alatt.

Ez így nem működik, valahova el kell helyezni, valakinek az ablaka alá fog kerülni. Utána pedig felmerült az is, hogy ki kellene mosni a kukát. A Damjanich utcai

társasháznál kimossák a kukákat és így nem büdös. Ekkor az egyik jelenlévő azt kérdezte, hogy mit képzelek én, hogy ő majd kukákat fog mosni. Én azt tudom erre mondani, hogy én otthon mindig kimosom a kukát és így nem büdös. De ha valaki nem akarja, akkor meg is bízhatja egy társasháznál a házfelügyelőt, hogy mossa ki. Az nem megy, hogy semmit nem akarunk vállalni, fizetni, de minden legyen tökéletes. Ezt mindenkinek tudomásul kell vennie. Mindenkinek kicsit alakulnia kell, mert egyre több szemét van és ez egyre nagyobb probléma. A problémák megoldását komplexen pedig nem ettől az egy intézkedéstől várjuk, az intézkedésekről a sajtóban folyamatosan informáljuk a lakosságot.

### **Király József:**

Jegyző úrtól kérdőzom, hogy hogyan kell értelmezni a január 1-jét. Addig be kell, hogy fejeződjön az, hogy bekérik a társasházak a főépítész véleményét és ki is alakítják ezeket az acél szerkezeteket? Emiatt volt ugyanis a bizottsági ülésen is vita. El tudom fogadni, hogy minél szorosabb határidővel járjon ez, de nem tudtuk a választ erre. Másrészt van a bizottságnak olyan tagja is, Marczy Albert, aki társasházkezelésben jártas. Ő mondta, hogy ha ezt januárig be kellene vezetni, akkor a közgyűlések már nem tudnak dönteni arról, hogy a pénzeszközt ehhez biztosítsák. Emiatt gondolta a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság, hogy legyen kitolva a határidő. De ha ezt nem fogadja el a testület, akkor számoljanak azzal is, hogy ezt nehéz lesz majd kezelni.

### **Dr. Mayer Endre:**

A kiküldött javaslat arról szól, hogy a hulladékgyűjtő edényt – hogyha műszakilag nem alkalmas az ingatlan ennek a tárolására – megfelelő építményben lehet kihelyezni a közterületre. Ha ez 2022. január 1-jén hatályba lép, akkor ez azt jelenti, hogy ettől kezdve akkor lehet kint a kuka a közterületen a gyűjtést megelőzően, vagy a gyűjtés után, azaz rendszeresítve, hogyha a zárható tároló rendelkezésre áll.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Legalább induljunk el. A város hozza meg ezt a szabályozást, mi vizsgáljuk felül, mi módosítunk rajta, tehát erre nincs semmilyen magasabb rendű jogszabály, csak legalább legyen egy lendület, hogy ezzel elkezdjenek foglalkozni a városban, mert így lehet begyűjteni az információkat, problémákat és ezekhez lehet utána a rendeletet hozzáfinomítani, hogy mit kell még kezelni. Alpolgármester úr is említette, hogy biztosan lesznek majd speciális helyzetek, ahol nem tudnak megfelelni a rendeleti szabályozásnak, de a szövegkörnyezetet valahogy ehhez kell igazítani. Igazából az a cél most, hogy aktivizáljuk a társasházakat, keressünk közös megoldásokat és utána rajtunk múlik, hogy a bejövő észrevételek alapján módosítsuk a szabályozást.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Éppen ezért próbáltam már év elején erről egy párbeszédet kezdeni, de úgy tűnik, hogy ez nem volt elég erős impulzus, hogy el is induljon. Úgy gondolom, hogy ez erősebb és októberben át tudjuk majd tekinteni a visszajelzéseket.

Szőkéné Kopping Rita képviselő említette, hogy nagyobb tárolóra lesz szükség. Igen, mivel egy európai uniós projektben vagyunk benne, aminek az eredményeképpen

minden háztartás fog kapni egy szelektív sárga fedelű kukát – a társasházak nyilván egy nagyobb konténert – és egy barnát a lebomló hulladéokra. Természetesen ennek lesz olyan következménye, hogy kevesebb szürkére lesz szükség, hiszen megoszlik majd a hulladék. Nem az lesz tehát, hogy most majd háromszor annyi tároló edényzet elhelyezéséről kell gondoskodni, de kétszer annyiról igen. Egyébként ezért is nem kezdtük hamarabb ezt a projektet, mert nem tudtuk a paramétereket, nem tudtuk, hogy mikor és milyen kukák fognak érkezni. Amit most modell jelleggel bevezettünk, ott már erre figyelemmel építettük meg, hogy ezek beférjenek. Például Békéscsaba évekkal ezelőtt megcsinálta ezt a rendszert és most nagy bajban vannak, mert ki kellene bővíteniük az építményt, de ez nem olyan egyszerű. Az, ami úgy tűnt, hogy késlekedés, az nem az volt, hanem most van annyi információ a birtokunkban, hogy ezt a projektet el tudjuk így indítani.

Főépítész úrral is egyeztetve a Nagykörúton belül és kívül különböző műszaki tartalommal fogjuk engedélyezni a zárható tárolót. Nyilván a Nagykörúton belül kicsit drágább lesz, mert ez magasabb esztétikai színvonalat fog képviselni városközponthoz közel, a Nagykörúton kívül pedig az lesz az előírás, hogy növényzettel körbe kell ültetni. Bár nyilván ez a Nagykörúton belül sem lesz tilos.

A Horváth Döme körüti társasház mögött a Horog utcában már van egy ilyen tároló, azt meg lehet nézni. Ezt azért csináltuk meg, hogy legyenek tapasztalatok, amik nagyon kedvezőek. Kellott egy kis idő, amíg megszokták a lakók, pl. elfelejtették levinni a kulcsot, de hozzászoktak és azóta ott rend van. A társasháznak van egy másik tárolója is, ahol ezt nem csináltuk meg éppen azért, hogy lássuk a különbséget. Ott nincs rend.

Látszik tehát, hogy ez egy jó irány. Kipróbáljuk, hogy hogyan működik és októberben visszatérünk rá, amikor határidőt is tudunk módosítani, ha kell.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Falu György Tamás alpolgármester még jelentkezik hozzászólásra és utána lezárom a vitát.

### **Falu György Tamás:**

A komplexitás, mint fogalom elhangzott és az előtte lévő hozzászólásoknál pedig azt hallhattuk, hogy ettől nyilván nem várható, hogy a kecskeméti szemét helyzet teljes egészében megoldódik. Ez így is van, de Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úr nagyon szerényen szólt hozzá, mert az ő vezetésével most már hónapok óta zajlik egy olyan közös informatikai fejlesztés, aminek a résztvevője az önkormányzat, a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft., valamint a DTKH. Olyan sikereket és eredményeket sikerül ezzel a fejlesztéssel elérni, - aminek a kitalálója és mozgatója Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester - hogy ezt a fejlesztést elképzelhető, hogy a DTKH más településekre is kiterjesztve használni fogja. Ez így együtt, ha megvalósul, akkor úgy gondolom, hogy észrevehető és jelentős javulást hoz.

Szeretnék tehát biztosítani mindenkit arról, hogy a város komplexen kezeli ezt a témát. Például a hulladékűritő járművek útvonal hálózatának a térképi ábrázolása nagy segítséget nyújt a külterületi utak karbantartási stratégiájának a kidolgozásához is, hiszen a szállító autó útvonalát járhatóan kell biztosítani és nyilván amerre jár, arra van a nagy laksűrűség. Készítettünk hőtérképet a laksűrűségről és ez a vizsgálat a teljes közigazgatási területre kiterjed. Nagyon bizakodó vagyok tehát ebben.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kérem, hogy mondjuk el azt is egy mondat erejéig, hogy miről szól ez a fejlesztés.

**Falu György Tamás:**

Az informatikai rendszerek egyik kiemelkedően hasznos ágazata a térinformatika. Egy problémát akkor tudunk összefüggéseiben kezelni, hogyha magával a problémával szembesülünk. A kérdés az volt, hogy hol keletkezik ez a rengeteg illegális szemét, hiszen nem véletlen az, hogy nekünk nem keletkezik ilyen, hiszen mi szerződést kötöttünk és jön az ürítő jármű és elviszi a szemetet. Kézenfekvő volt, hogy egy hőtérképet készítsünk, amely ábrázolja, hogy Kecskemét teljes közigazgatási területén a laksűrűség milyen. Utána elkértük a szolgáltatótól az ürítő járművek útvonalait és a két információt egymásra vetítettük. Ebből kiderült, hogy vannak olyan sűrűn lakott területek, ahol nem jár ürítő jármű.

A földhivatali alaptérképről azt kell tudni, hogy a lakóingatlanoként nyilvántartott ingatlanok köre lényegesen kevesebb, mint amit lakó funkcióra használnak a külterületen, a beépítésre nem szánt területen élők. Emiatt a földhivataltól érkező információ nem ad elég adatot ahhoz, hogy a problémát feltárjuk. A légifotó segít ilyenkor, tehát megnéztük a légifotót, majd elkértük az ürítési edényzet méreteket és ezt is feltettük a térinformatikai rendszerbe. Ekkor vált egyértelművé a kép. Láttuk, hogy merre jár az ürítő jármű, hogy hol laknak sokan és a légifotóból be tudtuk azonosítani azokat az ingatlanokat, ahol láthatóan lakó funkció van. Az ürítő edényzetek ábrázolásával azt is látjuk a monitoron, hogy ezek közül a lakóingatlanok közül kik rendelkeznek ürítő edényzettel, sőt még azt is, hogy mekkora edényzettel rendelkeznek és ezt követően a DTKH tud fejleszteni, vagy szerződéseket kötni. Ennek a technikai, műszaki hátterének a biztosítását én koordinálom. A jogkövetkezményeit, az eljárásrendjét pedig alpolgármester úr a DTKH-val közösen koordinálják. Nagyon jó, hogy a DTKH is szerepel vállalt a költségekből, amibe ez a fejlesztés került, úgyhogy szinte országosan példaértékű az, amit Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester kezdeményezett néhány hónappal ezelőtt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Dobos József képviselő is célzott arra, hogy a DTKH-nak is van ebben felelőssége. Így van, fel is ismerték és együttműködnek ebben a fejlesztésben. Tehát konkrétan beazonosíthatóvá válik, hogy kinek nincs hulladékszállítási szerződése a városban, de annak ellenére szemét az van. És mások pedig, akik fizetik a díjat és szerződéssel rendelkeznek, azok szenvednek attól, amit néhányan nem éreznek a felelősségüknek.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, további javaslat nem hangzott el.

Azt fel tudom vállalni előterjesztőként, hogyha ebben konszenzus van, hogy októberben hozzuk vissza a tapasztalatokat egy előterjesztés keretében és ha szükséges, akkor módosítsuk a rendeletet. Így nem kell a bizottsági határozatról külön szavazni, hanem a napirend részeként felvállalom és akkor arról szavazunk most, hogy októberben visszakerül elénk még ez a téma.

Megkérdezem, hogy ki ért egyet a javaslattal.

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazatot, ellenszavazatot és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**4/2021. (VII.8.) határozata**

**A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.916-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés egyetért azzal, hogy a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet szerinti hulladékgyűjtő-edény tárolására alkalmas építmény létesítésével járó költségek 50 %-át a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (a továbbiakban: DTKH Nonprofit Kft.), mint közszolgáltató vállalja, a fennmaradó 50 %-át az ingatlan tulajdonosa fizeti meg. Erre tekintettel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a DTKH Nonprofit Kft.-vel együttműködési megállapodást köt.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az együttműködési megállapodás egyeztetésére és aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

3.) A közgyűlés kéri, hogy a módosító rendeletben foglalt, a hulladékgyűjtő edények közterületen történő tárolásának szabályozására vonatkozó tapasztalatok ismeretében a közgyűlés októberi ülésére készüljön előterjesztés.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 4.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
és általa: DTKH Nonprofit Kft.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a módosított rendelet-tervezetet elfogadja?

(Rendeletalkotáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazatot és tartózkodás nélkül megalkotta a **27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendeletét a közterületek**

**használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

\* \* \*

#### **4.) NAPIRENDI PONT**

##### **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala (4.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 2.681-40/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előterjesztés az uniós és egyéb pályázatainknak a folyamatos igazítását, átcsoportosítását, valamint lakossági kezdeményezés alapján a Kósa faluban a játszótér módosítását tartalmazza.

##### **Király József:**

Az előterjesztés szöveges indoklásában a 4. pont a Rudolf kert fejlesztésével kapcsolatos. Ez a pont tartalmazza, hogy több projekt visszavonásra kerül, amely 2 milliárd forintot jelent. Ezek a projektek megelőzték a Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskolának az oda települését? A visszavont projektekre a város költött-e, illetve a 2 milliárd forint hogyan kerül visszapótlásra, mivel szükséges ennek a területnek a fejlesztése.

##### **Balogh Zoltán:**

Kettő támogatási szerződéstől állunk el.

Az egyik a Rudolf laktanyában az infrastrukturális fejlesztés 1,3 milliárd forint összegben, a másik épület- és területfejlesztés, amely 590 millió forint összegű.

Ennek az oka, hogy idén tavasszal az irányítóhatósággal történt egyeztetés alapján 2016. után az oktatási intézmények szálláshelyfejlesztés keretében nem finanszírozhatóak. A támogatónak feltűnt, hogy itt oktatási intézményt fogunk fejleszteni, s jelezte, hogy egyéb forráshiányos projektekre lehet ezt a támogatást felhasználni. Ilyen a Károly Róbert krt., a Hetényegyházi út bekötése, a szociális városrehabilitációs projekt, valamint százalékos korlátok miatt kis összegben az energetikai fejlesztéseink is. A forrást ide kívánjuk felhasználni. A Rudolf laktanya fejlesztése nagyon fontos. Magyarország kormánya 1890 millió forint összeget hazai forrás keretében kíván biztosítani, polgármester asszony lobbizásának eredményeként. A támogatáspolitikai előkészítés folyamatban van, s várhatóan 2022. évre biztosított lesz.

Felmerült az is, hogy mekkora összeg került felhasználásra?

Ebben a két projektben elég kevés. Előkészítő tanulmányok kerültek megrendelésre, amelyeket később a területre vonatkozóan hasznosítani tudunk. A támogatási előlegeket vissza kell utalni, ezen felül az előkészítő tanulmányok, valamint a projektmenedzsment és a pénzügyi vezető személyjellegű költségei 27 millió forint, amit az önkormányzat költségvetéséből kell hozzátenni.

##### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A tanulmányok nem vesznek el. A területen van még szabad felület, mely nem készült el. Jelen pillanatban a Család- és Gyermekejélési Központ körvonalazódik. A



Kada Elek Szakközépiskola fejlesztésének közbeszerzése kapcsán van egy indikatív ajánlat a teljes közbeszerzésre, amelyet benyújtottunk a Miniszterelnökségre. Lassan elindíthatjuk a projektet, de ha nem, beépítettük ezt a lehetőséget, ütemeztük a projektet, amire a forrás rendelkezésre áll, azt el fogjuk tudni kezdeni idén ősszel.

A honvédelmi sportközpont lesz a következő terület, ami a szélső sávban tervezésre került. A tervek tegnap érkeztek meg, s a következő közgyűlésen fogunk ezzel foglalkozni, hogy a Család- és Gyermekegészségügyi Központ folytatásaként lehessen indítani és kezdeni.

A két nagy lovarda és a hat istálló a szabadon maradó területünk, amivel még kezdeni kell valamit. Az összeg, amely átcsoportosításra került annak jelentős része benne van a Kada Elek Közgazdasági Szakközépiskola felújításában, mert ott is két épületet érintett volna ez a felújítás.

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Korábban a médiákban lehetett hallani, hogy a Rudolf kertben Tenisz Akadémia épül. Ez, hogyan áll?

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ez is nagyon jól áll. Erre is megszületett a döntés. Ezzel kapcsolatban az elmúlt héten egyeztetés volt. Előzetesen 1,7 milliárd forintot hagytak jóvá a teniszközpont kialakítására. A kérdés most az, hogy helyileg hova kerüljön elhelyezésre. Elkészült egy nagy koncepció a fennmaradó részre. Azt kell megvizsgálni, hogy ez az összeg alkalmas-e arra, hogy ezen a műemlékvédelmi területen a műemlékvédelem extra költségeivel azokat a funkciókat bele tudjuk-e tenni, amit a szövetség előírt. Ha bele tudjuk, akkor javasolom ezen a területen lépünk tovább, ha nem tudjuk, akkor a Homokbányát javasoltam alternatív helyszíneként, ahol teljesen más építési költségekkel, más bekerülési fajlagos árakkal lehetne megvalósítani. A városunknak ez is egy fókuszált területe.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 5/2021. (VII.8.) határozata**

#### **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2681-40/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

#### **I. Innovatív finanszírozási lehetőségek feltárása - Társadalmi kötvények**

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy „Innovatív finanszírozási lehetőségek feltárása - Társadalmi kötvények” című támogatási kérelem 2. fázisra történő benyújtását és az ahhoz tartozó konzorciumi együttműködési kötelezettségvállalás aláírását jóváhagyja.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy jóváhagyja az „Innovatív finanszírozási lehetőségek feltárása – Társadalmi kötvények” című projekt 2. fázisának megvalósításához szükséges önerő 8.301,57 EUR összegben történő biztosítását Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.17.) önkormányzati rendeletének „Urban Innovative Action /ERFA/ 2.ütem” megnevezésű 1014402 előirányzata terhére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **II. Részvétel a GINOP-3.1.6-20-2021-00001 azonosító számú „Digitális Élményközpontok hálózatának továbbfejlesztése és központi minőségbiztosítása” című projekt megvalósításában**

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata részvételét a GINOP-3.1.6-20-2021-00001 azonosító számú „Digitális Élményközpontok hálózatának továbbfejlesztése és központi minőségbiztosítása” című projekt megvalósításában jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy az ehhez szükséges megállapodásokat aláírja, kötelezettségeket teljesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **III. A TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00422 azonosító számú „Játszótér fejlesztése Kósafaluban” című projekt megvalósítási helyszínének módosítása**

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00422 azonosító számú „Játszótér fejlesztése Kósafaluban” című projekt megvalósítási helyszínéként a Kecskemét, 8701/29 hrsz.-ú ingatlan kijelölését jóváhagyja.

2.) A projekt megvalósítási helyszínének módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére kijelölt személy a polgármester.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **IV. A TOP-6.3.1-16-KE1-2018-00002 azonosító számú „Infrastrukturális fejlesztések a Rudolf-laktanyában” című, valamint a TOP-6.3.2-15-KE1-2016-00001 azonosító számú „Épület- és területfejlesztés a Rudolf-laktanyában” című projektek vonatkozásában megkötött támogatási szerződésektől történő elállás**

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP-6.3.1-16-KE1-2018-00002 azonosító számú támogatási szerződéstől történő elállást jóváhagyja, valamint felhatalmazza a

polgármestert, hogy a szerződés megszüntetése kapcsán a szükséges intézkedéseket megtegye, a felmerülő kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a TOP-6.3.2-15-KE1-2016-00001 azonosító számú támogatási szerződéstől történő elállást jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megszüntetése kapcsán a szükséges intézkedéseket megtegye, a felmerülő kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a IV. 1., IV. 2. pontban foglalt támogatási szerződésektől történő elállással kapcsolatban a szükséges módosítások Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.17.) önkormányzati rendeletében való átvezetését jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

\* \* \*

### **5.) NAPIRENDI PONT**

#### **Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala (5.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 11.810-6/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A héten, illetve tegnap is több alapítványi támogatás is beérkezett, illetve a képviselők is küldték a kiegészítésüket ehhez az előterjesztéshez. Jegyző urat kértem, hogy készítsünk ebből egy általános kiegészítést. Kiegészítés érkezett Szőkéné Kopping Rita, Bodrozsán Alexandra, Lévai Jánosné képviselő asszonyoktól, illetve Dr. Fekete Gábor és Király József képviselő uraktól. Dobos József képviselő úr is küldött kiegészítést, de az egyesületre vonatkozik. Az egyesületi támogatások rendben vannak, most az alapítványi támogatásokat kell beletenni az előterjesztésbe. A beérkezett kiegészítéseket, mint előterjesztő az előterjesztés részeként tekintem. Ennek alapján az előterjesztés határozat-tervezete 12-18 pontokkal egészül ki. A beérkezett alapítványi képviselői kéréseket a határozat-tervezet kiegészítésekként kezelem.

#### **Szőkéné Kopping Rita:**

Szeretném megköszönni a Képviselőtestületi Osztály munkatársainak a munkáját, mert a tegnapi napon egy kicsit elhúzódott a munkaidejük, mivel ezeket a kiegészítéseket kértük.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen, én is ott voltam, bent tartottam a kollegákat, hogy találjunk megoldást.

**Bodrozsán Alexandra:**

Én is ezt szerettem volna elmondani. Önnek is szeretném megköszönni, hogy befogadták a kiegészítő indítványomat. Az én körzetemhez tartozik az egyik legtöbb nevelési, oktatási intézmény. Szerintem nagyon fontos az esélyteremtés, a tehetséggondozás. Köszönöm, hogy támogatják a körzetemhez és egész Kecskeméthez tartozó gyermekeknek a jövőjét.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
6/2021. (VII.8.) határozata****Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 15.787-1/2021számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4911002 számú, „Városi Támogatási Program/Civil szervezetek támogatása” elnevezésű előirányzata terhére 500.000 forint összegű támogatást biztosít az **Egyedülálló Szülők Klubja Alapítvány** részére nyári táborszervezéshez és a kecskeméti klub működéséhez.
2. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 3222102 „Szociális jellegű feladatok támogatása” elnevezésű előirányzata terhére a **Pressley Ridge Magyarország Alapítvány** által a Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Tóth László Általános Iskolájában 2021-ben megvalósítandó Pressley Ridge komplex nevelési és oktatási program végrehajtásához 1.800.000 Ft összegű támogatást biztosít.
3. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi

költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére 50.000,- Ft összegű támogatást biztosít a **Gyermeklánc Alapítvány** részére a Corvina Óvoda Ifjúság Úti Óvodájában megrendezésre kerülő programok költségeihez.

4. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **Corvin, az Emberközpontú Nevelésért Alapítvány** részére 100.000,- Ft összegű támogatást biztosít iskolai programok támogatása céljából, valamint 50.000,- Ft összegű támogatást biztosít a Mátyás Király Citerazenekar által megszervezésre kerülő nyári zenei tábor költségeihez.
5. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **"Falu- és tanyabejáró" Alapítvány** részére összesen 650.000 Ft támogatási összeget biztosít, melyből az alapítvány 389.000 Ft-ot működési kiadásokra, 161.000 Ft-ot a közparki internet szolgáltatás elmaradt díjának rendezésére, valamint 100.000 Ft-ot a Katonatelepi Újság nyomtatási költségeire fordít.
6. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **Mathiasz János Általános Iskoláért Alapítvány** részére összesen 300.000 Ft támogatási összeget biztosít, melyből az alapítvány 180.000 Ft-ot projektor, 100.000 Ft-ot padok javításához szükséges fenyőfűrészáru, valamint 20.000 Ft-ot a javításhoz szükséges kültéri festék beszerzésére fordít.
7. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **Katonatelepi Óvodásokért Alapítvány** részére összesen 409.990 Ft támogatási összeget biztosít, melyből az alapítvány 284.990 Ft-ot mobil mozgásfejlesztő játék beszerzésére, 100.000 Ft-ot az óvoda előtti járda építésére, valamint 25.000 Ft-ot szúnyogháló felszerelésére fordít.
8. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **II. Rákóczi Ferenc Általános Iskoláért Alapítvány** részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít tantermek projektorokkal történő felszerelésének költségeihez.
9. A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi

költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **Kertváros Alapítvány** részére összesen 300.000 Ft támogatási összeget biztosít, melyből az alapítvány a Corvin Mátyás Általános Iskola Műkertvárosi Iskolája részére az iskola által szervezett szülői, nyugdíjas programokra 150.000 Ft-ot, hangszórók vásárlására 150 E Ft-ot fordít.

- 10.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére az **A Halasi Úti Általános Iskoláért Alapítvány részére** 150.000 Ft támogatási összeget biztosít, iskolai programokra, valamint általános kiadások költségeihez.
- 11.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére az **VIDOMB Alapítvány** részére 100.000 Ft támogatási összeget biztosít a Ferenczy Ida Óvoda Szabadkai Utcai Óvodája részére fejlesztő játékok karácsony alkalmából történő vásárlásának költségeihez.
- 12.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére **A Kecskeméti Kodály Iskoláért Alapítvány** részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít a 2021. évi aszfaltrajzverseny megrendezésének költségeihez.
- 13.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a **Sokszíniú Tehetséggondozásért Alapítvány** részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít az iskolai tehetséggondozás személyi és tárgyi feltételeinek javítása, tehetségkutató versenyek megrendezésének, a díjazottak jutalmazásának, valamint kiállítások, programok költségeihez.
- 14.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére az **Egyetértés Utcai Óvodáért Alapítvány** részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít készség- és képességfejlesztő játékok beszerzésének költségeihez.
- 15.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.)

önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére az Alapítvány a Kecskeméti Katona József Gimnáziumért részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít az oktatás tárgyi- és személyi feltételeinek megteremtése, továbbá tehetségek, valamint diák- és szabadidősport támogatásának költségeihez.

16.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a Vásárhelyi Pál Általános Iskoláért Alapítvány részére 150.000 Ft támogatási összeget biztosít az iskolai felszereltség, valamint a pedagógiai kultúra fejlesztésének, továbbá kiváló tanulók és élsportolók jutalmazásának költségeihez.

17.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány részére 100.000 Ft támogatási összeget biztosít a Kecskeméti Vásárhelyi Pál Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola, a Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája, valamint a Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-Zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola osztályai számára ismeretterjesztő kirándulás megvalósításának költségeihez.

18.A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.7.) önkormányzati rendelete 4611662 számú „Választókerületi támogatási program” elnevezésű előirányzata terhére a Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány részére 300.000 Ft támogatási összeget biztosít a Kecskeméti Kálmán Lajos Óvoda Lánchíd Utcai Óvodája és a Kecskeméti Széchenyivárosi Arany János Általános Iskola Lánchíd Utcai Sport Általános Iskolája gyermekei számára vadaskerti látogatás megvalósításának költségeihez.

19.A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- 5.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

**és általa:** érintett alapítványok

\* \* \*

## **6.) NAPIRENDI PONT**

### **A Regőczi István Alapítvány a Koronavírus Árváiért támogatása (6.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 14.227-3/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az alapítványt Áder János köztársasági elnök hozta létre a koronavírus miatt árván maradt gyermekek támogatására. A Megyei Jogú Városok Szövetsége a gyermekek támogatása ügyében megkereséssel fordult a megyei jogú városok polgármestereihez. Ennek megfelelően javaslom, hogy 1.000.000.- Ft összegű támogatást biztosítsunk az alapítvány számára.

#### **Lévai Jánosné:**

Nem véletlen az, hogy a köztársasági elnök úr Regőczi István nevét választotta az alapítvány névadójának.

Néhány gondolatot szeretnék megosztani önökkel Regőczi István atyáról, akit személyesen is jól ismertem.

Regőczi atya 1915-ben Budapesten született egy szegény család gyermekeként, s 2013-ban halt meg. Személyiségét nem a termete, hanem a szeretete, a gyermekek és a befogadás jellemezte. Közel 70 évig szolgált a katolikus egyházat. Élete bővelkedett megpróbáltatásokban, de örömeiben is. Több, mint 40 évi szocialista diktatúra alatt 6 évet töltött börtönben, de a jóisten iránti szeretete, hite a legnehezebb időkben is átsegítette a nehézségeken. Belgiumban tanult, több alkalommal gyalog tette meg Belgium és Budapest közötti utat. Belgiumban egy kanonok taníttatta őt és 1943-ban szentelték pappá. Magyarországon árvaházat hozott létre, ahol 300 árváról gondoskodott. Az Isten vándora című könyvében írja, hogy az árvagyerekeket sasfiókáknak nevezte. A 300 árva diákból 10 a papi hivatást választotta. 1969-ben kezdte el építeni a Kútvölgyi kápolnát, akkor szabadult a börtönből. Hogy miért építette ezt a kápolnát? Azért, mert szerette volna, ha a lakosság a magyarság, a magyar ifjúságért engeszteljen. Ezért nevezik a Kútvölgyi kápolnát Engesztelő Kápolnának. Az Engesztelő Kápolna mellett emlékszobát alakított ki Mindszenti bíboros tiszteletére. 1986-ban a régi családi házáat idősek otthonának rendezte be. 1992-2002 között a Váci Fegyházban lelkészként dolgozott. 2000-től a Regnumaim elnöke lett. Aki ismeri az önéletrajzát az tudja, hogy Vác és Budapest XII. kerületének díszpolgára. Több kitüntetés is kapott. Számára az egyik legnagyobb a „Világ igaza” kitüntetés volt, amelyet azok a személyek kaphatnak meg, akik nem zsidó emberként mentették a holokauszt idején a zsidókat. Ezzel a kitüntetéssel izraeli állampolgárság is párosul.

Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben szereplő összeggel támogassuk az alapítványt, mert azt gondolom, hogy nagyon jó helyre fog kerülni ez az összeg.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Köszönjük a tájékoztatást. Az alapítvány szellemisége teljesen érthető és támogatandó.



**Engert Jakabné:**

Helyi rendeletben szabályoztuk az árvák és a félárva támogatását. Eddig 14 család 20 gyermekkel vette igénybe, illetve lett sajnos jogosult erre a támogatásra. A gyerekek a támogatást oktatási, képzési formában, havi rendszerességgel kapják meg. A Regőczy István Alapítvány megalakulását követően megkerestem polgármester asszonyt, s ezt követően folyamatosan együttműködtünk annak érdekében, hogy a kecskeméti gyermekek is részesülhessenek az alapítvány támogatásában. Négy gyermek már kapott is támogatást, amelynek összege meghaladja az előterjesztésben szereplő összeget. További 7 gyermeknek van folyamatban a támogatási kérelme. Azt gondolom, hogy a rendeletünk és az alapítvány méltó módon fogja tudni segíteni ezeknek a gyermekeknek a fejlődését, továbbtanulását. Kérem a támogatás megszavazását.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Mindenki, aki Kecskeméten teheti és fontosnak érzi ezt az ügyet és van lehetősége támogatást adni, azt köszönettel és tisztelettel fogadja az alapítvány.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****7/2021. (VII.8.) határozata****A Regőczy István Alapítvány a Koronavírus Árváiért támogatása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 14.227-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik a Megyei Jogú Városok Szövetsége kezdeményezéséhez és 1.000.000 Ft támogatást biztosít a Regőczy István Alapítvány a Koronavírus Árváiért szervezet számára.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a koronavírus miatt árván maradt gyermekek megsegítésére fordítandó 1.000.000 Ft támogatási összeg kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
3. Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda  
**és általa:** Megyei Jogú Városok Szövetsége

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2021. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása (7.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1.883-2/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előterjesztést annyiban ki kell egészítenem, hogy 2021. június 28 - július 2. között 5 nap szabadságot vettem igénybe.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****8/2021. (VII.8.) határozata****Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2021. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1.883-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a polgármester tájékoztatását, miszerint a 2021. évben már **10** munkanap szabadságot 2021. január 27-29. között, a 2021. május 20-21. között, valamint **2021. június 28-július 2. között** igénybe vett, tudomásul veszi.

2.) A közgyűlés a polgármester által benyújtott, 2021. évre még rendelkezésre álló **43** munkanap szabadság túlnyomó részének ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<b>Tervezett szabadság időtartama</b>	<b>Napok száma</b>
2021. július 19 - július 30.	10
2021. augusztus 16-27.	9
2021. szeptember 20-24.	5
2021. október 25-29.	5
2021. december 20-31.	9
<b>Ö s s z e s e n:</b>	<b>38 nap</b>

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Vargháné Kun Henrietta csoportvezető, Humánpolitikai csoport

\* \* \*

**8.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére (8.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 13.879-27/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A közgyűlés időpontjaira a munkatervben a következő időpontokat javasoltam: 2021. július 8., 2021. október 21., 2021. december 16. A decemberi közgyűlésre tervezzük elkészíteni a 2022. évi költségvetést.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Normál helyzetben erre a napirendi pontra igen szoktunk nyomni, de azt gondolom most ez nem az a helyzet. Korábban Kecskemét Megyei Jogú Városnak 9 közgyűlési ülése volt, amelyet módosítottunk a pandémiára tekintettel 6 közgyűlésre és 1 közmeghallgatásra. Most azt látjuk, hogy volt 1 ünnepi, a mai, s ezenkívül még kettő közgyűlést tervez a város vezetése. A képviselői esküben is hallhattuk, hogy mi képviselők arra esküdtünk fel képviseljük Kecskemét Megyei Jogú Város polgárainak érdekeit és a véleményüket a közgyűlésben el szeretnénk mondani. A Hírös Városért Egyesület frakciója kéri, hogy módosításként kerüljön be, hogy szeptemberben és novemberben is legyen közgyűlés. Ha ezt el tudja fogadni a testület akkor meg tudjuk szavazni a munkatervet.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Itt a napirendekkel vagyunk bajban. Ha a mai ülés napirendjéről leveszik a bizottsági beszámolókat, a díjazottokat, az indítványokat akkor ma sem tárgyaltunk volna sok mindentről. A helyzet az, hogy menet közben folyamatosan átalakul az önkormányzat döntési és hatásköri kompetenciája. Nézzék meg, hogy pár évvel korábban mennyi ügyet tárgyaltak, s ma mennyi érdemi napirend van.

Én az érdemi napirendeket szeretném összegyűjtve, rendszerezve behozni a testület elé. A szeptemberi üléssel nem értek egyet, mivel önök azt jelezték, hogy a politikát ne hozzuk be. A szeptemberi közgyűlés másról sem szólna.

### **Bodrozsán Alexandra:**

Mi is az önkormányzati ügyekkel szeretnénk foglalkozni, s nem politizálni. A közgyűlésen vannak olyan típusú kérdések, interpellációk, indítványok, amelyek az önkormányzati képviselők tisztségéből fakadóan előfordulnak. Úgy gondoljuk, hogy ez egy nagyon rövid időintervallum arra, hogy csak kettő alkalommal tudjuk ez évben az észrevételeinket megtenni. Egyetértek frakcióvezető asszonynak a módosító javaslatával.

Ismertetni szeretném a szövegszerű módosító javaslatomat:

A közgyűlés 2021. szeptember 30-án és november 25-én is tartson ülést. Ezek a tárgyhónap utolsó csütörtöki napjának felelnek meg. Kérem a testületet a javaslatom elfogadására.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Erről majd külön szavazunk. Annak a rendje még mindig megvan, hogy a megjelölt időpontokon kívül bármikor össze tudom hívni a közgyűlést, ha megfelelő mennyiségű anyag és határidő összegyűlt. Kérem, ezt is vegyék figyelembe.

### **Szőkéné Kopping Rita:**

Megfogadtam, hogy nem politizálunk, s azért nem mondtam el a hozzászólásomnak azt a részét, hogy igen látjuk, ez a terv és tendencia, hogy a kormánypárt ki akarja üríteni az önkormányzatok tevékenységét. Sok mindent központosít és egyre kevesebb feladatot, kevesebb munkát hagy az önkormányzatiságnak.

Azt gondolom, hogy ez ma Magyarországon elfogadhatatlan, hiszen nagyon fontos része tevékenységünknek az önkormányzatiság. Továbbra is javaslom, legyen még négy közgyűlés ebben az évben. Önökre bízom, hogy elfogadják-e.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Polgármester asszony már jelezte, hogy csökkennek a feladatok.

Egy rövid visszaemlékezéssel hadd éljek.

1990-ben hetente volt közgyűlés hajnalokba nyúlóan. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény olyan széles körben határozta meg az önkormányzatok feladatait, ami példátlan volt. Ezzel akkor szembesültünk, amikor a testvérvárosokban jártunk és az ottani képviselőkkel beszélgettünk. Az oktatás sehol nem tartozott önkormányzati feladatkörbe, hanem állami irányítású volt.

1998-ban kéthetente volt közgyűlés, s 1999-ben álltunk át a háromheti időpontra. Az akkori ellenzék ezt a demokrácia lábba való tiprásának tekintette. Valójában arról volt szó, hogy a feladatok csökkentek. Fontos, a hangsúly áthelyeződött. A hivatalnak akkoriban óriási leterheltsége volt, hiszen a jegyzőkönyvek írása mellett a határozatokat is meg kellett fogalmazni, miközben sok feladat áthelyeződött. A közgyűlések számának ritkulását a feladatok változása okozta. Csak azért összehívni testületi ülést, hogy indítványokat tegyenek teljesen felesleges, mivel az indítványokat, javaslatokat más formában is megtehetik. Írásban fordulhatnak

bármelyik tisztségviselőhöz, s ha meg tudjuk oldani, akkor megoldjuk. Teljesen felesleges, hogy a hivatal itt üljön csak azért, hogy indítványt tudjanak tenni.

### **Falu György Tamás:**

Szeretnék alpolgármester úrra ráerősíteni. Tucatjával írom alá a lakossági, illetve a képviselői felvetések megoldására irányuló leveket, amelyeket a Városüzemeltetési Kft-nek vagy más egyéb szervezetnek küldünk. Az élet attól még, hogy nincs közgyűlés megy, mert a lakosság részéről beérkező leveleket folyamatosan orvosoljuk. Indítványok benyújtása nélkül is sok minden megoldható, a munka folyamatosan zajlik.

Szívesen ücsörgök itt, mivel a szavazásra sem kell figyelnem. Ha nincs érdemi tárgyalni való, akkor csak azért, hogy itt ülünk, hozzászólógassunk és lássák, hogy mennyire okosak vagyunk azért felesleges összeülni. Véleményem szerint az előterjesztett időpontok jók és hatékonyak is.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az érdemi rendeletek alkotása kerül a képviselőtestület elé. Az operatív munka az a hivatal és a végrehajtó szervezetnek a feladata. A képviselők és a polgármester nem operatív szereplői városunk életének. Nem napi aktuális feladatokat kell nekünk képviselőknél megoldani.

### **Király József:**

Elhiszem, hogy önöknek megtetszett az elmúlt időszak egyszemélyes döntési mechanizmusa. A demokráciát nem azért találták ki, hogy így működtessük, annál is inkább, mert nagyon érdekes, hogy ezt most kellett korlátozni. Előtte miért nem korlátoztuk? Előtte miért voltak olyan döntések és rendszeresen üléseztünk szeptemberben, októberben, novemberben, decemberben. Ezek szerint akkor tettünk olyan dolgokat, amelyek feleslegesek voltak? Meg kell találni azt a pontot ahol, mi képviselők a hivatal munkáját könnyíthetjük, segíthetjük, a döntési felelősséget leveszük a vállukról és ennek megfelelően lehetne olyan előterjesztéseket a testület elé terjeszteni, amelyek mindenkit érintenek, mindenki bele szólhat. Ez a demokrácia lényege. Önök ezt szeretnék megakadályozni itt Kecskeméten is.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A demokrácia különböző fogalmi körét értelmezi az ellenzék és értelmezi a jobboldal. Szerintem ebbe most nem kellene ideológiai vitát nyitni.

### **Dr. Fekete Gábor:**

Maradjunk az eredeti menetrendnél, amit polgármester asszony elénk terjesztett. Polgármester asszony látja a feladatok mennyiségét.

Király képviselő úr mondta, hogy a feladatok és a közgyűlés legyenek arányban. Pont most van arányban, hiszen a feladatok csökkentek, akkor ennyi közgyűlés is elég. Polgármester asszony mondta, ha a feladatok megsokasodnak, akkor tartunk közgyűlést. A lehetőség meg van rá.

Ne feledjük, hogy szeptemberben nincs közgyűlés, de most júliusban is van, hogy az ügyeket megfelelő időben tudjuk tárgyalni.  
Kérem a Fidesz frakciót maradjon az eredeti álláspontonál.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért az elhangzott módosító javaslattal?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 7 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem fogadta el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
9/2021. (VII.8.) határozata**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 13.879-27/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés 2021. II. félévében Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 8. §-a alapján az alábbi időpontokban ülésezik:

2021. július 8.  
2021. október 21.  
2021. december 16.

A közgyűlés az alábbi napirendeket tárgyalja:

**1.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 7/2021. (II.17.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előterjesztő:

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi:

Jogi és Ügyrendi Bizottság,

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,

Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum,

Közművelődési Kerekasztal

## **2.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság,  
 Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum

## **3.) A közterületek használatáról szóló 6/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

## **4.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

## **5.) I. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendeletének a módosítása**

### **II. Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési**

#### **Szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

## **6.) A polgármester veszélyhelyzetben meghozott döntéseinek áttekintése**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **7.) Bizottsági tagok választása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

## **8.) Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

## **9.) Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**10.) Alapítványi források átadásáról szóló döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**11.) A Regőczi István Alapítvány a Koronavírus Árváiért támogatása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**12.) Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2021. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**13.) Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
Értékmegőrzési Bizottság,  
Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**14.) Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2022. I. félévi munkatervére**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
Értékmegőrzési Bizottság,  
Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**15.) KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2020. évi vagyonkezelési beszámolójának elfogadása**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**16.) A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság



**17.) A kecskeméti 10981/1 hrsz-ú ingatlan (Tó Hotel) egy részének értékesítése**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**18.) Beruházások bérbetudással történő elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**19.) A Bocskai utca 19. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**20.) Útépítéshez szükséges önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésbe adása Helvécia Nagyközség Önkormányzata részére**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**21.) Sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló beruházásokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**22.) Közkifolyók megszüntetése**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**23.) Pályázat kiírása a Ciróka Bábszínház intézményvezető (igazgató) munkakörének betöltésére**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**24.) Megállapodások megkötése a Ciróka Bábszínházzal**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság;  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**25.) A Kecskeméti Települési Értéktár Bizottság tevékenységével kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**26.) Járási egészségterv jóváhagyása**

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

**27.) Együttműködési megállapodás megkötése partnerségi képzési gyakorlat biztosítására**

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

**28.) Együttműködési megállapodás megkötése a fogyatékossgal élőkét képviselő társadalmi szervezetekkel**

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság

**29.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához történő csatlakozás**

Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**30.) A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**31.) Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülőnap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**32.) Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire**

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**33.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Szociális Szolgáltatásszervezési Koncepciójának felülvizsgálata**

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság  
Véleményezésre megkapja: Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága,  
 Ószirózsa Időskorúak Gondozóháza,  
 Szociálpolitikai Kerekasztal,  
 valamennyi települési nemzetiségi önkormányzat

**34.) Emléktáblák elhelyezése**

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság  
Előzetesen véleményezi: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**35.) A Kecskemét, 11622/549, 11622/565, 11622/582 hrsz-ú közterületi ingatlanok elnevezése Kadafalva városrészben**

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**36.) Kecskemét Megyei Jogú Város településfejlesztési dokumentumainak jóváhagyása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
Értékmegőrzési Bizottság,  
Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**37.) Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközök 2020. évi felülvizsgálatának közbenső véleményezése**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**38.) Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközök 2020. évi II. felülvizsgálatának közbenső véleményezése**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**39.) Kecskemét Megyei Jogú Város településrendezési eszközök 2020. évi I. sz. felülvizsgálatának jóváhagyása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**40.) A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**41.) Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**42.) Köztéri alkotás áthelyezése**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**43.) Wass Albert emlékhely megvalósításával kapcsolatos ötletpályázat kiírása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**44.) Mezei Mária emlékhely megvalósítása**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

Előzetesen véleményezi: Értékmegőrzési Bizottság

**45.) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi belső ellenőrzési terve**

Előterjesztő: Dr. Mayer Endre jegyző

**46.) Javaslat a Kecskemét Szociális Ügyéért Díj adományozására**

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

**47.) Javaslat a Bozsó János-díj adományozására**

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

**48.) Javaslat a Katona József-díj adományozására**

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

**49.) Javaslat a Kodály Zoltán-díj adományozására**

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

**50.) Javaslat a Kada Elek-díj adományozására**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**51.) Javaslat a Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj adományozására**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**52.) Javaslat Mészöly Gyula-díj adományozására**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**53.) Javaslat az Év Kecskeméti Mestere Díj adományozására**

Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**54.) Javaslat a Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj adományozására**

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**55.) Javaslat a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
Előzetesen véleményezi: Esélyteremtési Bizottság,  
 Értékmegőrzési Bizottság,  
 Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
 Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság,  
 Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság,  
 Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**56.) Beszámoló a 2021. június 30. napjáig lezárult és jelenleg folyamatban lévő önkormányzattal kapcsolatos perekről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**57.) Beszámoló a 2021. III. negyedévi önkormányzattal kapcsolatos perekről, ítéletekről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**58.) Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi működéséről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**59.) Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2020. évi működéséről**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
Előzetesen véleményezi: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**60.) Beszámoló ingyenes önkormányzati tulajdonba adott ingatlanok hasznosításáról**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**61.) Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság

**62.) Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság

**63.) Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**64.) Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

**65.) Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

**66.) Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

**67.) Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2020. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Dr. Mayer Endre jegyző

**68.) Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**69.) Tájékoztató a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2020. évi gazdálkodásáról és működéséről**

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**70.) Tájékoztató Fáklya utca közterület elnevezés felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Dr. Mayer Endre jegyző

**71.) Tájékoztató Kecskemét Megyei Jogú Város településfejlesztési dokumentumainak 2020-ban elindított felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár  
Bizottság  
Előzetesen véleményezi: valamennyi állandó bizottság

## **KÖZMEGHALLGATÁS**

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** valamennyi osztály vezetője

\* \* \*

### **9.) NAPIRENDI PONT**

#### **A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala (9.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
(A polgármester 5.769-6/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Homokbánya közepén elhelyezkedő tulajdonunkban lévő ingatlan több funkciót, célokat szolgál. A Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnáziumnak van még további lehetősége és szabadkapacitása. Az a szerencsés helyzet alakult ki ebben a városrészben, hogy a gyermeklétszámok egyre jobban nőnek. A városban egy súlyponti áttolódást látunk, s ebből kifolyólag az óvodai férőhelyekre szükség van.

Egy nagyon jó megállapodást sikerült kialakítanunk az evangélikus egyházzal és a Mercedes-Benz Német Általános Iskola és Gimnáziummal. Ezen a területen tudunk óvodai férőhelyeket kialakítani, s ehhez biztosítjuk a tulajdonunkban lévő ingatlanokat.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Előterjesztőként szeretném annyival kiegészíteni, hogy bár a gyereklétszám országosan kisebb mértékben csökkent, de ezen a területen és az egyes városrészekben a családbarát és a városfejlesztő politika eredményeképpen növekvő gyereklétszámmal szembesülünk. Egy óvodáskorú gyermek megjelenése az óvodában már 3 évvel korábban látható, ezért az önkormányzat erre valamilyen szinten fel is tud készülni és feladata is, hogy felkészüljön. Ez öröndetes jelenség. Úgy gondolom, hogy ezeket az igényeket ki kell szolgálni és olyan módon, hogy nem csak óvodai gyermeklétszámot növelünk, hanem a sokszínűséget is erősítjük. Ezt a sokszínűséget a különböző alapítványi források és részben az egyházi fenntartású óvodák is jelentik. A német anyanyelvű iskolával való együttműködés egy újabb érdekes sokszínűséget erősítő folyamatot indít el, hiszen szakmai együttműködés is indul az óvoda és az iskola között. Egy újabb típusú oktatási intézmény modell is

kialakulhat ebből. Mindenféle szempontból egy nagyon jó kezdeményezés és a benne résztvevők támogatásával, együttműködésével tudjuk megvalósítani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**10/2021. (VII.8.) határozata**

**A Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 5769-6/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező tartalommal módosítja a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvánnyal, valamint a Magyarországi Evangélikus Egyházzal a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingyenes használatba adási szerződéseket.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét, Kvarc utca 2. szám alatti ingatlan működtetésére, valamint az udvar használatára vonatkozó megállapodást a határozat 2. számú mellékletének megfelelő tartalommal megkötöi.
- 3.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a megállapodások aláírására.
- 4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány, a Mercedes-Benz Manufacturing Hungary Kft., valamint a Magyarországi Evangélikus Egyház által javasolt, esetleges – megállapodások lényegi tartalmi elemeit nem érintő – módosításokat a határozat mellékletét képező megállapodásokban átvezesse és azokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** érintettek

(A határozat melléklete formátumára való tekintettel az előterjesztés mellékleteként megtekinthető.)

\* \* \*

### **10.) NAPIRENDI PONT**

#### **Beruházások bérbeadásával történő elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala (10.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 5.616-10/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Kodály Zoltán téren található kis pavilonépületnek a hasznosításáról és annak megállapodásáról szól az előterjesztés.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **11/2021. (VII.8.) határozata**

#### **Beruházások bérbetudással történő elszámolásával kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 5616-10/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Tax&Bell Bt. a Kecskemét, Kodály Zoltán téren (6146/1 hrsz) található pavilonépületet érintően legfeljebb 5.937.166,-Ft+ÁFA értékben beruházást végezzen el a településképi bejelentési eljárásban hozott 7338-2/2021. számú polgármesteri határozat és egyéb hatósági hozzájárulások szerint akként, hogy a beruházás számlával igazolt ellenértékének 45%-át a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata mint bérbeadó és a Tax&Bell Bt. mint bérlő között megkötött bérleti szerződés alapján az erre vonatkozó külön megállapodás megkötését követően a havi bérleti díj 50%-a erejéig a bérleti díj összegébe beszámítással érvényesítse.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében megkötendő megállapodást írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** Tax&Bell Bt.



**11.) NAPIRENDI PONT****A Kecskemét, Bocskai utca 19 szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása (11.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 13.052-4/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A főegyházmegye jelezte, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem Petőfi Sándor Gyakorló Általános Iskola és Óvoda fenntartói jogát kívánja átvenni. Természetesen a célunk az, hogy ez az ingatlan továbbra is óvodai funkciót biztosítson a városban élő óvodásaink számára.

**Király József:**

Egy határozott kérdésem van, amelyre határozott választ várok. A város annak idején, amikor volt rá lehetősége miért nem kérte el az óvodát az egyetemtől? Dr. Tóth Szilárd képviselőtársammal utánajártunk, lett volna rá lehetőségünk, hogy a város megkapja ezt az óvodát.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A városnak nem ajánlották fel a fenntartását, lemondtak róla és a lemondó nyilatkozattal együtt érkezett be a tovább üzemeltetési nyilatkozat a másik egyházmegyétől. Azt gondolom, hogy ahhoz a logikához igazodva, amit alpolgármester úr említett, hogy az oktatási színvonalunk színes és változatos legyen, többféle stílust és többféle foglalkozási módot tudjunk biztosítani abban az egyházaink kiemelkedő partnereink. Örülök, hogy ebben a kiemelkedő partnereink aktív szerepet vállalnak és az általunk képviselt hagyományos értékrendet és családmódot tovább tudjuk örökíteni és vinni.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Dr. Tóth Szilárd képviselő úrnak probléma, hogy katolikus óvodaként működik?

*(Dr. Tóth Szilárd mikrofonon kívül válaszolt: Nem.)*

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Örülök neki, mert tudomásom szerint ön gyakorló katolikus. Azt hittem, hogy ez problémát jelent.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **12/2021. (VII.8.) határozata**

#### **A Kecskemét, Bocskai utca 19. szám alatti ingatlan ingyenes használatba adása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 13.052-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1/1 arányú tulajdonát képező, Kecskemét, Bocskai u. 19. szám alatti ingatlant a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye részére ingyenes használatba adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott közfeladatok ellátására, 2021. szeptember 1. napjától szóló határozatlan időre, de legalább 5 évre, legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamára.

2.) A közgyűlés a 2021. évi közvetett támogatás összegét a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye részére bruttó 50.246.208,- Ft-ban határozza meg.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Károli Gáspár Református Egyetem Petőfi Sándor Református Gyakorló Általános iskola és Óvodával 2020. október 15. napján kötött, a Kecskemét, Bocskai utca 19. szám alatti ingatlanra vonatkozó ingyenes hasznosítási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert a használatba adási szerződés, valamint a 3. pontban szereplő megszüntető okirat aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
12/2021. (VII.8.) határozat melléklete

### **INGYENES HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS**

Amely létrejött egyrészről:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH szám: 15724540-8411-321-03, képviselőjében eljár: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, az alpolgármesterek

közötti feladatmegosztásról és a kiadmányozásról szóló 2/2014 polgármesteri utasítás alapján aláírásra jogosult: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester), mint használatba adó, - a továbbiakban: **Használatba adó** –,

másrészről:

**Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye** (székhely: 6300 Kalocsa, Szentháromság tér 1., adószám: 19973155-2-03, képviselőjében eljár: Dr. Bábel Balázs érsek), mint használó – a továbbiakban: **Használatba vevő** –,

*között, együtt úgy, mint Felek között az alábbiak szerint:*

1. Használatba adó 1/1 arányú tulajdonát képezi a kecskeméti 4126 hrsz-ú, természetben Kecskemét, Bocskai u. 19. szám alatti ingatlanon található 2676 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett óvoda megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: ingatlan).

2. Használatba adó az ingatlant Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2021. (VII.8.) határozata alapján Használatba vevő ingyenes használatába adja 2021. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra, legalább 5 évre, legfeljebb azonban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja szerinti közfeladat ellátásának időtartamára.

3. Használatba vevő az ingatlant kizárólag az óvoda működtetése közfeladat ellátása céljára használhatja.

4. Használatba vevő az ingatlan használatát a Használatba adó előzetes hozzájárulása nélkül sem ingyenesen sem ellenérték fejében – még ideiglenes jelleggel sem – nem ruházhatja át.

5. Használatba adó szavatosságot vállal azért, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanra vonatkozóan Feleken kívül harmadik személynek nincs olyan joga, amely Használatba vevőt használati jogának gyakorlásában korlátozná, vagy akadályozná.

6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2021. (VII.8.) határozata alapján Használatba vevő az ingatlan használata után használati díjat nem fizet.

7. Használatba vevő nyilatkozik, hogy az ingatlant megtekintette és megismerte, annak állapotát és az abban rejlő kockázatokat mérlegelve döntött a használatba vételről. Használatba vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan műszaki állapota közepes, felújításra szorul.

8. Felek megállapodnak abban, hogy az ingatlan használata során felmerülő valamennyi költség (különösen közüzemi díjak költségei, biztosítás, stb.) megfizetése Használatba vevőt terheli. Felek megállapodnak, hogy az ingatlan szabályszerű működtetése, karbantartása, őrzése, valamint a jogszabályoknak és a biztonságos, balesetmentes üzemeléshez szükséges állagának biztosítása Használatba vevő kizárólagos feladata.

9. Felek megállapodnak, hogy az épület felújításáról, valamint az azon elvégezni tervezett értéknövelő beruházások szükségességéről és műszaki tartalmáról előzetesen egyeztetnek.

Használatba vevő az ingatlanokon elvégezni kívánt felújítási munkákról

tájékoztatja Használatba adót a munkálatok megkezdését megelőzően. 1.000.000,- Ft-ot meghaladó beruházás esetén a tájékoztatás írásban történik. A tájékoztatás kézhezvételét követő 15 (tizenöt) napon belül a tervezett munkálatokkal kapcsolatban Használatba adó észrevételeket tehet. Abban az esetben, ha a határidőn belül használatba adó észrevételt nem tesz, azt felek úgy értelmezik, hogy Használatba adó a tervezett munkálatok ellen kifogással, észrevétellel nem élt, azokat teljeskörűen elfogadta.

Használatba vevő átalakítási munkákat használatba adó hozzájárulásával végezhet. A tervezett átalakítási munkálatokról használatba vevő tájékoztatja a használatba adót. Használatba adó 15 (tizenöt) napon belül észrevételt tehet, tiltakozhat, megtilthatja a tervezett munkálatokat. Abban az esetben, ha a határidőn belül észrevételt nem tesz, nem tiltakozik, nem tiltja meg a munkálatokat, akkor azt a felek úgy tekintik, hogy a tervezett átalakításhoz használatba adó hozzájárult.

Használatba vevő a használati jogviszony megszűnésekor az ingatlant rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni Használatba adónak.

A Használatba vevő által az ingatlanon végzett értéknövelő beruházások értékét az Használatba adó akkor köteles megtéríteni, ha a felmondás jelen megállapodás megkötésétől számított 5 éven belül Használatba adó érdekkörében merül fel. A megtérítés módjáról a felek akként rendelkeznek, hogy a beruházás aktiválását követően Használatba vevő köteles évente a jogszabályoknak megfelelően egyenlő mértékben amortizálni a beruházást. Használatba adó a felmondás időpontjában esedékes maradványérték 50 %-ának megtérítésére köteles a felmondás hatályának beálltát követő 30 napon belül, a maradványérték fennmaradó 50 %-ának megtérítésére Használatba adó 6 hónapon belül köteles.

10. Használatba vevő a használat teljes időtartama alatt köteles a mindenkori tűzrendészeti, érintésvédelmi, munkavédelmi, balesetvédelmi és vagyonvédelmi hatósági- és jogszabályi előírásokat megtartani. Használatba vevő teljes felelősséggel tartozik a jelzett szabályok megszegéséből eredő károkért mind a Használatba adó, mind pedig harmadik személyek vonatkozásában. Használatba vevő köteles az épület vonatkozásában vagyonbiztosítást kötni.

11. Használatba adó bármikor, előzetes értesítés nélkül is jogosult a szerződés rendelkezéseinek betartását és a rendeltetésszerű használatot ellenőrizni.

12. Használatba vevő köteles az ingatlant rendeltetésszerűen használni. Használatba vevő felel minden olyan kárért, amelyet az ingatlan rendeltetésellenes, vagy jelen szerződéssel ellentétes használatával a Használatba adónak, illetve harmadik személynek okoz.

13. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak átlátható szervezettel köthető. Használatba vevő cégszerűen aláírt okiratban nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont c) alpontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

14. A Használatba vevő az Nvtv. 11. § (11) bekezdés a)-c) pontjai alapján kötelezettséget vállal arra, hogy:

- a szerződésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíti,
- az ingatlant a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- a nemzeti vagyon hasznosításában – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vehetnek részt.

15. Használatba adó jogosult a használatában álló ingatlant köznevelési, oktatási feladatainak sérelme nélkül hasznosítani, azonban az ebből származó bevételt elkülönítetten kell nyilvántartania és csak a köznevelési, oktatási feladatainak ellátására, illetve létesítmény üzemeltetésre használhatja fel, melyről Használatba adó a tárgyévet követő év május 31-ig évente beszámol Használatba vevőnek.

16. Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződést bármelyik fél 60 napos felmondási idővel, a másik fél előzetes, írásban történő megkeresésével felmondhatja.

17. A Használatba adó jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- Használatba vevő az ingatlanon a szerződésben foglaltaktól eltérő tevékenységet folytat,
- Használatba vevő nem biztosítja Használatba adó részére az ingatlan rendeltetésszerű (szerződésszerű) használatának bármely időpontban történő ellenőrzését, illetve ha azt bármely módon megakadályozza,
- Használatba vevő egyéb súlyos szerződésszegést követ el,
- Használatba vevő vagy a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely szervezet a szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A Használatba vevő jelen szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, ha

- az ingatlan Használatba vevőnek fel nem róható okból rendeltetésszerű használatra alkalmatlanná válik,
- ha Használatba vevő a közfeladatot nem tudja ellátni.

18. Jelen szerződés azonnali hatállyal megszűnik, ha Használatba vevő az ingatlanban felhagy a 2. pontban megjelölt közfeladat ellátásának végzésével.

19. Felek megállapodnak, hogy a szerződés megszűnésekor Használatba vevő köteles az ingatlant a szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül Használatba adó részére rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

20. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén a Használatba vevő csereingatlanra és kártalanításra semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

21. Felek jelen szerződés hatálya alatt a jogviszonnyal és az ingatlan használatával kapcsolatos kérdésekben kölcsönösen együttműködnek.

22. Az adatkezelés jogalapja Felek képviselői vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679. (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok

szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés. Szerződő felek tudomásul veszik, hogy Használatba adó a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Az adatkezelés további részleteit Használatba adó Általános Adatkezelési Tájékoztatója ([www.kecskemethu/adatvedelem](http://www.kecskemethu/adatvedelem)) tartalmazza, amelynek megismerését a Használatba vevő képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

23. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nvtv., valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete vonatkozó rendelkezései az irányadók.

24. Amennyiben Felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket békés úton nem tudják rendezni, úgy hatáskörtől függően kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

25. Jelen megállapodás hat, egymással mindenben megegyező példányban készült, melyből három példány Használatba adót, három példány pedig Használatba vevőt illeti meg.

*Szerződő felek ezen szerződést kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.*

**Kecskemét, 2021.**

.....  
**Dr. Szeberényi Gyula Tamás**  
 alpolgármester  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
 Használatba adó képviselőjében

.....  
**Dr. Bábel Balázs érsek**  
**Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmege**  
 Használatba vevő képviselőjében

\* \* \*

## **12.) NAPIRENDI PONT**

**A kecskeméti 10981/1 hrsz-ú ingatlan (Tó Hotel) egy részének értékesítése (12.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.102-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt gondolom, hogy évtizedek óta többször próbálkoztunk a Tó Hotel hasznosítására megfelelő partnert találni. Most a Városi Alapkezelő Zrt. segítségével egy olyan lehetőség nyílik, aminek bevonásával ezt a mélypontról el tudjuk mozdítani. A cél egy

magán egészségügyi központ kialakítása, mely a területtől nem idegen. Ezt a hasznosítási javaslatot szeretném előterjeszteni.

**Bodrozsán Alexandra:**

Amikor megkaptuk az előterjesztést meglepődve tapasztaltam, hogy a benne szereplő Városi Egészségpark Kft. még nem létezik. A céget semmilyen hitelesített cégadatbázisban nem találtam meg. Tegnap újabb meglepetést okozott, hogy a cég 2 nappal ezelőtti közzététellel megjelent.

Milyen eljárás az, hogy 1 hete megküldött előterjesztésben egy olyan cég szerepel, ami hivatalosan csak 2 napja létezik?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Részt veszek az előzetes tárgyalásokban és a döntés előkészítés folyamatában, s ha döntésre alkalmas akkor azt a testület elé terjesztem. Ez egy ilyen eljárás, s önök elmondhatják a véleményüket.

**Józsa Bálint:**

A terület érinti-e a sárkányhajósokat és a kajak kenusokat, illetve a döntés a későbbiekben hogyan érinti őket?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A döntés nem érinti őket. Ez egy önálló nagy helyrajzi szám. Az előterjesztés is csak arról szól, hogy egy részét adjuk el. Telekalakítás zajlana, ha megkapjuk erre a felhatalmazást. Addig el sem indítottunk semmit ameddig ezt demokratikusan meg nem beszéltük, a bizottságokban végig nem tárgyaltuk és nem hoztuk meg róla az egyhangú döntést.

**Király József:**

A szabadidőközpontról beszélünk. Azt gondolom, hogy a szabadidőközpont a kecskeméti polgárok szívéhez nőtt. Annak idején a Benkó Zoltán által megálmodott rekreációs központ sok mindent átélt. Nagyon örülök annak, hogy Sipos László képviselő társam betervezte az emléktábla állítás lehetőségét. A kecskemétiak úgy érezték, hogy a szabadidőközpont olyan, mint a családi ezüst. A miénk, közösen kell használni és természetesen olyan célokra, amelyekre elsősorban megteremtették, létrehozták a közös pénzből. Az elmúlt időszakban többször kértem, hogy a használatát illetően legyen egy koncepció.

Az új ügyvezető kinevezésekor jeleztem, hogy ezzel az objektummal tervszerűen kellene gazdálkodni nem pedig úgy, hogy éppen milyen pályázat van. Eddig egyelőre olyan funkciók kerültek be, amelyek teljesen megfelelőek annak amiért az elődeink megépítették.

Nem értem. Ez olyan, mintha valaki a nagyszobámat akarná megvenni. Mit gondol az ilyen ember? Mit gondol az az orvoscsoport, vagy bármilyen csoport, hogy itt tulajdont fog szerezni? Elkezdődik a szabadidőközpont felparcellázása? Nem vagyunk annyira megszorulva, hogy eladjuk a családi ezüstöt. Annyira fel vagyok háborodva, hogy bekerült ez az anyag, hogy nem tudok mit mondani. Legközelebb az lesz, hogy valaki, akinek megtetszik a felújított városháza valamelyik komplex

irodarendszere azt szeretné megvenni, s a megvételi szándékát előterjeszti a közgyűlés elé? Behozzuk és tárgyalunk róla.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Képviselő úr nyugodjon meg. Szeretném megnyugtatni, hogy ez a telkünk nincs vagyonelembe átadva a szabadidőpark számára. Erre a területre az ügyvezető fejlesztési koncepcióban nem is tudott gondolkodni, hiszen nem kapott erre felhatalmazást. Ez a vagyonelem az önkormányzatnál van és ezért tárgyalunk róla. Elkészült a koncepció, hiszen a rendezési tervünkben ezt egy különleges rekreációs, egészségügyi célú területnek határoztuk meg. Azt gondolom, hogyha tudjuk hasznosítani próbáljuk meg, hiszen nem teljesen testidegen ez az elképzelés ettől a területtől. Az alapkezelővel közösen történik, s a város tulajdonos is marad. Nyugodjon meg képviselő úr, jó kezekbe próbálom a vagyont hasznosítani, ami egyébként az enyészeté és szégyenfolt. Ebben a hihetetlen demokráciában mindenki valamit kifogásol csak éppen haladni nem haladunk előre és közben az épület összedől.

### **Dr. Fekete Gábor:**

Azt látom, hogy újra van egy pozitív előterjesztés, egy olyan lehetőség, amivel a város, Kecskemét egészségügye előre lép. Az ellenzékétől nem látok mást csak kritikát. A városban ismert, hogy sajnos ez az épület nincs jó állapotban. Szerintem a családi ezüstnek az lenne az elherdálása, ha ezzel a lehetőséggel nem élnénk. Elképedve hallom, hogy Király képviselő úrnak problémát jelent, hogy a városnak egy meghatározott rétege, a kecskeméti orvosok szeretnének itt valamit alkotni azért, hogy a kecskeméti egészségügy erősödjön.

Ez a napirendi pont támogatandó. Az orvosi közösségen belül ez megtartó erő lesz, illetve újabb orvosokat fog vonzani a városba, akik itt fognak dolgozni.

Kérem a közgyűlést a napirend támogatására.

### **Király József:**

Én azt gondolom, hogy ott tulajdonjogot ne szerezzen senki. Az a városé. Az, hogy adott esetben bérleti jogot szerez, az tárgyalási alap lehet.

A városban sok más telek van, keressenek maguknak. Miért pont ide? Azt gondolom, hogy az állami, a városi egészségügyet kellene szolgálni, mert abban is van tennivaló.

### **Józsa Bálint:**

Dr. Fekete Gábor képviselőtársamnak jelezném, hogy nem tartja furcsának, különlegesnek, hogy Kecskeméten azok után kell egy szakembereket megtartó kórházat létesíteni miután az állami egészségügyből 5.500 ember az elmúlt 1 évben kikerült, s ez a privatizációnak egy újabb lépése.

### **Szókéné Kopping Rita:**

Csodálkozom Dr. Fekete Gábor képviselőtársamnak a hozzászólásán. Egy bizottságban ülünk. Az ülésen elhangzott, hogy a régi épület megmarad, teljesen újat



fognak építeni. Ez felveti azt a kérdést, hogy a felépült modern épület felépülését követően a Tó Hotelt le kell bontani. Ki fogja elbontani a Tó Hotelt?

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ebben félreértés van. Ezt tisztázni kell.

**Dr. Fekete Gábor:**

Én is úgy tudom, hogy a befektető új épületet fog építeni. Ezt örvendetesnek tartom. Nem a privatizációt látom, hanem a város fejlődését.

**Dr. Vancsura István:**

Kecskeméten több ingatlan is elidegenítésre került, s a mai napig elég hányatott sorsa van. Emberek vagy csoportok bizonyos beruházásokat megszereznek, s utána pedig nem lesz belőle semmi.

Egyetértek Király képviselőtársammal abban, hogy tulajdonjogot nem kellene elidegeníteni, hanem egy hosszútávú bérleti konstrukcióval ugyanez a probléma megoldható. Aki fejleszteni, beruházni szeretne annak ilyen formában tud segítséget nyújtani a város, de nem feltétlenül kellene elidegeníteni. A város valóban nincs rászorulva, hogy tulajdonjogot adjon el. Más konstrukcióban is meg lehet oldani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt a struktúrát önök nem értik. A Városi Alapkezelőt Zrt-t azért hoztuk létre, hogy a tulajdonukat nem idegenítjük el, hanem hasznosítsuk egy tőkebefektető társaság együttműködésével.

Ez egy új formáció, az országban sehol nem használják. Nem idegenítjük el, hiszen mi is tulajdonosai maradunk.

**Dr. Papp Zoltán:**

Sajnos tudomásul kell venni azt a tényt, hogy fejlődni kell a magánirányba is. A feleségem, aki endokrinológus főorvos a megyei kórházban a tegnapi napon az SZTK-ban 74 beteget látott el. Muszáj, hogy fejlődjünk. Attól, hogy magán egy intézet az OEP-pel köthet szerződést, s a betegek mehetnek ingyen a magánszektorba is, nem csak az államiba. A magánban sokkal jobb körülményeket tudunk biztosítani, mint az államiban. Ez van, s ezt tudomásul kell venni, hogy az országnak ebbe az irányba is fejlődnie kell.

**Dobos József:**

Félreértés van. Nem azt mondjuk, hogy ne fejlődjék a magánegészségügy. Miért pont itt? A városnak sok más pontja van. Nyilván félelmeink vannak. A városnak egy ékszerdoboz, tudója ez a rész, amiről beszélünk. Azért nem érti az ellenzék, hogy miért pont itt. Jelöljük ki másik ingatlant. Van sok más hely a városban, s erre a célra ne a szabadidőparkot adjuk oda. Ez egy üzleti vállalkozás. Ez a jövő, szükség van rá. Nem azt bojkottáljuk, hogy ne legyen magánegészségügy. A helyszínnel van probléma. Nem szeretnénk, ha oda kerülne ez az egészségügyi központ. Az önkormányzat kezdjen vele valamit, vannak pályázatok. Az önkormányzat pályázzon. A városnak ez egy olyan értékes része, hogy nem szabad odaadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 18 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****13/2021. (VII.8.) határozata****A kecskeméti 10981/1 hrsz-ú ingatlan (Tó Hotel) egy részének értékesítése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.102-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy zártkörű pályázatot ír ki a kecskeméti 10981/1 hrsz-ú ingatlanból kialakuló cca. 4760 m<sup>2</sup> (+/- 20%) nagyságú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítése érdekében a mellékelt pályázati kiírás szerint. A végleges területnagyság a telekalakítási határozat véglegessé válását követően kerül meghatározásra.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a pályázatra a Városi Egészségpark Kft-t hívja meg.

3.) A közgyűlés a minimális értékesítési árat az alábbiak szerint határozza meg:

A fajlagos minimális értékesítési ár: nettó 23.700,-Ft/m<sup>2</sup> + áfa.

4.) A közgyűlés felkéri Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a pályázat közzétételéhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** Városi Egészségpark Kft.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
13/2021. (VII.8.) határozata 1. számú melléklete

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
(6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) a  
...../2021. (VII.8.) határozata alapján**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az  
önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI. 27.)  
önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 24. § (1) bekezdés  
b) pontja szerint**

**zártkörű pályázatot ír ki**

a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő kecskeméti 10981/1 hrsz-ú, kivett szálloda (Tó Hotel) megnevezésű ingatlanból kialakuló cca. 4760 m<sup>2</sup> (+/- 20%) nagyságú kivett beépítetlen terület megnevezésű terület értékesítésére. Az ingatlan megosztása folyamatban van, a végleges területnagyság a telekalakítási határozat véglegessé válását követően kerül meghatározásra.

**A fajlagos minimális értékesítési ár: nettó 23.700,-Ft/m<sup>2</sup> + áfa.**

Az ingatlan értékesítését az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény értelmében áfa fizetési kötelezettség terheli.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az Nvtv. 14. § (5) bekezdése értelmében az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik - az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba nem lépett a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő kézbesítésétől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni az elővásárlási jogával az állam nevében.

**Az adásvételi szerződés érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlására jogosult nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete mellékletét képező Szabályozási Terv alapján az ingatlan jelenleg „K-Sp-0147” sportolási, szabadidős, turisztikai építési övezetben található, szabadonálló beépítési módú, ahol a legkisebb kialakítható telek nagysága „kialakult”, a beépíthetőség mértéke 40 %, a maximális elhelyezhető épületmagasság 12,5 m.

Az ingatlan hasznosításának, beépítésének részletes szabályairól, előírásairól Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Várostervezési Osztálya (Kecskemét, Kossuth tér 1.) ad részletes és bővebb felvilágosítást.

A pályázat feltétele, hogy a pályázó **az Nvtv. 3. § (1) bekezdése szerinti átlátható szervezet** (a továbbiakban együtt: pályázó) legyen.

**Az ajánlat benyújtásának helye, ideje, módja:**

Az ajánlat benyújtásának helye:

A pályázatot kizárólag személyesen lehet benyújtani Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1. II. emelet 16. címre.

Az ajánlat benyújtásának ideje:

Az ajánlatot legkésőbb **2021. szeptember 24. napján 10.00 óráig** lehet benyújtani.

Az ajánlat benyújtásának módja:

Az ajánlatot érvényesen benyújtani személyesen **„Kecskemét, Tó Hotel értékesítése” jeligével** lehet. A borítékon fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, címét.

A pályázat kiírója a hiánypótlásra lehetőséget biztosít.

**Az ajánlatot 1 eredeti és 1 másolati példányban kell benyújtani. Az ajánlat eredeti példányát olyan módon kell összefűzni, hogy ahhoz iratot sérülésmentesen hozzá ne lehessen csatolni, vagy abból eltávolítani.**

A pályázónak ajánlata benyújtásával egyidejűleg **5.000.000,- Ft** összegű óvadékot kell megfizetnie az önkormányzat OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15337544 számú bankszámlájára, mely az adásvételi szerződésben foglalóként kerül kikötésre.

Az ajánlatot magyar nyelven lehet benyújtani, az idegen nyelvű dokumentumot a kiíró nem veszi figyelembe.

A nyertes pályázóval az ajánlati kötöttség időtartamán belül **az önkormányzat adásvételi szerződést köt.**

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: az ajánlatok bontását követő 120 nap.

**Az ajánlatnak tartalmaznia kell:**

- A pályázó szerződéskötéshez szükséges azonosító adatait:
  - a) átlátható szervezet esetén nevét, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy nyilvántartási számát, statisztikai azonosítóját, képviselőjének nevét,
  - b) jogi személy esetén 30 napnál nem régebbi hiteles kivonatot cégnyilvántartásba, egyéb nyilvántartásba bejegyzett adatairól vagy annak hitelesített másolatát, valamint képviselőjének aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját vagy azok hitelesített másolatát;
- Átlátható szervezet esetén cégszerűen aláírt okiratba foglalt nyilatkozatot az Nvtv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés 1. pont *b*) vagy *c*) alpontjában foglalt feltételeknek való megfelelésről;
  - A pályázó árajánlatát, mely nem lehet kevesebb, mint a meghatározott együttes minimális ár;
  - A pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlattételi határidőt követő 120. napig ajánlati kötöttséget vállal;
  - A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati feltételeket elfogadja;
  - A pályázó terveit az ingatlan hasznosítására vonatkozóan;
  - Az óvadék megfizetését igazoló pénzügyi bizonylat másolatát;

A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a személyes adatai kezeléséhez a pályázat elbírálásához szükséges mértékben hozzájárul.

### **A pályázat eredménytelenné nyilvánítása:**

A kiíró a Vagyonrendelet 28. § (2) bekezdése szerint fenntartja a jogot a pályázat indokolás nélküli eredménytelenné nyilvánítására.

### **Az ajánlat felbontásának helye, ideje, módja:**

#### Az ajánlat felbontásának helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) II. emelet 16. iroda.

#### Az ajánlat felbontásának ideje:

A pályázat bontására legkésőbb **2021. szeptember 24. napján 10.10 órakor** kerül sor.

Amennyiben a pályázó az ajánlatát határidő előtt benyújtja, a pályázat bontására korábban is sor kerülhet, ez esetben a bontás pontos időpontjáról telefonos egyeztetést követően születik döntés.

#### Az ajánlat felbontásának módja:

Az ajánlat bontása nyilvános, amelyre a pályázót a kiíró ezúton hívja meg.

### **A pályázat és az ajánlatok elbírálása:**

#### Az elbírálás ideje:

A pályázat elbírálására Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ajánlati kööttség időtartamán belüli – 120 nap – ülésén kerül sor.

#### Az elbírálásra jogosult:

A pályázat eredményességéről, vagy eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlat érvényességéről, elbírálásáról Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt.

A közgyűlés a pályázatot az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével értékeli.

#### **Az eredményhirdetés módja:**

A pályázót a döntést követően írásban értesítjük az elbírálás eredményéről.

### **A szerződés megkötésének helye és időpontja:**

#### A szerződéskötés helye:

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.).

#### A szerződéskötés időpontja:

A nyertes pályázót az elbírálásról szóló levélben tájékoztatjuk az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

A jelen pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az Nvtv-ben, valamint a Vagyonrendeletben foglaltak irányadóak.

2021. július

\* \* \*

### **13.) NAPIRENDI PONT**

**Útépítéshez szükséges önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonkezelésbe adása Helvécia Nagyközség Önkormányzata részére (13.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.314-3/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Helvécia Nagyközség település nyugati részén a Kiskőrösi út folytatásának irányába Helvécia polgármestere egy olyan pályázatot szeretne benyújtani, ami mind a két település számára előnyös lehet.

#### **Király József:**

Régi téma, hogy Helvécia hogyan és milyen utak mentén csatlakozik. A korábbi Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottság elnökeként láttam, hogy a környező települések elővárosként kezdenek működni. Nagyon sok kecskeméti költözik ki. Nyilván nekünk az az érdekünk, hogy az ott élő emberek ott maradjanak. Ne nagyon kíváncsozzanak be a városba, ezért olyan útkapcsolatokra van szükség, amelyre Helvécia polgármestere és az ott élő közösség már nagyon régóta vágyik. Ha jól emlékszem Dr. Zombor Gábor polgármestersége idején már szó volt erről az útról. Arra hívnám fel a figyelmet, hogyha van lehetőségünk támogassuk. Mi is segítsük a pályázatukat.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A pályázat elnyerését követően a költségvetésünkben is szerepelni fog a kereszteződés csomópontjának költsége, hiszen a forgalom ott fog bejönni. Már most is kezelhetetlen az a csomópont, amit át kell alakítanunk. Ha döntünk, akkor tudomásul kell venni, hogy csak akkor fog jól működni, ha költünk a kereszteződésre.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Király képviselő úr mondta, hogy nekünk az az érdekünk, hogy lakni maradjanak ott és ezért utat építünk. Nekünk nem előnyös, ha sokan kiköltöznek és csökken a város lakossága, hiszen adófizető emberekről van szó, akik a lakóhelyükön értéket termelnek és a város szolgáltatásait veszik igénybe. Tudomásul vesszük, hogy ilyen folyamat létezik és együttműködünk Helvécia önkormányzatával is.

A helyzet az, hogy mi azért sem pályáztunk erre az útra, mert Kecskemét a Nyíri útra beadott egy pályázatot. Örülünk, hogy Helvécia beadta erre az útra a pályázatát, mert kettő kecskeméti út is megújul, illetve a nagyobb forgalom számára rendelkezésre fog állni.

Természetesen az együttműködésünk, segítségünk nélkül Helvécia ezt a projektet nem tudja megvalósítani. Az első segítségünk, hogy most átadjuk neki a pályázati lehetőséget és az országgyűlési képviselő pedig lobbizik annak érdekében, hogy ez a pályázat sikeres legyen.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**14/2021. (VII.8.) határozata**

**Útépítéshez szükséges önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonezelésbe adása Helvécia Nagyközség Önkormányzata részére**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.314-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő Kecskemét, külterület 0847/3, 0848, 0905, 0872/2, 0893, 0894/135, 0855/189, 0855/180, 0855/75 hrsz-ú közutakat ingyenesen Helvécia Nagyközség Önkormányzata vagyonezelésébe adja településüzemeltetés (a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása) közfeladat ellátása céljából a Magyarország Kormánya VP6-7.2.1.1-21 számú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című felhívására beadandó útépítési pályázata pozitív elbírálása esetére, a megvalósuló beruházás fenntartási időszakának végéig, azzal a feltétellel, hogy a fenntartási időszak lejártát követően a vagyonezelési jog megszüntetésre kerül és ezzel egyidejűleg Helvécia Nagyközség Önkormányzata az elkészült beruházást ingyenesen önkormányzatunk tulajdonába adja.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a vagyonezelési szerződés 1. pont szerinti tartalommal történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** Helvécia Nagyközség Önkormányzata

\* \* \*

**14.) NAPIRENDI PONT****Sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló beruházásokkal kapcsolatos döntések meghozatala (14.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6.554-4/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****15/2021. (VII.8.) határozata****Sportcélú ingatlanfejlesztésre irányuló beruházásokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 6554-4/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

**I.**

1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Kecskeméti Röplabda Kft. tervezetten bruttó 150.197.210,- Ft értékben sportcélú ingatlanfejlesztési beruházást – a Messzi István Sportcsarnok nyílászáróinak cseréje – hajtson végre az önkormányzat tulajdonát képező kecskeméti 10202/2 hrsz-ú ingatlanon.

2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a beruházás megvalósításához szükséges 10.000.000,-Ft összegű önerő hozzájárulás Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2021. évi költségvetésének általános tartaléka terhére kerül biztosításra.

3.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósulása esetén a kecskeméti 10202/2 hrsz-ú ingatlant üzemeltető Hírös Sport Nonprofit Kft. a beruházás 15 évre szóló használatát a Kecskeméti Röplabda Kft. részére biztosítsa.

4.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

**Határidő:** értelemszerűen**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**II.**



1.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy az Engedmény Sport Szociális Szövetkezet - tervezetten bruttó 30.000.000.-Ft értékben sportcélú ingatlanfejlesztési beruházást – 2 db 10\*20 méter alapterületű „padel pálya” – hajtson végre az önkormányzat tulajdonát képező kecskeméti 8353/2 hrsz-ú, természetben 6000 Kecskemét, Szent István város 1/A. szám alatt található ingatlan (Műkertvárosi Sporttelep) területén.

2.) A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósulása esetén a kecskeméti 8353/2 hrsz-ú ingatlant használó Kecskeméti Torna Egylet Utánpótlás Futball Klub Közhasznú Egyesület a beruházás 15 évre szóló használatát az Engedmény Sport Szociális Szövetkezet részére biztosítsa.

3.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában foglalt döntésnek megfelelően a hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### III.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a Kecskeméti Atlétikai és Rugby Club által felajánlott, a kecskeméti 10202/2 hrsz-ú ingatlan területén megvalósított, bruttó 26.290.365,- Ft értékű beruházást átveszi.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 1. számú mellékletét képező tartalommal a beruházás átadásáról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### IV.

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az önkormányzat a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. által felajánlott, az önkormányzat tulajdonában és a Kecskeméti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő kecskeméti 499 hrsz-ú, természetben 6000 Kecskemét, Katona József tér 14. szám alatt található ingatlan területén megvalósított bruttó 54.473.807,- Ft. értékű beruházást átveszi.

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 2. számú mellékletét képező tartalommal a beruházás átadásáról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

#### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
**és általa:** érintettek

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
15/2021. (VII.8.) határozata 1. számú melléklete

## MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről:

**Kecskeméti Atlétikai és Rugby Club** (székhely: 6000 Kecskemét, Madách u. 8., nyilvántartási szám: 03-02-0001655, adószám: 18354744-1-03, képviseli: Turi Pál elnök), továbbiakban, mint **Átadó**,

6000 Kecskemét, Madách u. 8., nyilvántartási szám: 03-02-0001655, képviseli: Turi Pál elnök

másrészről:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, PIR: 724540), továbbiakban, mint **Átvevő** között az alábbi feltételekkel:

### Előzmények

Átadó sportcélú ingatlanfejlesztési beruházást hajtott végre az Átvevő tulajdonát képező kecskeméti 10202/2 hrsz-ú ingatlanon, az ingatlan Kecskeméti Atlétikai Centrum épülete mögött található, korábban nem kihasznált, rendezetlen területrészen. A beruházás keretében a 10202/2 hrsz-ú ingatlan érintett szakaszának régi kerítése elbontásra került és a tényleges telekhatárra új, horganyzott kerítésrendszer valósult meg, valamint tereprendezést követően kertépítés és öntözőrendszer kiépítésére is sor került az érintett területen. A beruházás teljes költségvetése mindösszesen bruttó 26.290.365,- Ft.

Átadó az elhelyezett vagyonelemek tulajdonjogát át kívánja adni Átvevő részére.

Felek tudomásul veszik, hogy az átadás időpontjában az átadásra kerülő vagyonelemek piaci értéke megegyezik a vagyonelemek átadás napján az átadó könyveiben szereplő könyv szerinti nettó értékével.

### Megállapodás tárgya

1. Átadó a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az Előzményekben foglalt beruházásokat a jelen szerződés mellékletét képező tartalommal, az ott meghatározott értéken (a továbbiakban: adomány) térítésmentesen Átvevő tulajdonába adja.

2. Átvevő a felajánlott beruházásokat jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2021. (VII.8.) határozatára – átveszi.

3. Felek megállapítják, hogy a beruházások átvételével kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

4. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány, mint beruházás a szerződés teljesítésével Átvevő analitikus nyilvántartásában saját vagyónaként kerül aktiválásra.

#### Felek jogai és kötelezettségei

5. Átadó szavatol azért, hogy az adomány a vonatkozó hatályos jogszabályoknak és uniós szabványoknak egyaránt megfelelő, első osztályú minőségben valósul meg, valamint Átvevő tehermentes tulajdonszerzéséért.

6. Átadó az adománnyal kapcsolatos szavatossági és garanciális jogokat az adomány átadásával Átvevőre engedményezi.

7. Amennyiben jelen jogügylet folyamánként ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt Átadó vállalja megfizetni.

8. A felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre. Felek a jelen megállapodásból eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék illetékességét.

9. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

10. Az adatkezelés jogalapja a jelen megállapodásban rögzített személyes adatok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

Felek tudomásul veszik, hogy az Átvevő a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Átadó tudomásul veszi, hogy Átvevő – ha azt a hatályos jogszabályok kötelezővé teszik – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, jelen megállapodásban szereplő adatokat nyilvánosságra hozza.

Az adatkezelés további részleteit az Átvevő Általános Adatkezelési Tájékoztatója ([www.kecskemethu/varoshaza/adatvedelem](http://www.kecskemethu/varoshaza/adatvedelem)) tartalmazza, amelynek megismerését az Egyház képviselője e megállapodás aláírásával elismeri.

11. A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Átadónál, 2 példány pedig Átvevőnél marad.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét,

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
 polgármester  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
**Átvevő**

.....  
 Turi Pál  
 elnök  
**Kecskeméti Atlétikai és Rugby Club**  
**Átadó**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
 15/2021. (VII.8.) határozata 2. számú melléklete

## MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről:

**Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft.** (székhely: 6000 Kecskemét, Izsáki út 1., cégjegyzékszám: 03-09-131712, adószám: 26338958-2-03, képviseli: Ivkovicné Béres Tímea ügyvezető), továbbiakban, mint **Átadó**,

másrészről:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, PIR: 724540), továbbiakban, mint **Átvevő** között az alábbi feltételekkel:

### Előzmények

Átadó sportfejlesztési programjának keretében 2 db gumiburkolatos, 4 db röplabda tartószerkezettel, röplabda hálóval, védőburkolattal felszerelt röplabdapályát építtetett a kecskeméti 499 hrsz-ú, természetben 6000 Kecskemét, Katona József tér 14. szám alatt található ingatlan területén. A megvalósult beruházás összértéke bruttó 54.473.846,- Ft.

Átadó az elhelyezett vagyonelemek tulajdonjogát át kívánja adni Átvevő részére, tekintettel arra, hogy ezek önkormányzati tulajdonú ingatlanon találhatóak.

### Megállapodás tárgya

1. Átadó a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az Előzményekben foglalt beruházást a jelen szerződés mellékletét képező tartalommal, az ott meghatározott értéken (a továbbiakban: adomány) térítésmentesen Átvevő tulajdonába adja.
2. Átvevő a felajánlott beruházásokat jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – figyelemmel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2021. (VII.8.) határozatára – átveszi.
3. Felek megállapítják, hogy a beruházások átvételével kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség nem keletkezik.

4. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány, mint beruházás a szerződés teljesítésével Átvevő analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

#### Felek jogai és kötelezettségei

5. Átadó szavatol azért, hogy az adomány a vonatkozó hatályos jogszabályoknak és uniós szabványoknak egyaránt megfelelő, első osztályú minőségben valósul meg, valamint Átvevő tehermentes tulajdonszerzéséért.

6. Átadó az adománnyal kapcsolatos szavatossági és garanciális jogokat az adomány átadásával Átvevőre engedményezi.

7. Az adatkezelés jogalapja a jelen megállapodásban rögzített személyes adatok vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

Felek tudomásul veszik, hogy az Átvevő a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles. Átadó tudomásul veszi, hogy Átvevő – ha azt a hatályos jogszabályok kötelezővé teszik – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, jelen megállapodásban szereplő adatokat nyilvánosságra hozza.

Az adatkezelés további részleteit Átvevő Általános Adatkezelési Tájékoztatója ([www.kecskemet.hu/varoshaza/adatvedelem](http://www.kecskemet.hu/varoshaza/adatvedelem)) tartalmazza, amelynek megismerését Átadó képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

9. A felek megállapodnak abban, hogy esetleges jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre. Felek a jelen megállapodásból eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék illetékességét.

10. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók.

A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Átadónál, 2 példány pedig Átvevőnél marad.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét,

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
 polgármester  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**  
 Átvevő

.....  
**Ivkovicné Béres Tímea**  
 ügyvezető  
**Kecskeméti Junior Sport**  
**Nonprofit Kft.**  
 Átadó

\* \* \*

## **15.) NAPIRENDI PONT**

### **Közkifolyók megszüntetése (15.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 6.535-7/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság nem javasolja elfogadásra a közkifolyók megszüntetését.

#### **Király József:**

Az elmúlt időszakban sok közkifolyó került felszámolásra, amelyre sok esetben szükség lett volna. Úgy éreztük, hogy ebben az esetben is jeleznünk kell, mert vannak városrészek, ahol a közkifolyókat az ott élő emberek használják. Hallottam azt is, hogy ezeket a közkifolyókat például kocsimosásra is használják, ami nem igazán jó. Higgyék el szükség van ezekre a közkifolyókra. Ha a város számára nem nagy költség, akkor javaslom, hogy továbbra is tartsuk fent őket. Az előterjesztés úgy szól, hogy számoljuk fel a közkifolyókat, s a szavazás során az arány egyenlő volt.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Három közkifolyóról van szó. Az egyik közkifolyó parkolósávban van, a másikonál 150 méteren belül van egy másik, a harmadik közkifolyó megszüntetésére lakossági kérés érkezett.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Abban egyet kell értenem Király képviselő úrral, hogy a közkifolyókat autómosásra sem szabad használni. Nemrégén a körzetemben járva láttam, hogy az egyik közkifolyóból az egyik házba csővel vezették el a vizet. Megnéztem, hogy mire használják, s kiderült medencét töltöttek fel. Általában lakosságtól érkeznek a közkifolyók megszüntetésére vonatkozó kezdeményezések. A szabálytalan és a többség érdekében teljesen ellentétes használat nagyon sok embert zavar, irritál. Ott lehet megszüntetni közkifolyókat, ahol teljes csatornázottság van, vagyis az ivóvíz mindenki rendelkezésére áll. Az emberek a közkifolyókból nem isznak, nem használják fürdésre. Sajnos ezeken a területeken más célokra használják. Van néhány tévhit ezekkel a kutakkal kapcsolatban. Azt gondolják, hogy artézi kút, s csőtörés esetén ott van víz. Nem, ezek is a Bácsvíz Zrt. hálózatára vannak bekötve. Ha nincs víz a kút melletti házban, akkor a kútban sem lesz víz. Ebből a szempontból

sem indokolt megtartani. Ezek a régi világ szükséges elemei voltak, amikor még nem volt teljes a csatornázottság és az önkormányzatoknak, tanácsnak feladata volt a lakosság egészséges ivóvízzel való ellátása. Ahol megvalósult az egészséges ivóvízzel való ellátás ott a funkcióját elveszítette. A közkifolyók forgalmát is tudja a Bácsvíz Zrt. A megszüntetésre javasolt közkifolyókat egyáltalán nem használják. Javasolom ezt az előterjesztést támogassuk és fogadjuk el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
16/2021. (VII.8.) határozata  
Közkifolyók megszüntetése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 6535-7/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Bem utca és a Fecske utca kereszteződésénél, továbbá a Szent Miklós utca 31. szám előtti közterületen lévő közkifolyó megszüntetéséhez hozzájárul.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
és általa: BÁCSVÍZ Zrt.

\* \* \*

**16.) NAPIRENDI PONT**

**Járási egészségterv jóváhagyása (16.)**

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 4.192-5/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Engert Jakabné:**

Köszönetet mondok az egészségterv összeállításában részt vett munkatársaknak. Az Egészségfejlesztési Iroda és a Polgármesteri Hivatal Társadalompolitikai Osztály munkatársainak. Három személyt név szerint is szeretnék kiemelni. Dr. Móczár

Csabát, aki megyei kollegiális szakmai vezető, Dr. Pataki Mariann intézményvezető asszonyt és Csonka Imrét, a Társadalompolitikai Osztály vezetőjét.

Az egészségtervet sok előkészítő munka és egyeztetés előzte meg. Természetesen, ha a közgyűlés jóváhagyja, azt követően a települési önkormányzatoknak a jóváhagyása is szükséges ahhoz, hogy ősszel el tudjon kezdődni a munka. Nagyon fontos kiemelni, hogy az anyagban megfogalmazott célokkal valamennyien egyet kell értenünk. Elsősorban azért, hogy az intenzív, egészségtudatos magatartást megalapozzuk a lakosság körében. A civilszervezetek bevonásával egy nagyon komoly egészségtudatos prevenciós munka is el tudjon indulni.

Ez az egészségügyi alapellátás fejlesztésével összefügg anélkül ezt nem lehet megvalósítani. Az alapellátáson belül egy újabb struktúraváltás indul el. Megjelenik a praxisközösségek csoport. Erre városunkban már sok példa van. Azt gondolom, hogy a három alappillér a megelőzés, a prevenció, a gyógyítás és a gondozás együttesen, egy szakmai közösségen belül és a lakosság egészségi állapotában is megjelenhet. Ennek fontos lépése, hogy ezek a praxisközösségek létre tudjanak jönni, amelynek a folyamata már elindult.

Új kompetenciák jelennek meg ebben a praxisközösségekben és ez szintén az alapellátásnak egy újabb erőforrása fog lenni. A gyógytornász, a dietetikus, mentálhigiénés szakemberek megjelenésével. Ahhoz, hogy ez a munka ősszel el tudjon indulni feltétele, hogy a Járási Egészségfejlesztési Egyeztető Fórum megalakuljon. Számítunk a szakemberek, az alapellátás és a civilszervezetek munkájára, illetve az egészségfejlesztési központra, amely az ESZII keretein belül működik. A járás településeivel együtt egy nagyon hatékony és komoly együttműködő munka indul el.

### **Dr. Vancsura István:**

Az anyag terjedelmes, sok mindenkit és települést érint. Egy komplex stratégia megvalósítására törekszik. A célkitűzések között sok minden szerepel, amelyet az anyag részletesen tartalmaz.

Az anyagból hiányolom a konkrétumokat, a részletes kidolgozást. Az 5 éves ciklus alatt konkrétan hogyan valósul meg, határidőhöz, felelős személyhez rendelve? A projekteket koordinálni, szervezni szükséges, s ezek hogyan fognak megvalósulni, mert az anyagban ezt nem látom. Reméljük, hogy megvalósulnak, mert a beszámolóban, illetőleg az előterjesztésben lévő dolgokkal teljes mértékben egyetértünk, csak hiányérzetem van, hogy projektszinten hogyan, mikor fog megvalósulni. Ezeket nem látom az anyagban.

### **Engert Jakabné:**

Említettem, hogy létre fog jönni a Járási Egészségfejlesztési Egyeztető Fórum, amelyben mindazon szervezetek képviselői és a települési önkormányzatok felelős képviselői együtt fogják elkészíteni a cselekvési tervet, a programot, a projekteket, amit képviselő úr is említett. Ez most egyelőre egy terv. A tervnek az a célja, hogy meghatározzuk az egészségfejlesztési célokat, amit állapotfelmérésre és statisztikai adatokra építünk. A praxisközösségekben, a prevenciós rendelések kapcsán az orvosaink, a gyógytornászok és egyéb szakemberek által tapasztaltak beépítésre fognak kerülni. A fórum által elkészített cselekvési terv konkrét programokat, projekteket fog tartalmazni. Az elkészült cselekvési tervet szintén a közgyűlés elé fogjuk hozni.



**Király József:**

A betegségek, illetve a halálozási arányszámok tekintetében látszik, hogy a légzőszervi betegségek valamilyen módon kapcsolódnak a környezethez. Az anyag kiváló, részletesen bemutat minden. Fontosnak tartom a párbeszédet. A városban hihetetlenül magas a rákos megbetegedések száma. A hangsúlyt a megelőzésre fordítanám. A megelőzés érdekében az intézkedésekre tegyenek javaslatokat.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****17/2021. (VII.8.) határozata****Járási egészségterv jóváhagyása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 4192-5/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés A Kecskeméti járás egészségterve 2021-2026 című dokumentumot a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
- 2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti egészségtervet jóváhagyásra a Kecskeméti járás települési önkormányzatai részére küldje meg.

Határidő: 2021. augusztus 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskeméti járás települési önkormányzatai

(A határozat melléklete terjedelmére tekintettel az előterjesztés mellékleteként tekinthető meg.)

\* \* \*

**17.) NAPIRENDI PONT****Együtműködési megállapodás a fogyatékossggal élöket képviselő társadalmi szervezetekkel (17.)****Elöterjesztö:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 6.143-13/2021. számú elöterjesztése a jegyzökönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az év elején indítottunk el egy konzultációt, amelynek eredménye ez a lépés.

**Dobos József:**

Erre az együtműködésre hol és lehet-e még jelentkezni, mert több szervezet nem is tudott róla.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Igen az alpolgármester asszonyánál lehet még jelentkezni, ö koordinálja az együtműködéseket.

Megállapítom, hogy az elöterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****18/2021. (VII.8.) határozata****Együtműködési megállapodás a fogyatékossggal élöket képviselő társadalmi szervezetekkel**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 6143-13/2021. számú elöterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy a határozat mellékletében foglalat tartalommal együtműködési megállapodást köt a fogyatékossggal élöket képviselő érintett szervezetekkel, egyúttal felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidö:** azonnal**Felelös:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószám: 15724540-2-03, KSH. szám: 15724540-8411-321-03, PIR. azonosító: 724540, képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről az alábbi, fogyatékossgal élőkét képviselő társadalmi szervezetek

### **Mozgáskorlátozottak Bács-Kiskun Megyei Egyesülete**

(6000 Kecskemét, Bem u. 14/B., képviseli: Hanó Mihály elnök),  
adószám: 19471866-1-03, KSH szám: 19471866-9499-529-03

### **Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége**

(1068, Budapest, Benczúr u. 21., képviseli: Sáfrány Margit igazgató),  
adószám: 19655031-2-42, KSH szám: 19655031-9499-517-01

### **Magyar Vakok és Gyengénlátók Bács-Kiskun Megyei Egyesülete**

(6000 Kecskemét, Katona J. tér. 8., képviseli: Hencz András elnök),  
adószám: 18366439-1-03, KSH szám: 18366439-9499-529-03

### **Mozgássérült Fiatlokért Alapítvány**

(6000 Kecskemét, Vadszőlő u. 2., képviseli: Kis-Juhász Zsolt kuratóriumi elnök),  
adószám: 18340260-1-03, KSH szám: 18340260-9499-569-03

### **Autista Gyermekekért Egyesület**

(6000 Kecskemét, Dobó krt. 10., képviseli: Szabó Klára elnök),  
adószám: 18355350-1-03, KSH szám: 18355350-9499-529-03

### **Mosolygó Szemekért Alapítvány a Fogyatékos Gyermekekért és Fiatlokért**

(6000 Kecskemét, Nyíri út 30., képviseli: Bajiné A. Tóth Ibolya kuratóriumi elnök),  
adószám: 18352931-1-03, KSH szám: 18352931-9499-569-03

### **Értelmi Fogyatékosok Kecskeméti Érdekvédelmi Szervezete**

(6000 Kecskemét, Akadémia krt. 47. 1/18., képviseli: Polló Irén Margit elnök),  
adószám: 19050113-1-03, KSH szám: 19050113-9499-529-03

### **Élethinta Közhasznú Alapítvány a Súlyosan és Halmozottan Sérült Fiatlok Jelenéért és Jövőjéért**

(6000 Kecskemét, Ószirózsa u. 16., képviseli: Halasi-Knap József kuratóriumi elnök)  
adószám: 18844843-1-03, KSH szám: 18844843-9499-569-03

### **Humán - Rehab Közhasznú Egyesület**

(6000 Kecskemét, Mikszáth K. krt. 1., képviseli: Krasnyánszki Zsolt elnök)  
adószám: 18357297-2-03, KSH szám: 18357297-9412-529-03

(a továbbiakban a fogyatékossgal élőkét képviselő társadalmi szervezetek együtt: Fogyatékos személyek szervezetei) között az alábbi feltételekkel:

## 1. A megállapodás célja

1.1. Az Együttműködési Megállapodást kötő felek kinyilvánítják azon együttes szándékukat, hogy köztük egy hosszú távú együttműködés jöjjön létre annak érdekében, hogy Kecskeméten a fogyatékossgal élők esélyegyenlőségének megteremtéséhez szükséges szolgáltatási és intézményi rendszer alakuljon ki.

1.2. A megállapodás célja, hogy az aláíró felek között olyan együttműködés és párbeszéd alakuljon ki, amely elsősorban a fogyatékossgal élők helyi esélyegyenlőségi programban foglalt társadalmi felzárkózásának minél hatékonyabb megvalósulását szolgálja.

1.3. A jelen megállapodásban foglaltak megvalósítása érdekében a megállapodást kötő felek összefognak és mozgósítják erőforrásaikat.

## 2. Az együttműködés célterületei

2.1. Megállapodást kötő felek az együttműködés során az alábbi célterületeket határozzák meg:

- a) a fogyatékossgal élők szociális helyzetének javítása, esélyegyenlőségük elősegítése,
- b) a városban további akadálymentesítések hathatós elősegítése,
- c) speciális szolgáltatások létrehozásának támogatása,
- d) tematikus és érzékenyítő tréningek szervezésének segítése,
- e) megváltozott élethelyzetbe került emberek támogatásának előtérbe helyezése a mielőbbi rehabilitációjuk érdekében,
- f) kétoldalú információátadás az érintett esélyegyenlőségi célcsoportok, az Önkormányzat és a város segítő szervezetei között,
- g) a felek közötti hathatós együttműködés a fogyatékossgal élő embereket érintő programok szervezésében és lebonyolításában,
- h) együttműködés a fogyatékossgal élő személyek ismereteinek gazdagításában és művelődésének elősegítésében.

2.2. Felek keresik azokat a közös pontokat, amelyek segítik azon cél elérését, hogy a társadalmi tudatformálás és esélyegyenlőség megteremtése érdekében előre mozdítsák a felnövekvő generáció érzékenyítését.

## 3. Az Önkormányzat feladatai

3.1. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Fogyatékos személyek szervezeteivel – különösen az alábbi eseteket tekintve – együttműködik:

- a) a célcsoportot érintő önkormányzati intézmény alapítása, átszervezése, feladatának megszüntetése esetén előzetesen egyeztet,
- b) konzultációs lehetőséget biztosít a fogyatékossgal élőket érintő feladatok végrehajtásának módjáról,
- c) kikéri a véleményt a fogyatékossgal élőket érintő pályázatok (különös tekintettel az akadálymentesítésre) benyújtásakor annak érdekében, hogy a beruházás (projekt) megvalósítása megfeleljen az érintett állampolgárok szükségleteinek,
- d) szükség esetén, költségvetési lehetőségeinek függvényében támogatja a

Fogyatékos személyek szervezeteit, segítve ezzel a feladatellátás hatékonyságát.

#### 4. A Fogyatékos személyek szervezeteinek feladatai

A Fogyatékos személyek szervezetei vállalják, hogy

- a) a városban élő fogyatékos személyek számáról, demográfiai jellemzőikről, munkaerőpiaci helyzetéről, az életminőségük javításához szükséges teendőkről évente egyszer írásban tájékoztatják az Önkormányzatot,
- b) a szociális szolgáltatásokat igénybe vevők, valamint a szolgáltatást nyújtók közötti szakmai összhang megteremtése érdekében folyamatos konzultációt folytatnak az érintettekkel,
- c) felkérésre véleményezik az Önkormányzat által benyújtandó – a fogyatékos személyeket érintő – pályázatokat, illetve szükség esetén abban partnerként részt is vesznek.

#### 5. Egyéb rendelkezések

5.1. Felek megállapodnak abban, hogy az együttműködés zavartalansága érdekében kapcsolattartókat jelölnek ki.

Önkormányzat részéről kapcsolattartó: Csonka Imre  
beosztása: osztályvezető  
elérhetősége: 76/513-595

Fogyatékos személyek szervezetei részéről kapcsolattartó a szervezet által kijelölt képviselő.

5.2. A megváltozott kapcsolattartó személyéről és elérhetőségéről a felek 15 napon belül írásban kötelesek értesíteni egymást.

5.3. Az adatkezelés jogalapja a Fogyatékos személyek szervezetei képviselőjének, kapcsolattartójának vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a közérdekű feladat végrehajtásához szükséges adatkezelés.

Felek tudomásul veszik, hogy az Önkormányzat a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapbizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.

Az adatkezelés további részleteit az Önkormányzat Általános Adatvédelmi Tájékoztatója ([www.kecskemet.hu/adatvedelem](http://www.kecskemet.hu/adatvedelem)) tartalmazza, amelynek megismerését a Fogyatékos személyek szervezeteinek képviselője e szerződés aláírásával elismeri.

5.4. Az együttműködés tapasztalatait, eredményeit az érintett szervek vezetői

szükség szerint, de legalább évente egyszer értékelik és meghatározzák a további feladatokat.

5.5. A megállapodást Felek határozatlan időre kötik, és azt bármelyik fél 15 napos felmondási idővel felmondhatja.

5.6. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatban a megállapodást kötő felek kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Törvényszék vagy a Kecskeméti Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

5.7. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

A szerződés 11 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült.

Jelen szerződést a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2021. ....

\* \* \*

## **18.) NAPIRENDI PONT**

### **Együttműködési megállapodás megkötése partnerségi képzési gyakorlat biztosítására (18.)**

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 2.641-29/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **19/2021. (VII.8.) határozata**

### **Együttműködési megállapodás megkötése partnerségi képzési gyakorlat biztosítására**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 2641-29/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés hatályon kívül helyezi Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere 1244/2021.(VI. 10.) határozatát.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert együttműködési megállapodás megkötésére a Károli Gáspár Református Egyetemmel.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda  
**és általa:** Károli Gáspár Református Egyetem

19/2021. (VII.8.) határozat melléklete

## **EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

amely létrejött egyrészről:

**Károli Gáspár Református  
Egyetem**

székhelye: 1091 Budapest, Kálvin  
tér 9.

adószám: 18060676-2-43

intézményi azonosító: FI 44189

KSH száma: 1860676-8542-552-01

képviseli: Dr. habil. Czine Ágnes rektori feladatokkal megbízott rektorhelyettes; Dr.  
Csáki-Hatalovics Gyula Balázs kancellár

a továbbiakban: **Képzőintézmény**

másrészről a **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

székhelye: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

adószáma: 15724540-2-03

nyilvántartási száma (PIR): 724540

KSH száma: 15724540-8411-321-03

AHTI egyedi azonosító száma: 734147

képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester a továbbiakban

**Intézményfenntartó**

együttesen továbbiakban: **Felek** között az alábbi feltételekkel

### **1. A megállapodás célja, tárgya**

A Megállapodás célja, hogy a Képzőintézmény és az Intézményfenntartó közötti szakmai együttműködés kereteit és feltételeit meghatározza az óvodapedagógus alapképzési szak tekintetében.

Felek által aláírt Megállapodásban azok a konkrét együttműködési feladatok kerülnek

meghatározásra, amelyek az intézmények működését a kölcsönös előnyök alapján elősegítik.

Felek megállapodnak, hogy az Intézményfenntartó a jelen Megállapodásban szereplő feltételekkel külső szakmai gyakorlatot biztosít a fenntartásában álló 2. pont szerinti óvodákban a Képzőintézmény által küldött hallgatók részére annak megfelelő módon, ahogyan azt számukra a Képzőintézmény a rájuk vonatkozó képzési dokumentumokban előírta.

## **2. Szakmai gyakorlat helyszíne**

A szakmai gyakorlatok helyszíne az Intézményfenntartó fenntartásában álló alábbi óvodák:

- 2.1. Corvina Óvoda (6000 Kecskemét, Csokor utca 9.) és tagintézményei:
  - 2.1.1. Corvina Óvoda Ceglédi Úti Óvodája (6000 Kecskemét, Ceglédi út 5-7.)
  - 2.1.2. Corvina Óvoda Forradalom Utcai Óvodája (6000 Kecskemét, Forradalom utca 3.)
- 2.2. Ferenczy Ida Óvoda (6000 Kecskemét, Mátis Kálmán utca 8.) és tagintézményei:
  - 2.2.1. Ferenczy Ida Óvoda Csigabiga Óvodája (6000 Kecskemét, Tóth László sétány 1.)
  - 2.2.2. Ferenczy Ida Óvoda Hosszú Utcai Óvodája (6000 Kecskemét, Hosszú u. 3.)
  - 2.2.3. Ferenczy Ida Óvoda Mátis Kálmán Utcai Óvodája (6000 Kecskemét, Mátis Kálmán utca 4.)
- 2.3. Kálmán Lajos Óvoda (6000 Kecskemét, Egyetértés utca 17.) és tagintézményei:
  - 2.3.1. Kálmán Lajos Óvoda Pajtás Utcai Óvodája (6000 Kecskemét, Hetényegyháza, Pajtás utca 2.)
  - 2.3.2. Kálmán Lajos Óvoda Széchenyi Sétányi Óvodája (6000 Kecskemét, Széchenyi sétány 1.); (a továbbiakban együtt: Gyakorlólhely).

## **3. A szakmai gyakorlat**

Felek megállapodnak, hogy a Gyakorlólhely a gyakorlatvezetőinek irányításával a jelen Megállapodásban szereplő feltételekkel az alábbiak szerint biztosítja az előírt külső szakmai gyakorlatot:

3.1 Az óvodapedagógus alapképzési szak nappali munkarendű hallgatói részére az alábbi kurzusokon, az óvoda megfelelő csoportjaiban:

- 3.1.1 Óvodai gyakorlat I. 15 óra
- 3.1.2 Óvodai gyakorlat II. (Játék) 45 óra
- 3.1.3 Óvodai gyakorlat III. (Ének, zene, énekes játék, gyermektánc; Rajzolás, festés, mintázás, kézi munka) 45 óra
- 3.1.4 Óvodai gyakorlat IV. (Verselés, mesélés; Mozgás) 45 óra
- 3.1.5 Óvodai gyakorlat V. (A külső világ tevékeny megismerése környezeti és matematikai tartalommal) 45 óra
- 3.1.6 Óvodai összefüggő gyakorlat 240 óra.



3.2 Az óvodapedagógus alapképzési szak levelező munkarendű hallgatói részére az alábbi kurzusokon és órabontásban abban az esetben, ha a Képzőintézmény hallgatója a Gyakorlóhellyel közalkalmazotti jogviszonyban, vagy munkaviszonyban áll és munkavégzésének helye a Gyakorlóhely:

3.2.1 Óvodai gyakorlat I. 15 óra, amelyből

3.2.1.1 5 óra munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a Károli Gáspár Református Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: KRE SZMSZ) SZMSZ III. Hallgatói Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri,

3.2.1.2 10 óra egyéni hallgatói teljesítés a tantárgyi tematika alapján történik, amiről a hallgató hospitálási naplót vezet, amelyből 5 óra a munkahelyen teljesíthető.

3.2.2 Óvodai gyakorlat II. (Játék) 45 óra, amelyből

3.2.2.1 40 óra gondozás és hospitálás munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a KRE SZMSZ III. Hallgatói Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri, ha a hallgató munkaköri leírása tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet. Amennyiben a hallgató munkaköri leírása nem tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet, akkor a hallgatónak az Óvodai gyakorlat II. (Játék) 45 óra szakmai gyakorlatból 40 órát Gyakorlóhelyén a kurzuskövetelmény szerinti tevékenységgel kell ellátnia és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.2.2 5 órát felkészüléssel, tevékenység elvégzésével és az ehhez kapcsolódó dokumentáció elkészítésével kell töltenie és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.3 Óvodai gyakorlat III. (Ének, zene, énekes játék, gyermektánc; Rajzolás, festés, mintázás, kézi munka) 45 óra, amelyből

3.2.3.1 40 óra gondozás és hospitálás munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a KRE SZMSZ III. Hallgatói Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri, ha a hallgató munkaköri leírása tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet. Amennyiben a hallgató munkaköri leírása nem tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet, akkor a hallgatónak az Óvodai gyakorlat III. (Ének, zene, énekes játék, gyermektánc; Rajzolás, festés, mintázás, kézi munka) 45 óra szakmai gyakorlatból 40 órát Gyakorlóhelyén a kurzuskövetelmény szerinti tevékenységgel kell ellátnia és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.3.2 5 órát felkészüléssel, tevékenység elvégzésével és az ehhez kapcsolódó dokumentáció elkészítésével kell töltenie és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.4 Óvodai gyakorlat IV. (Verselés, mesélés; Mozgás) 45 óra, amelyből

3.2.4.1 40 óra gondozás és hospitálás munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a KRE SZMSZ. III. Hallgatói

Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri, ha a hallgató munkaköri leírása tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet. Amennyiben a hallgató munkaköri leírása nem tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet, akkor a hallgatónak az Óvodai gyakorlat IV. (Verselés, mesélés; Mozgás) 45 óra szakmai gyakorlatból 40 órát Gyakorlólhelyén a kurzuskövetelmény szerinti tevékenységgel kell ellátnia és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.4.2 5 órát felkészüléssel, tevékenység elvégzésével és az ehhez kapcsolódó dokumentáció elkészítésével kell töltenie és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.5 Óvodai gyakorlat V. (A külső világ tevékeny megismerése környezeti és matematikai tartalommal) 45 óra, amelyből

3.2.5.1 40 óra gondozás és hospitálás munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a KRE SZMSZ III. Hallgatói Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri, ha a hallgató munkaköri leírása tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet. Amennyiben a hallgató munkaköri leírása nem tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet, akkor a hallgatónak az Óvodai gyakorlat V. (A külső világ tevékeny megismerése környezeti és matematikai tartalommal) 45 óra szakmai gyakorlatból 40 órát Gyakorlólhelyén a kurzuskövetelmény szerinti tevékenységgel kell ellátnia és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.5.2 5 órát felkészüléssel, tevékenység elvégzésével és az ehhez kapcsolódó dokumentáció elkészítésével kell töltenie és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.6 Óvodai összefüggő gyakorlat 240 óra, amelyből

3.2.6.1 160 óra gondozás és hospitálás munkaviszony keretében történő teljesítését Képzőintézmény a KRE SZMSZ III. Hallgatói Követelményrendszer – Tanulmányi és Vizsgaszabályzatban foglalt kreditátviteli eljárás keretében jelen együttműködési megállapodás alapján elismeri, ha a hallgató munkaköri leírása tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet. Amennyiben a hallgató munkaköri leírása nem tartalmazza a gyermekek közötti tevékenységet, akkor a hallgatónak az Óvodai összefüggő gyakorlat 240 óra szakmai gyakorlatból 160 órát Gyakorlólhelyén a kurzuskövetelmény szerinti tevékenységgel kell ellátnia és azt pedagógiai naplóval igazolnia.

3.2.6.2 80 órát felkészüléssel, tevékenység elvégzésével és az ehhez kapcsolódó dokumentáció elkészítésével kell töltenie és azt pedagógiai naplóval igazolnia. A 80 óra gyakorlatot a Gyakorlólhely másik óvodai csoportjában kell teljesítenie munkaviszonya keretében és arról pedagógiai naplót kell készíteni.

3.3 Amennyiben a nappali munkarendű hallgató munkaviszonyban áll a Gyakorlóléhhelyel, az 5. pontban foglaltakat nem kell alkalmazni, a 3.2 pontban foglaltakat alkalmazni kell.

A 2021/2022. tanévben vagy azt követően a Képzőintézmény óvodapedagógus alapképzési szakjára felvettek vagy átvettek esetében csak a 3.1 és a 3.2 pontok szerint teljesíthető a szakmai gyakorlat.

#### 4. Felek vállalásai

A Képzőintézmény vállalja, hogy

- a Gyakorlóléhhelyet minden a 3.1 pont szerinti gyakorlat megkezdését megelőzően legalább egy hónappal értesíti arról, hogy milyen minimális és maximális létszámú nappali munkarendű hallgató mentorálását kéri az adott intézménytől, milyen tanulmányi előírások alapján és milyen csoportbeosztással,
- a Gyakorlóléhhely részére a gyakorlat megkezdését megelőzően legalább egy hónappal megküldi az előírt külső gyakorlatokra vonatkozó tantárgy- és kurzusleírásokat,
- folyamatosan tájékoztatja a Gyakorlóléhhelyet releváns képzési programjainak változásáról.

Az Intézményfenntartó a szakmai gyakorlat helyszínén, a Gyakorlóléhhely útján vállalja, hogy

- a Gyakorlóléhhelyen kiválasztja a gyakorlatvezetői feladat ellátására megfelelő képzettséggel, végzettséggel rendelkező, a gyakorlatvezető tevékenységre alkalmas pedagógusokat,
- hozzájárul ahhoz, hogy a kiválasztott pedagógusok a gyakorlatvezetői feladatokat a Gyakorlóléhhely infrastruktúrájával, munkaszerződésükben foglalt munkaidejük keretében megvalósítsák,
- fogadja a Képzőintézmény 3.1 pont szerinti hallgatóit az adott félévben, és biztosítja a Gyakorlóléhhelyen mindazokat a feltételeket és támogató együttműködést, amelyek lehetővé teszik a gyakorlatok Képzőintézmény által előírt elvégzését, a hallgatói gyakorlatok vezetését.

#### 5. Feladatellátás költségei

Képzőintézmény az Intézményfenntartó részére a 3.1 pont szerinti nappali munkarendű hallgatók külső szakmai gyakorlatának megszervezéséért, segítéséért és ellenőrzéséért bruttó **120 Ft/fő/óra szolgáltatási díjat** fizet, legfeljebb bruttó 1.500.000 Ft/tanulmányi félév felső határig. A szolgáltatási díjat Felek minden év június 30-áig felülvizsgálják és közös megegyezéssel legalább a KSH által közzétett éves infláció mértékével korrigálják. Gyakorlóléhhely a szakmai gyakorlat teljesítése után az 1. sz. melléklet szerinti teljesítési igazolást a Képzőintézmény kapcsolattartója részére megküldi.

A Képzőintézmény részéről a KRE Tanítóképző Főiskolai Kar (a továbbiakban: Képzőhely) a teljesítésről teljesítési igazolást állít ki. A megbízás teljesítésének igazolására jogosult: Dr. Váradi Ferenc intézetvezető.

Intézményfenntartó a teljesítés igazolás alapján jogosult a számla kiállítására. A szolgáltatási díj a szabályszerűen kiállított számla Képzőhelyhez történő érkezését követő 50 (ötven) napon belül kerül átutalásra.

## **6. A külső szakmai gyakorlaton részt vevő hallgató**

6.1. A külső szakmai gyakorlaton részt vevő hallgató köteles betartani a Gyakorlólhely házirendjét és munkavégzéssel kapcsolatos előírásait.

Tekintettel arra, hogy a hallgató hallgatói jogviszonya a Képzőintézménnyel áll fenn, a hallgató tanulmányi munkájának ellenőrzését, értékelését, esetleges felelősségre vonását – a Gyakorlólhely és a gyakorlatvezető visszajelzéseinek, értékelésének figyelembevételével – a hospitálás/pedagógiai napló készítését igénylő szakmai gyakorlat esetében a Képzőintézmény, a hospitálási/pedagógiai napló készítését nem igénylő szakmai gyakorlat esetében a Képzőintézmény és a Gyakorlólhely együttesen végzi.

6.2. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 44. § (3) bekezdés a) pontja alapján szakmai díjazás nélkül kerül sor, azzal, hogy az Nftv. 44. § (1)-(3) bekezdései értelmében, ha a szakmai gyakorlat a képzési program keretében, illetve a képzés részeként megszervezett szakmai gyakorlat vagy gyakorlati képzés keretében úgy valósul meg, hogy egybefüggően eléri a hat hét időtartamot, a hallgatót díjazás illeti meg, melynek mértéke legalább hetente a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) hatvanöt százaléka. A hallgató díjazáshoz kapcsolódó szerződéskötésre, a díj fizetésére az Intézményfenntartó kötelezett.

## **7. Külső szakmai gyakorlat minőségbiztosítása**

Gyakorlólhely lehetővé teszi, hogy Képzőintézmény a külső szakmai gyakorlatokkal kapcsolatban önálló minőségbiztosítási eljárásokat folytasson le. Képzőintézmény támogatja a Gyakorlólhely minőségbiztosítási eljárásait.

Képzőintézmény a hallgatók gyakorlatáért felelős oktatói látogatásaikkal folyamatosan segíti a Gyakorlólhely gyakorlatvezetőinek munkáját, szakmai fejlődését, támogatja továbbképzését, értékelését.

Gyakorlólhely részt vesz a Képzőintézmény által vezetett értékelésekben, innovációkban, a gyakorlatvezetéssel kapcsolatos tervező és fejlesztő munkában, a mentori tevékenység értékelésében, a mentorok gyakorlatvezetéssel kapcsolatos problémáinak a feltárásában és megoldásában.

A Gyakorlólhely jogosult „a Károli Gáspár Református Egyetem külső gyakorlólhelye” megnevezés használatára.

## **8. Felek szakmai együttműködésének további területei**

A Felek kölcsönösen tájékoztatják egymást képzési programjukról, szakmai rendezvényeikről.

Felek a pedagógusképzés területén rendszeres szakmai és tudományos konzultációt folytatnak.

Képzőintézmény a Gyakorlólhely és az Intézményfenntartó igényei szerint részt vesz a Gyakorlólhely pedagógusainak továbbképzésében, szakmai tanácsadásban, innovációiban, minőségbiztosításában, pedagógiai tervezésben.

## 9. Kapcsolattartás

Felek rögzítik, hogy jelen megállapodásba foglalt feladatok teljesítésének elősegítése érdekében a kapcsolatot az alábbiakban megjelölt személyeken keresztül tartják.

Kapcsolattartó a Képzőintézmény részéről:

Név: Fülöpné Kántor Judit

Szervezeti egység, beosztás: KRE Tanítóképző Főiskolai Kar, Gyakorlati és Továbbképzési Intézet, mesteroktató

E-mail: fulopne.kantor.judit@kre.hu

Telefon: +36 20 364 7789

Kapcsolattartó a Gyakorlóléhelyek részéről:

### **Corvina Óvoda**

Név: Fodorné Ivony Zsuzsanna

Szervezeti egység, beosztás: Corvina Óvoda Ceglédi Úti Óvodája, intézményvezető-helyettes

E-mail: ceglediovivez@gmail.com

Telefon: (76) 484-681

### **Ferenczy Ida Óvoda**

Név: Kurilláné Páncél Csilla

Szervezeti egység, beosztás: Ferenczy Ida Óvoda, intézményvezető

E-mail: intvez.ferenczyida@gmail.com

Telefon: (20) 260-6323

### **Kálmán Lajos Óvoda**

Név: Fodor Mihály Attiláné

Szervezeti egység, beosztás: Kálmán Lajos Óvoda Egyetértés Utcai Óvodája, intézményvezető-helyettes

E-mail: titkar.kalmanlajos@gmail.com

Telefon: (76) 493-108,

Kapcsolattartó az Intézményfenntartó részéről:

Név: Ladics Monika

Szervezeti egység, beosztás: Humánszolgáltatási Iroda, irodavezető

E-mail: international@kecskemet.hu

Telefon: 76/513-524

Kapcsolattartók vagy adataik változásáról Felek egymást írásban, előzetesen, amennyiben ez nem lehetséges, a változást követően haladéktalanul kötelesek értesíteni.

## 10. Időbeli hatály

Jelen Megállapodás azon a napon lép hatályba, amelyen mindkét Fél azt szabályszerűen aláírta.

Jelen Megállapodást a Felek kizárólag írásban, egybehangzó akaratnyilvánítással módosíthatják.

Ezen együttműködési megállapodást a felek határozatlan időre kötik, megszüntetése a felek általi közös megegyezéssel történhet, 30 napos felmondási idő mellett írásban indokolás nélkül felmondhatja.

## 11. Adatvédelem

Felek tudomásul veszik, hogy a jelen szerződés teljesítésével összefüggésben a személyes adatok kezelése a hatályos jogszabályok alapján történik, ide értve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusait is, különös tekintettel az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendeletére (általános adatvédelmi rendelet). A jelen szerződésben megjelenő személyes adatok kezelésére vagy továbbítására kizárólag a jelen szerződésből közvetlenül fakadó kötelezettség vagy jogszabályi előírás (pl. bírósági vagy hatósági megkeresés) alapján kerül sor. Az adatkezeléssel kapcsolatos további információk, valamint a KRE adatkezelési tájékoztatói elérhetők a kre.hu/adatvedelem oldalon.

## 12. Egyéb rendelkezések

Felek tudomásul veszik, hogy jelen megállapodást kizárólag közös megegyezéssel írásban módosíthatják.

A Megállapodásban foglaltak végrehajtása során a Felek folyamatosan együttműködnek, a tapasztalatok értékelik és a felmerülő kérdéseket közösen vitatják meg.

A jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az Nftv. , valamint az egyéb ágazati és nem ágazati jogszabályok rendelkezései irányadók.

A Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésben megjelölt képviselői minden felhatalmazással rendelkeznek a jelen szerződés aláírására.

Jelen megállapodás 6 számozott oldalból és 1 oldal mellékletből áll és 4 eredeti példányban készült, amelyből 2 példány a Képzőintézményt és 2 példány az Intézményfenntartót illeti meg.

Felek a megállapodást együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

Kelt: Kecskemét, 2021. ....

.....  
Károli Gáspár Református Egyetem  
képviseli:  
Dr. habil. Czine Ágnes  
rektori feladatokkal megbízott  
rektorhelyettes

.....  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata  
képviseli:  
...

.....  
Károli Gáspár Református Egyetem  
képviseli:  
Dr. Csáki-Hatalovics Gyula Balázs  
kancellár

jogi ellenjegyzés  
pénzügyi ellenjegyzés

KRE jogi ellenjegyzés

KRE pénzügyi ellenjegyzés

\* \* \*

### **19.) NAPIRENDI PONT**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához történő csatlakozás (19.)**

**Előterjesztő:** Engert Jakabné alpolgármester

(Az alpolgármester 9.283-4/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Bodrosán Alexandra:**

Az Esélyteremtési Bizottság alelnökeként is elmondtam a bizottsági ülésen, hogy örülök a csatlakozásnak. Úgy gondolom, hogy minden önkormányzatnak és kiemelt állami szervnek kiemelt feladata kell, hogy legyen hiszen a következő év generációjáról van szó.

A bizottsági ülésen is javasoltam, hogy a kiegyensúlyozottság szellemében – amennyiben lehetőség van rá – minden frakció képviseltethesse magát a döntéselőkészítés során.

Kérem, hogy a jövőben az előterjesztések megalkotásakor ezt vegyék figyelembe.

A csatlakozást támogatom.

#### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **20/2021. (VII.8.) határozata**

**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához történő csatlakozás**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Engert Jakabné alpolgármester 9283-4/2021. ügyszámú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata - amennyiben az ösztöndíjrendszer újra meghirdetésre kerül - csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához, amelyhez a 2022. évi költségvetésben a 2021-2024. évekre megállapított pályázati

támogatásokra is tekintettel összesen 5.000 eFt-ot biztosít, és felkéri a polgármestert, hogy az összeget a 2022. évi költségvetés tervezésekor eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

2.) A közgyűlés vállalja, hogy a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok részére kiírt pályázaton 3 x 10 hónapra támogatást nyert pályázók támogatásának folyósítását hat egymást követő tanulmányi félévre garantálja, és felkéri a polgármestert, hogy ezt a 2022. évet követő költségvetések tervezésekor eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

3.) A közgyűlés az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás érdekében – amennyiben az ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulója meghirdetésre kerül – az általánosság szerződési feltételeket elfogadja, és a csatlakozó nyilatkozat, valamint az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására felhatalmazza a polgármestert.

4.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójának meghirdetése esetén a szükséges pályázatok kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

### **A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője

\* \* \*

## **20.) NAPIRENDI PONT**

### **Emléktáblák elhelyezése (20.)**

#### **Előterjesztő:** Értékmegőrző Bizottság

(A bizottság 10.247-3/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előterjesztés Kerényi József egyetemi tanár és a néhai Villiám Mihály pilóta emlékére történő táblák elhelyezéséről szól.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 19 tagja tartózkodott az ülésteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:



**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**21/2021. (VII.8.) határozata**  
**Emléktáblák elhelyezése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 10247-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy támogatja emléktábla elhelyezését a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Kft. és a Kecskeméti Nemzetközi Kerámia Stúdió épületegyüttesének a falán, a Kecskemét 3891 hrsz.-ú ingatlanon, az előterjesztés 1. mellékletét képező tervdokumentáció szerint.
- 2.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a közérdekű adományt elfogadja 767.690 Ft, azaz hétszázhatvanhétezer-hatszázkilencven forint értékben, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a 1. melléklet szerinti közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.
- 3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az 52-es főút és a Zápor utca kereszteződésében a Hobbiz Mezőgazdasági Szakáruház homlokzatának bal oldalán a 12459/17 hrsz.-ú ingatlanon, az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tervdokumentációnak megfelelően támogatja az emléktábla elhelyezését.
- 4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a közérdekű adományt elfogadja 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint értékben, egyben felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a határozat 2. számú melléklet szerinti közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

1. melléklet      Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
 21/2021.(VII.8.) határozatához

**MEGÁLLAPODÁS**  
**KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRÓL**

amely létrejött egyrészről a **Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara** (cím: 6000, Kecskemét, Klapka u. 9-11.), Cégjegyzékszám: 00 18 351727, Adószám: 18351727-1-03 képviseletében **Katkics Tamás elnök**, továbbiakban, mint **Adományozó**,

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: **Szemereyné Pataki Klaudia polgármester**, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, PIR szám: 724540),

továbbiakban, mint **Önkormányzat** (továbbiakban: Felek) között az alábbi feltételekkel:

#### Megállapodás tárgya

1. Adományozó kötelezettséget vállal arra, hogy a saját költségén a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Nemzetközi Kerámia Stúdió épületegyüttesének a falán, a 3891 hrsz.-ú ingatlanon szakszerűen elhelyezi, a saját költségén elkészített emléktáblát, (továbbiakban: adomány) és az Önkormányzatnak térítésmentesen tulajdonába adja.
2. Az adomány értékét Felek összesen bruttó **767.690 Ft,-** (Hétszázhatvanhétezer-hatszázkilencven) forint összegben határozzák meg. Az emléktábla elkészítésének költségei: bruttó 727.090,- (Hétszázhuszonnétezer-kilencven) forint, az emléktábla szállítása, szakszerű elhelyezése bruttó 40.600,- (Negyvenezerhatszáz) forint.
3. Az Önkormányzat a felajánlott közérdekű kötelezettségvállalást jelen szerződésben meghatározott feltételekkel elfogadja. Felek megállapítják, hogy amennyiben az adománnyal kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt Adományozó viseli.
4. Az emléktáblák elhelyezésére a mellékelt tervdokumentáció szerint, a Kecskeméti Kortárs Művészeti Műhelyek Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és a Nemzetközi Kerámia Stúdió épületegyüttesének a falán, a 3891 hrsz.-ú ingatlanon kerül sor.
5. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány a szerződés teljesítésével az Önkormányzat analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

#### Felek jogai és kötelezettségei

6. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány elkészítését, helyszínre szállítását és felállítását, valamint környezetének rendezését 2021.12.31-ig fenti költségvonzataival együtt.
7. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány és rendezett környezete folyamatos gondozását, karbantartását.
8. Felek megállapodnak abban, hogy az esetleges jogvitákat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre.

Felek a jelen szerződésből eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

9. Adományozó kijelenti, hogy az adománnyal kapcsolatban a szerzői vagyoni jogokkal rendelkezik, annak átadásával összefüggésben az Önkormányzatot semminemű kötelezettség nem terheli.

10. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Adományozónál, 2 példány pedig az Önkormányzatnál marad.

Jelen megállapodást Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2021.

.....  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
**polgármester**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város**  
**Önkormányzata**

.....  
**Katkics Tamás**  
**adományozó**  
**Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara**

2. melléklet      Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
 21/2021.(VII.8.) határozatához

### MEGÁLLAPODÁS KÖZÉRDEKŰ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSRÓL

amely létrejött egyrészről a **Béni Tibor** (cím: 6000, Kecskemét, Aradi vértanúk tere 4. 8/45.), továbbiakban, mint **Adományozó**,

másrészről **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata** (cím: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., képviseli: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, KSH szám: 15724540-8411-321-03, adószám: 15724540-2-03, PIR szám: 724540), továbbiakban, mint **Önkormányzat** (továbbiakban: Felek) között az alábbi feltételekkel:

#### Megállapodás tárgya

1. Adományozó kötelezettséget vállal arra, hogy a saját költségén az 52-es főút és a Zápor utca kereszteződésében a Hobbiz Mezőgazdasági Szakáruház homlokzatának bal oldalán a 12459/17 hrsz.-ú ingatlanon szakszerűen elhelyezi, a saját költségén elkészített emléktáblát, (továbbiakban: adomány) és az Önkormányzatnak térítésmentesen tulajdonába adja.
2. Az adomány értékét Felek összesen bruttó 500.000 Ft,- (Ötszázezer) forint összegben határozzák meg. Az emléktábla elkészítésének költségei: bruttó 480.000,- (Négyszáznyolcvanezer) forint, az emléktábla szállítása, szakszerű elhelyezése bruttó 20.000,- (Húszezer) forint.
3. Az Önkormányzat a felajánlott közérdekű kötelezettségvállalást jelen szerződésben meghatározott feltételekkel elfogadja. Felek megállapítják, hogy amennyiben az adománnyal kapcsolatban ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik, úgy azt Adományozó viseli.

4. Az emléktáblák elhelyezésére a mellékelt tervdokumentáció szerint, az 52-es főút és a Zápor utca kereszteződésében a 12459/17 hrsz.-ú ingatlanon a Hobbi Mezőgazdasági Szakáruházzal szembe fordított homlokzatának bal oldal homlokzati falán kerül sor.
5. Jelen szerződés tárgyaként szereplő adomány a szerződés teljesítésével az Önkormányzat analitikus nyilvántartásában saját vagyonaként kerül aktiválásra.

#### Felek jogai és kötelezettségei

6. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány elkészítését, helyszínre szállítását és felállítását, valamint környezetének rendezését 2021.12.31-ig fenti költségvonzataival együtt.
7. Felek megállapodnak abban, hogy Adományozó vállalja az adomány és rendezett környezete folyamatos gondozását, karbantartását.
8. Felek megállapodnak abban, hogy az esetleges jogvitákat elsődlegesen békés úton, tárgyalások során kívánják rendezni, és csak akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos út nem vezetett eredményre.

Felek a jelen szerződésből eredő valamennyi jogvita peres úton való rendezésére kikötik – hatáskörtől függően – a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.

9. Adományozó kijelenti, hogy az adománnyal kapcsolatban a szerzői vagyoni jogokkal rendelkezik, annak átadásával összefüggésben az Önkormányzatot semminemű kötelezettség nem terheli.
10. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

A megállapodás 3 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 1 példány az Adományozónál, 2 példány pedig az Önkormányzatnál marad.

Jelen megállapodást Felek elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2021. július

.....

.....

Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata

Béni Tibor  
adományozó

\* \* \*

**21.) NAPIRENDI PONT**

**A Kecskemét, 11622/549, 11622/565, 11622/582 hrsz-ú közterületi ingatlanok elnevezése Kadafalva városrészben (21.)**

**Előterjesztő:** Jogi és Ügyrendi Bizottság

(A bizottság 5.886-10/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kadafalva városrészben Cinege, Ószapó és Szajkó utca elnevezését tartalmazza az előterjesztés.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****22/2021. (VII.8.) határozata**

**A Kecskemét, 11622/549, 11622/565, 11622/582 hrsz-ú közterületi ingatlanok elnevezése Kadafalva városrészben**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5886-10/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a

- a) Kecskemét, 11622/549 hrsz.-ú közterületi ingatlant Cinege utcának,
- b) Kecskemét, 11622/565 hrsz.-ú közterületi ingatlant Ószapó utcának,
- c) Kecskemét, 11622/582 hrsz.-ú közterületi ingatlant Szajkó utcának nevezi el.

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Mayer Endre jegyzőt, hogy a közterület elnevezése folytán szükségessé vált utca névtáblák megrendelése és kihelyezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3.) A közgyűlés felkéri Dr. Mayer Endre jegyzőt, hogy a közterület elnevezésről a helyben szokásos módon adjon tájékoztatást és közvetlenül is tájékoztassa az illetékes szerveket.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Dr. Mayer Endre jegyző

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 4.) Dr. Molnár András, az Igazgatási Osztály vezetője
- 5.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője



\* \* \*

**22.) NAPIRENDI PONT****Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés (22.)****Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 15.035-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****23/2021. (VII.8.) határozata****Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 15.035-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyrajzi számú ingatlan tekintetében benyújtott telepítési tanulmánytervet elfogadja, egyben dönt arról, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a beépítésre szánt területen elhelyezkedő földrészletekre vonatkozó, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést megkötöti.

	Hrsz	Térképi melléklet	Melléklet (Szerződés)	Városrész	Területfelhasználás
1.	0853/39	1	1	Kecskemét-Ballószög	Hatályos: beépítésre nem szánt mezőgazdasági általános árutermelő övezet (Máá) Tervezet: beépítésre szánt kereskedelmi szolgáltató gazdasági építési övezet (Gksz)

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a határozat mellékletét képező településrendezési szerződés aláírására.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a településrendezési szerződés megkötését, aláírását és annak ingatlannyilvántartásba történő bejegyzését követően a következő közgyűlési ülésre előterjeszti a településrendezési terv módosítását az 1. pontban meghatározott terület és környezetére vonatkozóan.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** érintettek

**23/2021.(VII.8.) határozat 1. melléklete**

Telekhasznosításhoz és belterületbe vonáshoz kapcsolódó döntések,  
településrendezési szerződések

**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS TERVEZET**

amely létrejött egyrészről

**Bán Csaba**

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító: ....

továbbiakban **Tulajdonos**, nevében és helyett

**Dr. Szigethy Zoltán**

Születési név:

Születési hely, idő:

Anyja neve:

Lakcím:

Személyi azonosító: ....

továbbiakban **Meghatalmazott**,

másrészről

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**

**Székhely:** 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

**Adószám:** 15724540-2-03

**KSH szám:** 15724540-8411-321-03

**Számlaszám:** 11732002-15337544

**Számlavezető pénzügyintézet:** OTP Bank Nyrt.,

**Képviseli:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, - továbbiakban: Önkormányzat, együttesen a továbbiakban **szereződő felek** között az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30/A. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere .../2021. ( . . ) határozata alapján, alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

**Preambulum**

1. A szerződő felek rögzítik, hogy Tulajdonos és az Önkormányzat az alábbi arányban tulajdonosa a következőkben felsorolt kecskeméti fekvésű ingatlanok:

	Hrsz	Művelési ág	Terület (m2)	Tulajdonos	Tulajdoni hányad
1.	0853/39	szántó	28 628	Bán Csaba	1/1

2. A szerződő felek rögzítik, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant Kecskeméti Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú



Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletének 61. sz. külterületi szelvénye tartalmazza és Máá övezeti jelű, mezőgazdasági általános árutermelő övezetben található.

3. Szerződő felek rögzítik, hogy a Tulajdonosnak és a Meghatalmazottnak tudomásuk van a hatályos és a módosításra előkészített HÉSZ-ben és annak mellékleteiben foglaltakról az 1. pontban megjelölt ingatlan és környezetének vonatkozásában.
4. Szerződő felek rögzítik, hogy a településrendezési eszközök 2019. évi felülvizsgálata II. ütemének véleményezési eljárásában indított 38. sz. TRT módosítási tétel Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 78/2020. (VII.2.) határozatában foglaltak szerint a településrendezési terv végső jóváhagyásához településrendezési szerződés szükséges. A településrendezési szerződést telepítési tanulmányterv támasztja alá.
5. Tulajdonosnak és a Meghatalmazottnak tudomásuk van az előkészített településrendezési terv módosítás tartalmára és annak megvalósítására épül jelen településrendezési szerződés.
6. Tulajdonos és Meghatalmazott kijelentik, hogy cselekvőképes, nagykorú magyar állampolgárok.

### **I. fejezet**

#### **A településrendezési szerződés tárgya**

1. A területfejlesztéssel érintett ingatlan, a Preambulum 1. pontjában meghatározott ingatlan.
2. A fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozóan a településrendezési terv módosítása, végleges jóváhagyása a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 78/2020. (VII.2.) és 115/2020. (IX.15.) határozatainak figyelembevételével.
3. A településrendezési terv módosításához kapcsolódó egyéb feladatok, mint biológiai aktivitásérték pótlás.
4. Az Étv. 30/A. §-a alapján a Tulajdonos fejlesztéssel érintett területén az Önkormányzat és a Tulajdonos településrendezési és településképi céljai megvalósítására irányuló kölcsönös kötelezettségvállalások és jogosultságok rögzítése.
5. A területfejlesztéssel érintett ingatlanhoz kapcsolódó közlekedési (országos közút, helyi út, vasútvonal, kerékpárút) kapcsolatok engedélyeztetése, kialakítása és kivitelezése.
6. A területfejlesztéssel érintett ingatlanhoz kapcsolódó fejlesztéshez, annak rendeltetésszerű használatához kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.

## **II. fejezet**

### **A településrendezési szerződés célja**

1. A területfejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó, módosításra előkészített településrendezési terv végleges jóváhagyása.
2. Jelen szerződés célja továbbá a szerződő felek részéről, hogy a HÉSZ-ben rögzítetteknek is megfelelő fejlesztések közlekedési és kapcsolódó infrastrukturális feltételeinek megvalósítása tekintetében rögzítsék szándékaikat, valamint a minőségi épített környezetmegvalósításához kötődő feladataikat és kötelezettségeiket, ahol szükséges ott határidőket rögzítve.
3. A szerződő felek alapvető és egyöntetű érdeke, hogy a beruházás megvalósulásához és működtetéséhez szükséges közlekedési és kapcsolódó infrastruktúra rendezésének tisztázása.
4. A fejlesztések a HÉSZ-ben és a jelen szerződésben meghatározottak szerint a beruházási területhez kötve valósuljanak meg.

## **III. fejezet**

### **Településrendezési terv jóváhagyása**

1. A Tulajdonos tudomással bír, hogy jelen szerződés tervezet megkötését, illetve aláírását követően a soron következő közgyűlési ülésen kerül előterjesztésre. A HÉSZ 61. sz. külterületi szelvénye módosul a 0853/39 hrsz-ú ingatlan és környezete kapcsán.
2. Az Önkormányzat vállalja, hogy az 1. pontban jelzett településrendezési terv módosítás kapcsán a szerződés aláírását soron következő testületi ülésre jóváhagyásra előkészíti.
3. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy a jóváhagyott településrendezési terv, a végleges jóváhagyástól számított 30 napon válik hatályossá.
4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a végleges jóváhagyást követően elvégzi a szükséges adminisztrációt a HÉSZ 61. sz. szelvénye kapcsán.

## **IV. fejezet**

### **Telekalakítás**

1. A Felek rögzítik, hogy a fejlesztéssel érintett terület, illetve a módosuló HÉSZ 61. sz. külterületi szelvényén rögzített, a fejlesztéshez szükséges, a szabályozási terven közterületrendezéssel érintett telkek, telekalakítását egy időben, a szükséges mennyiségű vázrajzon készítetteti el, az 54. sz. országos úthoz kapcsolódóan is ezt az elvet követi.
2. Az előző pontban rögzített, telekalakítással érintett telkek a következők:  
0853/39, 0853/2, 0853/38, 0852, 0835/5, 0839/5, 0851/72, 0851/16, 0851/17,

0851/18, 0851/19, 0851/20, 0851/21, 0851/22, 0851/23, 0851/24, 0826/2, 0825/76, 0825/77, 0827/12, 0835/6, 0851/43, 0825/74, 0825/75, 0839/6, 0840, 0835/7, 0825/207, 0825/26

A telekalakítással érintett telkeket a szerződés 1. sz. térképi melléklete rögzíti.

3. A Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a tervezett HÉSZ-ben rögzített közterület céljára történő telekalakítást előzetesen egyezteti a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda Várostervezési és Városüzemeltetési Osztályaival és törekszik arra, hogy az újonnan kialakuló közterület egy telektaggá alakuljon ki.
4. A Tulajdonos vállalja a telekalakításokhoz kapcsolódó minden felmerülő költséget.
5. A Felek rögzítik, hogy a Tulajdonos a kialakított közlekedési, közmű és hírközlési övezeti besorolású területeket, az önkormányzat, illetve az érintett közút kezelő számára térítésmentesen és használatra alkalmas állapotban átadja. ÁFA fizetési kötelezettség esetén az ÁFA megfizetését is vállalja, követeléssel nem él az Önkormányzat felé.
6. A Tulajdonosnak tudomása van arról, hogy amennyiben a közterület szabályozással érintett területen épület, egyéb fel-, és alépítmény, továbbá közművek találhatóak, azok elbontásáról, áthelyezéséről saját költségén gondoskodik.
7. Tulajdonosnak tudomása van arról, hogy a telekalakítási eljáráshoz az érintettek hozzájáruló nyilatkozatát be kell szereznie.
8. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy jelen szerződés semmilyen hatósági eljárás lefolytatásától nem ment fel, azt nem helyettesíti.

## **V. fejezet**

### **Beruházáshoz kapcsolódó feladatok**

1. A szerződő felek rögzítik, hogy a tervezett telephely kialakításhoz és zavartalan működtetéséhez szükséges területigényeket a településrendezési terv tervezet rögzíti.
2. Tulajdonos tudomásul veszi, hogy az előző pontban rögzített területigény biztosítását a közlekedési övezet és kiemelt figyelemmel a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezet (Gksz-8144), teljességéhez szükséges (0853/38, 0853/2 hrsz-ok) tulajdonjogokat megszerzi. A területet egységesen kezeli, a telkeket egy telektagba rendezzi, összevonja.
3. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a tervezett kereskedelmi, szolgáltató építési övezetbe (Gksz-8144) sorolt területet beültetési kötelezettség érinti.
4. Az előző pontban rögzített beültetési kötelezettséget a HÉSZ előírásainak megfelelően előkészíti, Kecskemét Megyei Jogú Város főkertészével egyezteti, majd saját költségén, a szerződéskötéstől számított 18 hónapon belül elvégzi.

5. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy a tervezett településrendezési tervben rögzített beépítésre szánt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági építési övezet (Gksz-8144) kijelöléséhez biológiai aktivitásérték (továbbiakban: BIA) pótlása szükséges. A BIA pótlására a tervezett településrendezési terv a 0853/28 hrsz-ú ingatlanon biztosítja védelmi erdőövezetbe (Ev) sorolva.
6. A Tulajdonos vállalja, hogy a tervezett módosítással, a BIA pótlásra kijelölt 0853/28 hrsz- ingatlan tulajdonosának írásos hozzájárulását beszerzi a telepítéshez, az üzemeltetéshez, valamint az erdőként való bejegyeztetéséhez.
7. A Tulajdonos vállalja, hogy a BIA pótlást a 0853/28 hrsz- ingatlanon a szerződéskötéstől számított 18 hónapon belül, saját költségén elvégzi az érintett hatóságokkal és Kecskemét Megyei Jogú Város főkertészeivel történt egyeztetést követően.
8. A Tulajdonos vállalja, hogy a fejlesztéssel érintett terület tereprendezését amennyiben szükséges a csatlakozó közterülethez kapcsolódóan rendezi saját költségén, figyelembe véve a terület vonalas infrastruktúrákkal (ivóvíz, tűzvíz, szennyvízcsatorna, elektromos energia, földgáz, közlekedési felületek) való ellátásához szükséges követelményeket.
9. A szerződő felek rögzítik, hogy 1. pontban meghatározott területre tereprendezést Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda Városüzemeltetési Osztályával egyeztetni a tereprendezés megkezdését megelőzően, továbbá amennyiben szükséges úgy az érintett területek tulajdonosaival és kezelőivel.

## **VI. fejezet**

### **Infrastruktúrával való ellátás**

1. A Tulajdonos kijelenti, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a tervezett településrendezési tervben rögzített gazdasági kereskedelmi szolgáltató övezetre előírt nyomvonalas infrastruktúrát, utat és egyéb felmerülő szükséges létesítményeket a vonatkozó jogszabályokban előírt műszaki tartalommal megterveztetni, engedélyeztetni, meg-, illetve kiépíttetni és biztosítja azok rendeltetésszerű használatát.
2. A Tulajdonos vállalja, hogy a nyomvonalas infrastruktúra biztosításával és az út kialakításával kapcsolatos műszaki feltételekről előzetesen egyeztet a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda Városüzemeltetési Osztályával, továbbá amennyiben szükséges úgy az érintett területek tulajdonosaival és kezelőivel.
3. Felek rögzítik, hogy az 1. és 2. pontokban meghatározott műszaki elemek kiépítését a Tulajdonos saját költségén vállalja.
4. A Tulajdonos – tulajdonosváltást követő tulajdonosokra (továbbiakban: jogutód) is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a beruházáshoz szükséges, kiépített vízi közműveket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX.

törvény 8.§-a alapján az Önkormányzat részére átadja. ÁFA fizetési kötelezettség esetén az ÁFA megfizetését is vállalja, követeléssel nem él az Önkormányzat felé.

5. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy az 1. pontban jelzett, a fejlesztési terület ellátásához szükséges nyomvonalas közművek (ivóvíz, csapadékvíz, tűzvíz, elektromos energiaellátás, közvilágítás igény szerint szennyvízcsatorna, földgáz) és út terveztetését követően, de a hatósági engedélyezést megelőzően az elkészült engedélyezési terveket az Önkormányzat részére jóváhagyásra benyújtja. Az Önkormányzat 15 napon belül véleményezi és értesíti a Tulajdonost a benyújtott tervek tartalmával kapcsolatban írásban, melyek ezután engedélyezésre benyújthatók.
6. A Tulajdonos vállalja, hogy a felmerülő, a telephely működéséhez szükséges közmű kiváltásokat saját költségen elvégezteti.
7. A Tulajdonos kijelenti, hogy az Önkormányzat felé az infrastruktúrával való ellátással kapcsolatosan követeléssel nem él.
8. A Felek rögzítik, hogy az Étv. 28.§-ában rögzítetteket kötelezőnek tekintik magukra vonatkozóan.

## **VII. fejezet Egyéb rendelkezések**

1. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy az engedélyezési eljárások során készítendő dokumentációkhoz köteles beszerezni a vezetékjog, jelzálogjog jogosultjainak hozzájárulását.
2. A Tulajdonos tudomással bír arról, hogy 2020. októberében benyújtott telepítési tanulmánytervhez csatolt hatósági, szakértői és tervezői nyilatkozatok tervdokumentációk egy adott időpontra vonatkoznak, ezért a fejlesztéshez kapcsolódó engedélyezési eljárások során köteles beszerezni újból ezen hozzájárulásokat minden érintettől.
3. Az előző pontban rögzített, újbóli hatósági, szakértői és tervezői nyilatkozatokban szereplő, a fejlesztéshez kapcsolódó új elemként felmerülő igények kapcsán a Beruházó vállalja azok teljesítését is, követeléssel nem él az Önkormányzat felé.
4. A szerződő felek rögzítik, hogy a tervezett fejlesztés üzleti és magánjellegű. Az előzőek figyelembevételével Tulajdonos az Önkormányzat felé követeléssel nem él.
5. Tulajdonos tudomásul veszi, hogy jelen szerződésben rögzített fejlesztést a településrendezési terv hatályba lépésétől számított 18 hónapon belül megkezdi, erről az Önkormányzatot írásban értesíti, tájékoztatja kötelezően a szerződéskötés napjától számítottan.
6. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy amennyiben a beruházást a jelen településrendezési szerződés megkötésétől számított 18 hónapon belül nem kezdi meg, úgy az Önkormányzat a településrendezési terv módosítás előtti állapotra (beépítése nem szánt mezőgazdasági általános árutermelő terület – Máá) történő módosítását kezdeményezi.

7. A Tulajdonos tudomásul veszi, hogy a tervezett beruházás megkezdésének a feltételei a IV., V. és VI. fejezetekben rögzítettek maradéktalan előkészítése és legalább érvényes engedélyekkel való rendelkezése. Amennyiben nem rendelkezik a Tulajdonos a szükséges engedélyekkel úgy az építés nem kezdhető meg.

### **VIII. fejezet**

#### **Felek együttműködési kötelezettsége**

1. A Tulajdonos – a jogutódra is kiterjedő hatállyal – tudomásul veszi, hogy a jelen megállapodás alapján készülő valamennyi beruházás műszaki terveit Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Mérnöki Irodájának érintett osztályaival előzetesen egyeztetni kell.
2. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés teljesítése érdekében a Tulajdonos, illetve jogutódjuk által megvalósítani kívánt fejlesztés és ahhoz kapcsolódó járulékos beruházások előkészítése, engedélyeztetése és kivitelezése során a jóhiszeműség elvét szem előtt tartva egymással együttműködnek.
3. A szerződő felek vállalják, hogy a másik fél erre irányuló ésszerű és hatályos jogszabályi előírások szerint teljesíthető kérésére mindenkor átadnak minden olyan további információt, dokumentumot, iratot, valamint megtesznek minden olyan további intézkedést, vagy nyilatkozatot, amelyek a jelen szerződés rendelkezései alapján szükségesek lehetnek a jelen szerződés céljainak teljesüléséhez.
4. Jelen szerződéssel kapcsolatos, felek közötti vagy valamely fél részére adandó minden értesítés, utasítás, felhívás, követelés vagy közlés csak írásban történhet és csak akkor érvényes, ha azt megfelelően kézbesítik, személyes kézbesítés, ajánlott levél, fax vagy email formájában. Ha az ajánlott levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza, úgy azt a postára adást követő 5. napon kézbesítettnek kell tekinteni.
5. Jelen szerződés hatálya kiterjed a felek mindenkori jogutódaira, melyért a Tulajdonos külön is szavatosságot vállal.
6. Amennyiben a szerződés egyes pontjai érvénytelenek lennének, úgy ez nem érinti a szerződés egyéb részeinek érvényességét. A felek az érvénytelen szerződési feltételeket, amennyiben ez jogszabályilag lehetséges, olyan új kikötésekkel pótolják, amelyek az elérti kívánt célhoz a legközelebb állnak, kivéve, ha a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül nem kötötték volna meg.
7. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik tekintetében azok jogszerű és szerződésszerű teljesítéséért kötelezettséget vállalnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény vonatkozó szabályai szerint.
8. A Tulajdonos a jogutódra is kiterjedően vállalja, hogy a szerződés VI. fejezetében foglalt kiépített vízközműveket önkormányzati tulajdonba díjmentesen átadja.
9. A szerződő felek rögzítik, hogy a 8. pontban meghatározott műtárgyak és létesítmények átadása előtt Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal

Szervezési és Jogi Iroda Jogi Osztályával, valamint Városüzemeltetési Osztályával együttesen egyeztetik az átadás feltételeit és időpontját.

10. Az átadást a Tulajdonos vagy jogutódjai kezdeményezik írásban az Önkormányzat felé.
11. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Tulajdonos vagy jogutódjainak írásos kérelmezésére megindítja 30 napon belül a településrendezési kötelezettség törlését Kecskeméti Járási Hivatalnál a szerződés preambuluma 1. pontja szerinti, vagy az ingatlanokból telekalakítással kialakuló ingatlanokról való törléséhez.
12. Az előző pontban rögzítettek feltétele a II.-VII. fejezetekben rögzítettek teljesülése.

### **IX. fejezet Ingatlan-nyilvántartási rendelkezések**

1. A Tulajdonos feltétel nélkül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz jogutódaira és tulajdonosváltás esetén jogutódokra is kiterjedő hatállyal vonatkozóan is, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségek biztosítására, a területfejlesztéssel érintett területre az Étv. 30/A.§ (5) bekezdése alapján településrendezési kötelezettség ténye kerüljön feljegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba az Önkormányzat javára.
2. Felek jelen szerződés ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselettel az Önkormányzat Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalánál 33.237/2018. ügyszám alatt nyilvántartott meghatalmazással igazolt képviseletében eljáró dr. Holecz László jogtanácsosát, Szekeresné dr. Domokos Erika jogtanácsosát bízzák meg.
3. A településrendezési kötelezettségek teljesítését a VIII. fejezet 11. pontja rögzíti.
4. A Tulajdonos vállalja mind az ingatlannyilvántartási bejegyzéshez, mind pedig a törléshez kapcsolódó költségeket.

### **X. fejezet Felek egyéb nyilatkozatai**

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. az irányadók.
2. A jelen szerződés kizárólag írásban, a szerződő felek közös megegyezése alapján módosítható.
3. Felek a jelen szerződésből eredő esetleges jogvitáik rendezésére – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Járásbíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét.
4. Az adatkezelés jogalapja a Tulajdonos vonatkozásában az Európai Parlament és a Tanács 2016/679 (2016. április 27.) számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

szóló általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: „GDPR”) 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez szükséges adatkezelés.

5. A Felek tudomásul veszik, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen okiratban rögzített adatokat az irattári tervre vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti időtartamban, legalább azonban az okirat keltétől számított 8 évig a 2000. évi C. törvény szerinti számviteli alapp bizonylatok kötelező megőrzése érdekében kezelni köteles.”
6. Felek ezúton hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataik rögzítése a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben foglaltaknak megfelelően megtörténjen. Zsigmond László (Várostervezési Osztály), mint eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló (a továbbiakban: helyettesítésre jogosult munkavállalók) egyúttal tájékoztatja a feleket, hogy adataik kizárólag jelent okirat elkészítéséhez kerülnek felhasználásra.
7. A felek jogaikra és kötelezettségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták és azt tudomásul vették.
8. Jelen okirat egyben tényvázlatnak is minősül és az eljáró helyettesítésre jogosult munkavállaló tájékoztatja a feleket, hogy jelen okirat ellenjegyzése az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsossal megbízási jogviszonyt nem hoz létre.
9. Felek a jelen szerződést elolvasás és azonos értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag írták alá.

Kecskemét, 2021.

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester  
Kecskemét Megyei Jogú Város  
Önkormányzata  
jogosult

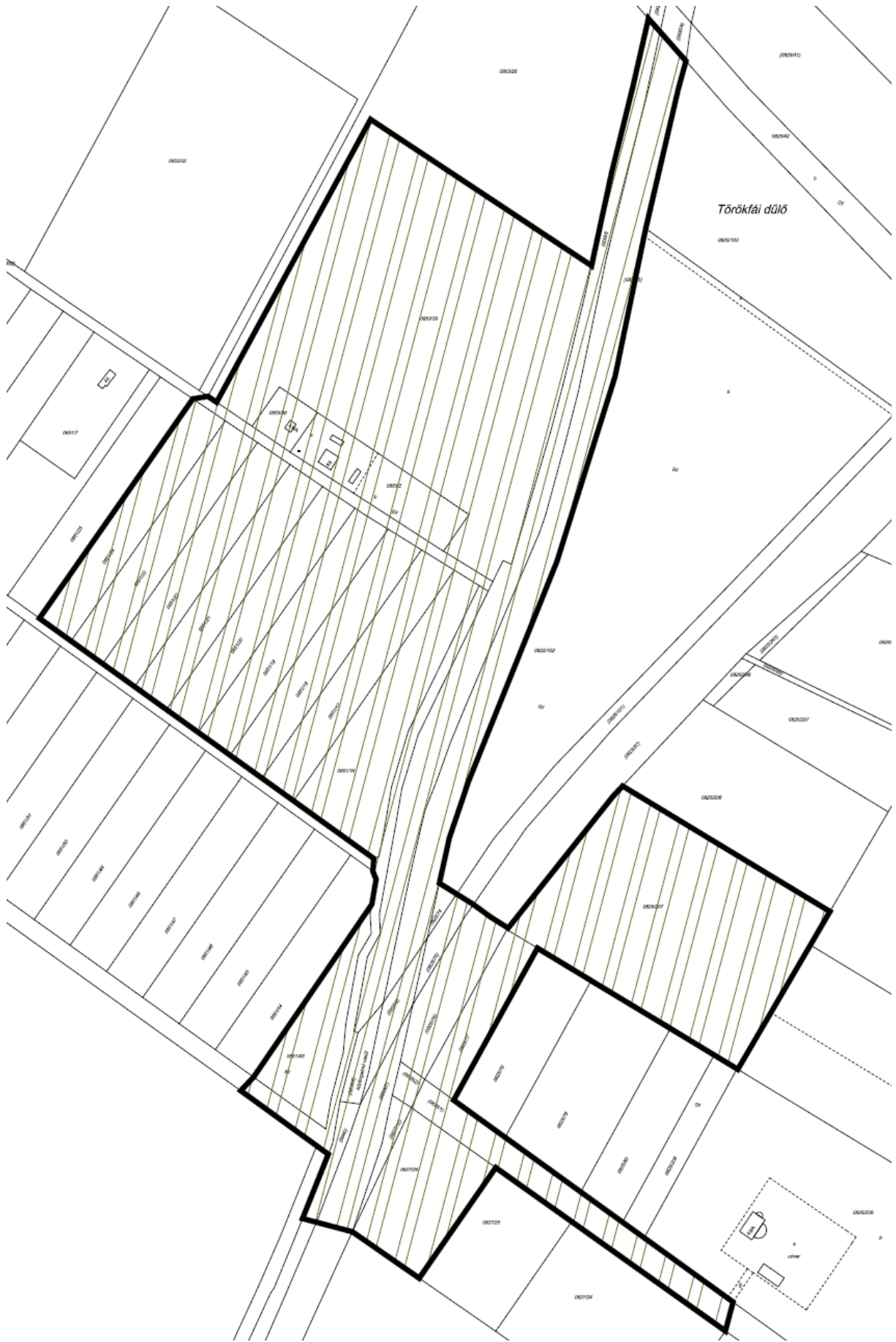
**Bán Csaba**  
tulajdonos nevében és helyette  
meghatalmazottja  
Dr. Szigethy Zoltán ügyvéd  
kötelezett

Alulírott ellenjegyző kamarai jogtanácsos nyilatkozom, hogy jelen okirat megfelel a hatályos jogszabályoknak, és nyilatkozom, hogy Zsigmond László (Várostervezési Osztály) helyettesítésre jogosult munkavállaló szerkesztette jelen okiratot, a szerződő Felek személyi azonosságuk igazolása után az okiratot a helyettesítésre jogosult munkavállaló előtt írták alá, az okirat az aláíró Felek kinyilvánított akaratát tartalmazza, ezért ellenjegyzem.

Nyilatkozom továbbá, hogy megfelelek a Magyar Ügyvédi Kamara 11/2017. (XI.20.) Szabályzatában meghatározott elektronikus aláírással kapcsolatos követelményeknek, ill. minősített elektronikus aláírással rendelkezem.

Ellenjegyzem:  
Kecskemét, 2021.





**23.) NAPIRENDI PONT****A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása (23.)****Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság

(A bizottság 675-50/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság határozatában a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra: a 75. módosító tétel esetében a tervezett módosítás nem hagyható jóvá mindaddig amíg a borszőlőkataszterből való törlés nem valósul meg.

**Öveges László:**

Első körben indítjuk el a felülvizsgálatra vonatkozó véleményeket. 1 tételt esetében a hiányzó dokumentum miatt kérjük, hogy a javaslat véglegesítésére a második ütemben kerüljön sor. Ezt a kérést a bizottság támogatta.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
24/2021. (VII.8.) határozata****A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 675-50/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a város Településrendezési Terve 2020. évi felülvizsgálata I. ütemének véleményezési és partnerségi eljárásai során beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el és a véleményezési szakaszt lezárja **az alábbi kiegészítéssel:**

**A határozat melléklete kiegészül az alábbiakkal:**

<b>52. vezető településtervező</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<b>A 75. módosítási tétel esetében a borszőlő-kataszterből való törlés mindaddig nem valósult meg, így jogszerűen nem hagyható jóvá a tervezett módosítás.</b>	<b>A javaslat véglegesítésére a felülvizsgálat 2. ütemében kerülhet sor.</b>

2.) A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a döntés közzétételére, valamint, hogy ezt követően a tervezetet, a véleményeket és e döntést küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörben eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak.

3.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 3., 43., 21., 26., 27., 29., 58., 60., 95. és 102. módosítási tételek esetében a módosítási eljárást lezárja. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy erről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

4.) A közgyűlés úgy dönt, hogy a 40., 45., 79., és 85. módosítási tételek esetében a tervezett módosítás feltételül településrendezési szerződés megkötését szabja. A közgyűlés felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy gondoskodjon a tervezett szabályozási tervi módosítások végső jóváhagyását megelőzően a településrendezési szerződések előkészítéséről.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

**24/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**ÖSSZEGEZÉS**

***Kecskemét, Településrendezési Terv 2020. évi felülvizsgálatának teljes eljárásban a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett véleményekről***

<b>1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/75-2/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<b>Észrevételt nem tesz a 4, 5, 6, 14, 15, 28, 30, 31, 35, 49, 53, 59, 62, 65, 67, 69, 71, 73, 74, 79, 81, 82, 85, 86, 88, 93, 97, 98,102, 104 számú módosításokkal kapcsolatban.</b>	<b>Egyetértő vélemény.</b>
<b>A 3. tétel kellő indokoltság hiányában nem támogatható.</b>	<b>Elfogadott vélemény, a szabályozási terv nem módosul.</b>

A 8. tétel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7.§ (2) bekezdés d) és f) pontja alapján nem támogatható. A hatályos szabályozás megtartandó.

"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni

...

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

..

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,"

A 21, 26, 27, 29, 58, 60, 95. tétel konkrét módosítást nem, csak lakossági igényt mutat be, így nem világos, hogy miért szerepel a dokumentációban. Kéri ennek tisztázását.

A 40. tétel a K-Mü-0134 jelű építési övezet bővítését célozza meg. Az Étv. 7.§ (2) bekezdés i) pontjának figyelembevételével településképi és tájképi szempontból, valamint a különleges területnek a környezetére gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében, az Étv. 7.§ (2) bekezdés g) pontját figyelembe véve kérjük legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását.

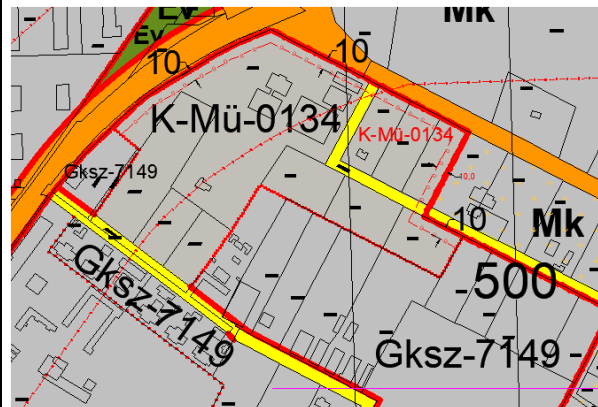
A fejlesztés részleteinek tisztázására településrendezési szerződést szükséges kötni, és azt követően hagyható jóvá a módosítás.

#### **Elfogadott vélemény.**

Az 5., 8. és 77. módosítási tétel együtt lett vizsgálva és kidolgozva. Bár a javasolt közlekedési terület a különböző igényeket igyekszik összehangolni, többek között az Étv. 7.§ (2) bekezdés f) pontjának figyelembevételével, de a fejlesztői érdekek állami főépítésznek is megfelelő összehangolása további egyeztetést igényel a fejlesztők részvételével. A módosítási tétel a felülvizsgálat 2. ütemében vizsgálható a fejlesztőkkel való megegyezés esetén, a megvalósításhoz szükséges feladatokat településrendezési szerződésben rögzítve.

A közgyűlés 79/2020.(VII.2.) határozat 1. pontjával kezdeményezte a felülvizsgálat megindítását. A felülvizsgálatot elvégeztük, de egyik esetben sem javasolt a kért módosítás. A testületi döntéshez a javaslat társadalmi és államigazgatási véleményeztetése szükséges, ezért szerepelt a dokumentációban. E módosítási tételek jóváhagyás nélküli lezárása szükséges.

**Elfogadott vélemény,** az ültetési kötelezettséget feljelöljük a szabályozási tervre.



Gksz övezetek felé nem kerül ültetési kötelezettség.

**Részben elfogadott vélemény,** a szabályozási

<p>A <b>43.</b> tétel több szempontból sem támogatható: Ahogy erre a BK/AFI/120-7/2020. ügyiratszámú előzetes véleményünkben felhívtuk a figyelmet, Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeivel való érintettség miatt a módosítás ellentétes Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: OTrT) 13.§ (2) bekezdésével. Emellett a tervezési terület közúti kapcsolata sincs megnyugtató módon biztosítva, így ezen módosítási szándék az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), g) pontja alapján nem támogatható. Továbbá kellő indokoltság híján szakmailag sem támogatható.</p> <p><i>"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni</i></p> <p>...</p> <p><i>d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,</i></p> <p>..</p> <p><i>f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,</i></p> <p><i>g) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit."</i></p> <p>A <b>45.</b> tétel jelen formájában nem támogatható, tekintettel az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), m) pontjára. A fejlesztési terület beépíthetősége közúti kapcsolat híján kérdéses, emellett az új funkció infrastrukturális igényeinek kiszolgálását megfelelő méretű közlekedési- és közműterülettel szükséges biztosítani. Emellett az Étv. 7.§ (2) bekezdés i) pontjának figyelembevételével településképi és tájképi szempontból, valamint a</p>	<p>terv nem módosul.</p> <p>A fejlesztő kérésére az önkormányzat kezdeményezte a NÉBIH-nél a Gyümölcs Termőhely Kataszterből való törlést, de annak jóváhagyásáig a terv nem módosulhat.</p> <p>A közúti kapcsolatra a tervezet adott megoldást, megvalósítására településrendezési szerződés ad garanciát.</p> <p>A javasolt területfelhasználás illeszkedik a környezetében már kialakult lakó rendeltetéshez, ezt a tervezet alátámasztó javaslata megfelelően bemutatja.</p> <p>A termőföld védelme kapcsán a Kormányhivatal szakigazgatási szerve jogszabályon alapuló kifogással élt, ezért a módosítás nem hagyható jóvá.</p> <p>A módosítási tétel lezárásra kerül.</p>
---	---

különleges területnek a környezetére gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kérjük legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását.

"(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni

...

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

..

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,

...

m) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit."

A 61. tétel ismertetése és a hozzá tartozó tervlap kivágatok nem állnak egymással összhangban. Ettől eltekintve településrendezési szempontból nem támogatható a módosítási szándék figyelemmel az Étv. 7.§ (2) bekezdés d), f), m) pontjára.

A 77. tétel módosítási szándéka (a 7599 hrsz-ú ingatlan Lke-6134 építési övezetből Gksz-0859 építési övezetbe sorolása és beültetési kötelezettség előírása) ellen kifogást nem emelünk, azonban a közlekedési- és közműterület csökkentésével

**Elfogadott vélemény.** A területhez vezető meglévő kb. 5 m széles földút 12 m-re történő kiszélesítése indokolt, bár külterületen a terv általában nem szabályoz utakat. Az út megvalósítására a katonai légügyi hatóság észrevételét is figyelembe vevő településrendezési szerződést kell kötni, mely szerződés megléte a jóváhagyás feltétele. A 10 m széles ültetési kötelezettséget a



mezőgazdasági terület felé feljelöljük, az erdők felé nem indokolt. (javítási kivágat)

**El nem fogadott vélemény.** Az eredeti ismertetés csak a gyűjtőút áthelyezéséről szólt, amit javaslatunk sem támogatott. A vizsgálat során felmerült, hogy az önkormányzati tulajdonú sportterületet nem célszerű átvágni egy úttal, ami kiköt a vélhetően forgalmassá váló autópálya bekötőútra, azért töröltük a tervből és soroltuk át a hatályos terv szerinti Köu és Lf területet K-Sp területbe. Mivel a sportterület megközelítése távlatban szükségessé válhat, be nem építhető telekrészként a területet távlatilag biztosítani kívántuk. A jelenlegi használat egybefüggően



kapcsolatban lásd: (8. tételhez tett észrevétel).

A **94.** tétel esetében az Étv. 7.§ (2) bekezdés i) pontjának figyelembevételével településképi és tájképi szempontból, valamint a különleges területnek a környezetére gyakorolt negatív hatásainak (por, zaj, rezgés) csökkentése érdekében kérjük legalább 10 m széles beültetési kötelezettség előírását.

A **105.** tétel és a hozzá kapcsolódó helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) 12.§ (10) bekezdés ellentétes a hatályos „jogrenddel”, így az törlendő: az elő-, oldal- és hátsókert az OTÉK szerint az építési telekhez tartozik és nem attól függetlenül létezik.

A HÉSZ **13.§ (12)** bekezdés ellentétes az OTÉK 1. sz. melléklet 95. pontjával, ezért az törlendő.

A HÉSZ **43.§ (6)** bekezdése megítélésünk szerint önmagával ellentétes és nem egyértelmű, hogy a kivétel mely esetre értelmezendő.

A HÉSZ **51.§ (4b)** bekezdése csak az OTÉK vonatkozó előírásának figyelembevételével fogadható el. Kérjük ezen bekezdés pontosítását.

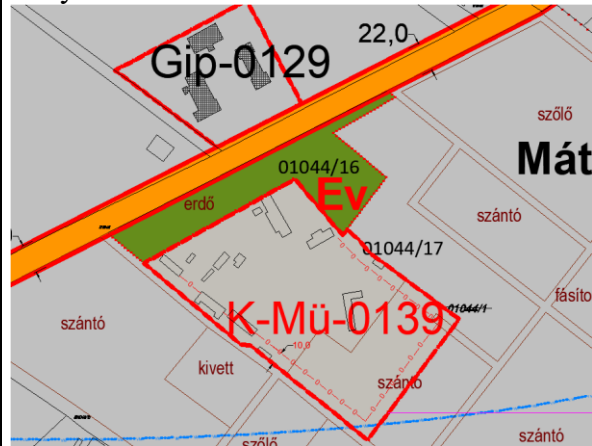
veszi igénybe a telek egészét, az azon kijelölt távlati lakóterületi beépítés nem cél.

A véleményezett tervezetben foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

**Elfogadott vélemény.**

Az 5. és a 8. módosítási tétellel együtt lett vizsgálva és kidolgozva. E tételek fejlesztői igényeinek az állami főépítésznek is megfelelő összehangolása érdekében további egyeztetés szükséges a fejlesztők részvételével. A módosítási tétel a felülvizsgálat 2. ütemében vizsgálható a fejlesztőkkel való megegyezés esetén, a megvalósításhoz szükséges feladatokat településrendezési szerződésben rögzítve.

**Részben elfogadott vélemény.** Az ültetési kötelezettséget az épületek helyének kihagyásával jelöljük fel a szabályozási tervre. Településképi és tájképi szempontból az önkormányzati településképi rendelet a területen természetszerű növénytelepítést irányoz elő.



**Részben elfogadott vélemény.** A HÉSZ javasolt 12.§ (10) bekezdését töröljük, egyebekben a javaslat nem ellentétes az OTÉK előírásaival, mert az OTÉK 35.§ (4) bekezdése lehetőséget ad a hátsókert akár 0 m-ben történő megállapítására is, melyet a telekre feljelölt építési hellyel szabályozunk. A szabályozási terv véleményezett változatát továbbra is fenntartjuk.

**Elfogadott vélemény,** töröljük. Az önálló rendeltetési egység értelmezését könnyítő módosításra a felülvizsgálat 2. ütemében kerítünk sort.

**Elfogadott vélemény,** a bekezdés nem változik: „(6) Gazdasági területen a telket érintő, szabályozási vonallal lehatárolt közterületeket ki kell alakítani. A meglévő 16

A HÉSZ 55.§ (9) bekezdését a jogbizonytalanság elkerülése érdekében javasoljuk kiegészíteni a ravatalozó max. épületmagasságával is.

A HÉSZ 59.§-a jelen formájában ellentétes az OTÉK 42.§-ával. Kérjük ennek javítását.

*méternél keskenyebb út tengelyétől épület 13 méterre helyezhető el, legkevesebb 8 méterre létesíthető kerítés, közműpótló és közműcsatlakozási építmény.”*

**El nem fogadott vélemény.** Véleményünk szerint nem ellentétes az OTÉK-kal, mert a HÉSZ 51.§ (1) bekezdése így szól:

*„Mezőgazdasági területen az OTÉK 29. §-ában foglaltakat az e rendelet szerinti kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.”*

**Elfogadott vélemény,** a szabály a következőképpen módosul:

*„(9) A Kb-T jelű különleges temető területen csak temetkezési célú építmény és az ahhoz kapcsolódó, a temető rendeltetészerű működéséhez tartozó egyéb építmény helyezhető el legalább 5000 m<sup>2</sup>-es telken, a telekhatártól legalább 5,5 m távolságra, legfeljebb 10 % mértékű telekbeépítettséggel, legfeljebb 5,5 m épületmagassággal. Ravatalozó épület legfeljebb 7,5 m épületmagassággal létesíthető.”*

**Elfogadott vélemény.**

A tervezet az OTÉK 42. és 111. §-ának 2021. január 1-től érvényes módosításához való alkalmazkodás miatt lett kidolgozva, azonban az érintett szakaszok 2021. április 22-ével újból változtak, a kidolgozást követően.

Az OTÉK a legújabb módosítás alapján lakásonként egynél több parkoló létesítését a HÉSZ-ben nem lehet előírni, a javaslatot ennek megfelelően módosítjuk:

*„59. §*

*(1) Az OTÉK 42. §-ában előírt parkolóhely szükségletet ~~lakófunkció esetén védett területen másfélszeres szorzóval, egyéb funkció nem lakó vagy üdülő rendeltetés esetén a teljes közigazgatási területen 0,5-szeres szorzóval kell figyelembe venni, kivéve~~*

*a) aa) a Szabadidőközpont (Nyíri út – 10973 hrsz-ú névtelen utca – 10967/2 hrsz-ú út – III. Béla krt. – a lajosmizsei vasútvonal – Csabay G. krt. által határolt) területét,*

*ab) az Arborétum területét (09/3, 014/2 és 014/3 hrsz-ú telkek),*

*ac) a Rudolf laktanya műemlék épületekkel beépült magterületét,*

*ad) a Nagykőrösi u. – Wesselényi u. – Rákóczi út – Koháry krt. által határolt*



<p>A módosítási tételek magas számára tekintettel az <b>OTrT 12.§ (1)-(3) és a 13.§ (1)-(2) bekezdéseinek való megfelelés igazolását</b> a végső véleményezési szakaszban kérjük „A területrendezési tervekkel való összhang bemutatása” c. munkarészben is külön dokumentálni.</p> <p>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 91.§ (2) bekezdésében szereplő kötelezettség szerint az elkészült, új <b>megyei területrendezési tervvel 2021. december 31-ig összhangba kell hozni a településrendezési eszközöket.</b></p> <p>Egyebekben a véleményezési eljárásra vonatkozó további észrevételeket tesz, valamint a jogszabályváltozásokra hívja fel a figyelmet.</p>	<p>tömböt, ahol nem kell telken belül parkolóhelyet biztosítani, b)ba) a Rudolf laktanya Olimpia u. és Izsáki út felőli sávjait, bb) az Izsáki úti volt kórház tömbjét (10211/2, 10211/3, 10212 hrsz-ú telkek), bc) a Rákóczi út – Kuruc krt- Bem u. - Vak-Bottyán u. által határolt terület, ahol 0,25-szoros szorzót kell alkalmazni.</p> <p><u>(1a) Lakás, üdülő önálló rendeltetési egysége után nem védett területen egy, védett területen a kialakult állapotot értékelve legalább egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.</u></p> <p><b>Elfogadott vélemény,</b> a záró véleményezési dokumentációt ennek alapján kiegészítjük.</p> <p><b>Elfogadott vélemény,</b> a felülvizsgálat második ütemének záró véleményezési dokumentációját ennek alapján készítjük.</p> <p>Tudomásul vettük, eszerint járunk el.</p>
<p><b>2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00552-5/2021.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága 1363-2/2021.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>4. Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/2121/2021.ált</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>5. Országos Vízügyi Főigazgatóság</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Nem válaszolt.</p>	<p><b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b></p>
<p><b>6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 1638-0006/2021.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (35300/2182-1/2021.ált)</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Megadja, hogy az építmény kialakítására vonatkozó tűzvédelmi előírások betartatása</p>	<p><b>Egyetértő vélemény.</b> A közigazgatási területet érintő 1 db felső</p>

<p>szakkérdésekben az illetékes első fokú tűzvédelmi szakhatóság (Kecskeméti Katasztrófavédelmi Kirendeltség) mely esetekben jár el.</p> <p>A belvíz által veszélyeztetett területeken javasolt az építmények létesítésének korlátozása.</p> <p>A város jelenlegi katasztrófavédelmi osztálya: I. osztály. Megadja az ehhez az osztályhoz tartozó elégséges védelmi szint követelményeit.</p> <p>Megadja a településen veszélyes tevékenység végzéséhez Katasztrófavédelmi engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek adatait (felső küszöbértékű, alsó küszöbértékű és küszöbérték alatti üzemek).</p> <p>A további eljárásban részt kíván venni.</p> <p>Általános tájékoztatást ad, valamint közli a káresek műszaki mentéssel kapcsolatos helyszíneit és adatait. Az egyes módosítási ügyekre vonatkozóan észrevételt nem tesz, nem nyilatkozik.</p>	<p>küszöbértékű és 4 db alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem környezetében kijelölt veszélyességi övezetek határai feltüntetésre kerültek a szabályozási terven.</p> <p>Tudomásunk van az említett 2 db küszöbérték alatti üzemről is, melyek azonban veszélyességi övezettel nem rendelkeznek.</p>
<b>8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály BK/NEF/2052-2/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00025-3/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A korábbi véleményezési szakasz során adott BP/0801/00332-7/2020. számú véleményében foglaltakat fenntartja, mely szerint: Gyorsforgalmi utat, közúti határ-átkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintően vesz részt a módosításban, ezért hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>10. Innovációs és Technológiai Minisztérium</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>11. Innovációs és Technológiai Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 7270-2/2021h</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 45. módosítási tétellel kapcsolatban kifogással nem él, de az esetleg bekövetkező, a légi járművek által okozott zajterhelésre visszavezethető balesetek megelőzése érdekében kéri, hogy a módosítás ne lépjen hatályba.	<b>Részben elfogadott vélemény.</b> Észrevétele nem jogszabályon alapul, a módosítást légügyi, korlátozó jellegű jogszabály nem zárja ki. Bár a zajgátló védőövezetek kijelölése nem történt meg, egy korábbi előzetes zajgátló

	<p>védőövezet kijelölés alapján C jelű övezetben van az érintett telekcsoport, amelyben van pl. Hunyadiváros egésze vagy Vacsihegy egy része.</p> <p>Mindezek alapján indokolt településrendezési szerződésben kitérni a véleményező szerv által felvetett problémára és jóváhagyás előtt tisztázni a felelősségi viszonyokat. Ezt követően lehetséges a jóváhagyás.</p>
<b>13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály BK/UO/405-2/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>A 61. és 94. módosítási tételnél az érintett utak távlati forgalomnövekedésével számolva, hálózati szerepüket figyelembe véve, valamint az OTÉK vonatkozó előírásai (helyi gyűjtőút esetén 22 m szabályozási szélesség) alapján a szabályozási szélesség csökkentése nem támogatható.</p>	<p><b>Egyetértő vélemény.</b></p> <p>Egyik módosítási ügy esetében sem történik szabályozási szélesség csökkentése.</p> <p>A 61. tétel esetében a sportpályát északról érintő gyűjtőút szabályozása nem módosul, a telek nyugati oldalán tervezett átszelő, kiszolgáló út egy részének szabályozása be nem építhető telekrészként távlati területbiztosításra módosul.</p> <p>A 94. tétel esetén K-Mű területbővítés és Ev véderdő kijelölés történik, amely útszabályozást nem érint.</p>
<b>14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EFO/01046-2/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>A Hatóság által az előzetes tájékoztatási szakaszban meghatározott feltételek teljesültek, a régészeti hatástanulmány minden tétel figyelembe vételével készült el, így a tervezetben szereplő módosításhoz hozzájárul.</p>	<p><b>Egyetértő vélemény.</b></p>
<b>15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Hatósági Osztály 10021/3/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p><b>43/2020:</b> A 0979/21, 0979/111, 0979/140, 0979/145-146, 0979/167-168 hrsz-ú ingatlanok Mát övezetből Lke és véderdő övezetbe való átsorolása ellen a Tfv.6/B. § (2) bekezdés b) pont értelmében kifogást emel, mivel a környezetükben vannak még beépítésre szánt övezeti besorolású beépítetlen ingatlanok, továbbá a 0979/140 hrsz-ú és 0979/167 hrsz-ú terület „b” alrészlete átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek. Földvédelmi szempontból nem indokolt a további építési célú telekosztás, és az ezzel járó további termőföld igénybevétel átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek esetén sem.</p> <p><i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXXIX. törvény 6/B. §</i></p> <p><i>„(2) Az egyeztetési eljárásban az</i></p>	<p><b>Elfogadott vélemény.</b></p> <p>A kifogás jogszabályon alapul, kötelező elfogadni, a szabályozási terv nem módosul.</p>

<p>ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek</p> <p>a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy</p> <p>b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.”</p> <p><b>95/2020:</b> A Mát övezetből Gksz övezetbe való átsorolás ellen a Tfv.6/B. § (2) bekezdés b) pont értelmében kifogást emel, mert az ingatlan melletti, korábban Gksz övezetbe sorolt ingatlan sincs még beépítve, ezért nem indokolt újabb Gksz övezeti átsorolás. A tulajdonos 2019-ben szerezte meg a terület tulajdonjogát, ezért a 2013. évi CXXII. törvény 13.§ (3) bekezdés szerinti célokra lehet azt művelés alól kivonni. Egyéb észrevételt nem tett.</p>	<p>A módosítási tervezet sem tartalmazta a Gksz övezeti átsorolást, a szabályozási terv nem módosul, a kifogást már az előzetes tájékoztatási szakaszban tett nyilatkozat alapján elfogadtuk.</p>
<p><b>16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Nem válaszolt.</p>	<p><b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b></p>
<p><b>17. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 6384-2/2021/h</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A dokumentációban foglaltak tartalmazzák a tájékoztatási szakaszban adott 9547-5/2020/h. NYT számú állásfoglalásban megfogalmazott változtatásokat, ezért a véleményezési dokumentációban nevesített tervezési területeken tervezett módosítások a városban található kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetbe sorolt területek működését hátrányosan nem befolyásolja. Egyéb észrevételt nem tesz.</p>	<p><b>Egyetértő vélemény.</b></p>
<p><b>18. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság Hivatal 03000/5126- /2021.ált.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A megküldött dokumentációval egyetért, kifogást nem emel.</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b></p>
<p><b>19. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály JN/43/01150-2/2021.</b></p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Tájékoztat, hogy 2020. szeptember 21-én új felszín alatti szénhidrogén bányatelket</p>	<p><b>Egyetértő véleményező.</b> A megadott adatok szükség szerinti</p>

jegytek be. Területe mintegy 3,76 km <sup>2</sup> , fedőszintje -400 mBf. A téglalap alakú bányatelek Kisfái térségében található. A tervezett módosításokat nem érinti, nem befolyásolja.	beépítésére a szabályozási tervbe a soron következő felülvizsgálatban kerül sor.
<b>20. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/11135-2/2021</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Az R.38.§ (1) bekezdés alapján „az 5. melléklet szerinti a területen új vezetékes elektronikus hírközlési hálózatot létesíteni vagy meglévő léghálózati hálózat rekonstrukcióját kivitelezni csak földkábel és alépítmény elhelyezéssel lehet” Az Eht. 97.§ (1) bekezdés szerint ha a jogszerűen létesített építmény eltávolítása vagy áthelyezése szükséges, akkor e munkálatokat annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében az felmerült. Az R.38.§ (5) bekezdése alapján „új bázisállomást csak meglévő állomásra lehet telepíteni” Az Eht. 94.§ (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. Ezt a közterület tulajdonosa túrni köteles, hozzájárulását a hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított 30 napon belül ki kell adni.”	<b>Egyetértő véleményező.</b> Mindkét észrevétel a hatályos HÉSZ-re és nem a módosítás tervezetre vonatkozik. A hatóság által a rendeletben kifogásolt előírásokat felülvizsgáljuk és ami az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény előírásaival ellentétes, azt a módosítási eljárás II. ütemében módosítjuk.
<b>21. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/3759-2/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>22. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>23. Nagykőrös Város Önkormányzata NK/1856-3/2021.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Kifogást nem emelt.	<b>Egyetértő véleményező</b>
<b>24. Kerekegyháza Város Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>25. Lajosmizse Város Önkormányzata LMKOH/11159/4/2020</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>26. Szentkirály Község Önkormányzata</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>

Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>27. Nyárlőrinc Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>28. Városföld Község Önkormányzata A/1042-2/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>29. Helvécia Község Önkormányzata A0/3156-2/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>30. Ballószög Község Önkormányzata B/55-4/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emelt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>31. Fülöpjakab Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>32. Jakabszállás Község Önkormányzata</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>33. BÁCSVÍZ Zrt. 021206-002/2021.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, az egyes módosítási tételekre vonatkozóan nem nyilatkozik.  A 78-as tétel kidolgozásában részt kíván venni.	Egyetértő véleményező, mind a Vízszolgáltatási, mind pedig a Csatornaszolgáltatási Ágazat által megfogalmazottak esetében. A megfogalmazott vélemények részben országos jogszabályokban szabályozottak, részben pedig a HESZ-ben részletesen leszabályozásra kerültek. A 78-as tétel a módosítási eljárás második csomagjában kerül kidolgozásra, részvételüket biztosítjuk.
<b>34. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>35. Magyar Közút NZrt. BKK-1170/2/2020</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
BKK-1727/2/2020. számú előzetes véleményét továbbra is fenntartja.	<b>Egyetértő véleményező.</b>
<b>36. DÉMÁSZ Zrt.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>37. Bács-Kiskun Megyei Építészakadémiája</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>38. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>39. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>

<b>40. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>41. Városszépítő Egyesület</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>42. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>43. Nemzeti Infrastruktúra Zrt.</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Nem válaszolt.	<b>Egyetértő véleményezőnek tekintendő.</b>
<b>44. magánszemély</b>	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
(13. módosítási tételhez, a teljes beadvány mellékelve) A 01322/16-/19 hrsz-ú telkeket érintő beadvány, négy külön álló, négy tulajdonos egyenként kisterületű, összesen kb. 4 ha területű gyümölcsös ingatlan korábbi státusa visszaállítására vonatkozó, sok évre visszatekintő tulajdonosi kezdeményezés. 13/2020 sorszámú – többszörös beadvány előzményű - ügy római III. jelzetű. A leírtak szerint, a római számozású jelzetek külön csoport tételei, s mint ilyenek a véleményezésre kiadott várostervezési tervetből kimaradtak! Összegezve kérelmezők igénye:	Az észrevételek egy még el nem készült tervezetre vonatkoznak, melyeket a módosítási eljárás második ütemében kívánunk vizsgálni és javaslatot tenni annak függvényében, hogy a teljes körű felülvizsgálatot megalapozó és alátámasztó munkarészek mit fognak tartalmazni. Ezen felül folyamatban van az országos érvényű, magasabb szintű jogszabályok (OTÉK, 314/2012-es kormányrendelet, stb.) felülvizsgálata, illetve a településrendezést érintő új jogszabályok megalkotása, amelyek befolyásolják a teljes körű felülvizsgálatot.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• KMJV HÉSZ II. fejezet, a nem beépítésre szánt övezetek ezen belül mezőgazdasági Mkv övezetbe sorolás,</li> <li>• a leggyengébb minőségű területre vonatkozik, hiszen gyümölcsös nélkül a matkói homok 8-10 Ak/ha értékű,</li> <li>• a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével, de még élhető feltételeket nyújtó övezet kialakítása, mint Kecskemét HÉSZ Mezőgazdasági kertes városkörnyéki (Mkv) övezetben megengedett beépíthetőség 6000 m<sup>2</sup>-ig 5 %, 6000 m<sup>2</sup> feletti a telekhányad 3 %</li> <li>• nem bontja meg a táji és szomszéd területek használatát, senkit nem akadályoz saját területeinek mezőgazdasági használatában.</li> </ul>	
<b>45. magánszemélyek</b>	

<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>(102. módosítási tételhez)</p> <p>1. Az új TRT ezen az útszakaszon (0214/2,14609/177,14609/51) indokolatlanul széles utat irányoz elő, az eddigi belterületi határig jelölt 16 méterhez és a belterületi határon túli 12 méterhez képest 22 méterest, ami jelentős érdeksérelmet jelent a tulajdonosoknak. Ezt kéri visszaállítani.</p> <p>2. Az új javaslat ezen az útszakaszon eltolja az eddig alkalmazott úttengelyt, az érintett közös véleményezést tevők irányába úgy, hogy a szemközti oldalt érintetlenül hagyja, ezzel aránytalanul nagy területet kihalászva tőlük. Kéri az eddig alkalmazott úttengely visszaállítását és a közös teherviselés elve alapján mindkét oldal felé történő arányos úttervezést.</p> <p>3. A 0218/74 hrsz-ú ingatlanra 2018-ban lakóház épült az akkori úttengely figyelembe vételével az úttengelytől 6 méterre. Kéri visszaállítani az eredeti úttengelyt.</p>	<p>A javasolt út nyomvonal csak a távlati területbiztosítást szolgálja, és mint települési gyűjtőút legalább 22 m területszélességgel alakítandó ki. A be nem építhető telekrészként történő területbiztosítás semmilyen érdeksérelmet nem jelent, mindössze annyit, hogy nem építhet az érintett területre. A kialakult használatra semmilyen korlátozást nem jelent.</p> <p>Úttengelyt a terv jelenleg sem és korábban sem jelölt, úgyhogy az úttengely nem lett eltolva semmilyen irányban. A közös teherviselés nem azt jelenti, hogy kedvezőtlen vonalvezetésű meglévő földút nyomvonalát szolgáljaan követve alakul ki a feltáró gyűjtőút területe, hanem azt, hogy a kialakítás költségei arányosan terhelje a szemközti teleksorokat, esetleg az út kialakításával lehetőséget kapó, nem közvetlen az út melletti telkeket. A gyűjtőút kialakítása nem terhelheti kizárólag az útkialakítással közvetlenül érintett telkeket, és a károsultak kárpótlásával valósulhat meg.</p> <p>A módosítási tételhez érkezett más észrevételek alapján a szabályozási terv nem módosul.</p>
<b>46. ALTOTERRA Kft., a 0218/96 hrsz. tulajdonosa</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>(102. módosítási tételhez)</p> <p>A 0218/96 hrsz-ú ingatlanra 2020. decemberében építési engedélyt kapott egy 553 m<sup>2</sup>-es sport és horgász áruház építésére, mely végleges és végrehajtható. A beruházás már folyamatban van.</p> <p>Kéri a tervezet felülvizsgálatát és azt, hogy az övezeti besorolás Gksz-8159 maradjon.</p>	<p>Övezeti besorolás módosítást a tervezet nem tartalmaz, az maradt Gksz-8159. Az útkialakítás távlati biztosítását javasolta a tervezet, amely a szerzett jogok alapján okafogyottá vált. A szabályozási terv nem módosul.</p>
<b>47. Kecskeméti Nyugati Ipari Park Kft.</b>	
<b>ÉSZREVÉTEL</b>	<b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b>
<p>(A 104. módosítási tételhez)</p> <p>A terület tulajdonosa a módosítási javaslatához két kiegészítő javaslatot élt:</p> <p>1. A Tücsök utca, Nárcisz utca, Boróka utca, ipari park által határolt kijelölt lakóterület egy részét szolgáltató ház és zöldfelület céljára kéri kijelölni. Ennek érdekében utcanyitást kér a Tücsök utca folytatásában 14 m-es szabályozási szélességgel, továbbá Lf-5232-ről kéri a terület Vt-0134 övezetre átsorolását.</p> <p>2. A Tücsök utcától északra eső telekrészt, a Nárcisz utca és az ipari park között, önkormányzati óvoda és bölcsőde</p>	<p>A kidolgozott módosítási javaslattal összhangban azt kiegészíti a tulajdonosi/fejlesztői javaslat egy szolgáltatói épület elhelyezésre alkalmas további területigénnyel, azzal, hogy az intézményi típusú önkormányzati területrészt hátrébb kerülne. A közösségi célú területigények egyeztetése elindult az önkormányzat és a kérelmezők között, a módosítási kérelem további vizsgálatot igényel, erre a felülvizsgálat 2. ütemében van lehetőség. A fejlesztés részleteinek tisztázására településrendezési szerződést szükséges kötni, és azt követően hagyható jóvá a módosítás.</p>



elhelyezésére szolgáló területnek kéri kijelölni, Lf-5232 jelű övezetből Vi-0134 övezetre átsorolni. (késsel jelölt)



#### 48. magánszemélyek

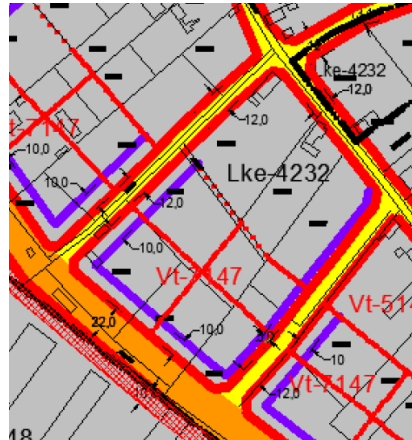
##### ÉSZREVÉTEL

(69. módosítási tételhez)  
Telekcsoport-újraosztás céljából településrendezési szerződés kötését kezdeményezték telektulajdonosok, egyúttal új út kialakítására tettek javaslatot. Kérik a szabályozási terv módosításban javaslatuk figyelembevételét.



##### KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

**Részben elfogadott vélemény.** A módosítás lezárásáig a kapcsolódó területekre településrendezési szerződés megkötése nem időszerű. Ugyanakkor a véleményezésre került tervezet is ad javaslatot az érintett tömb közlekedési kapcsolatainak és az övezethatár rendezésére. A tervezethez a tulajdonosok telekcsoport-újraosztási szándéka jól illeszthető, melyet a jóváhagyást követően településrendezési szerződésben kell tovább pontosítani.



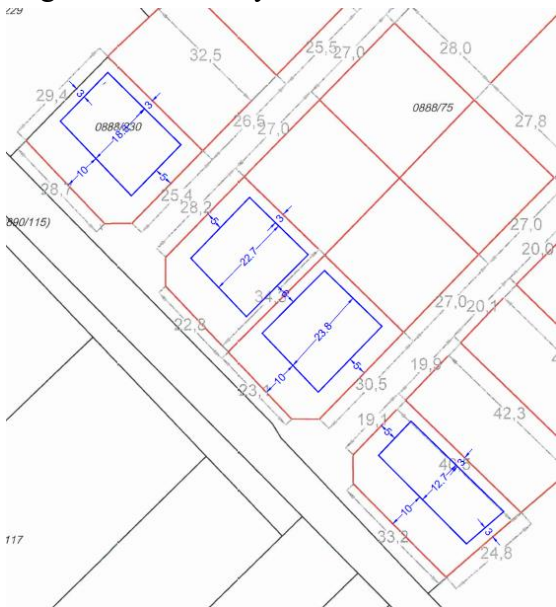
#### 49. magánszemélyek

##### ÉSZREVÉTEL

(81. módosítási tételhez)  
Korábban megkötött településrendezési szerződés szerinti építési vonal helyét a tervezett módosítja (5 m-ről 10 m-re változik az előkert mérete).

##### KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

**Részben elfogadott vélemény.**

	<p>A településrendezési szerződéshez elkészített telepítési tanulmányterv telekalakítási és beépítési javaslata szerint az út mentén kialakuló telkek építési helye nem csökken le annyira, hogy a tervezett beépítés ne valósulhasson meg, sőt a megengedett legnagyobb beépíthetőség maximális kihasználása sem kerül a javaslat elfogadásával veszélybe.</p>  <p>Az észrevétel kapcsán további vizsgálatok szükségesek a gyűjtőút déli oldalán tervezett be nem építhető telekrészlettel és a megkötött településrendezési szerződéseket és egyéb keletkezett építési jogokat. A módosítási tervezet a felülvizsgálat 2. ütemében véglegesíthető.</p>
<p><b>50. magánszemély</b></p>	<p><b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b></p>
<p><b>ÉSZREVÉTEL</b> (HÉSZ 41. § (3) és (3a) bekezdéseinek tervezett módosításaihoz) (A tervezett változást (Lf és Lke övezetben telkenként csak egy tömegben lehet lakó rendeltetésű épületet elhelyezni) azzal javasolja kiegészíteni, hogy sajátos helyzetű telkek esetében tervtanácsai támogatás esetén attól el lehessen térni.)</p>	<p><b>Részben elfogadott vélemény.</b> A településképi rendelet eljárási szempontból nem ad lehetőséget a módosításra. A felülvizsgálat 2. ütemében a településképi rendelet együttes módosításával nyílik lehetőség a javaslat elfogadására.</p>
<p><b>51. magánszemély</b></p>	<p><b>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</b></p>
<p><b>ÉSZREVÉTEL</b> (94. módosítási tételhez) 1. A Miklóstelepi út tervezett szabályozási szélességét indokolatlannak tartja, melyet az alátámasztó munkarészek sem indokolnak. 2. A 01044/17 hrsz-ú telek kivett alrészletét javasolja inkább a K-Mű terület bővítésére, illetve a biológiai aktivitásérték pótlására kijelölt területnek a telek fásított terület</p>	<p>A kidolgozott módosításhoz tett észrevételt a felülvizsgálat 2. ütemében tudjuk vizsgálni és a tervezetet módosítani.</p>

alrészletét javasolja.	
------------------------	--

\* \* \*

**24.) NAPIRENDI PONT****A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása (24.)****Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 11.453-6/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Dr. Homoki Tamás:**

Két évvel ezelőtt az önkormányzat közgyűlése létrehozta a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft-t. Különböző feladatokkal látta el, s a feladatok teljesítéséhez szükséges pénzeszközöket rendelkezésére bocsájtotta. Azt gondolom, hogy az elmúlt két évben a KEKO bizonyította azt a fajta rátermettségét, ami ennek a feladatnak az ellátásához szükséges. Arról van szó, hogy kétéves korában egy picit nagykorúsítjuk azzal, hogy még önállóbbá tehetjük a feladatellátásai során a jogkörét, azzal, hogy bizonyos üzletpolitikai kedvezmények aktuális megtervezése és kiadása során szabadkezet adunk neki. A KEKO el tudja azt dönteni mikor, milyen üzletpolitikai kedvezményre, reklámra, az utazó közönség megnövelésére, a gépjárműforgalom visszaszorítására alkalmas üzletpolitikai eszközöket tud alkalmazni, amivel a bevételeit növeli, illetve a közösségi közlekedést tudja népszerűsíteni. Természetesen azzal, hogy bizonyos korlátok közzé helyezzük a KEKO ezt a fajta jogkörét. A kedvezményadási lehetőség nem terjed ki olyan termékekre, ahol szociálpolitikai kedvezményekben már részesülnek az azt használók, másrészt összecszerúségében van korlátozva ez a bizonyos kedvezményadási lehetőség, 20%-os maximalizálásban. Úgy gondolom, hogy a KEKO minden évben beszámol a működéséről, a bevételeiről, a kiadásairól és arról, hogy a jó gazda gondosságával működteti a kecskeméti közösségi közlekedést. Az önkormányzatnak a bevételek terén mindenféle kontrolja megmarad. Ezek a kedvezmények látszólag lehet, hogy az utazó közönség szempontjából olyan kedvezmények, amelyek csökkentik a KEKO bevételeit, a valóságban azonban reményeink szerint növelni fogják. Támogatom a javaslatot és kérem, hogy a közgyűlés fogadja el.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a módosított határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****25/2021. (VII.8.) határozata****A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.-vel kötött feladatellátási szerződés módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 11.453-6/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés a Kecskeméti Közlekedés Központ Kft.-vel 2019. május 1-én megkötött feladatellátási szerződést a jelen határozat melléklete szerint módosítja, és felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

...../2021. (VII....) határozat melléklete

**FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**  
**V. számú módosítása**

Amely létrejött egyrészről:  
 Székhelye: **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
 Teljes jogú képviselője: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.  
 KSH szám: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
 Adószám: 15724540-8411-321-03  
 Pénzforgalmi számlaszám: 15724540-2-03  
 Számlavezető pénzintézet: 11732002-15337544  
 OTP Bank Nyrt.  
 továbbiakban **Önkormányzat,**

**másrészről: Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.**  
 Székhelye: 6000 Kecskemét, Paul Lechler u. 2.  
 Teljes jogú képviselője: Hári Ernő ügyvezető  
 Cégjegyzék szám: 03-09-132626  
 Statisztikai szám: 26710297-4931-113-03  
 Adószám: 26710297-2-03  
 Pénzforgalmi számlaszám: 11732002-23546723  
 Számlavezető pénzintézet: OTP Bank Nyrt.  
 mint **Közlekedésszervező,** együttesen: **Felek** — között a következőkben részletezett feltételekkel:

- 1.) Felek között 2019. május 1. napjától 2036. december 31-ig terjedő időszakra feladatellátási szerződés (továbbiakban: Feladatellátási Szerződés) jött létre a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény, Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 11/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete szerinti egyes közlekedésszervezői feladatok ellátása érdekében.
- 2.) A COVID-19 járvány miatt bevezetett védelmi intézkedések közvetlen és közvetett hatásai miatt a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. (továbbiakban: Közlekedésszervező) bevételei jelentős mértékben csökkentek. A veszélyhelyzettel összefüggésben hatályban lévő védelmi intézkedések enyhítésével, esetleges megszüntetésével párhuzamosan különböző jogcímenek és módon nyújtott üzletpolitikai kedvezményekkel lehet a lakosság figyelmét ismételten felhívni az autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatás fontosságára annak érdekében, hogy a személygépjármű használatot mérsékelni és közben a bevételeket növelni lehessen
- 3.) A Feladatellátási szerződés 10. pontja a következő második bekezdéssel egészül ki:

Üzletpolitikai kedvezmények nyújtásának joga Közlekedésszervezőt illeti meg. A Közlekedésszervező az autóbusszal végzett helyi személyszállítási szolgáltatás gazdasági és környezetvédelmi szempontból betöltött kiemelt szerepére is tekintettel a szociálpolitikai menetdíjtámogatással nem érintett díjtermékekre időszakos üzletpolitikai kedvezményt biztosíthat maximum 20 %-os, az egyéb díjakra vonatkozóan maximum 100 %-os díjcsökkentési lehetőséggel. Az üzletpolitikai kedvezmény mértékét nem csak vételárkedvezményrel, hanem a díjalkalmazási feltételek módosításával is maximum a fenti mértékben alkalmazhatja azzal, hogy egy díjtermékre vonatkozó egyszerű értékesítési

időszak alatt üzletpolitikai kedvezményt csak egy jogcímen biztosíthat a Közlekedésszervező. Az egyes díjtermékekre és egyéb díjakra vonatkozó üzletpolitikai kedvezmények egyszeri értékesítési időszaka egybefüggően a 30 napot nem haladhatja meg, valamint egybefüggő 12 hónapos időszakon belül ugyanazon díjtermékre vagy ugyanazon egyéb díjra egymástól különböző időpontokban meghirdetett értékesítési időszakok időtartama összesen a 90 napot nem haladhatja meg. A Közlekedésszervező által nyújtott üzletpolitikai kedvezmény a közszolgáltatási kötelezettséget nem sértheti és nem veszélyeztetheti.

4.) A Feladatellátási szerződés 12.1. pontjának 2. bekezdése a következőkkel egészül ki:

Közlekedésszervező első alkalommal a 2021. évre vonatkozó szakmai beszámolójában mutatja be üzletpolitikai akcióinak, kampányainak hatásait az utasszám és a bevétel változására.

5.) A Feladatellátási szerződés 12.2. pontja a következő f) ponttal egészül ki:

f) Javaslatot tesz országos kiemelt jelentőségű, vagy a közösségi közlekedést előnyben részesítő programok, valamint az Önkormányzat részéről kiemelt rendezvények lebonyolításához kapcsolódóan alkalmazandó eseti kedvezmény mértékére, vagy egyedi díjtermék alkalmazására.

6.) A Feladatellátási szerződés 12.2. pontjának második bekezdése a következőre módosul:

Az a.-f. pontokban foglaltakkal kapcsolatban Közlekedésszervező köteles javaslatait írásban olyan időpontban megküldeni az Önkormányzat részére, hogy azt az Önkormányzat csak a soron következő rendes közgyűlésének napirendjére köteles felvenni.

7.) Jelen szerződés módosítás mindkét fél általi aláírását követő nappal lép hatályba.

8.) A Feladatellátási szerződés további rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban.

Felek a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 5 eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2021.

.....  
**Közlekedésszervező**  
**képviselésében**  
**Hári Ernő**  
**ügyvezető**

.....  
**Önkormányzat**  
**képviselésében**  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
**polgármester**

\*\*\*

**25.) NAPIRENDI PONT**

**Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülőnap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről (25.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.456-2/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Szolgáltatást fogunk biztosítani a jegyek birtokosainak ez valamiféle ellenszolgáltatással jár-e a közlekedésszervező részére?

**Dr. Homoki Tamás:**

Az írásbeli előterjesztés is tartalmazza, hogy a járatok üzemeltetési költségeinek fedezetét a közlekedésszervező és az MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis közötti megállapodás fogja tartalmazni. Az eredeti kiinduló pont az volt, hogy ezeket a költségeket a szervező vállalja. A megállapodás még nem jött létre, a tárgyalások folyamatban vannak. Természetesen ezzel kapcsolatban merülnek fel plusz költségek. Úgy gondolom, hogy megnyugtató megoldás fog rá születni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A repülőnapokat az önkormányzat 60-80 millió forinttal mindig támogatta. Jelen pillanatban azon vagyunk, hogy minél kevesebb összeggel kelljen támogatni. Az egyeztetések még nem zárultak le, s ezért nem tartalmaz konkrét összegeket az előterjesztés.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, további hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****26/2021. (VII.8.) határozata**

**Döntés a 2021. évi Nemzetközi Repülőnap és Haditechnikai Bemutató rendezvényhez kapcsolódóan a helyi autóbusz-közlekedésben alkalmazandó időszakos díjmentességről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester 14.456-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. között 2019. május 1-től hatályban lévő feladatellátási szerződés 12.2.f. pontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy 2021. augusztus 28-án és 2021. augusztus 29-én a 2021. évi Nemzetközi Repülőnap és

Haditechnikai Bemutatóra megvásárolt belépőjegyek felmutatója kizárólag a belépőjegy érvényessége napján külön díj megfizetése nélkül vegye igénybe a Kecskemét közigazgatási határán belül helyi díjszabással igénybevehető menetrendszerinti járatokat.

2.) A közgyűlés felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert a 2021. évi Nemzetközi Repülőnap és Haditechnikai Bemutatóval kapcsolatos további nyilatkozatok megtételére és aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskeméti Közlekedési Központ Kft.

\* \* \*

**26.) NAPIRENDI PONT**

**Javaslat térfiigyeleti kamararendszer telepítési helyszínére (26.)**

**Előterjesztő:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 173-19/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el.

Ki az, aki egyet ért a határozat-tervezettel?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás eredménye: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

Képviselői kérésre kontakt hiba miatt ismételt szavazást rendelek el.

Ennek alapján ismételten megkérdezem, ki ért egyet a határozat-tervezetben foglaltakkal.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:



**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**27/2021. (VII.8.) határozata**  
**Javaslat térfelügyeleti kamerarendszer telepítési helyszíneire**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Homoki Tamás alpolgármester 173-19/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi helyszíneken javasolja térfelügyeleti kamerarendszer telepítését:

- a) Akadémia körút – Irinyi utca kereszteződése – rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer
- b) Czollner tér, Műemlék Patika előtti terület – térfelügyeleti kamerarendszer
- c) Bajcsy-Zsilinszky Endre körút – Erkel utca – Csányi János körút kereszteződése – térfelügyeleti kamerarendszer
- d) Március 15. utca – Irinyi utca kereszteződése – rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer
- e) Koháry István krt. – Horváth Cirill tér találkozási pontja – rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer
- f) Lunkányi János utca – Világ utca kereszteződése – térfelügyeleti kamerarendszer

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

2.) A közgyűlés felkéri Dr. Homoki Tamás alpolgármestert, hogy a fentiek szerinti javaslatot küldje meg a Kecskeméti Rendőrkapitányság részére.

Határidő: 2021. július 30.

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője  
**és általa:** Kecskeméti Rendőrkapitányság

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A következő napirendi pontok (a meghívó szerinti 27-38. napirendek) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kérem, hogy az üléssteremben csak a képviselők, a jegyző, az aljegyzők, a napirendhez meghívottak, valamint az érintett osztály munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők tartózkodjanak.

**A JEGYZŐKÖNYV 134–150. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT**  
**TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN**

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Felkérem Dr. Mayer Endre jegyzőt, hogy hirdesse ki a zárt ülésen hozott határozatokat.

**Dr. Mayer Endre:**

A közgyűlés zárt ülés keretében az alábbi döntéseket hozta:

- A meghívón 27. sorszámú szereplő napirendi pont keretében Török Józsefné önkormányzati képviselőt az Értékmegőrzési Bizottság alelnökének, Kisházi Antóniát az Értékmegőrzési Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjának, Bulyovcsity Gabriellát pedig a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztotta.

- A meghívón 28-37. sorszámú szereplő napirendek tárgyalása során önkormányzati kitüntetések adományozásáról döntött.

Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető címet adományozott:

- **Dr. Feldmájer Péter** ügyvéd, a Mazsihisz Közép-Magyarországi Területi Csoport elnöke részére.

Kecskemét Szociális Ügyéért Díjat adományozott:

- **Eszik Zoltán**, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Családtámogató Szolgálat Támogató Szolgálatának szolgálatvezetője,
- **Gubacsi Krisztina**, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Margaréta Otthon ápolója,
- **Tóth Győzőné**, a Kecskeméti Foglalkoztatási Nonprofit Kft ügyvezetője,
- **Dr. Tóth Mária**, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Bács-Kiskun Megyei Kirendeltségének igazgatója, valamint
- **Veszelovszki Edit Éva**, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága Idősgondozó Szolgálat nyugdíjasházi gondozója részére.

Bozsó János-díjat adományozott:

- **Lakatos Pál Sándor** Munkácsy Mihály-díjas festőművész részére.

Katona József-díjat adományozott:

- **Ramháb Mária**, a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár nyugalmazott igazgatója részére.

Kodály Zoltán-díjat adományozott:

- **Agócs Márta** gordonkaművész, a Kecskeméti Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola művésztanára részére.

Kada Elek-díjat adományozott:

- **Dr. Zombor Gábor** országgyűlési képviselő, Kecskemét Megyei Jogú Város korábbi polgármestere részére.

Kecskemét Város Környezetvédelméért Díjat adományozott:

- **Tóth Endre**, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság ökoturisztikai szakreferense részére.

Mészöly Gyula-díjat adományozott:

- **Prof. Dr. Lévai Péter**, a Neumann János Egyetem nyugalmazott főiskolai tanára, címzetes egyetemi tanár, Professor Emeritus részére.

Az Év Kecskeméti Mestere Díjat adományozott:

- **Kovács József** tímármester részére.

Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díjat adományozott:

- **posztumusz Pintye László** közgazdász, a Bács-Kiskun Megyei Iparszövetség nyugalmazott elnöke részére.

- A meghívón 38. sorszámon szereplő beszámolót elfogadta a 2021. június 30. napjáig lezárult és jelenleg is folyamatban lévő önkormányzattal kapcsolatos perekről és ítéletekről.

\* \* \*

### **39.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi működéséről (39.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 3737-12/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**40/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló a „Kék-víz” Észak-Bács-Kiskun Megyei Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2020. évi működéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3737-12 /2021. számú, fenti tárgyban készített beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

\* \* \*

**40.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2020. évi működéséről (40.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 14.573-8/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás nincs.  
 Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**41/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott közalapítványok, alapítványok 2020. évi működéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 14.573-8/2021. számú beszámolóját és az alábbi döntést hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata által, illetve közreműködésével létrehozott – alábbiakban felsorolt – közalapítványok, alapítványok 2020. évi működéséről szóló, mellékletben szereplő beszámolóit elfogadja:

1. Magyar Animáció Háza Közalapítvány
2. Kecskemét Leskowsky Hangszergyűjtemény Közalapítvány
3. Városi Szociális Közalapítvány
4. Kecskeméti Kreatív Tudásközpont Közalapítvány
5. Kecskemét Közbiztonságáért Közalapítvány
6. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány
7. Kecskemét Város – Bozsó Gyűjtemény Alapítvány

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda  
és általa: érintett alapítványok

\* \* \*

**41.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2020. évi tevékenységéről (41.)**

**Előterjesztő:** Esélyteremtési Bizottság

(A bizottság 10.692-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Valamennyi bizottsági beszámolóval kapcsolatos kérdéseket és a vitát most megnyitom a gyorsítás érdekében. Ezt követően pedig egyesével szavazunk. 6 bizottság van, melyeknek a képviselők is a tagjai.

Megállapítom, hogy a beszámolókhöz kérdés, hozzászólás nincs.  
Ki az, aki a 41-es sorszámú beszámolóban foglaltakat elfogadja?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**42/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló az Esélyteremtési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Esélyteremtési Bizottság 10.692-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**42.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2020. évi tevékenységéről (42.)****Előterjesztő: Értékmegőrzési Bizottság**

(A bizottság 11.185-3/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****43/2021. (VII.8.) határozata****Beszámoló az Értékmegőrzési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Értékmegőrzési Bizottság 11.185-3/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**43.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. évi tevékenységéről (43.)****Előterjesztő: Jogi és Ügyrendi Bizottság**

(A bizottság 10.700-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalakor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****44/2021. (VII.8.) határozata****Beszámoló a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Jogi és Ügyrendi Bizottság 10.700-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**44.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről (44.)**

**Előterjesztő:** Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság  
(A bizottság 10.705-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**45/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 10.705-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**45.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. évi tevékenységéről (45.)**

**Előterjesztő:** Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság  
(A bizottság 10.873-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**46/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 10.873-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**46.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről (46.)**

**Előterjesztő:** Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

(A bizottság 10.869-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**47/2021. (VII.8.) határozata**

**Beszámoló a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 10.869-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*



**47.) NAPIRENDI PONT****Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2020. évi tevékenységéről (47.)****Előterjesztő:** Dr. Mayer Endre jegyző

(A jegyző 5520-18/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Bodrozsán Alexandra:**

Megköszönöm a frakció nevében is a hivatal egész éves munkáját. Bármikor fordultunk hozzájuk, készségesen segítettek és a lakosoktól is azt a visszajelzést kaptuk, hogy folyamatosan azon dolgoznak, hogy a mindennapjaikat megkönnyítsék a városban élőknek.

Az lenne a kérdésem, hogy a hivatali dolgozók a pandémiában, illetve az elmúlt időszakban tett fáradozásaiért és a folyamatos terhelésért valamilyen extra jutalomban részesültek-e az önkormányzattól, a hivataltól. Véleményünk szerint nagyon megérdemelnék.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Jegyző úrral abban maradtunk, hogy a mai közgyűlés után két dolgot beszélünk meg. Az egyik a pótszabadság kérdésköre, mivel ebben állítólag vannak jogosítványai a polgármesternek és a jegyzőnek. A másik pedig a jutalmazás kérdésköre, amire várom is a javaslatokat, ha van. Egyénileg is elfogadom, ha javaslatot tesznek.

Megállapítom, hogy a beszámolóhoz további kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****48/2021. (VII.8.) határozata****Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2020. évi tevékenységéről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Mayer Endre jegyző 5520-18/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Berenténé Dr. Meskó Mária osztályvezető, Jegyzői Titkárság  
**és általa:** valamennyi osztály

\* \* \*

**48.) NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban (48.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 10.930-1/2021. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 9 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****49/2021. (VII.8.) határozata**

**Tájékoztató a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti intézkedésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 10.930-1/2021. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

\* \* \*

**49.) NAPIRENDI PONT**

**Tájékoztató Fáklya utca közterület elnevezés felülvizsgálatáról (49.)**

**Előterjesztő:** Dr. Mayer Endre jegyző

(A jegyző 14.254-2/2021. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a tájékoztatóhoz kérdés, hozzászólás nincs.

Ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**50/2021. (VII.8.) határozata**  
**Tájékoztató Fáklya utca közterület elnevezés felülvizsgálatáról**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Mayer Endre jegyző 14.254-2/2021. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul veszi.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

\* \* \*

**50.) NAPIRENDI PONT**

**Képviselői indítvány a Kecskeméti Sport Napjával kapcsolatban (50.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Józsa Bálint:**

Azt gondolom, hogy a kecskeméti sport elképzelhetetlen a civilek részvétele nélkül. Azzal szeretném kiegészíteni az indítványom, hogy amennyiben lehetséges és megvalósul a Kecskeméti Városi Sport Nap, akkor azt mindenképpen a civilekkel karöltve valósítsa meg a város, mivel eddig is sokat tettek ez ügyben.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Szeretném bejelenteni, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciója is csatlakozik az indítványhoz.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Meg szeretném kérdezni a területileg illetékes alpolgármestertől, hogy mit gondol az indítványról.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Van egy városi sport napunk, amely minden év január utolsó hétvégéje. Ugyan nem kifejezetten az a neve, hogy Kecskemét Sport Napja, de ez valójában a kecskeméti sport napja. Ekkor felköszöntjük a sportolókat, ekkor adjuk át a díjakat, ünnepeljük meg Kecskemét város sportját. Nem látom indokoltnak, hogy ezt megduplázzuk. Egyébként azok a rendezvények, amiket felsorol a képviselő úr az indítványában példaszerűen, azok mind megvalósulnak. Véralás van, sportágak börzéje van, amit úgy hívnak, hogy a nagy sportágválasztó, amely rendszeresen van. Miért pont 6000 métert fussunk, biztosan van valami oka. Ezek nagyon jó ötletek, de ezek működnek. Azt gondolom, hogy emiatt egy újabb napot bevezetni, ami utána majd konkurálni fog a sportnappal, nem célszerű. A sportbál megrendezésére is ekkor kerül sor. A kecskeméti sportnak ez a nagy ünnepe. Úgy gondolom, hogy ez zavart okozna,

hogyha még egy másik napot mellé tennénk. Bizonytalanná válna, hogy melyik a sportnap, tehát nem látom indokoltnak.

*(Józsa Bálint képviselő mikrofonon kívül mondja, hogy a 6000 méter a város irányítószámára utal.)*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha elnevezzük a január utolsó hétvégéjét sport hétvégének?

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Szerintem valami hasonló elnevezése van most is, de mindent úgy nevezünk el, ahogy akarunk. Nem látom indokoltnak, hogy egy jól működő rendszert megbolygassunk.

**Király József.**

Egyetértek polgármester asszonnyal, hogy adott esetben nem baj az, hogyha vannak tematikus napjaink, amiket nem hivatalos ünnepnappá nyilvánítunk, de a kultúrához, a sporthoz kapcsolódó kecskeméti jeles napok lehetnek. E tekintetben azt gondolom, hogy lehet módosítani azt. Említést érdemel Ujhidy Tibor, aki elindította többek között az amatőr sport megjelenésének a lehetőségét. Véleményem szerint, adott esetben miért ne lehetne ezt a két dolgot összevonni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azt tudom javasolni képviselő úrnak, hogy felvállalom azokat a részeket, amelyek nincsenek benne a januári hétvégében. Ne ezt az új napot, hanem azt a hétvégét egészítsük ki azokkal a javasolt programokkal, amiket képviselő úr javasolt, ha ez így megfelel.

*(Az 52. sorszámú napirendi pont végén történt szavazás Józsa Bálint képviselő indítványáról is, az elhangzott módosítások figyelembevételével.)*

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**51/2021. (VII.8.) határozata**

**Képviselői indítvány a Kecskeméti Sport Napjával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy a minden év január utolsó hétvégéjén megrendezésre kerülő kecskeméti sportnapon Józsa Bálint képviselő határozat mellékletét képező indítványában felsorolt javaslatok közül azok a programok, amelyek a januári sportnapon nem szerepelnek, kerüljenek beépítésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda  
**és általa: Józsa Bálint képviselő**

**A 51/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

Indítvány

Kecskemét MJV önkormányzata részére

Tárgy: Legyen június 11. A Kecskeméti Sport Napja

Tisztelt Közgyűlés!

Kecskemét méltán lehet büszke a sportban elért múltjára, akár az elmúlt évtizedekre gondolunk, akár a múlt század sikereire. Olimpiai bajnokokat adtunk a hazának, a legkülönbözőbb sportágakban is kiemelkedőt tudtak nyújtani a kecskeméti sportolók. A sport világnézettől függetlenül közösséget teremt. Eljött az ideje, hogy a városunk büszkeségének egy külön napot szenteljünk. Ennek a dátumául pedig az első kecskeméti sportegyesület megalapításának napja szolgálhat. A Kecskeméti Testedző Egyesület (KTE) 1911. június 11-én alapították, amely idén kerek évfordulót, fennállásának 110. évfordulóját ünnepli.

Legyen június 11. A Kecskeméti Sport Napja!

Ezen a napon ünnepeljük meg a kecskeméti sportot. Ezen a napon ne csak emlékezzünk, hanem teremtsünk közösséget! Hívjuk fel a figyelmet mindarra, amit a sport jelent! Közösség, egészség, rendszeresség. Hívjuk fel a figyelmet az egészségmegőrzésre, a rákszűrések fontosságára! Rendezzünk tömegsport eseményeket!

Lehetséges példák:

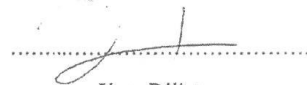
- 6000 méter futás
- Városi közösségi sportprogramok
- Szűrőbuszok szervezése
- Véradásra való buzdítás (véradó buszok)
- Sportágak börzéje
- Híres magyar sportolók bevonása a programokba

A fentiek tükrében kérem a Tisztelt Közgyűlést / Polgármester Asszonyt az indítványom elfogadására.

Határidő: A világhírványtól függően, értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Kelt.: Kecskemét, 2021. május 25.



Józsa Bálint

önkormányzati képviselő

**51. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban (51.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Lévai Jánosné képviselő indítványa. Alapvetően tudom támogatni, de jelöljünk ki felelőst és területet, hogy ez kellően elő legyen készítve. Ez egy olyan léptékű emlékhely és emléktábla, vagy akár köztéri emlékmű kialakítása is lehet, ami kellően megfelelő súlyt és tekintélyt ad ennek. Magamra vállalom ezt a feladatot is. Tárgyalhatjuk a következő napirendi pontot.

*(Az 52. sorszámú napirendi pont végén történt szavazás Lévai Jánosné képviselő indítványáról is, az elhangzott módosítások figyelembevételével.)*

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****52/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői indítvány emléktábla állításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Lévai Jánosné képviselő határozat mellékletét képező indítványát elfogadva felkéri a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a közterület elnevezések megállapításáról, változtatásáról, jelöléséről, valamint az emléktábla-állítás és a közterületi alkotás elhelyezésének rendjéről szóló 19/1996. (IV. 9.) önkormányzati rendeletben foglalt figyelembevételével vizsgálja meg a Covid-19 járványban Kecskeméten elhunytak emlékére állítandó emléktábla megvalósításának a feltételeit a lehetséges helyszínek kiválasztásával.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Lévai Jánosné képviselő

**A 52/2021. (VII.8.) határozat melléklete****KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY****Kecskemét Megyei Jogú Város soron következő ülésére**

**Tárgy:** Emléktábla állítása a covid-19 járványban Kecskeméten elhunytak emlékére

A FIDESZ-KDNP frakció nevében tisztelettel kérem a T. Közgyűlést, támogassa, hogy városunkban a covid-19 járvány miatt elhunytak emlékére emléktáblát állítson városunk képviselőtestülete.

Az emléktáblára írt szöveg tervezete:

„Szomorúan emlékezünk azokra a kecskeméti polgárokra,  
akik a COVID-19 világjárvány miatt hunytak el.  
Emléküket kegyelettel megőrizzük!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata  
2021”

Az emléktáblát a város napjára kellene elkészíteni. Minden évben városunk és az elhunytak szerettei megemlékeznének szeretteikről, hozzátartozóikról. Az emléktábla helyéről a képviselőtestület javaslatát, döntését kérem.

Tisztelettel kérem Képviselőtársaimat, hogy képviselői indítványomat támogassák.

Kecskemét, 2021. április 13.

  
Lévai Jánosné

önkormányzati képviselő

\* \* \*



**52. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a Szentháromság-szobor felújításával kapcsolatban (52.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő indítványa. A folyamat összetettebb, mivel nem a város tulajdonában van, a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegye tulajdona, az üzemeltetése és a fenntartása is. A felújításhoz maximum hozzá tudunk tehát járulni, hogyha a tulajdonos úgy dönt, hogy ezt elkezdi.

**Király József:**

Ennek alapján módosítom az indítványomat úgy, hogy keressük meg a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegyét azzal, hogy a város központjában lévő szoborcsoportnak a felújítását kezdeményezzük és ehhez a város adott esetben hozzá is tud járulni. Ha ezt megtegyük, akkor ezt el tudom fogadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Előzetesen én ezt már megtettem, érsek úrral beszéltünk alpolgármester asszonnyal együtt. Érsek úr azt mondta, hogy most zajlik a rendháznak, utána pedig a templomnak a felújítása. Ha ezt befejezték, akkor ezt követően tudnak ebben elindulni. Megkereshetjük őket levélben is, de ezt a választ fogjuk kapni.

*(Király József képviselő mikrofonon kívül beszél.)*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Rendben, akkor megkeressük az egyházat hivatalosan levélben is. Erről kérem szavazzunk. Ki ért egyet ezzel?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****53/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői indítvány a Szentháromság-szobor felújításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy dönt, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalosan megkeresi a Kalocsa-Kecskeméti Főegyházmegyét a Szentháromság-szobor felújításával kapcsolatban.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: Szemereyné pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Király József képviselő

**Az 53/2021. (VII.8.) határozat mellélete**

10338-5/2021

## INDÍTVÁNY

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Szentháromság-szobor felújítása

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Városunk egyik legrégebbi műemléke a Szentháromság-szobor, melyet 1742-ben emeltek a pestisjárvány túlélői az elhunytak emlékének adózva. A barokk stílusú szobor már régóta megérett arra, hogy szakszerűen renoválják. Az elmúlt évtizedben számos kezdeményezés indult ennek megvalósítására, de tudomásom szerint a pénzgyűjtésen kívül konkrét lépések nem történtek. A klímaváltozás és a megnövekedett gépjárműforgalom okozta káros anyagok egyre inkább teszik tönkre az emlékművet, így annak felújítása elodázhatatlan.

Egyre több kezdeményezés szól arról, hogy a hazánkban is pusztító koronavírus áldozataira emlékezzünk és a gyógyításban helytállók előtt tisztelgünk. Úgy gondolom, városunk a közel 280 éves szobor helyreállításával tudná ezt megtenni.

Ezért indítványozom, hogy a Szentháromság-szobor felújítását soron kívül kezdjük meg.

Határidő: (a felújítás elrendelésének határideje) 2021. július 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2021. június 25.

Tisztelettel:



Király József  
8. vk. képviselője

Szövetség a Hírös Városért Egyesület

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az előző két napirendi pont esetében (50-51. napirend) magamra vállaltam a feladatot, de kérem, hogy szavazzunk is arról, hogy a képviselőtestület elfogadja-e.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

A szavazás eredménye: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás.

\* \* \*

**53. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a Hortenzia utca közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan (53.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő indítványa. Ez egy régi ügy, nem most kerül először a közgyűlés elé.

**Király József:**

Korábbi bizottsági elnökként is tárgyaltuk már ezt a témát, illetve még korábban, amikor még Falu György Tamás képviselő volt a szakbizottság elnöke.

Szeretném, hogyha ez a probléma megoldódna és úgy gondolom, hogy a terület képviselője is megkönnyebbülne, hogyha ez sikerülne. Nézzük meg tehát a mostani helyzetet, hiszen korábban, amikor döntöttünk erről, akkor még nem alakult ki minden a környékben. Emlékezetem szerint, a szakbizottság korábban így határozott azzal, hogy amikor felül tudjuk ezt vizsgálni, akkor esetleg módosítani is lehet ezt a döntést. Véleményem szerint ezt meg lehetne tenni, mivel sokan kérik ezt.

**Falu György Tamás:**

Amikor önkormányzati képviselő voltam, már akkor is felmerült a Hortenzia utca forgalmi rendjének kérdése. Két területről jönnek a jelzések. Egyrészt feszültek a mögöttes területen élők, akiknek a Platán utcából az egykori zártkertek, mint útsatlakozás, a területük megközelítését biztosítják. Ők szeretnék minél többen burkolt úton végig haladni. A feszültség másik oka pedig a szomszédos utcák lakóiban alakul ki, akik amiatt vannak felháborodva, hogyha egy utcát kivonunk az átmenő forgalomból, akkor a forgalomnak az a része átterelődik az ő utcáikra.

Király József képviselő utalt arra, hogy volt egy határozat, amiben a szakbizottság úgy döntött, hogy zsákutcát csinál a Hortenzia utcából és ezzel fizikailag is meggátolja az átmenő forgalmat. Nagyon helyesen, ugyanis a mellékelt fotón is látszik, hogy jelenleg közlekedésbiztonsági szempontból, illetve az útügyi műszaki előírásokban foglaltak szerint is, az utolsó 20 méteres szakasz semmilyen szempontból nem felel meg semmilyen járműforgalomnak és balesetveszélyes, mivel az egyik oldalról egy kerítés, a másik oldalról egy rézsű és egy fa határolja, tehát oldalirányú menekülési lehetőség nincs. A lejtési viszonyokból adódó beláthatóság rendkívül kicsi, tehát egy szemből kerékpárral érkezőt a Hortenzia utca felől érkező

csak olyan későn venne észre, hogy abból baleset lenne előbb-utóbb. A bizottság akkor úgy döntött, ami akkor is felvállalható volt, hogy készüljön egy olyan megvalósítási terv, ami ezt a problémát kezeli. Itt ugyanis egy nagyon komoly tervezői munkát kellene ahhoz letenni, hogy ennek az utcának a kinyitását megvalósítsák. Több fát is ki kellene vágni, illetve egy támfalat kellene építeni a Hortenzia utca végén lévő egyik ingatlan számára. A Hortenzia utca hossz és kereszt szelvénye is rendkívül nagy szintkülönbséget mutat.

Természetesen, hogyha ez a terv elkészül és a kivitelezés is megtörténik, akkor hosszútávon lenne realitása annak, hogy ezt az utcát megnyissuk, de semmiképpen nem javaslom, hogy ez most megnyíljon, mivel így rendkívül balesetveszélyes. Jelen állapotában nem szabad megnyitni. Hogyha a megvalósíthatóságot megvizsgáljuk és konkrét műszaki beavatkozásra is javaslat lesz, akkor érdemben lehet ezzel foglalkozni, fel lehet venni a listára, de a hosszú távú megoldás véleményem szerint most is adott, meg lehet közelíteni a mögöttes területeket. Emiatt nem érzem ezt akkora problémának, mint amekkora elánnal sokan támadják az ott lakókat.

Egyelőre véleményem szerint nincs mit tenni. Amíg ilyen állapotában van az utca, addig nincs mit felülvizsgálni. Azt pedig, hogy mi a megoldás, azt a 2 évvel ezelőtti bizottsági anyag is nagyjából vázolta. Ezen az úton el lehet indulni, de így most én nem javaslom a felülvizsgálatát a forgalmi rendnek, mert ez ugyanarra az eredményre jutna, mint a 2 évvel ezelőtti, azaz nem szabad megnyitni az utcát.

### **Dr. Fekete Gábor:**

A probléma valós, a körzetemben van ez az utca. A Hortenzia utcában, illetve az azon túl lakóknak más-más az érdeke. A jelenlegi műszaki tartalom az utca végén azonban azt indokolja, hogy a Hortenzia utca egyelőre ne kerüljön megnyitásra. Ez persze nem egy jó megoldás. Azt is hozzá kell tenni, hogy amikor ez a döntés meg lett hozva, akkor azt Király József képviselő is megszavazta. Ez műszakilag indokolt is volt.

A megoldás érdekében, tehát mind a Hortenzia utcában és mind az azon túl lakók érdekében is, azt gondolom, hogy készüljön egy tanulmány, ami konkrétan írja le, hogy milyen módon lehetne ezt megvalósítani, mennyibe kerül, illetve mi az a megoldás, ami az utcában lakóknak és az azon túl élőknek is jó. Erre kérném a testületet, hogy ennek megfelelően döntsön.

### **Király József:**

A pontosítás érdekében Falu György Tamás képviselő volt a terület képviselője, aki annak idején ezt a kérdést behozta a szakszabvány elé. Ha valaki elolvassa a bizottsági jegyzőkönyvet, akkor láthatja, hogy én nagyon tiltakoztam ez ellen, hiszen várostervezést is tanulva azt mondtam, hogy egy utca amiatt utca, mert annak nincs vége, folyamatos forgalom átöblítésre szolgál. Tehát én tiltakoztam ez ellen. Ekkor került be az a kitétel, amit Falu György Tamás alpolgármester is mondott.

Miután 2 éve nem foglalkoztunk ezzel a kitételrel, ezért azt kértem, hogy foglalkozzunk ezzel, ami véleményem szerint, ugyanaz mint, amit az előbb Dr. Fekete Gábor képviselő is mondott. Egyébként bizottsági elnökként fordultak hozzám az ott lakók, mert nem kaptak rá választ, hogy elindult-e ez a gondolat.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A gondolat elindult, csak ez pénzkérdés is. Kérdés, hogy egy 20 méteres szakaszra ekkora költséget szabad-e most költeni, de a testület bölcs és majd dönt erről.

**Dr. Fekete Gábor:**

Igen, műszakilag ez indokolt döntés volt, de annak érdekében, hogy a katonatelepiek is tudják, amiatt mondja, hogy a bizottsági ülésen 7 igen és 0 nem szavazattal született meg ez a döntés. Király József képviselő is megszavazta tehát a lezárást. Most pedig együtt kérjük, hogy készüljön egy tanulmány, ami megoldja ezt a problémát.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Kérem, hogy szavazzunk a javaslatról. Ki fogadja el?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás eredménye: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás.

**Dr. Fekete Gábor:**

Új szavazást szeretnék kérni, mert technikai problémám volt.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Új szavazást rendelek el.

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****54/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői indítvány a Hortenzia utca közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő határozat mellékletét képező indítványát elfogadva úgy dönt, hogy készüljön tanulmány, hogy milyen módon lehetne megvalósítani a Hortenzia utca lezárásának a megszüntetését az ott lévő ingatlanok közvetlen megközelíthetősége érdekében.

**Határidő:** 2021. szeptember 15.

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Király József képviselő

**A 54/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

10.538-8/2021.

**INDÍTVÁNY**

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Kecskemét Hortenzia utca forgalmi rendjének felülvizsgálata

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Az utóbbi időben több Katonatelepen élő polgár is megkeresett a korábban lezárt Hortenzia utca ügyében, úgymint bizottsági elnököt. A felhozott indokok alapján jogosnak találok panaszukat, melyek közül az alábbiakban idéznék egyet.

„A Borbolya, Som, Hortenzia, Orchidea, stb... utcák elvileg a TRT szerint is össze vannak kötve a Platán utcától ellentétes végükön is. Az új osztásban építkezők, és velük együtt az építési telkeket értékesítők is joggal érzik magukat becsapva, hogy a Hortenzia utcán nem lehet megközelíteni az ingatlanokat, helyette a környező utcákon (pl Som utca) jutnak haza. A lezárással, és ezáltal az ingatlanok megközelítésének bonyolításával azok piaci értéke is csökken. A zsákutca jelleg feltehetően nem jelenik meg a GPS készülékeken, mert számos fuvarozó, szállító cég tehergépjármű vezetője keresi rendszeresen, hogy hol jut el a Hortenzia utca folytatásához, úgy, hogy a kihelyezett 5 tonnás behajtási korlátozó táblát már maguk mögött hagyták, nem is lehetnének sem a Borbolya, sem a Vadszőlő, sem a Som utcákon. Az érintett környezetben élők, akik kénytelenek elviselni a lezárásból adódó többlet forgalmat, szerintem jogosan kérdezik, hogy ha egy utcának a térség fejlesztése, új lakóingatlanok építése miatt a meghosszabbítása válik valóra, akkor a korábbi lezárást miért nem lehet megszüntetni, hogy valóban egy utcához tartozzon a kibővült közösség.”

Ezért indítványozom, hogy az említett utca forgalmi rendjét vizsgáljuk felül és a térségnek is elfogadható módon szabályozzuk azt.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2021-06-28

Tisztelettel:



Király József  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
elnöke





\* \* \*

**54. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány a Jókai utca és Belső-Bethlen város közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan (54.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az indítványt Király József képviselő nyújtotta be.

**Király József:**

Amikor közzétettem ezt a gondolatiságot, akkor ezt sokan félreértették. Hiszem és vallom, hogy az utóbbi 10 évben a Belső-Bethlen város forgalmi helyzete alapvetően megváltozott. Bethlen városban a szűk kétirányú kis utcák szinte közlekedhetetlenné váltak. Azt gondolom, hogy az utcák egyirányúsításának lehetőségét vizsgáljuk meg és azt lakossági fórum keretében ismertessük és adott esetben vezessük be. A gyűjtőutakra történő kihajtást a körforgalmi helyzet kialakításával lehetne megoldani. Ilyen gyűjtőút a Jókai utca és a Kaszap utca. Ezzel a megoldással az utcákban nem lehetne száguldozni, a másik oldalról pedig a reggeli és az esti órákban a járműveknek a balra kanyarodást könnyíthetnénk meg. Vizsgáljuk meg. Nem azt kértem, hogy vezessük be, hanem kezdjünk el ebbe az irányba munkálkodni.

A polgármesteri hivatal szervezeti ábrája alapján láttam, hogy erre megfelelő csapat áll majd rendelkezésre.

Kérem, hogy indítsuk el a helyben lakók véleményének kikérése mellett.

**Dr. Homok Tamás:**

Képviselő úr indítványát olvasva azt gondolom, hogy a témát válasszuk ketté. Azzal, nincs probléma, hogy a Jókai utca és a Belső-Bethlen városnak a közlekedési rendjével foglalkozzon a város, hiszen az önkormányzat és a hivatal által 2016-ban elindított folyamatra rá tud épülni.

Képviselő úr indítványa szerencsésebb lett volna, ha a térképeket nem tartalmazza, csak azt, hogy vizsgáljuk meg ezt a lehetőséget.

Az ott lakók kedélyeit borzolta a nem nagy áteresztő képességű utaknak a körforgalommá történő kialakítása, hiszen az elmúlt napokban a város vezetése leveleket kapott. A térképkivonat szerint a Jókai utcában 3 db virtuális kiskörforgalom lenne. Ez mire lenne alkalmas? A forgalmat még jobban lelassítaná, és a kialakítása során zöld területeket kellene elvenni az ott levő kevés zöld területből. Például a Mihó utca és a Jókai utca csomópont. Arra alkalmas, hogy lehetetlenné tegye az ottani közösségi közlekedésben résztvevő buszoknak a közlekedését és balesetveszélyes szituációkat tudjunk kialakítani.

A kérdéssel foglalkozunk. Az indokolt is lehet, hogy a szakmai csapat a kisebb utcáknak az egyirányúsítását megvizsgálja, de a kiskörforgalmak kialakítása idő előtti. Ez különösen igaz a Kaszap utcára. Úgy gondolom, hogy két helyen lehetne ilyen. Egyrészt a Mihó utcáról történő balra kanyarodás a Budai kapu irányába, másrészt a Kada Elek utca irányából a Jókai utcára a városközpont irányába, de nem biztos, hogy ez a megoldás.

Javaslom, hogy egy szakmai grémium vizsgálja meg ezt. A vizsgálat eredményeként jussunk egy olyan következtetésre, ami közlekedésbiztonságilag és várostervezésileg is megvalósítható.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alapvetően ez bizottsági téma és a bizottság foglalkozik is vele. Ennek indítvány formájában a közgyűlésen nem sok helye és szerepe van.

**Király József:**

Alpolgármester úr válaszát el tudom fogadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő Dr. Homoki Tamás alpolgármester kiegészítésével fogadja el az indítvány szövegét.

Ki ért egyet a szóban kiegészített indítványban foglaltakkal?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****55/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői indítvány a Jókai utca és Belső-Bethlen város közlekedési rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Király József képviselő határozat mellékletét képező indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Jókai utca és a Belső-Bethlen város közlekedési rendje kerüljön felülvizsgálatra az illetékes szakmai szervek által.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Király József képviselő

**Az 55/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

10 398-7 / 2021

**INDÍTVÁNY**

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester Asszony részére

Tárgy: Kecskemét, Jókai utca és Belső-Bethlen város közlekedési rendjének felülvizsgálata

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Az utóbbi 10 évben az autóforgalom folyamatos növekedése miatt a Kiskörutat a Nagykörúttal összekötő főbb útvonalak nagyon leterheltté váltak. Ilyen többek között a Jókai utca, ami a Bethlenvárosban élők egyik legfontosabb közlekedési útvonala is jelenleg. A városrész tele van keskeny utcákkal, így a forgalom néhány nagyobb gyűjtőúton halad. A kikanyarodás azonban a nem egyszerű feladat sem a Kaszap utcára, sem a Jókai utcára, főleg a reggeli és délutáni órákban. Ugyancsak probléma, hogy a belső kis utcák jelen állapotukban nem képesek a korábban kialakult kétirányú forgalmat az ott parkoló autók között zavartalanul biztosítani, ezért azok forgalmi rendszerét is meg kell változtatni.

Megkeresésemre egy fiatal kecskeméti közlekedési mérnöksapat erre a területre a fenti problémák orvoslására vázlatterveket készített, melyek két ütemben történő megvalósítása nagymértékben javítaná a térség biztonságos közlekedését. Ennek első részét gyorsan és minimális költségek mellett meg lehetne valósítani, míg a második fele már egy nagyívű belvárosi közlekedési koncepció része kell, hogy legyen.

Ezért indítványozom hogy vizsgáljuk meg a mellékelt vázlattervek megvalósításának lehetőségeit, és mielőbb valósítsuk is meg azokat.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét, 2021. június 28.

Tisztelettel:

  
Király József  
8.v.k.képviselője







\* \* \*



**55. NAPIRENDI PONT****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a zöldfelületek öntözésével és gondozásával kapcsolatban (55.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9973-4/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az interpellációt Király József képviselő nyújtotta be.

**Király József:**

A választ nem tudom elfogadni, mivel az utóbbi idők tapasztalásai azt mutatják, hogy a Városüzemeltetési Kft. jelen pillanatban nem tudja megfelelően kezelni ezt a dolgot, hiszen a cégnek kevés a locsoló autója. A zöldfelületek karbantartása nagyon fontos. Polgármester asszonynak áprilisban írtam egy levelet, amelyben felhívtam a figyelmet arra, hogy készüljünk fel a tavalyihoz hasonló meleg nyárra. Ez be is köszöntött, a növények kiszáradnak. Az elmúlt évben nagyon sok civilszervezet és mi politikusok is foglalkoztunk faültetéssel. A csemetéket még 3-5 évig locsolni kell és megfelelő vízhez kell juttatni.

Nem mondhatunk le arról, hogy pótoljuk a hiányzó eszköz-, és emberállományt ahhoz, hogy a zöldfelületek nyáron se száradjanak ki.

**Falu György Tamás:**

Egyetértek azzal, hogy a zöldfelületet minél magasabb színvonalon kell öntözni. Mindenkit szeretnék emlékeztetni arra, hogy amikor az erdősítési, fásítási láz volt akkor jeleztem, hogy ésszel, mert az erdőtelepítésnek számos egyéb következménye is van, másrészt a facsemetéket gondozni kell. A lelkesedés minden józan hangot figyelmen kívül hagyott. Örvendetes, hogy sok facsemete került ültetésre. Jelen pillanatban azzal küzdünk, hogy felmérjük, hogy a közel 3500 db facsemete helyileg hol van. Ez a fa mennyiség a céget sokszerűen érte, túlórával és hétvégi munkával is nehezen boldogulnak. A tavalyi eszközbeszerzési listán is szerepelt egy olyan locsolóautó beszerzése, ami az öntözési kapacitást meg tudja duplázni. A közbeszerzetése folyamatban van. A problémát tehát érzékeltük.

A városlakóktól nagyon sok telefont kapunk, hogy a ház mellé ültetett fa szárad, öntözze meg a város. A locsolóautó az öntöző vizet a Zápportárolóból tudja felvenni, és ha Kadafalván elfogy az öntöző víz, akkor be kell jönni a Zápportárolóig, hiába van Kecskeméten 4750 db tűzcsap. A locsolóautót nem lehet tűzcsapról megtölteni. A városlakóktól erre is jött javaslat. A problémát nem akarom véka alá rejteni, mindent megteszünk az orvoslására. A probléma létezik és vannak facsemeték, amelyek ki fognak száradni. Az, hogy ez öntözés hiánya, vagy egyéb más okból az más kérdés, de nem tesz jót, ha nem kap elég vizet.

Szeretném kérni, – elsősorban a lakosságra gondolok - ha azt látják az ingatlanuk előtt, hogy a facsemete szenved, akkor öntözzék meg. Segítsék ki a céget addig, amíg ez a probléma minden szempontból meg nem oldódik. A helyzetet próbáljuk kezelni és próbálunk úrrá lenni rajta.

A cég mindent megtesz a facsemeték mentése érdekében.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő az interpellációra adott választ nem fogadta el, ezért megkérdezem, ki az, aki a beszámolóban foglaltakat elfogadja?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****56/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz városi zöldfelületek öntözésével kapcsolatosan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9973-4/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Király József képviselő



**Az 56/2021. (VII.8.) határozat melléklete****INTERPELLÁCIÓ**

Szemereyné Pataki Klaudia  
Polgármester Asszony részére

Tárgy: városi zöldfelületek öntözése és gondozása

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

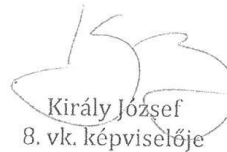
A nyár beköszöntével szembesültünk azzal, hogy városunk zöldfelületeinek öntözését és gyomtalanítását a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. nem tudja maradéktalanul elvégezni. Ezért az elmúlt időszakban elültetett fák és cserjék egy része a vízhiány miatt kipusztult, ellenben a zöldfelületeket ellepő gyomnövények terjednek.

Ez év áprilisában írt levelemben, melyet mellékelek interpellációmhoz, kértem, hogy az érintett civil szervezetek, a szakmai bizottságok, a felelős alpolgármester és a tanácsnokok, valamint az adott fejlesztésben érintett cégek egyeztessenek arról, hogy hogyan lehetne a város egyre növekvő zöldítését megfelelően gondozni, karbantartani. Sajnos azonban erre nem került sor és a növények ápolásában, gondozásában sem történt változás.

Kérem Polgármester Asszonyt, hogy soron kívül intézkedni szíveskedjen városunk zöldfelületének megfelelő öntözéséről és a szükséges kertészeti munkák mihamarabbi szakszerű elvégzéséről.

Kecskemét, 2021. június 25.

Tisztelettel:



Király József  
8. vk. képviselője

Szövetség a Hírös Városért Egyesület



Szövetség a Hírös Városért Egyesület képviselőcsoportja  
Kecskemét

**Szemereyné Pataki Klaudia**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere**  
**6000 Kecskemét**  
**Kossuth tér 1.**

Tárgy: városi zöldfelületek öntözése

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Az utóbbi időben egyre több zöldfelületi fejlesztés, faültetés valósult meg városunkban. Ennek egy része civil kezdeményezésre, más része pedig a Kecskeméti Termostar Kft., valamint a Kecskeméti Városüzemeltetési Kft. segítségével valósult meg.

Azonban azt tapasztalom, hogy az ültetést követő gondozás kívánivalót hagy maga után, és a növények sok esetben öntözés, karbantartás hiánya miatt tönkremennek. Mivel közterületeken lévő zöldfelületekről van szó, ezért azok utógondozása, karbantartása véleményem szerint a Városüzemeltetési Kft. feladata. Tudomásom szerint azonban a cég sok esetben nincs ezzel tisztában, valamint sem eszközök (pl. locsolókocsi, vízvételi lehetőség), sem pedig elegendő létszám nem áll rendelkezésükre. Sajnos a klímaváltozás miatt egyre szárazabb az időjárás, ezért mindenképpen szükséges ezzel a témával hathatósabban foglalkozni. Esetleg megfontolandó az öntözőrendszerek kiépítése, melyek a legkorszerűbb vízutánpótlást biztosítanák.

Javaslom, hogy minél előbb szíveskedjen összehívni egy ezzel kapcsolatos szakmai egyeztetést, aminek keretében áttekintenénk közösen azt, hogy milyen zöldfelület fejlesztések, faültetések várhatóak városunkban, és melyek azok, amik az elmúlt időszakban megvalósultak, de nem kerültek át a Városüzemeltetési Kft. feladatkörébe. A javasolt résztvevők az érintett civil szervezetek (10 millió Fa Egyesület Kecskemét, Kecskeméti Városszépítő Egyesület), a szakmai bizottságok, a felelős alpolgármester és a tanácsnokok, valamint az adott fejlesztésben érintett cégek.

Véleményem szerint egy tudatos zöldfelület fejlesztésre, karbantartásra van szüksége városunknak, melynek része a fent említett probléma kezelése.

Szíves együttműködését előre is köszönöm. Várom megtisztelő visszajelzését.

Kecskemét, 2021. április 8.

Üdvözlettel:

Király József  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
elnöke  
8. v.k. képviselője

\* \* \*

**56. NAPIRENDI PONT**

**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz Széchenyivárosi benzinkút és gyorsétterem vonatkozásában**

**(Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a máriahegyi lakókörnyezetben zavaró hatású beruházások tárgyában) (56.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 4807-5/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Józsa Bálint képviselő interpellációja. Megkérdezem, hogy képviselő úr elfogadja-e a választ.

**Józsa Bálint:**

Elfogadom az interpellációra adott választ.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Így a képviselőtestületnek nem kell szavaznia a beszámolóról.

\* \* \*

**57. NAPIRENDI PONT**

**Képviselői interpelláció és az arra adott válasz a város hulladékgazdálkodásával kapcsolatban (57.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.464-3/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az interpellációt Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e a választ képviselő asszony?

**Bodrozsán Alexandra:**

A választ nem tudom elfogadni, mivel a válaszban nem az interpelláció tárgyával kapcsolatban kaptam választ.

Van egy jelenleg futó, a város 1%-át lefedő mintaprojekt, aminek a város 100%-át kellene már lefednie ennyi idő alatt. Az interpelláció lényege az volt, hogy mikor érjük el végre azt, hogy minden háztartásnak legyen szerződése és megszüntethessük azokat a túrhetetlen állapotokat, amelyek a városban uralkodnak és a szemétkáoszt. Tekintettel arra, hogy 7, vagy már több éve érdemben a szemétkáoszban Kecskemét nem tudott előre lépni, folyamatosan láthatjuk a közösségi oldalakon is a különböző bejegyzéseket.

Én is folyamatosan próbálok azért tenni, hogy ez a szemétkáosz megoldódjon és a csapatunkkal folyamatosan próbáljuk ezeket felszámolni. Véleményünk szerint egy korszerű szemétszállítási és feldolgozási rendszerre van szüksége a kecskemétieknek, akik már vártak eleget, tehát nem tudom elfogadni a választ.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Az interpellációban képviselő asszony nagyon sok mindent összekever. Interpellált egy 1%-os mintaprojekttel kapcsolatban, ami az interpellációja szerint a zárt hulladéktárolókra vonatkozik, de nem erre vonatkozik. Azt állítja, hogy 1%-át ellenőriztük le a város területének. Ez természetesen nem igaz. A projekt valamikor tavasz elején indult el és azóta már kb. 70%-nál tart ez a folyamat. Ennek eredményeképpen még nem történt meg a lakók felszólítása, jelenleg az ellenőrzés van folyamatban, de már az ellenőrzés hatására is 290 új helyen kötöttek szerződést. Tehát csak annak a hatására, hogy a sajtón keresztül értesültek arról a lakók, hogy ellenőrizni fogják ezt, 290 helyen szerződtek a szemétszállításra és 1015 szerződést módosítottak nagyobb úrmértékre. Ennek eredményeként 140 ezer liter, azaz 140 köbméter hulladékkal többet szállít el a Duna-Tisza közti Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. hetente. A választókerületben minden tavasszal csinálunk egy szemétszállítási akciót, melynek keretében egy hétvégén kb. ennyi hulladékot szállítottunk el. Ez hatalmas mennyiség és most hetente ennivel több hulladékot szállítanak el. Ez a munka folyamatos. 40 ezer lakást kell ellenőrizni, amit nem lehet egyik napról a másikra megtenni. Ha azt a politikailag egy kicsit átítatott kérdést teszi fel képviselő asszony, hogy mikor lesz ez teljes, akkor erre azt tudom válaszolni, hogy soha, ugyanis mindig jönnek új lakók, akik elfelejtik megkötni a szerződést és újra ellenőrizni kell, de ez az ön hazájában, Újpesten sincs másként, ott is ugyanezek a problémák vannak.

Ezt így kellene tehát látni és nem politikai haszonszerzésre felhasználni ezeket a problémákat, hanem tenni kell. Képviselő asszony azt mondja, hogy tesz. Nem tudom, hogy mit tesz, mert a különböző facebook mozgásából nem az látszik, hogy egyáltalán javaslatot is megfogalmazna. Lesz még ma egy másik interpelláció is ebben a témában, de abban Király József képviselő legalább javaslatokat fogalmaz meg a főtéri szelektív hulladékgyűjtő szigettel kapcsolatban. Ezekről legalább lehet vitatkozni. Képviselő asszony azonban semmilyen javaslatot nem fogalmaz meg.

Kérem, hogy a testület a választ fogadja el, mert a feltett kérdésekre, amelyekre ilyen értelemben egyáltalán lehet választ adni, és nem politikai célú üzenetetés, vagy haszonszerzés célú álkérdés, azokra választ adtam. A munkát folytatjuk és be is fogjuk fejezni.

### **Kósa József:**

Az interpellációhoz két dolgot szeretnék hozzátenni. Egyrészt ma erről már 2 órán keresztül tárgyaltunk. Véleményem szerint korszerűsödni fog a mai előterjesztés elfogadásával a szemétkáosz. Eddig a helyi rendeletben szabályoztuk, hogy közterületre hulladékszállító edényt nem lehet kihelyezni, nem lehet a forgalmat akadályozni. Eddig a helyi rendelet alapján, ha a kiskertből, vagy a társasházból kitalta a kukát a lakó, akkor azt az úttestre nem tolhatta ki, hanem egy kis szigetet, helyet kellett neki biztosítani, ami egy síkban van az úttesttel. Eddig sem akadályozhatta a forgalmat a kuka. Ez a mai rendelettel korszerűsödik, mert ugyanez a hulladéktároló edény, ami majd ketreccel, vagy bármi mással meg lesz oldva, ugyanúgy nem az úttestre fog kihelyeződni, hanem valahova máshova és akkor nem lesz olyan probléma, amit képviselőtársam a napirendnél említett, hogy lehúzza a kukát és kitörik a kereke. Eddig sem tört ki a kereke, mert az úttesttel szintben kellett elhelyezni és nem az úttest vonalába.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Valószínűleg a 63-as indítványhoz akart hozzászólni képviselő úr, mert ahhoz hozzá lehet. Ehhez az interpellációhoz nem lehet. Ezt el tudjuk fogadni, vagy nem. A téma ugyanaz, mivel képviselő asszony ugyanabban a témában több típusban tett fel kérdéseket, így akkor az elmondottak a 63-as napirendhez kapcsolódnak.

Nem fogadta el képviselő asszony a választ, ezért a testületnek kell szavaznia a beszámolóról.

Ki az, aki elfogadja az interpellációra adott választ?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagjának volt bekapcsolva a szavazógépe a szavazórendszer szerint, azonban Sipos László képviselő nem tartózkodott az üléssteremben a napirend tárgyalásakor.)**

Szavazás után a közgyűlés 10 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****57/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz hulladékgazdálkodásával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás 15.464-3/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa:** Bodrozsán Alexandra képviselő

**Az 57/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
 önkormányzati képviselő  
 1. számú választókerület



[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, és  
 Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
 részére

**Tárgy:** interpelláció benyújtása a város hulladékgazdálkodásával kapcsolatban

**INTERPELLÁCIÓ**

Tisztelt Polgármester Asszony!  
 Tisztelt Alpolgármester Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. § (1) bekezdése alapján a következő interpellációt nyújtom be Polgármester Asszonynak, illetve Alpolgármester Úrnak:

A szeméthelyzet már évtizedek óta megoldatlan probléma Kecskeméten. A városlakók hiába várnak már több éve a helyzet orvoslására, érdemi cselekvés eddig nem történt. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester úrhoz hét éve tartozik ez a terület, azonban egészen idén márciusig semmit nem láttunk abból, hogy a városi szemétkaosz érdemben mérséklődne.


Pár hónapja azonban alpolgármester úr nagy lendülettel jelentette be: reform következik a hulladékszállításban - legalább is Ön ezt így nevezi. Hét év után nagy nehezen elkezdik vizsgálni, hogy melyik ingatlanak nincsen szerződése a hulladék szállító céggel. Most jutott el oda a fideszes vezetés, hogy a város egy, hangsúlyozom EGY százalékát lefedő pilot-projektet indított a zárt kukatárolókkal kapcsolatban.

A kérdés már csak az: hol volt eddig a fideszes városvezetés? A szemét hegyekben áll, az illegális szemételek kanapét, tévét de még szekrényt is visznek a kukák mellé, a szelektív hulladékgyűjtés körül kialakult fejtelenségről pedig már ne is beszéljünk. De még azokat a zárt kukatárolókat, melyeket alpolgármester úr néhány képviselőtársával együtt átadott, azokat is a lakóház finanszírozta, a fideszes képviselők csak odamentek fotózkodni.

Kérem Alpolgármester urat, hogy haladéktalanul adjon választ arra a kérdésre, mikorra várhatják Kecskemét lakói, hogy a jelenleg futó, a város 1%-át lefedő állítólagos mintaprojektből egy normális, a város 100%-át lefedő megoldást alakítsanak ki, mellyel megszüntetik a tűrhetetlen állapotú illegális hulladéklerakást a városban.

Kecskemét, 2021. június 29.

Tisztelettel:

  
 Bodrozsán Alexandra  
 önkormányzati képviselő,  
 SZAHVE frakció

\* \* \*

**58. NAPIRENDI PONT****Képviselői interpelláció és az arra adott válasz közterületi hulladékelszállítás kérdésével kapcsolatban (58.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.376-3/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő nyújtotta be az interpellációt.

**Király József:**

Ez az interpelláció a szelektív gyűjtőszigetek állapotával foglalkozik, nemcsak a Szabadság téren, hanem más városrészekben is olyan hulladékgyűjtő telepek jönnek létre, ahol nem az edényekbe van elhelyezve a szemét. Polgármester asszonytól levélben is kértem korábban, hogy kerüljön át a főtérről máshova a szelektív gyűjtősziget. Erre több javaslatot is tettem, melyet a tanácsadó testület is megtárgyalt, a jegyzőkönyvet átküldtem. Továbbra is azt kérem tehát, hogy amellett, hogy sűrűbb üritésről, illetve nagyobb tárolóedények kihelyezéséről van szó, a főtéri szelektív gyűjtősziget kerüljön át máshova. Nehéz lesz persze egy közös akaratot ebben megfogalmazni, hiszen senkinek sem tetszik, de véleményem szerint megengedhetetlen, hogyha nem kerül át máshova, hanem marad a főtéren a műemléki épület előtt. Nem tudom elfogadni a választ.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Király József képviselővel már többször beszéltünk erről a témáról. Nem, hogy nehéz ilyen helyet találni, hanem lehetetlen. Ugyanis valóban az a helyzet, hogyha a lakókat megkérdezik, akkor mindenki azt mondja, hogy ne legyen tőle messze, de ne is a háza előtt legyen a hulladékgyűjtő sziget. Ilyen hely nincs a városban, ami mindenkinek megfelelő. Van azonban egy sajátos körülmény. Ebben az évben minden háztartáshoz fog érkezni egy sárga fedelű kuka és házhoz menő szelektív szállítás lesz. Az egész városban meg fogjuk tehát szüntetni a szelektív szigeteket. Ez 3-6 hónapon belül megvalósul.

Ha most elfogadnánk képviselő úr javaslatát és elvinnénk az említett szelektív szigetet, amit a lakosság már megszokott és odahordja a hulladékot, akkor ennek két következménye lesz. Egyrészt idő kell, amíg a lakosság megszokja az új helyszínt, addig is a korábbi helyre fogja hordani és otthagyni, vagy nem hagyja ott, de eldobja máshol a szemetet. Jelenleg a szolgáltató naponta, két naponta elszállítja a szemetet. A hétvége valóban probléma, mert akkor két nap van, amikor nem szállítanak, ezért vasárnap este valóban problémák vannak. Sőt, a múlt hét végén egy műszaki hiba miatt hétfőn sem tudták elszállítani, de ez 1 alkalom volt. Egyébként minden héten hétfő reggel elszállítják és a Városüzemeltetési Kft. ki is takarítja. Ha más alkalommal mennek oda, akkor azt látják, hogy rendben van, tehát nincs értelme az említett 3-6 hónapért egy új helyen felállítani ezt a szelektív hulladékgyűjtő szigetet, amikor úgyis el fogjuk onnan tenni. Inkább abba az irányba kellene a lakókkal is kommunikálni, hogy értsék meg, hogy meg fog szünni a szelektív szigetes hulladékelszállítás, csak az üvegre fog megmaradni. Az összes többi terület meg fog szünni, ezért nincs értelme megbolygatni ezt, hiszen ez már

valamilyen szinten beállt. Vasárnap délután tudjuk, hogy probléma van, a szolgáltató egy plusz konténert ki is helyezett és így most vasárnap nem is volt probléma. De ez sem egy jó megoldás, mert ha több konténer van, akkor még több hulladékot fognak odavinni, mert nyilván nemcsak az ottlakók viszik oda, hanem mások is, mivel ez egy központi hely. De még mindig jobb, hogy odaviszik és nem dobják el máshol.

Az említett változás kapcsán azt fogjuk kérni, hogy először a belvárosban kezdjék el a kukákat kiszállítani és ahogy a Nagykörúton belül megkapják a sárga kukákat a lakók, akkor meg lehet szüntetni a szelektív gyűjtőket.

Az üveggel kapcsolatban pedig az a terv, hogy külföldi mintákhoz hasonlóan, a bevásárló központok mellé helyezzük el a gyűjtőket, tehát ezek sem maradnak a főtéren. A bevásárló központok vezetőivel felvettem a kapcsolatot és most már a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. tárgyal velük, mindenki nyitott erre a megoldásra. Egyébként is feladatuk az üveg összegyűjtése, tehát egy együttműködés is kialakul. A bevásárlóközpontok mellett lesznek tehát majd az üveggyűjtők. Megnézzük, hogy ez a várost, hogy fedí le és ha szükséges, akkor 1-2 üveggyűjtőt még kitehetünk, de úgy látom, hogy ez megfelelő lesz, mivel az emberek általában hagyományosan is oda viszik vissza. A beváltható üveget mindenképpen, a többit pedig a gyűjtőbe tudják dobni.

Ez a városvezetés terve tehát és kérem, hogy ebben segítsenek a lakossággal való kommunikációban, hogyha ezt önök is jónak gondolják. Ha nem tartják jónak, akkor tegyenek javaslatot, legyenek ötletek, amiket meghallgatunk, de egyelőre ezt látjuk a legjobb megoldásnak.

### **Király József:**

Két évvel ezelőtt is volt a hulladékgyűjtővel kapcsolatban interpellációm, akkor elfogadtam a választ, de nem sok minden történt azóta. Valóban nagyon nehéz a szemét kezelésének a feladata egy ekkora városban, de ettől függetlenül most is elfogadom a választ azzal, hogy ez remélhetően belátható időn belül felszámolódik. De azt kérem, hogy a főtéren üveggyűjtő ne maradjon. Azzal egyetértek, hogy a bevásárlóközpontoknál legyen, de a főtéren ne legyen. Továbbra sem fogom tudni elfogadni, hogy odahordják utánfutókkal az üvegeket.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ezt nem tervezi a város.

### **Király József:**

Így elfogadom a választ.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Király József képviselő elfogadta a választ, ezért nem kell szavaznia a testületnek az interpellációra adott válaszról.

\* \* \*



**59. NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés és az arra adott válasz a város szelektív hulladékgyűjtésével kapcsolatban (59.)****Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.464-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be.

**Bodrozsán Alexandra:**

Nem tudom elfogadni a választ, mivel a kérdésem az volt, mi az oka annak, hogy a város több pontján nem kaptak a lakosok sárga zsákot, pedig a jelenlegi szabályozás szerint 1 db jár nekik. Sajnos érdemi válasz nem érkezett azzal kapcsolatban, hogy miért nem kapott sárga zsákot több kecskeméti háztartás, sőt azóta érkezett olyan jelzés is, hogy nemcsak, hogy nem kapnak, hanem ott állnak a teli sárga zsákok és nem viszik el hetente, sőt kéthetente sem. Ez az a szemét káosz, ami nagymértékben megnehezíti nemcsak a petőfivárosi, hanem a többi körzetben lakó életét is. Nem tudom tehát elfogadni a választ.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Képviselő asszony ne várja, hogy hetente elszállítják, ugyanis kéthetente történik a sárga zsákok elszállítása, tehát kéthetente kell azokat kitenni. De természetesen előfordul, hogy valamilyen oknál fogva nem viszik el, az is előfordul, hogy a sárga zsákot, amit a szolgáltató kitesz, más elviszi, vagy a szél elfújja. Ez mind olyan probléma, amiket a zsákos szemétszállítással nem tudunk kezelni. Ezeket olyan módon tudjuk kezelni, hogyha kukát kap mindenki és ez néhány hónapon belül meg is fog valósulni. A szolgáltató figyelmét mindig felhívom az említett panaszokra és azt tanácsolom mindenkinek, hogy a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyfélszolgálatát hívja fel és jelezze, hogyha nem kap zsákot, mivel ez az ő feladatuk. Igyekeznek is, de nem egyszerű, mivel munkaerőhiány is van. Próbálnak mindent megtenni, hogy minél gördülékenyebb legyen a szemétszállítás, de az említett problémák valóban előfordulnak. Véleményem szerint a válaszban egyértelműen leírtuk ezeket. Egyébként azt is mondta a szolgáltató, hogy átlátszó zsákban is elviszik, hogyha kevés a sárga zsák, de azt is elhiszem, hogy olyan is volt, hogy nem vitték el, hiszen ez egy nagy rendszer, minden előfordulhat. Kérem, hogy jelezzék a szolgáltató felé ezeket, vagy jelezzék akár felém is és továbbítom. Azt látom, hogy a szolgáltató megfelelő rugalmassággal kezeli ezeket, de előfordulnak problémák. Ettől azonban még túlzás azt állítani, hogy szemétkáosz lenne a városban.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem fogadta el képviselő asszony a választ, ezért a testületnek kell szavaznia a beszámolóról.

Ki az, aki elfogadja a beszámolóban foglaltakat?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 11 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**58/2021. (VII.8.) határozata**

**Képviselői kérdés és az arra adott válasz a város szelektív hulladékgyűjtésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 15.464-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
**és általa: Bodrozsán Alexandra képviselő**

**Az 58/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
 önkormányzati képviselő  
 1. számú választókerület



[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, és  
 Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
 részére

**Tárgy:** kérdés benyújtása a város szelektív hulladékgyűjtésével kapcsolatban

**KÉRDÉS**

Tisztelt Polgármester Asszony!  
 Tisztelt Alpolgármester Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. és 41. § alapján a következő kérdést nyújtom be Polgármester Asszonynak, illetve Alpolgármester Úrnak:

Az utóbbi hetekben több petőfivárosi lakos jelezte nekem, hogy a szemétszállítási napon egyáltalán nem kapott sárga zsákot. A további jelzések pedig már nemcsak ebből a városrészből érkeztek, hanem Kecskemét több pontjáról.

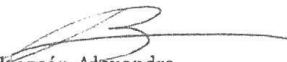
Kérdésem Alpolgármester Úrhoz:

**Mi az oka annak, hogy a város több pontján nem kaptak a lakosok sárga zsákot, melyből a jelenlegi szabályozás szerint egy darab minden héten jár?**

Az SZMSZ 41. § b) pontja értelmében kérem Polgármester Asszonyt, hogy kérdésemet és az arra adott írásbeli választ szíveskedjen a Közgyűlés napirendjére tűzni.

Kecskemét, 2021. június 29.

Tisztelettel:

  
 Bodrozsán Alexandra  
 önkormányzati képviselő  
 SZAHVE frakció

\* \* \*

**60. NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés és arra adott válasz adományozással kapcsolatban (60.)****Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 15.465-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be a kérdést.

**Bodrozsán Alexandra:**

A választ nem tudom elfogadni. A kérdésem címe egyébként az volt, hogy 'Kérdés Kecskemét polgármesterének mellékállásával kapcsolatban', nem pedig adományozással kapcsolatban, ezért egy ideig kerestem is a napirendet.

Polgármester asszony a válaszában azt írja, hogy nem kíván ebből a dologból politikai tőkét kovácsolni a választók felé. Ha ön szerint politikai tőkekovácsolás az, hogy a választók felé átláthatóan kommunikál és egyenes beszéddel számon kérhetővé teszi a lenyilatkozott ígéreteit, akkor véleményem szerint önnek nagyon furcsa felfogása van a közéletről, a politizálásról és a közéleti személyiség felelősségéről. Mi mindannyian felelősséggel tartozunk a választópolgárok felé. Ön pár hónappal ezelőtt próbálta „elütni” az 1,6 M Ft-os fizetésének az abszurditását azzal, hogy azt állította a sajtónak, hogy jótékonysági célokra ajánlja fel ezt az összeget. Azóta azonban érdekes módon nem hallottunk semmit arról, hogy ki, milyen célokra és mennyit kapott ebből a támogatásból. Most pedig konkrétumok nélkül próbálja velünk azt elhitetni, hogy léteznek ilyen magánszemélyek, szervezetek és önt idézve nem kíván politikai tőkét kovácsolni a megnevezésükből.

Polgármester asszonyt szeretném arra emlékeztetni, hogy ön és a pártja egészen a törvény módosításig vitték ezt az ügyet, de válaszolni egyszer sem tudott érdemben a kérdéseimre, amikor önhöz fordultam. Az egész eddigi politikai pályafutásom alatt azért küzdöttem és ezért is fogok küzdeni, hogy a politikai szereplők elszámoltathatóak legyenek a nyilatkozataikért, a tetteikért a nyilvánosság felé. A jövőben is így fogok politizálni. De ne aggódjanak tisztelt fideszes képviselőtársaim, a 2022-es választások után megálljt fogunk parancsolni ezeknek a személyre szabott törvényalkotásoknak, hogy ilyen ne csak Kecskeméten, hanem az egész országban se következessen be újra. Mindent meg fogok azért tenni, hogy a közpénzből a politikusok ne tudjanak meggazdagodni. Eddig is bizonyítottam, hogy az átláthatóság nekem szívügyem, ez egy alap érték, ezért a választ nem tudom elfogadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Sajnálom képviselő asszony, hogy az én személyes ügyem ekkora problémát okoz önnek és lelkiismereti kérdéskört, ugyanis ez nem önkormányzati feladattal összefüggő történet.

**Falu György Tamás:**

Ügyrendi hozzászólásban azt javaslom, hogy ezeket a hosszú jeleneteket le lehetne forgatni egy külön helyszínen és akkor itt csak néhány vágóképet kellene csinálni és akkor gyorsabban haladnánk.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Miután nem fogadta el képviselő asszony a választ, ezért a testületnek kell szavaznia a beszámolóról.

Ki az, aki elfogadja a beszámolóban foglaltakat?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**59/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői kérdés és arra adott válasz adományozással kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 15.465-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** Bodrozsán Alexandra képviselő

**Az 59/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
önkormányzati képviselő  
1. számú választókerület



[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
részére

**Tárgy:** kérdés benyújtása Kecskemét polgármesterének mellékállásával kapcsolatban

**KÉRDÉS**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. és 41. § alapján a következő kérdést nyújtom be Polgármester Asszonynak:

Az elmúlt hónapokban nyilvánosságra került a hír, miszerint Ön a Neumann János Egyetemért Alapítványban betöltött felügyelőbizottsági tagi tisztsége után havonta 1 654 135 forint díjazásban részesül.

Ön a Magyar Narancs 2021. március 17-én megjelent cikkében azt nyilatkozta, hogy ezt az összeget jótékony célra ajánlja fel (a cikk a „nyilatkozta” szóra kattintva megtalálható).

Kérdésem Polgármester Asszonyhoz:


**Mely szervezethez/szervezetekhez került ez az összeg, milyen mértékben, és rendszeres-e ennek az összegnek az adományozása?**

Az SZMSZ 41. § b) pontja értelmében kérem Polgármester Asszonyt, hogy kérdésemet és az arra adott írásbeli választ szíveskedjen a Közgyűlés napirendjére tűzni.

Válaszát előre is köszönöm!

Kecskemét, 2021. június 29.

Tisztelettel:

  
Bodrozsán Alexandra  
önkormányzati képviselő  
SAHVE frakció

\* \* \*

**61. NAPIRENDI PONT****Képviselői kérdés és az arra adott válasz a Búzavirág utca felújításával kapcsolatban (61.)****Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 15.474-2/2021. számú beszámolója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A kérdést Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be. Elfogadja-e a választ?

**Bodrozsán Alexandra:**

Alpolgármester úr a válaszában azt írja, hogy folyamatosan dolgoznak. Ez lehet, hogy így van, azonban a Búzavirág utcában és a Petőfivárosban lakóknak életét már hosszú idő óta megnehezíti ennek az útnak a rossz állapota. Egy forgalmas buszközlekedés is van itt és folyamatosan romlik az út állapota, kátyúkkal van tele, holott ez a városrész egyik legforgalmasabb útja. Néhány évvel ezelőtt – amikor még nem voltam a képviselőtestület tagja – örömmel láttam a híradásokban, hogy hamarosan megkezdődhet a Búzavirág utcának a felújítása. Ez egy régóta húzódozó ügy tehát és nem tudom meddig kell még a petőfivárosiaknak várni és ilyen rossz utakon közlekedniük. Sajnos határidőt nem találtam a válaszban, ezért nem tudom azt elfogadni.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Alpolgármester úr nem kíván hozzászólni, ezért miután nem fogadta el képviselő asszony a választ, a testületnek kell szavaznia a beszámolóról.

Ki az, aki elfogadja a beszámolóban foglaltakat?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az ülésteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 12 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****60/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői kérdésre adott válasz a Búzavirág utca felújításával kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Falu György alpolgármester 15.474-2/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolójában foglaltakat elfogadja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
  - 2.) Állandó bizottságok elnökei
  - 3.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- és általa:** Bodrozsán Alexandra képviselő

**A 60/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
 önkormányzati képviselő  
 1. számú választókerület



[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, és  
 Falu György alpolgármester  
 részére

**Tárgy:** kérdés benyújtása a Búzavirág utca felújításával kapcsolatban

**KÉRDÉS**

Tisztelt Polgármester Asszony!  
 Tisztelt Alpolgármester Úr!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 40. és 41. § alapján a következő kérdést nyújtom be Polgármester Asszonynak, illetve Alpolgármester Úrnak:

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottsága 2018. június 19-i ülésén 72/2018. (VI. 19.) VVB. határozatként hároméves útfelújítási és útépitési tervet fogadott el. A tervek között szerepel a Petőfivárosban található Búzavirág utca felújítása is.


A tervek 2019-re az útfelújítás kivitelezését irányozták elő, azonban a mai napig nem került sor a felújításra. Kérdéseim Alpolgármester Úrhoz:

- Mikorra várható a Búzavirág utca felújítása?
- Mi az oka a Városrendezési és Városüzemeltetési Bizottságon elfogadott tervtől való több éves eltérésnek?
- Tervezi-e a városvezetés az útfelújítási terv felülvizsgálatát?

Az SZMSZ 41. § b) pontja értelmében kérem Polgármester Asszonyt, hogy kérdésemet és az arra adott írásbeli választ szíveskedjen a Közgyűlés napirendjére tűzni.

Kecskemét, 2021. június 29.

Tisztelettel:

  
 Bodrozsán Alexandra  
 önkormányzati képviselő  
 SZAHVE frakció

\* \* \*



**62. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány használt étolaj gyűjtőpont létesítésével kapcsolatban (62.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az indítványt Lejer Zoltán képviselő nyújtotta be.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Az indítványhoz a frakciónk csatlakozik.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Ennek a témának hosszú előzménye van. Az indítványban említett június 23-ai megkeresésről nem tudok, de előtte sok ilyen és ehhez hasonló megkeresés volt a városban, így még akkor néztünk ennek utána.

Nem egyszerű a jogi környezet sem, de ez még a kisebbik probléma. A hulladék a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV) tulajdona, ezért csak olyan szervezet gyűjtheti, amelyik az NHKV-val szerződésben van. Másrészt pedig ez a dolog megoldott. A benzinkutak ugyanis átveszik a használt olajat, illetve a BÁCSVÍZ Zrt. is összesen 8 helyen; 5 óvodában és 3 iskolában. A Lánchíd Utcai Általános Iskolában, a Magyar Ilona Általános Iskolában, a Kodály Zoltán Énekzenei Általános Iskolában, a Lánchíd Utcai Óvodában, az Egyetértés Utcai Óvodában, az Ifjúság Utcai Óvodában, a Bíró Lajos Utcai Óvodában és a Hosszú Utcai Óvodában. Ezeken a helyeken működik ilyen pont a városban. Beszéltem vezérigazgató úrral, aki elmondta, hogy nem túl nagy a leadott mennyiség. Inkább azt kellene tehát propagálni, hogy ezeken a helyeken is le lehet adni. Az emberek inkább a benzinkutakat ismerik és ott adják le a használt étolajat.

Kicsit tehát már előrébb járunk, mint ami az indítványban le van írva, ezért úgy gondolom, nem szükséges lépéseket tenni ebben, mert ez a kérdés megoldottnak tekinthető jelen pillanatban. Kicsit több propagálás kellene, hogy valóban ne a csatornába öntsék az olajat a lakók. Egyébként a BÁCSVÍZ Zrt. azért is gyűjti, mert a technológiájukhoz szükség van olajra, tehát nem is lenne jó, ha beengednék ebbe egy másik szereplőt, aki esetleg egy jobb módszerrel összegyűjtené az olajat és a BÁCSVÍZ Zrt.-nek vásárolnia kellene olajat ahhoz, hogy a technológiáját működtesse. Inkább az önkormányzati céget kellene erősíteni. Ezért nem gondolom, hogy el kellene fogadni az indítványt.

**Lejer Zoltán:**

Természetesen tudom, hogy hol gyűjtik az olajat, de ez egy újdonság az étolaj gyűjtésben. Február 28-án kereste meg először az önkormányzatot ez a cég és a második levél az, amire az indítványomban hivatkozok. A februári levélben felajánlottak egy újdonságot, hogy Kecskeméten helyeznének el egy gépet először, ami végül Gyömrőre került bevezetésképpen. Ebben annyi újdonság van, hogy távfelügyelettel rendelkezik, napelem ellátása van és amiben odaviszi a lakosság az olajat, azt is préseli és külön gyűjti. Egész más szemlélettel történik tehát a gyűjtés.

Tudom, hogy a BÁC SVÍZ Zrt. is használja a technológiájához, de arra gondoltam, hogy ha 1, vagy 2 ilyen be tudna szerezni a város, illetve megengedi, hogy letelepítsék, akkor szembejön a lakossággal forgalmas helyeken a lehetőség és így plusz olajat tudnak összegyűjteni, ami nem a csatornarendszerbe kerül. A lakótelepeken az étolaj nagyrésze sajnos még mindig a csatornarendszerbe kerül, ami az egyik legnagyobb költség a BÁC SVÍZ Zrt.-nek a víztisztításnál. Beszéltem a vállalkozóval és mondtam, hogy annyit tudok tenni, hogy indítványozom és hátha a város mellé áll.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Elsősorban azt javasolnám, hogy a BÁC SVÍZ Zrt.-vel vegye fel a cég a kapcsolatot. Ha képviselő úrnak van közvetlen kontaktja, akkor ezt kellene közvetíteni, mert ha a BÁC SVÍZ Zrt.-nek szüksége van erre a technológiához, akkor lehet, hogy ezzel az új módszerrel kicsit hatékonyabban tudja majd azt összegyűjteni. Fenntartja-e az indítványát képviselő úr?

**Lejer Zoltán:**

Visszavonom az indítványt és felveszem a kapcsolatot a BÁC SVÍZ Zrt-vel.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ennek alapján nem kell szavaznia a testületnek az indítványról.

\* \* \*

**63. NAPIRENDI PONT**

**Képviselői indítvány szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban (63.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az indítványt Bodrozsán Alexandra képviselő nyújtotta be.

**Bodrozsán Alexandra:**

Az indítványom célja egyértelmű. Van, aki arra panaszkodik, hogy csak egy cserezsákot kap és van, aki arra, hogy nem kapott egyáltalán cserezsákot. Olyan jelzés is volt, hogy teljes utcákban mulasztották el a szelektív hulladék elszállítását és voltak olyan külterületi lakosok, akik azt mondták, hogy náluk egyáltalán nincs szelektív hulladékgyűjtés. Ebben az ügyben majd szeretnék beszélni alpolgármester úrral, hogy mi lehet a probléma.

Üdvözlöm azt a törekvést, hogy a sárga zsákokat kiváltja a város sárga kukákra, de ez a folyamat nem ért véget, a következő hónapokban még nagyon sok háztartás sárga zsákot fog kapni. Az indítványnak az a célja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő módszer kicsit normálisabban működjön, javaslatot is tettem, melyhez módosító indítványt nyújtok be az alábbiak szerint a határozat-tervezet 1. pontjára vonatkozóan:

„Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Kecskemét területén hulladékgazdálkodási közszolgáltatást végző Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-nek, hogy a hulladék elszállításakor minden sárga zsákra jogosult ingatlanok annyi sárga cserezsákot biztosítson, amennyit a háztartásban élők kihelyeznek az ingatlanok elé. Sárga zsákra jogosultak alatt azokat értem, akiknek nincs, vagy még nincs sárga kukájuk.”

A határozat-tervezet 2. pontját változatlan formában fenntartom.

Bízom benne, hogy támogat a közgyűlés abban, hogy megkönnyítsük a kecskeméti polgárok mindennapjait és enyhítsük a szemét ügyek hatásait.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Látom Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester hozzászólási jelzését, de ebben a témában már többször reagált a mai napon. Ha még ezen kívül van valami, akkor kérem, hogy csak azt mondja el.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás:**

Meg fogjuk kérni a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-t, hogy újra több zsákot adjanak, hiszen vége van a járvány harmadik hullámának, remélhetően nem lesz negyedik hullám és nem kell a korlátozó intézkedéseket újra bevezetni. Erre meg fogom kérni a céget, de ezt eddig is megtettük, ezért kár az indítványt elfogadni.

Amiatt kértem szót, hogy sokan felvetik, hogy miért nem teszik be a zsákot a levélszekrénybe, vagy miért nem dobják be az udvarra és akkor nem vinné el más, vagy nem fújná el a szél. Ennek oka egy megtörtént eset. Bedobták a munkatársak az udvarra a zsákot és a kutya megette. 150.000 Ft-ba került a társaságnak a műtét, hogy a kutya életét megmentésük. Sokkal bonyolultabb tehát a probléma.

A végső megoldás a kukák lesznek, ahogy máshol is. Addig pedig még egy kis türelmet kér a város, de amit lehet, azt próbálnak addig is megoldani.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ki az, aki az indítványban foglaltakat elfogadja a módosítással együtt?

**(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

A szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás.

Képviselői kérésre új szavazást rendelék el.

Ki az, aki az indítványban foglaltakat elfogadja a módosítással együtt?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**61/2021. (VII.8.) határozata**  
**Képviselői indítvány szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban**

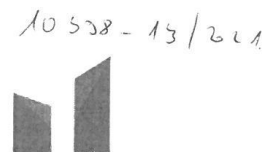
Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** Bodrozsán Alexandra képviselő

**A 61/2021. (VII.8.) határozat melléklete**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
 önkormányzati képviselő  
 1. számú választókerület



[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemeréyné Pataki Klaudia polgármester  
 részére

**Tárgy:** indítvány benyújtása szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban

**INDÍTVÁNY**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja, valamint a 45. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 9/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) bekezdése szerint „Az önkormányzat hulladékgazdálkodási közszolgáltatást szervez, és a hulladékgazdálkodásról kötelező helyi közszolgáltatás útján gondoskodik”.

A Rendelet 7. § (1a) bekezdése szerint az önkormányzati hulladékgazdálkodási feladatokat társulási megállapodásban foglaltak szerint a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) látja el.

A Társulás hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés keretében a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: DTKH) bízta meg hulladékgazdálkodási és hulladékszállítási közszolgáltatások ellátásával.

A DTKH 2020. április 9-ig a hulladék elszállításakor minden ingatlanhoz kettő darab sárga cserezsákokat biztosított szelektív hulladék gyűjtésére. 2020. április 8-i közleményében tájékoztatta a lakosságot, hogy „A tömeges megbetegedést okozó koronavírus járvány következtében Társaságunk a csomagolási hulladékok gyűjtésére szolgáló cserezsákok kiosztása tekintetében csökkenteni kívánja az egészségügyi kockázatot a fizikai kontaktusok elkerülése miatt. | Azokhoz az ingatlanokhoz, ahol szelektív hulladék kerül kihelyezésre 2020.04.09-től (szerdától) 1 db cserezsákokat biztosítunk. Amennyiben több szelektív hulladék keletkezik, úgy az ingatlanhasználók a csomagolási hulladékot bármely átlátszó zsákban, illetve a kommunális hulladék gyűjtésére használt edényzettől eltérő, jól látható módon megjelölt (sárga színű, vagy tetejű, felirattal ellátott) szabványos edényzetben is kihelyezhetik a megadott gyűjtési napon.”.

Több esetben előfordult, hogy az átlátszó zsákban összegyűjtött szelektív hulladék nem került elszállításra. Emellett a járványhelyzet javulása, a megbetegedések számának csökkentése, és Magyarország Kormánya által elrendelt enyhítő intézkedések következtében lehetőség lenne újra több cserezsák biztosítására, mely nem járna a megbetegedések számának növekedésével. A hatékonyság és a szervezettség érdekében pedig a legjobb megoldás, ha a hulladékszállító vállalat annyi sárga cserezsákokat biztosít, amennyit a háztartásokban élők kihelyeztek az ingatlanok elé.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a Társulással kötött szerződésen keresztül a DTKH látja el, így a Kecskemét MJV Közgyűlése ebben a tekintetben utasítást nem adhat, kezdeményező szerepet viszont vállalhat.

**Határozati javaslat:**

- Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Kecskemét területén hulladékgazdálkodási közszolgáltatást végző Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-nek, hogy a hulladék elszállításakor minden ingatlannak annyi sárga cserezsákot biztosítson, amennyit a háztartásban élők kihelyeznek az ingatlanok elé.
- Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestert, hogy a javaslatot a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-nek eljuttassa.

**Határidő:** azonnal

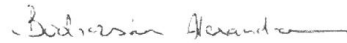
**Felelős:** Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése alapján kérem Polgármester Asszonyt indítványomnak a Közgyűlés ülésének napirendjére való felvételére.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy indítványomat támogassa.

Kecskemét, 2021. július 4.

Tisztelettel:



Bodrozsán Alexandra  
önkormányzati képviselő  
SAHVE frakció

\* \* \*

**64. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány átláthatósági javaslatcsomagra vonatkozóan (64.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szókéné Kopping Rita:**

Túl azon, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciója is csatlakozik az indítványhoz, a frakció minden egyes tagja, azaz mind a 9 képviselő név szerinti szavazást kér ennél a napirendnél.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Technikailag felkészültünk a név szerinti szavazásra.

**Bodrosán Alexandra:**

Ez a javaslatcsomag nem ismeretlen az önök számára sem. Igazából már harmadszor állok ezzel a javaslatcsomaggal önök előtt. Az elmúlt két alkalommal a Fidesz és a KDNP képviselői már kétszer mondtak nemet, vagy tartózkodtak az átláthatóbb és korszerűbb önkormányzatunk érdekében. Nagyon örülök annak, hogy jegyző úr korábban azt mondta, hogy próbál a digitalizáció kapcsán újabb lendületet venni az önkormányzat. Ez a javaslatcsomag tartalmaz számos digitalizációval kapcsolatos, kereshetőségre vonatkozó javaslatot is. Az átláthatóság a demokrácia egyik alapértéke. Minden kecskeméti a véleményem szerint megérdemli azt, hogy amikor próbál egy előterjesztésben, indítványban információt megtalálni a közgyűlési anyagok között, akkor nagyon gyorsan egy böngészőben található kereséssel ezt meg tudja tenni. Megérdemlik azt, hogy egy olyan városvezetés legyen, aki nem rejteget semmit. Nem úgy, mint a vagyonyilatkozatoknál, amelyre most kitérnék. Kettő esetet említenék: az egyik polgármester asszony felügyelőbizottsági tagsága, a másik pedig az, hogy Nemcsik Mátyás képviselő Budapesten dolgozik a Miniszterelnökségen, mint koordinációs munkatárs. A közpénz, ahogy már említettem korábban is, az nem a politikusok pénze, hanem az embereké. Minden fillérről el kell számolnunk, ezért a folyamatos nyilvánosság, a nyilvános adatközlés elengedhetetlen. Nincsenek illúzióim azzal kapcsolatban, hogy ismét nem fogják támogatni a kezdeményezésemet, de akkor újra mondják bele a kamerába a nagy nemeket, és a kecskemétieknek kell majd ezek után elszámolni ezzel a döntésükkel.

**Dr. Fekete Gábor:**

Úgy gondolom, hogy ez az indítvány egy kicsit „felkapott téma”. Vélhetően Pestről mondták meg, hogy egy ilyen mindenképpen be kell terjeszteni a közgyűlés elé az előválasztás előtt. Valójában a pontok többsége nyitott kapukat döngtet.

A nyilvános működéshez kapcsolódóan kereshető lehessen az előterjesztés, amikor kiküldik számunkra a közgyűlés előtt az anyagot. Ennek az a „gondja”, hogy az előterjesztéseken rajta van az előterjesztő aláírása. Ahhoz, hogy ez tényleg hiteles legyen, ne lehessen belenyúlni, variálni, ezért kerülnek így megküldésre az anyagok a városházáról. Ennek kvázi semmi köze az átláthatósághoz.

A másik probléma az indítvány szerint, hogy a képviselők szavazása - amit egyébként a kijelző táblán látunk az ülésteremben - miért nem jelenik meg a város honlapján. Tudni kell, hogy van a nyilvános szavazás, kivételes esetben a titkos szavazás. A kijelző táblán látszik, hogy ki, hogyan szavazott, ezt mindenki látja. A Kecskeméti Televízió is felveszi ezt, melynek a felvétele az ülésről megtalálható a város honlapján. Egyébként, ha erről valaki lemaradt volna, akkor a Képviselőtestületi Osztálytól ki is kérheti a konkrét név szerinti szavazást. Véleményem szerint olyan átláthatósági problémát vet fel az ellenzék, amely valójában nem is létezik.

Vagyonnyilatkozatok: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) kimondja, hogy a vagyonnyilatkozatokat a képviselőknek le kell adni. Ezek nyilvánosak, bárki kikérheti és megnézheti azokat. Semmi titkos dolog nincs ebben. Az, hogy egyébként egy képviselő ezen túl eldöntheti, hogy ő most felrakja, vagy sem, az legyen az egyéni joga. Egyébként nem is tudunk egy ilyen döntést meghozni, mert ezt maga az Mötv. szabályozza, hogy ilyen módon van helye a nyilvánosságnak. Egyébként van egy kis tárgyi tévedés. A jegyző vagyonnyilatkozata nem nyilvános, azt hiába szeretné az ellenzék, hiába fog név szerinti szavazást kérni, egyszerűen ez nem kivitelezhető. A jegyzőnek le kell ugyan adnia a vagyonnyilatkozatát, s ha probléma merül fel, akkor azt csak a szakhatóság, a NAV kérheti ki betekintésre.

Önkormányzati cégek költségvetése: nincsen költségvetésük. Úgy vélem, hogy itt arra gondol az ellenzék, hogy maga a költségvetési szervek költségvetése legyen nyilvános. Bodrozsán Alexandra képviselő nem tagja a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottságnak, és lehet, hogy így elsikkadt a zárszámadásnál a figyelme, illetve a költségvetés betérjesztésekor, hogy az mit tartalmaz. Tételesen fel van sorolva a költségvetési szerveknek a költségvetése, amely mellékletként is megtalálható az anyagoknál.

Még egy olyan nyitott kapukat döngető probléma van, mint a pályázatoknak a nyilvánossága. Ha alaposabban belenéznek a költségvetésbe, vagy a zárszámadásba, akkor ezeket a pályázatokat mind meg lehet találni azokban. A legutóbbi zárszámadásnál is fel voltak sorolva, hogy melyik pályázat hogyan áll, milyen folyamatban van, milyen számon fut. Mint már említettem a zárszámadás megtalálható a város honlapján. Nem is értem, hogy ezt még hova kellene kitennünk. Ha valaki nem a város honlapján szeretne utánanézni a pályázatoknak, akkor a „Széchenyi 2020” internetes oldalon is megkeresheti és megnézheti azokat. Ne feledkezzünk meg arról sem, hogyha a város pályázaton szeretne indulni, akkor arról a közgyűlésnek szavaznia kell.

Közbeszerzések: az 5 M Ft feletti szerződéseket a város cégeinek kötelező kitennie a honlapjukra. Az, hogy Bodrozsán Alexandra képviselő még az 1 M Ft felettieket is ki akarja tetetni - 1-5 M Ft közöttieket -, ez abszolút kicsinyesség, vagy a politikai haszonszerzésnek a dimenziója.

Ingtalngazdálkodás: azt is szigorú törvények és helyi rendeletek szabályozzák, hogy milyen módon lehet eladni egy ingatlant. Kötelező az értékbecslés, előzetesen a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, majd a közgyűlés tárgyalja. A közgyűlés és a bizottságok anyagai szintén megtalálhatóak a város honlapján. Tehát nem tudom, hogy most pontosan miről is fogunk név szerint szavazni, de állunk elébe.



Nyomon követhető irányítási struktúra: itt is azt tudom elmondani, hogy a zárszámadásban szintén megtalálható az, hogy a városnak melyik cégben milyen szinten van tulajdonrészesedése. Én itt olyan komoly problémát nem látok. Polgármester asszony felügyelőbizottsági tagságával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy sem a Polgári Törvénykönyv, sem a Munka Törvénykönyve, sem pedig az alapítványokkal kapcsolatos jogszabályok nem tartalmazznak olyan szabályozást, amely kizárná azt, hogy polgármester asszonynak felügyelőbizottsági tagsága legyen. Úgy tudom, hogy párttársa sem ért egyet az Ön véleményével. Azt javaslom, hogy elsősorban Dr. Vancsura István képviselővel beszélje meg, hogy akkor most ez jogilag lehetséges, vagy nem lehetséges. Én nem találtam ebben olyan jogszabályi rendelkezést, amely ezt tiltaná.

### **Szemereyné Pataki Klaudia:**

Azért látszik, hogy a Fidesz frakció alaposan átnézte ezeket az átláthatósági kérdéseket.

### **Nemcsik Mátyás:**

Egyébként is hozzászóltam volna a napirendhez, de így, hogy meg lettem szólítva, így arra is szeretnék reagálni a hozzászólásom során. Polgármester asszony az ülés elején azt mondta, hogy szeptembertől a színtiszta politizálás fog elindulni. Én úgy látom, hogy ez a mai közgyűlésen meg is történt, mivel már most tiszta politizálásba ment át a napirendek tárgyalása az ellenzék részéről. Ezekre nyilván nekünk is muszáj reagálni.

A saját magam részéről úgy gondolom, hogy nem meglepő dolog az, hogy én is vállaltam más munkát a képviselőségen túl, mint Bodrozsán Alexandra képviselő is. A különbség talán azért markáns, mert amíg képviselő asszony Újpesten fő állásban dolgozott, és a kezdetben még lakást is bérelt, azaz életvitelszerűen lakott a kerületben, addig az én munkavégzésem helye a megyére korlátozódik, leginkább Kecskemétre. Úgy gondolom, hogy ebben markáns különbség van kettőnk között. Én a kecskemétiéért dolgozok és szeretnék a későbbiekben is dolgozni. Azt látom, hogy ön pedig nyilvánvalóan a fővárost, illetve a budapesti érdekeket kívánja ezzel is szolgálni. Nem véletlen az, hogy a megemlékezésen sem volt Kecskeméten, amely után hirtelen úgy látszott, hogy folyamatosan csak Kecskemétről jelentkezik be a közösségi médiában. A másik az, hogy teljes mértékben látszódik, hogy amit ön itt felvet, abból egy politikai kérdést kíván kreálni. Megpróbálja a fideszes képviselőket, a polgármestert és az egész hivatalt megbélyegezni, hogy nem átlátható, nem nyilvános. Ezt visszautasítjuk. Ez egyértelműen nem igaz, hogy nem átlátható és nem nyilvános. Megfelelünk azoknak a szabályoknak, ami az átláthatóságra és a nyilvánosságra vonatkoznak. Több téma is felvetődött ebben az anyagban. A vagyonynyilatkozatok kapcsán úgy gondolom, hogy pontosan az önök által működtetett - ugyan függetlennek mondott - ellenzéki média állított bizonyos képviselőket pellengérré a vagyonynyilatkozatok kapcsán, és hozta le nyilvánosan a nyilvános vagyonynyilatkozatokat. Tehát az, hogy nem nyilvánosak a vagyonynyilatkozatok az igazából nem állja meg a helyét. Maguk ellen mondják azt, hogy nem nyilvános, hiszen nyilvános és a saját média oldaluk hozta le, amit önök működtetnek. Ellentmondásba keveredtek a saját maguk hírportáljával. Ez az egyik dolog, amit megjegyeznék.

A másik dolog pedig az, hogy az ellenzéki képviselők által itt a mai közgyűlésen több alkalommal elhangzott, hogy a hivatal munkatársainak mennyire köszönik a munkáját és hogy mennyire együttműködők önökkel is. Ezt úgy kellene akkor megfordítani, hogy önök is így állnak a hivatal munkatársaihoz és nem próbálják meg azzal akadályozni szisztematikusan a hivatal működését, hogy közérdekű adatigénylésekkel, bizonyos szavakra rákérdezve jegyzeteljék ki azt, hogy hányszor hangzott az el az összes hivatali okiratban. Tehát ezzel a fajta magatartással az önök munkáját is lassítani fogják, hiszen a hivatalnak erre erőforrást, embert és időt kell szánni, hogy ezekre a felesleges, szisztematikus akadályozásra válaszoljanak. Kérem, hogy ezt a fajta magatartást fejezzék be.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Nem tudom, hogy ezek a közérdekű adatigénylések pontosan honnan jönnek, eléggé érdekes közérdekű adatigénylési dömping van ebben az évben. 2020. évben 18 darab volt, most hetente van 4-5 darab. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag az adott területen lévő osztály csak ezzel foglalkozik: fénymásol, összeállít és kiadja az anyagot. Ez nem kevés időt, energiát és erőforrást jelent. Hogyha a közpénzzel mi felelősen akarunk bánni és elszámolni, akkor ezek is közpénzt érintő kérdések. Olyan adatokat kérnek ki közérdekű adatként, amelyek nyilvánosan elérhetők. Többször nyilatkoztunk és válaszoltunk, hogy nyilvánosan elérhetők a kért adatok, hivatkoztunk rá, de visszajött, hogy márpedig adjuk ki. Ez tényleg egy olyan értelmetlen munka, amiben igaza van Nemcsik Mátyás képviselőnek, hogy olyan kapacitásokat kötnek le közpénzből, ami teljesen felesleges. Nem előre mutató, nem arra az esküszövegre hajaz, ami arról szól, hogy Kecskemét fejlődéséért teszem mindezt.

**Bodrozsán Alexandra:**

Annyiban szeretnék egy kis kiigazítást tenni a képviselőtársam és a polgármester asszony felé, hogy közérdekű adatokat nemcsak képviselők ismerhetnek meg és kérhetnek. Nagyon sajnálom, hogy a kecskeméti emberek is sokszor „molesztálják” ezek szerint a városvezetést ezekkel a közérdekű információ kérésekkel. A demokrácia lényege erről szól, hogy a közérdekű adatokat megismerhessük, az átláthatóság pontosan erről szól.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Ha mindezt a kecskeméti emberek tennék, azoknak szívesen adjuk.

**Bodrozsán Alexandra:**

Ugyanezt a beszámolót, tájékoztatót egyszer már hallottam az előző frakcióvezetőtől, Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármestertől. Akkor sem az érdemi kérdésekre és feladatokra kaptam választ. Ha megnézik, akkor nagyon sok kormánypárti önkormányzat is fontosnak tartja ezeket a törekvéseket. Még egyszer azt szeretném kérni, hogy legyünk átláthatóak, segítsük a kecskeméti embereket, a kecskeméti emberek tájékozódását, az önkormányzatunk átláthatóságát, hogy a mi munkánk is könnyebb legyen. Ne titkoljunk semmit a vagyonynyilatkozatunkban, hanem számoljunk el a közpénzzel.

**Szőkéné Kopping Rita:**

Az a baj ezzel a kecskemet.hu weboldallal, hogy nem lakosság barát. Erre volt is példa -, amit meg is írt, és utána ebben született is döntés –, hogy rákerestem arra, hogy hulladékgazdálkodás, szemét, szelektív hulladékgyűjtés: semmit nem adott ki az oldal. Most már tudom, hogy van ehhez egy külön kis ikon, és meg lehet találni ezeket. Lehet, hogy fenn van a honlapon, amit keresnek, de nem találják meg. Előfordult az, hogy a Képviselőtestületi Osztálytól kértem segítséget, hogy hol találom meg azt, amit keresek. Olyan szinten el van dugva, hogy azt egy halandó ember, és én sem találom meg sok esetben.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Még egy hozzászóló van, majd azt követően lezárom a vitát.

**Dr. Fekete Gábor:**

Amit az előzőekben elmondtam, hogy a válaszok nagyjá a költségvetésben, a zárszámadásban szerepel. Ez elég egyszerűen megtalálható a honlapon. Ezt nem látom egy jogos indoknak.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

A képviselői indítványról most név szerint fogunk szavazni: igen, nem, vagy tartózkodom a lehetséges válasz. Megkérdezem, hogy ki ért egyet az indítvánnyal? Felkérem jegyző urat a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Dr. Mayer Endre:**

Név szerint, abc sorrendben szólítom a képviselőket.

/A képviselők mikrofonon kívül adták le szavazataikat, amely rögzítésre került Dr. Mayer Endre jegyző által és a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Bodrozsán Alexandra:	igen
Dobos József:	tartózkodom
Engert Jakabné:	nem
Dr. Fekete Gábor Domicián:	nem
Józsa Bálint:	igen
Király József:	igen
Kósa József:	nem
Lejer Zoltán:	igen
Lévai Jánosné:	nem
Leviczky Cirill:	nem volt jelen az ülésen
Nemcsik Mátyás Ferenc:	nem
Dr. Papp Zoltán:	nem
Pászti András:	nem
Sipos László:	nem
Dr. Szeberényi Gyula Tamás:	nem
Szemereyné Pataki Klaudia:	nem
Szőkéné Kopping Rita:	igen
Dr. Sztachó-Pekáry István:	nem

Dr. Tóth Szilárd:	igen
Török Józsefné:	igen
Dr. Vancsura István:	tartózkodom

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom a név szerinti szavazás eredményét, mely szerint 7 igen, 11 nem és 2 tartózkodás mellett az indítványt nem fogadták el, melynek alapján a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**62/2021. (VII.8.) határozata**

**Képviselői indítvány átláthatósági javaslatcsomagra vonatkozóan**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Bodrozsán Alexandra képviselő fenti tárgyban készült indítványát nem fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője  
**és általa:** Bodrozsán Alexandra képviselő

**A 62/2021. (VII.8.) határozat mellélete:**

**BODROZSÁN ALEXANDRA**  
 önkormányzati képviselő  
 1. számú választókerület



10 538 - 14/2021

[bodrozsan.alexandra@momentum.hu](mailto:bodrozsan.alexandra@momentum.hu)

Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
 részére

**Tárgy:** indítvány benyújtása átláthatósági javaslatcsomaggal kapcsolatban

**INDÍTVÁNY**

Tisztelt Polgármester Asszony!

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 39. § (1), (2) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja, valamint a 45. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a következő indítványt nyújtom be Polgármester Asszonynak:

Kecskemét MJV Közgyűlése 2019. december 12-i ülésére nyújtottam be az Ez a minimum! programmal kapcsolatban indítványt, melyet a Közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazott. A Közgyűlés során következő, 2020. február 13-i ülésére Szeberényi Gyula Tamás Alpolgármester Úr a decemberi indítvánnyal kapcsolatos tájékoztatót terjesztett elő elfogadásra, melyet a Közgyűlés 12 igen szavazattal és a Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciójának 9 ellenszavazatával elfogadott.

A tájékoztatóról szóló napirendi pont keretében nem volt lehetőségem kifejezni teljesen az álláspontomat, saját és frakcióm véleménye szerint sem volt kielégítő a javaslatcsomagra adott válasz, emellett nem történt semmilyen előrelépés az átláthatóság javítása érdekében. Indítványom megismételt benyújtása során, a Tisztelt Közgyűlés 2020. szeptember 17-i ülésén a Fidesz-KDNP frakciójának képviselői ismét nem támogatták az átláthatóság irányába tett törekvéseimet.

Az önkormányzat átláthatósága kiemelten fontos minden kecskeméti számára, indítványom célja a munka áttekinthetőbb feltételeinek megalapozása.

**Határozati javaslat:**

- Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatolt mellékletben foglaltakat elfogadja, és felkéri Polgármester Asszonyt, illetve Jegyző Urat, hogy a soron következő Közgyűlésre írásos előterjesztést nyújtson be, mely a mellékletben foglaltaknak megfelelően szabályozza az önkormányzati munka átláthatóságát.

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester, Dr. Mayer Endre jegyző


**Határidő:** értelemszerűen

Az SZMSZ 13. § (2) bekezdése alapján kérem Polgármester Asszonyt indítványomnak a Közgyűlés ülésének napirendjére való felvételére.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy indítványomat támogassa.

Kecskemét, 2021. július 4.

Tisztelettel:



Bodrozsán Alexandra  
önkormányzati képviselő  
SZAHVE frakció

Melléklet

**JAVASLATCSOMAG KECSKEMÉT MJV ÖNKORMÁNYZATA  
ÁTLÁTHATÓSÁGÁNAK JAVÍTÁSÁRA**

Az önkormányzatok számára készült Ez a minimum! program igyekszik nyomást gyakorolni a politikai döntéshozókra, hogy kerüljön sor a korrupciómentes, tisztább közpénzkezelésre.

Mi, kecskeméti önkormányzati képviselők és városvezetők feladatunk egy átláthatóbb, tisztább önkormányzati működés megteremtése. Fontos, hogy a városlakók minél jobban megismerhessék, mi zajlik településükön.

A következő pontok megvalósításával és betartásával tehetjük átláthatóbbá Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata működését:

**1. NYILVÁNOS MŰKÖDÉS**

**Napirend, előterjesztések, jegyzőkönyvek:** a hatékony munka és az előterjesztések elemzésének megkönnyítése érdekében fontos, hogy az előterjesztések és a jegyzőkönyvek kifejezetten kereshető formátumokban legyenek feltöltve. Ezt több településen is alkalmazzák, melyről szóló összefoglalót a következő táblázatban lehet megtekinteni:

<b>Vizsgált önkormányzatok</b>	48
Ebből kormánypárti	18
Ebből ellenzéki	30
<b>Kereshető legalább az egyik az előterjesztés és a jegyzőkönyv közül</b>	34
Ebből kormánypárti	12
Ebből ellenzéki	22

Amennyiben a hivatalos honlapon erre nincs mód, akkor minimum elvárás a képviselőknek e-mail útján történő megküldésekor az előterjesztések word vagy kereshető .pdf formátumban való csatolása.

A koordinált működés érdekében a Közgyűlések linkje alatt az előterjesztések és határozatok összehangoltan szükségesek, hogy fel legyenek töltve a honlapra, követve mondjuk Szombathely példáját: <https://www.szombathely.hu/kozgyules/e-kozgyules/>

**Nyomon követhető viták és döntések:** ennek a pontnak egy részében Kecskemét jeleskedik, azonban még egy lépésre is van lehetőség: a szavazások gépileg feldolgozható formátumban is fel legyenek töltve a honlapra. Ebben élen jár Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, melynek erre kialakult gyakorlata a következő linken tekinthető meg:

<https://www.szekesfehervar.hu/kozgyules-szavazasok-eredmenyei?parent=196>

**A testületi ülés nyilvánossága:** Ebben minden feltétel adott Kecskeméten, javítani ezen a téren a videofelvétel minőségében lehet, emellett szorgalmazza a Képviselő-testület, hogy Kecskemét is csatlakozzon a [www.onkormanyzati.tv](http://www.onkormanyzati.tv) oldalhoz, ezzel is könnyítve a videofelvételek visszánézhetőségét.

## **2. ELSZÁMOLTATHATÓ DÖNTÉSHOZÓK**

**Nyilvános vagyonynyilatkozatok:** Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint „Az önkormányzati képviselő vagyonynyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – közérdekből nyilvános.” Az önkormányzatban mindösszesen csak 4 képviselőnek, Bodrozsán Alexandra, Dr. Vancsura István, Szőkéné Kopping Rita és Török Józsefné képviselőknek teljesen nyilvános a vagyonynyilatkozata. Az a minimum, hogy a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző és a képviselők vagyonynyilatkozatát nyilvánosan el lehessen érni a város hivatalos honlapján, követve a következő önkormányzatok példáját a teljesség igénye nélkül:

1. Budapest Főváros Önkormányzata
2. Budapest Főváros I. Kerület Budavár Önkormányzata
3. Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzata
4. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata
5. Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata
6. Budapest Főváros V. Kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata
7. Budapest Főváros VI. Kerület Terézváros Önkormányzata
8. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata
9. Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzata
10. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata
11. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
12. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata
13. Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzata
14. Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata
15. Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzata
16. Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata
17. Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
18. Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata
19. Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata
20. Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
21. Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzata
22. Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata



23. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
24. Baja Város Önkormányzata
25. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata
26. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
27. Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata
28. Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
29. Szentendre Város Önkormányzata
30. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata

### 3. ÁTLÁTHATÓ KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS

**Az önkormányzati cégek költségvetése:** Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának számos, részben vagy egészben tulajdonában lévő cége/intézménye (a továbbiakban: önkormányzati cégek) van, melyek egy vagy önkormányzati hatáskör tekintetében látják el a rájuk bízott feladatot. Egy átlátható önkormányzat tekintetében az a minimum, hogy az önkormányzati cégeknek is könnyen elérhetővé válik a költségvetése.

**Átlátható költségvetési tervezés:** a költségvetésben kiemelten fontos szerepe van a tervezési dokumentumoknak (konceptió, egyeztetések stb.), így nagy jelentőséggel bír, hogy a költségvetési tervezés tekintetében ezen dokumentumok is közérthető formában nyilvánosságra kerülnek.

**A pályázatok nyilvánossága:** egy átlátható önkormányzatnál az a minimum, hogy az általa beadott pályázatokról beazonosítható módon, könnyen elérhetően beszámol. Az elnyert pályázatok tekintetében pedig nyilvánosságra kell hozni a pályázat pontos megnevezését, a projekt ismertetőjét, beszámolóját és a támogatási döntés időpontját.

### 4. NYILVÁNOS SZERZŐDÉSEK, KÖZBESZERZÉSEK

**Automatikusan nyilvános, kereshető szerződések:** az önkormányzati szerződések nem érhetőek el egységesen, ez pedig átláthatósági problémákat okoz. A szerződések legyenek feltöltve elektronikusan kereshető adatbázisban (szerződéskötés dátuma, szerződő partner, szerződés összege, tárgya, érvényesség), illetve a szerződések szövegei elektronikusan kereshető formátumban legyenek elérhetőek.

**Közbeszerzések:** kerüljenek nyilvánosságra az önkormányzat és annak cégeinek 1 millió forintot meghaladó közbeszerzései, azok minden nyilvános dokumentumával, beleértve azok módosításait is.

**Átlátható ingatlagazdálkodás:** az ingatlanok értékesítésére, bérbeadására vonatkozó szerződések tekintetében legyenek elérhetőek az ingatlanok pontos adatai és azok értékbecslése is. A becsült árnál olcsóbban értékesített ingatlanoknál kerüljön nyilvánosságra a döntés indokolása is.

## 5. ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK NYILVÁNOSSÁGA

**Nyomon követhető tulajdonosi, irányítási struktúra:** Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának számos vállalata van, melyeknek átláthatósága problémás. Kerüljenek nyilvánosságra az önkormányzati cégek listája, megjelölve a tulajdonosi hányadot is. Ezen cégek tegyék közzé aktuális irányítási struktúráikat, stratégiájukat, éves terveiket, céljaikat, szervezeti és működési szabályzatukat.

**Átlátható gazdálkodás:** az önkormányzati cégek tegyék közzé szerződéseik kereshető adatbázisát, a szerződések és azok módosításai szövegével, illetve a szerződéskötést megelőző kiválasztási eljárás legteljesebb dokumentációját. A vállalatok tegyék közzé 1 millió forintot meghaladó beszerzéseiket.

**Átlátható teljesítmény:** az önkormányzati vállalatok éves pénzügyi beszámolóit, könyvvizsgálói és egyéb jelentései legyenek nyilvánosan elérhetőek.

**Antikorrupció, panaszkezelés, közérdekű bejelentés:** a 100 millió forintnál nagyobb költségvetésű önkormányzati cégek tegyenek közzé a tulajdonos önkormányzat által elfogadott belső antikorrupciós szabályzatot. Ezzel egyidejűleg alakítsanak ki panaszkezeléssel, bejelentésekkel foglalkozó hatékony mechanizmusokat, ezek eredményéről pedig éves jelentéseikben számoljanak be.

\* \* \*

**65. NAPIRENDI PONT****Képviselői indítvány mellszobor elhelyezésével kapcsolatban (65.)**

(Az indítvány írásos szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Sipos László képviselő úr kívánja-e kiegészíteni az indítványát?

**Sipos László:**

Nem.

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Az indítványban foglaltakat felvállalom. Ki ért egyet az indítványban foglaltakkal?

**(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)**

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése****63/2021. (VII.8.) határozata****Képviselői indítvány mellszobor elhelyezésével kapcsolatban**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Sipos László képviselő határozat melléletét képező indítványát elfogadva úgy dönt, hogy a Benkő Zoltán Szabadidőközpont Nyíri úti kapujánál kerüljön elhelyezésre Benkő Zoltán mellszobra. A mellszobor tervezésének, elhelyezésének és kihelyezésének a költségeit Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata a BÁCSVÍZ Zrt-vel közösen, fele-fele arányban vállalja, melynek összköltsége várhatóan 6 M Ft.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 4.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője  
**és általa:** Sipos László képviselő

**A 63/2021. (VII.8.) határozat melléklete:****Képviselői indítvány**

**Szemereyné Pataki Klaudia**

Kecskemét Város Polgármestere részére

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Indítványozni szeretném a kecskeméti Benkó Zoltán Szabadidőközpontban Benkó Zoltánról egy mellszobor elhelyezését. A szobor tervezésének, elkészítésének és kihelyezésének költségeit Kecskemét Város Önkormányzata és a Bácsvíz Zrt. közösen vállalják egyenlő arányban. Várhatóan 6 millió Ft lesz.

A szobor helye a Szabadidőközpont Nyíri úti kapujánál lenne elhelyezve.

Kecskemét, 2021.07.03.



Sipos László

Tanácsnok, 12. vk. képviselője

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Napirend utáni hozzászólásra jelentkezett Lévai Jánosné képviselő, akinek megadom a szót.

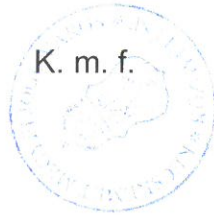
**Lévai Jánosné:**

A Kecskeméti Települési Értéktár, valamint az Alföld Idegenforgalmáért Alapítvány közös szervezésében szeptember 5-12. között szeretnénk részt venni és készülünk az Eucharisztikus Kongresszusra. Egy kiállítást szervezünk, ami Kecskemét város keresztény értékeit mutatja be. Segítségünkre van Balanyi Károly, akit Kecskeméten jól ismernek. A kiállítás helye Józsa Judit keramikus és művészettörténész galériája, ami Budapesten, a Kossuth Lajos utca és a Városháza utca sarkán található. A kiállítás bekerült az Ars Sacra országos kiadványba, valamint Józsa Judit 5000 személy felé fogja továbbítani a kiállításunk meghívóját. Szeretném kérni azon kecskemétiakat, akik részt vesznek az Eucharisztikus Kongresszuson, hogy látogassák meg ezt a kiállítást, amely majdnem 1 hónapig lesz nyitva.

\* \* \*

**Szemereyné Pataki Klaudia:**

Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte.  
A közgyűlés következő ülésének időpontja: 2021. október 21.  
Köszönöm mindenkinek a mai munkáját.



**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester



**Dr. Mayer Endre**  
jegyző