



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

14.609-2/2021.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2021. július 7-én megtartott üléséről**

Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

Az ülés időtartama: 13.00 órától – 13.50 óráig

Jelen vannak: Lejer Zoltán elnök
Dr. Sztachó-Pekáry István alelnök
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag
Bus András
Kósa József bizottsági tag
Kohajda László bizottsági tag
Szamler László bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából valamennyi tag jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

1/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat
Az ülés napirendje

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére**
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
- 2.) **Emléktáblák elhelyezése**
Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
- 3.) **Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés**
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)
- 4.) **A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása**
*(Az előterjesztés mellékletei az alábbi tárhelyen érhetőek el:
<http://kecskemét.hu/uploads/TRT2020-I-vel.zip>)*
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)
- 5.) **Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről**
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 44. sorszámmal szerepel.)
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

ZÁRT ÜLÉS:

- 6.) **Javaslat a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 28. sorszámmal szerepel.)
- 7.) **Javaslat a Kada Elek-díj adományozására**
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 33. sorszámmal szerepel.)
- 8.) **Javaslat a Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj adományozására**
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 34. sorszámmal szerepel.)
- 9.) **Javaslat Mészöly Gyula-díj adományozására**
Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 35. sorszámmal szerepel.)

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

* * *

1.) NAPIRENDI PONT

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 13.873-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezet „A” változatával?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

2/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat

Javaslat Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. II. félévi munkatervére

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 13.873-1/2021. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a közgyűlés 2021. II. félévi munkatervére tett, a határozat mellékletében szereplő javaslatokat **nem kívánja kiegészíteni.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Emléktáblák elhelyezése

Előterjesztő: Dr. Sztachó-Pekáry István, az Értékmegőrzési Bizottság elnöke

(A 10.247-3/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

3/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat**Emléktáblák elhelyezése**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta az Értékmegőrzési Bizottság 10.247-3/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője

9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT**Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés**

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 15.035-2/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Felkéri Borbélyné Balogh Katalin osztályvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez a településrendezési tervmódosításhoz kapcsolódó szerződés már legalább két alkalommal járt a bizottság és a közgyűlés előtt is. A közgyűlés már döntött a kérelemről (a módosítás kezdeményezése indításának a vizsgálatáról). Emellett az eljárás során arról is döntött a közgyűlés, hogy előbb a településrendezési szerződésben tisztázza az önkormányzat a beruházóval, hogy mit kíván megvalósítani és milyen vállalásokat tesz. Ez egy összetett kérdéskör, mert egy új beépítésre szánt területről van szó és sok kapcsolódó fejlesztést is meg kell valósítani.

A közgyűlés és bizottság előtt akkor jártak ezek az anyagok, miután az önkormányzat kidolgozta a szakmai véleményezési anyagot, a szakigazgatási szervek véleményezése megtörtént, illetve a partnerségi egyeztetések is lezajlottak. A döntésnek megfelelően a fejlesztővel is egyeztettek, és az előterjesztés mellékletét képező szerződés-tervezetben

rögzítésre kerültek az infrastrukturális, a telekalakítási, a véderdő kialakításával kapcsolatos megoldandó közlekedési feladatok, amelyeket a fejlesztőnek szükséges vállalnia, határidő megkötése mellett.

Egy garancia is beépítésre került, és az a feltétel, hogy amennyiben ez a beruházás mégsem történne meg, akkor ebből a szabályozási környezetből vissza tudnak állni a jelenlegi állapotba. Ezekkel a garanciákkal készítették el tehát a szerződés-tervezetet, és ha a döntés támogató lesz, akkor tudják a szabályozási környezetet visszahozni a bizottság és a közgyűlés elé.

Lejer Zoltán:

Megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

4/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntés, településrendezési szerződés

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 15.035-2/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 675-51/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Elmondja, hogy az iroda egy tájékoztatót szervezett korábban ezekről a felülvizsgálatokról, de

mivel egy terjedelmes anyagról van szó, felkéri Borbélyné Balogh Katalint, a Várostervezési Osztály vezetőjét, adjon tájékoztatást az előterjesztésről.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a gyakorlat szerint az osztály minden évben gyűjti a kérelmeket melyek tekintetében mindig felülvizsgálják a szabályozási terveket. A közgyűlés 2020-ban is döntött arról, hogy ezen kérelmek közül melyek azok, amelyek vizsgálatra alkalmasak. A tervezői csapat kiválasztását követően megkezdődött a szakmai munka.

Elmondja, hogy az egyeztetéseket a pandémiás időszak alatt is meg tudták tartani, hiszen a szakigazgatási szervek direkt megkereshetőek, illetve az osztály is használja az online felületeket a nyilvánosság tekintetében.

A beérkezett kérelmek összegzését követően most vannak abban a szakaszban, hogy a közgyűlés előtt bemutassák azokat. Látható, hogy az egyes tételekre milyen szakmai anyagok kerültek kidolgozásra és milyen vélemények érkeztek be. A véleményezési eljárás ezzel együtt zárul le, majd a szakmai felügyeleti szervhez, az állami főépítészhez kell összeállítani a záró véleményezési anyagot. Amennyiben a visszajelzés pozitív, azt követően lehet végleges jóváhagyásra behozni a testület elé az anyagot.

A számadatokat tekintve 105 kérelem érkezett, melyből voltak, amelyek azonnal elvetésre kerültek. Az ügyfelek erről tájékoztatást is kaptak. 75 módosítási tétel vizsgálatát támogatta a közgyűlés. Már az indításkor két csoportra szedték a módosítási tételeket: 1-es csomagba az egyszerűbb, könnyebben eldönthető és vizsgálható tételeket tették, a 2-es csomagba pedig a nagyobb, akár területhasználatra vonatkozó tömbökre, vagy nagyobb, koncepcionális szempontokat érintő tételeket tették.

Jelenleg a bizottság előtt az 1-es csomag szerepel, 43 tétellel és az előterjesztés mellékletében megtekinthetőek a kidolgozott adatlapok, illetve tételszerűen a válaszok. Emellett megtalálhatóak a szakigazgatási szervi észrevételek és ahol vannak, a lakossági észrevételek.

Vannak továbbá olyan tételek, amelyeknél a szakmai vizsgálat azt állapította meg, hogy a módosítás nem javasolt. Ezeknél a közgyűlési határozat-tervezetben tételesen felsorolták, hogy hol javasolják az ügy lezárását. Ezeknél az eseteknél az érdemi vizsgálatot követően tájékoztatták is az ügyfeleket arról, hogy a módosítási kezdeményezés nem támogatott.

Bizonyos tételeknél felmerült, hogy fejlesztéseket, vagy közreműködést igényelnek a kezdeményezőtől, ezért településrendezési szerződésben kellene tisztázni ezeket, még mielőtt tovább léphetne a közgyűlés a döntésében. Ezek szakmailag támogatható tételek, és a véleményezési eljárásokban törvényi kifogást nem kaptak, de vannak benne olyan feladatok, amelyeknél az a megnyugtató, ha az önkormányzat megállapodik a kérelmezővel.

Végül elmondja, hogy vannak olyan tételek is, amelyeknél olyan észrevétel merült fel (akár szakigazgatási, akár lakossági), amely feloldható, vagy amit a tervezésnél információ híján nem tudtak megoldani. Ezeknél a tételeknél az osztály arra tett javaslatot, hogy nem zárja le ezeket, hanem egy további vizsgálatra javasolják ezek körét.

Ezt követően arról tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztés készítése közben merült még fel a 75. tételnél egy törvényességi észrevétel: olyan, az országos borszülő kataszterben

kijelölt területről van szó, amely egy régebbi állomány nyilvántartási része. Nem kizárt az ebből való kivétel, viszont ennek van egy eljárási menete. Az ügyfél előzetesen már szakmailag körbejárta, hogy ez a terület már nem borszőlő, viszont az egyeztetést le kell folytatni. Amennyiben ez pozitív, akkor folytatható lenne az eljárás. Az osztály részéről javasolják, hogy ez is kerüljön be a 2. csomagba, felülvizsgálatba, a következő kiegészítés szerint:

52. vezető településtervező	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 75. módosítási tétel esetében a borszőlő-kataszterből való törlés mindeddig nem valósult meg, így jogszerűen nem hagyható jóvá a tervezett módosítás.	A javaslat véglegesítésére a felülvizsgálat 2. ütemében kerülhet sor.

Kohajda László:

Lakossági megkeresés során érkezett hozzá a következő észrevétel, amely elutasításra nem került, viszont a mostani döntési csomagban sincs benne: a 17.548-2/2020. számú, tavaly augusztus 1-jén átvett anyag valamilyen technikai okok miatt valószínűleg nem került bele az előterjesztésbe. Mit lehet tenni?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Emlékezete szerint ez az anyag a 2. csomagban található, amely szakmailag még nem jutott abba a fázisba, hogy a véleményezési anyag kidolgozásra kerüljön és megindítsák az egyeztetési eljárást.

Kohajda László:

Mivel ez a kiküldött anyagban nem szerepelt, ezért megkérdezi, hogy később jön bizottság elé?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Igen.

Kohajda László:

Ez esetben megkérdezi, hogy mikor kerül be ez, hiszen tavalyi ügyről van szó.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez valóban tavalyi ügy, de tudni kell, hogy számos jogszabályváltozás történt időközben, ezért ezt az év végére tervezik behozni.

Kohajda László:

Megköszöni a választ.

Bodrozsán Alexandra:

A helyi építési szabályzattal kapcsolatban a következő kérdéseket teszi fel:

Az előterjesztés készítői és a főépítész javasolja a helyi építési szabályzatban, hogy a nyeles telkek megszüntetése érdekében az osztatlan közös telekhányadoknál a házak legyenek egy épülettömbben: megkérdezi, mi volt a konkrét ok ebben az esetben?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A falusias és a kertvárosi építéseknek a rendje, hogy nagyobb zöldfelülettel alakuljanak ki, jellemzően egy főépületes használattal, de nem kizárva egy családi, második lakás építését. Láthatóan most olyanfajta építési irány alakul ki, ahol egy építési helyen belül, osztatlan használják a területet az épületek elhelyezésével. Ezáltal megjelenik az előkerthez közelebb egy főépület, valamint a hátsókert végéhez is egy főépület alakul ki. Ez pedig a telekhasználatnak és a területhasználatnak az általános elvéhez képest más képet és használatot fog mutatni és más konfliktusokat is fog generálni.

Ezért volt az a szakmai javaslatuk – nem kizárva és nem csonkítva azt, hogy két rendeltetési egység elhelyezhető legyen -, hogy egy kicsit az építési helyen való építést próbálják a klasszikus építési helyre terelni. Sok szomszédi és használati vitát lehet ezzel elkerülni, amelyek a lakó- és kertés lakó funkcióknál megjelenhetnek. A melléképületeknek lehetnek olyan funkciói, amelyek zavaróak lehetnek a fő-, tehát a lakófunkciónál. Ha ezeknek az elhelyezési rendje ennyire elmozdul, várostervezési szempontból ezek a kérdéskörök az önkormányzatnál maradnak.

Bodrozsán Alexandra:

Tudomása szerint ezen nyeles telkek kialakítása több éves gyakorlat volt. Amikor az övezeteket kialakították (pl. katonatelepi Borbolya lakópark), illetve a kialakításukat engedélyezték, akkor lehetett-e számítani arra, hogy az építetők élnek ezzel a lehetőséggel, azaz a nyeles telkek kialakításával?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

A következő pontosítást teszi: A nyeles telek az kialakult, telekhatárral lehatárolt területek. Nyeles telket sem a magasabb szintű jogszabály, sem, a helyi rendelet nem enged kialakítani. Ezek használatból adódnak, tehát abból, ahogyan használják a területeket. A telekalakításoknál próbálnak a keretszabályokon belül maradni, de a környezeti és a lakossági igények miatt próbálják másként használni ezeket. Amennyiben lehetséges, természetesen gondolkodnak ebben tervezőként, de mindent nem lehet előre látni. A piac most ezt az igényt hozta és úgy értékeli, hogy az ingatlanárak miatt keresik ezt a lehetőséget a befektetők, vagy az építetők.

Bodrozsán Alexandra:

Megkérdezi, hogy az osztály véleménye szerint milyen hatással lesz a telekárakra ez a típusú módosítás?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Szakmai alapon próbálnak javaslatokat tenni, ezért arra, hogy milyen környezeti-gazdasági viszonyok alakulnak, arra nem lehet tervezni.

Bodrozsán Alexandra:

A korlátozási kártalanítással kapcsolatosan kérdezi, hogy számol-e a városvezetés ezen jogcímen indított perekkel, illetve arra, hogy az önkormányzatnak erre esetleg majd kiadást kell fordítania?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Az egyeztetési folyamat 2020-ban elindult. Az egyeztetési folyamat nyilvános és van partnerségi egyeztetés a szakmai kamaráktól kezdve a lakosságon át. Minden csatornát kinyitnak, de ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban nem érkezett vélemény.

Dr. Temesvári Péter aljegyző:

A képviselő valószínűleg az építési törvény szerinti kártalanításra gondol ez esetben. Korábbi hivatali jogi munkája alapján elmondja, hogy nem látott még ilyen pert, ez nem jellemző. Kérdések felmerülhetnek, de ha volt is ilyen valaha, az megoldódott békésen.

Bodrozsán Alexandra:

A vita során szó volt arról, hogy történt egyeztetés a szakmával, ezért megkérdezi, készült-e valamilyen igényfelmérés, kutatás, vagy a lakosság megkérdezése arra vonatkozóan, hogy a mostanában potenciálisan építkezni szándékozó, több gyermekes családoknak milyen nagyságú telekigényük van?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Nem készült.

A most elfogadott szabályozási környezet számos területhasználatra rendelkezik tartalékkal. Tehát lakóterületek is kijelölésre kerültek. Látható, hogy jellemzően ilyen módosítási kérelmeket nem fogad az önkormányzat a korlátozott bővítésre. Vannak kijelölt területek, közöttük nagyobb, akár 1.500 m²-es telkek is. Példaként mondja el, hogy Katonatelepen, a vasúton túli hobbikban nem régen indult be a telekosztás, ott legalább 200 db ilyen nagy telek van. Ha van kereslet, van ilyen telek, de vannak kisebb telkek is a városszéleken. A szabályozási környezet szerint tartalék kijelölt területek is vannak, tehát kínálat van. Tény, hogy most ebben az eljárásban nem vizsgálták azt, hogy mi a lakossági igénye ebben.

Bodrozsán Alexandra:

Ismeretei szerint a falusi és a kertvárosi övezetekben 900 m²-nél kisebb telkeket nem lehetséges beépíteni.

Bangó Gedeon, a Várostervezési Osztály munkatársa:

Kialakítani sem lehet ilyet. Az övezeti előírás mondja meg, hogy az adott övezetben mekkora a legkisebb kialakítható és beépíthető telek.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez változó, mert a terület adottságaiból adódik a telekméret, amely 900-1.200-1.500 m² is lehet, azaz mindenhol más.

Bodrozsán Alexandra:

Félelme, hogy egy több gyermekes, építkezni vágyó család nem biztos, hogy 1.000 m²-es telket megvásárolna, vagy lenne igénye, anyagi forrása hozzá az ilyen övezetekben, holott itt népszerűek az ilyen típusú építkezések, hiszen kertvárosi övezetről van szó.

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Az egy másik fajta igény, hogy esetleg azt kelljen a jövőben vizsgálni, hogy hol lehetne alakítani ilyet, de természetesen a meglévő területhasználat figyelembevételével. Ahogy a városból haladunk kifelé, egyre kisebb a beépítési intenzitás. Míg a városban 80-100 % lehet, külsőbb területeken a szakmai és működtetési elvek szerint akár 30 %. A beépült területeken is vannak még tartalékok és lehetőségek, de vannak új kialakítások is. Amennyiben a jövőben lesz ilyen igény ilyen szempontból vizsgálni a területeket, akkor arra ki fognak térni.

Kósa József:

Megkérdezi, az osztály vagy az önkormányzat végez-e felméréseket, vagy az egyedi igényeket próbálja beilleszteni a tervezés során? Megkérdezi, figyelnek-e arra, hogy megtalálják a belső tartalékokat és megkeressék pl. a foghíjtelkeket? Hogyan kezeli ezt az osztály?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Az önkormányzat rendelkezik egy területi fejlesztési koncepcióval. Ez a legmagasabb szintű terv, amely az elveket határozza meg és 10 évente érdemes felülvizsgálni. A szabályozási környezet ehhez igazodva - ha felülvizsgálják a koncepciót - a szabályozásra is kihat és azt is felül kell vizsgálni. Ezen belül az önkormányzat a lakossági elvárásokra tekintettel évente figyelembe veszi az egyedi kérelmeket. Megvizsgálja, hogy azok a koncepcióhoz mérten hogyan fogadhatók be és hogyan illeszthetők.

A közgyűlés 2019-ben döntött arról, hogy ezeket a fejlesztési típusú észrevételeket felülvizsgálja, mert 2021-2022-re el kell jutni oda, hogy látni kell azt, hogyan hogyan változott a város, mik az igények, elvárások a magasabb szintű jogszabályok a belső igények miatt. Ez a folyamat zajlik, a megalapozó vizsgálat mind a fejlesztési koncepciót, mind pedig az integrált településfejlesztési stratégiát áttekinti, amely a településrendezési eszközöket szakmailag fogja megalapozni. Minden egyes folyamatot végig vizsgál: területi, térhasználati, társadalmi, gazdasági, kulturális ágazatot egyaránt.

Ez a folyamat most is zajlik és már készült ilyen munkaanyag erre. Átfésülük pl. a területhasználatot abban a tekintetben, hogy hogyan működnek a gazdasági területek, a lakóterületek, illetve milyen tartalékok vannak, vagy hogyan kell bővíteni kell, esetleg másként kell alakítani a területet. Közben a jogszabályok folyamatosan változnak, ezek alapján is rövid időn belül az lesz az elvárás, hogy a szabályozási környezetet kicsit más szemlélettel, de át kell gondolni.

Emellett elmondja, hogy a folyamatokat is megpróbálják értékelni, hogy pl. miért érkeznek olyan lakossági kérelmek, amilyenek érkeznek, de mindig a koncepcióhoz illesztve kell az adott évben a döntéseket előkészíteni. Megköszöni az észrevételeket.

Lejer Zoltán:

Említésre került, hogy a felsőbb jogszabályi környezet változni fog, ezért megkérdezi, hogy a jelenlegi esetekre ez kihatással lesz-e?

Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője:

Ez egy jövőbeni feladat lesz, mostani anyagokat a jelenlegi jogszabályi környezetben lehet egyeztetni, végig vinni, hiszen már vannak átmeneti rendelkezések, ezért ezeket a folyamatokat le lehet zárni így.

Lejer Zoltán:

Megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs.

Előterjesztőként felvállalja az ismertett módosító javaslatot, miszerint a bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének mellékletét a következő kiegészítéssel terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra:

52. vezető településtervező	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 75. módosítási tétel esetében a borszőlő-kataszterből való törlés mindeddig nem valósult meg, így jogszerűen nem hagyható jóvá a tervezett módosítás.	A javaslat véglegesítésére a felülvizsgálat 2. ütemében kerülhet sor.

Ezt követően megkérdezi, ki ért egyet a kiegészítéssel együtt a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

5/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat

A településrendezési eszközök 2020-ban indított felülvizsgálatának véleményezési eljárása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 675-51/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztés határozat-tervezetének mellékletét a következő kiegészítéssel terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra:

52. vezető településtervező	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A 75. módosítási tétel esetében a borszőlő-kataszterből való törlés mindeddig nem valósult meg, így jogszerűen nem hagyható jóvá a tervezett módosítás.	A javaslat véglegesítésére a felülvizsgálat 2. ütemében kerülhet sor.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Öveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Lejer Zoltán elnök

(A 10.705-1/2021. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

6/2021. (VII. 7.) KVAB. számú határozat

Beszámoló a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. évi tevékenységéről

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta a 10.705-1/2021. számú, fenti tárgyban készült beszámolót és azt változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Bejelenti, hogy a következő napirendi pontok (6-9. sorszámú előterjesztések) tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a Képviselőtestületi Osztály vezetője, a jegyzőkönyvvezető bizottsági referens és az előterjesztések készítői tartózkodjanak.

(Megállapítja, hogy a jelenlévő meghívottak elhagyják az ülésstermet, az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, a Képviselőtestületi Osztály vezetője és a bizottsági referens tartózkodnak.)

(A JEGYZŐKÖNYV 14-19. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVBEN.)

Lejer Zoltán:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatokat, melyek szerint a bizottság:


- javaslatot tett a Kecskemét Város Tiszteletbeli Polgára kitüntető cím adományozására,
- javaslatot tett a Kada Elek-díj adományozására,
- javaslatot tett a Kecskemét Város Környezetvédelméért Díj adományozására,
- javaslatot tett a Mészöly Gyula-díj adományozására.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 13 óra 50 perckor bezárja.

K. m. f.



Lejer Zoltán
elnök



Dr. Sztachó-Pekery István
alelnök