7.

Kecskemét Megyei Jogú Város
Polgármestere

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

2021. október 21-én tartandó ülésére

Tárgy: **A településkép védelmével összefüggésben alkotott egyes önkormányzati rendeletek módosítása**

Az előterjesztést készítette:

Mérnöki Iroda
Öveges László irodavezető, városi főépítész
Várostervezési Osztály
Borbélyné Balogh Katalin osztályvezető

Szervezési és Jogi Iroda
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető
Jogi Osztály
Dr. Fölföldi Klára osztályvezető

Kezelési megjegyzés:

HATÁROZAT-TERVEZET

1. melléklet: beérkezett vélemények összegzése

és az azokra adott válaszok

RENDELET-TERVEZET

Döntési változatok száma: 1

Mellékletek: 1. melléklet: hatásvizsgálati lap, 2. melléklet: a véleményezési eljárásra kiküldött anyag (digitálisan), 3. melléklet: beérkezett vélemények

Véleményezésre megkapta: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítész, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, valamint a honvédelemért felelős miniszter (a Lechner Tudásközpont digitális egyeztetési felületén)

Egyéb szervezet, külső szakértő: -

Megtárgyalta:

/2021. (X.19.) ÉmB sz. hat.
/2021. (X.18.) JÜB sz. hat.
/2021. (X.19.) KVAB sz. hat.

Törvényességi észrevételem nincs:

Dr. Mayer Endre
jegyző

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere

13424-8/2021.

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2021. október 21-én tartandó ülésére

Tárgy: A településkép védelmével összefüggésben alkotott egyes önkormányzati rendeletek módosítása

Bevezető

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Törvény), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján Kecskemét Megyei Város Önkormányzata Közgyűlése 2017. évben megalkotta a Kecskemét megyei jogú város településképének védelmét szolgáló részletes szabályokat tartalmazó önkormányzati rendeleteket. Az elmúlt időszakban a felhatalmazást tartalmazó jogszabályi keretek megváltoztak.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Annak érdekében, hogy eleget tudjunk tenni a koherenciakövetelménynek, nélkülözhetetlen a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Településképi rendelet), Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a reklámok és plakátok elhelyezéséről szóló 20/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Reklámrendelet), valamint ezekkel összefüggésben a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) vonatkozó rendelkezéseinek módosítása. Tekintettel a további módosítási igényekre az SzMSz módosításának tervezetét külön előterjesztés tartalmazza.

A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezések helyes alkalmazása és a jogalkotó szándékának megfelelően történő értelmezése érdekében, a vonatkozó önkormányzati rendeletek módosításáról az alábbi indokok miatt szükséges feltétlenül gondoskodnunk:

- a Településképi rendelet jogharmonizációja szükséges a magasabb szintű jogszabályokban történt módosítások miatt,
- a településképi bejelentési eljárás szabályait módosítani szükséges egyrészt a magasabb szintű jogszabályokban történt módosítások miatt, másrészt a hulladékgyűjtő edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő elhelyezése miatt,

- az okos város szemléletű szolgáltatási alkalmazások folyamatos bevezetése érdekében a közterületeken multifunkciós eszközök kihelyezésének lehetősége szükségessé teszi a hirdető-berendezésekre vonatkozó szabályok módosítását.

I. A RENDELET-TERVEZET ÁLTALÁNOS INDOKOLÁSA

A magasabb szintű jogszabályok módosítása miatti változások:

A Településképi rendelet a Törvény felhatalmazása alapján készült, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Ezen kormányrendelet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: új Korm. rendelet) megalkotásával módosult és fokozatosan hatályon kívül helyezésre kerülnek a rendelkezései.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet a polgármester hatáskörébe utalta a településképi bejelentési, véleményezési és kötelezési eljárások lefolytatását. Az új Korm. rendelet hatályba lépésével ezen jogintézmények az önkormányzat hatáskörébe kerülnek át és a Törvény 16/C. § (2) bekezdése alapján a hatáskör-módosításról a közgyűlésnek 2021. október 31-ig gondoskodni kell. A Törvény 8/A. §-a szerint *„A képviselő-testület a 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági hatásköröket a 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben ruházhatja át."*

Ezért szükséges módosítani a Településképi rendelet településképi véleményezési, bejelentési és kötelezési eljárásra vonatkozó szakaszait. Ezen hatáskörök a településképpel összefüggő építésügyi típusúak, illetve elsősorban hatósági típusú ügyeket érintenek, így javaslom, hogy a közgyűlés a jegyző hatáskörébe utalja ezt az önkormányzati hatósági hatáskört, hiszen korábban 2020. február 28. napjáig a jegyző látta el első fokon a körzetközponti építéshatósági feladatokat is.

A helyi építészeti védelem kapcsán is hozott módosításokat az új Korm. rendelet. A településrendezési eszközökről, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 23/D. §-a rendelkezett az önkormányzat által a helyi védelemmel érintett elemekről vezetett nyilvántartás kötelező tartalmi elemeiről. Az új Korm. rendelet nem tartalmazza ezen felsorolást, így az önkormányzati rendeletben kell azokat felsorolni. Továbbá az új Korm. rendelet a helyi védelemmel kapcsolatos feladatok kapcsán az önkormányzatot nevesíti, így a Településképi rendeletben a helyi védelemmel kapcsolatos hatáskört is javaslom átruházni.

Az új Korm. rendelet a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat is módosította, mely szerint ha az önkormányzat a településképi bejelentést tudomásul veszi, a tervezett építési tevékenységet 6 hónapon belül meg kell kezdeni, valamint a reklám és reklámhordozó elhelyezéséről, a rendeltetésváltoztatás végrehajtásáról 6 hónapon belül gondoskodni kell.

A Településképi rendeletben jelenleg 2 év a településképi bejelentés hatálya, melyet a fenti rendelkezés miatt 6 hónapra szükséges módosítani.

Az új Korm. rendelet a rendeltetésmódosítási eljárások kapcsán is tett módosítást, amely alapján minden építmény rendeltetésének megváltoztatása esetén le kell folytatni településképi bejelentési eljárást. Emiatt szükséges módosítani a Településképi rendelet erre vonatkozó részét.

A településképi eljárásokra vonatkozó szabályok módosítása a hulladékgyűjtő edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő elhelyezése miatt:

Jelenleg a Településképi rendelet alapján közterületen történő építési tevékenység végzése esetén településképi eljárásokat kell lefolytatni. A hulladékgyűjtő edényzet közterületen történő elhelyezéséhez kötendő szerződéshez a főépítész hozzájárulását kell beszerezni. A főépítész a szerződéshez megadott szakmai véleményében és a településképi eljárások során ugyanazon szempontokat vizsgálva alakítja ki véleményét.

Az ügyfél számára a gyorsabb ügymenet, a hatékonyabb ügyintézés, a hivatal számára pedig a bürokratikus terhek csökkentése érdekében a Településképi rendeletet módosítani szükséges.

Az eljárási duplikáció elkerülése miatt a módosítási javaslat szerint a főépítészi szakmai vélemény beszerzésén túlmenően a szakmai konzultáció és a településképi bejelentés nem kötelező.

A hirdető-berendezésekre vonatkozó szabályok módosítása:

Végezetül az okos város szemléletű szolgáltatási alkalmazások folyamatos bevezetése érdekében merült fel az igény az infokommunikációs eszközök közterületen történő elhelyezésére. Ezen eszközök elsősorban a lakosság széles rétegeit érintő, közérdekű információk közvetítésére szolgálnak, úgymint az önkormányzat működése körébe tartozó információk, a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk, a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos információk, idegenforgalmi és közlekedési információk.

Ugyanakkor ezen eszközök üzemeltetésének, fenntartásának költségvonzata van, melynek egyik elképzelhető fedezetét reklámfelület bérbeadása jelentheti. A településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint *„Ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, közterületen reklám közzétételére, illetve reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként kizárólag utcabútor használható."* A jelenlegi szabályozás szerint az utcabútoron történő reklámozás az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszközön, valamint utcabútorként létesített információs célú berendezésen lehetséges. Emiatt szükséges az utcabútorok fogalmának, felsorolásának felülvizsgálata, továbbá az ide vonatkozó önkormányzati rendeletek pontosítása, összhangjuk megteremtése.

II. A RENDELET-TERVEZET MÓDOSÍTÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSÁRÓL

A fenti indokok alapján a Polgármesteri Hivatal előkészítette a Településképi rendelet és a Reklámrendelet módosításának tervezetét.

Az elkészült rendelet-tervezet a Lechner Tudásközpont által üzemeltett digitális egyeztető felületre történő feltöltéssel 2021. szeptember 22-én elérhetővé vált a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítésznek, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának, a honvédelmi miniszternek és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságának. 2021. október 12-ig a jogszabály szerinti 21 nap állt rendelkezésükre a véleményük megtételére. A fenti szervek közül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítész tettek észrevételt, amelyek az előterjesztés 3. mellékletében megtalálhatóak.

Ezzel egyidejűleg az elkészült rendelet-tervezetnek a partnerségi véleményezése is megtörtént Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól szóló 27/2017. (XII.14.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályoknak megfelelően. Hirdetőtáblán elhelyezett hirdetményben, valamint helyi lap online felületén a partnerek tájékozódhattak a rendelet-tervezet elérhetőségéről, a véleményezés módjáról. A partnerek nem tettek észrevételt a rendeletmódosítás kapcsán.

A veszélyhelyzet ideje alatt az egyes településfejlesztési, településrendezési és településkép-védelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelettől eltérően ... az előzetes és munkaközi tájékoztatás lakossági fóruma elektronikus úton is történhet azzal, hogy az észrevételeket és javaslatokat a közzétételtől, videókonferenciától számított tizenöt napon belül lehet megtenni, kizárólag elektronikus úton"*. Ezen kormányrendelet 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján a lakossági fórum megtartása helyett az önkormányzat honlapján közzétett részletes szakmai tájékoztató keretében történt a véleményezés.

A kiküldött véleményezési anyag az alábbi linken érhető el:

www.kecskemet.hu/uploads/tkrmod21vel.zip

A településrendezési eszközökről, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. § (10) bekezdése szerint a *„polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat."*

A határozat-tervezet mellékletében találhatóak meg a módosítások kapcsán beérkezett vélemények összegzése és az azokra adott válaszok indokolással együtt.

III. A RENDELET-TERVEZET RÉSZLETES INDOKOLÁSA

Az 1. §-hoz:

A Településképi rendelet fogalom-meghatározásait módosítja a szakasz. Egyrészt kibővíti a fogalmak listáját az új szabályok kapcsán megjelenő fogalom meghatározásával, másrészt megteremti az összhangot a Településképi rendelet és a Reklámrendelet fogalmai között.

A citylight fogalma részletesebben meghatározásra kerül alapul véve a Reklámrendeletet. A cityboard fogalma a Településképi rendeletben kerül meghatározásra alapul véve a Reklámrendeletben szereplőket. Továbbá a Településképi rendeletben *információs vagy más célú berendezés* egy fogalomként szerepel jelenleg. A módosítás alapján külön-külön lesz meghatározva az *információs célú berendezés* és a *más célú berendezés* alapul véve a Reklámrendeletben szereplőket.

Az okosváros képernyő egy új fogalom. Az okos város szemléletű szolgáltatási alkalmazások kapcsán merült fel igény infokommunikációs eszközök közterületen történő elhelyezésére. Mivel ezen eszköz funkciójában és formátumában is eltér az eddigi eszközöktől, így definiálni szükséges.

A 2. §-hoz:

Mivel módosult a Törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet címe és száma, emiatt szükséges módosítani a Településképi rendelet 2. § (4) bekezdését.

Továbbá a Törvény végrehajtására kiadott új kormányrendelet nem tartalmaz a helyi védelem nyilvántartásának minimális követelményeire vonatkozó előírást, így módosítani szükséges a Településképi rendelet 2. § (5) bekezdését.

A 3. §-hoz:

Ahhoz, hogy a cityboard és az okosváros képernyő is elhelyezhető legyen közterületen vagy közterületről látható módon, szükséges módosítani a Településképi rendelet 13. § (1) bekezdés megfelelő pontját.

A 4. §-hoz:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendeletével módosította a közterületek használatáról szóló 6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendeletet. A módosítás szerint *„4/A. § (1) Ha az ingatlan hulladékgyűjtő-edény tárolására műszakilag nem megfelelő, úgy – a hulladékgyűjtő-edény gyűjtés idején túli – **közterületen történő tárolása kizárólag arra alkalmas építményben történhet**.”* Ezen rendelkezés miatt nagyszámban várható hulladékgyűjtő edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő elhelyezése.

Jelenleg a Településképi rendelet 17. § h) pontja alapján közterületen építési tevékenység végzése településképi bejelentési eljáráshoz kötött tevékenység. Amennyiben ez műemléki környezetet is érint, abban az esetben a Településképi rendelet 14. § (4) bekezdése szerint főépítészi szakmai konzultáció lefolytatása is kötelező. A közterületek használatáról szóló

6/2009. (I. 30.) önkormányzati rendelet egyébként is kötelezővé teszi a főépítészi egyeztetést, így a bürokrácia csökkentése és az egyablakos kérelem-benyújtás érdekében a Településképi rendelet 14. §-át és 17. §-át szükséges módosítani, hogy ne kelljen külön településképi bejelentést és szakmai konzultációt lefolytatni a főépítészi egyeztetésen túlmenően.

Továbbá a Törvény 8/A. §-a szerint *„A képviselő-testület a 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági hatásköröket a 2. § (2) bekezdése szerinti* ***településképi rendeletben*** *ruházhatja át."*

Ezért szükséges módosítani a szakaszt, melynek megfelelően továbbra is a főépítész kötelező feladata a szakmai konzultáció lefolytatása.

Az 5. §-hoz:

A Településképi rendelet 15. §-át módosítja ezen szakasz, mely a településképi véleményezési eljárás szabályait tartalmazza.

A Törvény 8/A.§-a szerint a településképi eljárások lefolytatása önkormányzati hatósági hatáskörök, mely hatásköröket a Településképi rendeletben ruházhatja át az önkormányzat. A Törvény 16/C. § (2) bekezdése alapján ezen hatáskör-módosításról a közgyűlés 2021. október 31-ig gondoskodik.

Az általános indoklásban kifejtettek szerint javaslom a településképi véleményezéshez tartozó hatáskört a jegyzőre átruházni.

A 6. §-hoz:

A Településképi rendelet 17. §-át módosítja ezen szakasz, mely a településképi bejelentési eljárás szabályait tartalmazza.

A korábbi rendelkezések alapján az önkormányzat dönthette el, a rendeltetés-módosítások azon körét, amelyek esetében kötelező lefolytatni településképi bejelentési eljárást. Az új Korm. rendelet 46.§ (1) bekezdés a) pontja alapján minden építmény rendeltetésének megváltoztatása - így az önálló rendeltetési egység rendeltetésének módosítása vagy az építmény rendeltetési egységei számának megváltozása – esetén le kell folytatni településképi bejelentési eljárást. Ennek megfelelően a Településképi rendelet 17. § c) pontját hatályon kívül kell helyezni.

Másrészt az 5. §-ban említett hatáskör-módosítás a településképi bejelentést is érinti.

A 7. §-hoz:

A Településképi rendelet 19. §-át módosítja ezen szakasz, mely a településképi kötelezési eljárás szabályait tartalmazza.

Az 5. §-ban említett hatáskör-módosítás a településképi kötelezést is érinti.

A 8.§-hoz:

A szakasz szövegcserés módosításokat tartalmaz a településképi eljárásokkal kapcsolatban.

A 9. §-hoz:

A szakasz a Reklámrendelet 2. §-át módosítja, mely a fogalmak meghatározásait tartalmazza. A szakasz megteremti az összhangot Településképi rendelet és a Reklámrendelet fogalmai között, továbbá a pontosítja a közterületek használatáról szóló rendeletre való hivatkozást.

A 10. §-hoz:

A szakasz a Reklámrendelet 6. §-át módosítja, mely az utcabútorokra vonatkozó szabályokat tartalmazza. Mivel a Reklámrendelet 6. § (2) bekezdés második mondata a 7. § (4)-ben is szerepel, így ezen rész nem szerepel az új szövegben.

A 11. §-hoz:

A szakasz a Reklámrendelet 7. §-át módosítja, mely az utcabútorokra vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ahhoz, hogy más célú berendezésen elhelyezett okos képernyőn a reklám elhelyezhető legyen a 7. § (4) bekezdés módosítása szükséges.

A 12. §-hoz:

A szakasz hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.
A Jat. 17. §-a értelmében a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az erről szóló hatásvizsgálati lap az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Kecskemét, 2021. október 14.

Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

A 13424-8/2021. számú előterjesztés 1. melléklete

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

A településkép védelmével összefüggésben alkotott egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezethez

1. Társadalmi hatások
A jogszabály változásának társadalmi hatásai közt említhető, hogy a hatáskör átruházásával az érintett önkormányzati ügyek első fokon gyorsabban intéződnek.

2. Gazdasági, költségvetési hatások
A jogszabály változásának hatása a város gazdaságára és ezzel együtt a költségvetés bevételeire nincsenek.

3. Környezeti és egészségi következmények
Jelentős környezeti hatások nem várhatóak. A hulladéktároló edényzetek, a főépítész által jóváhagyott megjelenésű, esztétikus építményben történő elhelyezése a közterületek megjelenését és ezáltal a településképet javítja.

A jogszabály változásának egészségügyi következményei nincsenek.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
A jogszabály változásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai lesznek. A hulladéktároló edényzetek közterületen történő elhelyezéséhez nem kell szakmai konzultáció vagy településképi bejelentést lefolytatni csak főépítészi szakmai vélemény beszerzése a kötelező, így csökkentve az adminisztratív terheket.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei
A módosításokat a magasabb szintű jogszabályok és a településképi rendelet közötti jogharmonizáció, valamint a hulladéktároló edényzetek közterületi építményben történő elhelyezésének kapcsán lefolytatandó eljárások egyszerűsítése, továbbá okos eszközök közterületen történő elhelyezhetősége teszik szükségessé.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek
A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

7. A jogszabály tervezetéhez tartozó indoklás közzététele
A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (1) bekezdés alapján a rendelet indokolását közzé kell tenni.

8. Európai uniós jogból eredő kötelezettségek
A rendelet európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem érint.

HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2021. (X.21.) határozata
A településkép védelmével összefüggésben alkotott egyes önkormányzati rendeletek módosításának véleményezési eljárásában beérkezett vélemények ismertetése és elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere 13424-8/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A közgyűlés a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (8) bekezdése alapján a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendeletének és a reklámok és plakátok elhelyezéséről szóló 20/2017. (X. 26.) önkormányzati rendeletének 2021. évi módosításához a véleményezési eljárásában beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat a határozat melléklete szerint fogadja el.

Határidő: azonnal
Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A 13424-8/2021. számú előterjesztés 3. melléklete

A beérkezett vélemények:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szeged Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/22141-2/2021.
Hiv.szám: 13424-12/2021.
Tárgy: véleményezés
Ügyintéző: Dr. Báló-Takács Ágnes
Tel.: 06-62/568-317
Készült: 2021.10.11.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere
Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Kecskemét
Kossuth tér 1.
6000

Tisztelt Polgármester Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a **Kecskemét Megyei Jogú Város településképi rendelet módosításának véleményezése** tárgyú tervdokumentáció véleményezésébe bevont államigazgatási szerv a benyújtott tervdokumentációt megvizsgálta.

Az anyag vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, ellene a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló* 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 38 § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.
Kiadmányozta: dr. Lutz Gábor hatósági irodavezető-helyettes, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából eljáró Szabó Tibor hatósági irodavezető helyett és nevében Szegeden, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/AFI/124-2/2021.
Ügyintéző: Anka Renáta
76/896-403
anka.renata@bacs.gov.hu

Hivatkozási szám: 13424-12/2021
Ügyintéző: Halász Zoltán

Kecskemét MJV Önkormányzata
Szemereyné Pataki Klaudia Polgármester Asszony részére
digitális egyeztető felületen

Tárgy: *Kecskemét MJV településképi rendelete módosításának véleményezése*

Tisztelt Polgármester Asszony!

2021. szeptember 22. napján érkezett tárgyi megkeresése alapján, *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Eljr.)* 43/A.§ (7) bekezdésének megfelelően áttekintettük a rendelkezésre álló településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításának tervezetét, melyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. A módosító rendelet-tervezet bevezető részében kérjük az Eljr. 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában véleményezőként megnevezett szerveket pontosan megjelölni.
2. *A Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR)* 3. § (1) bekezdésével kapcsolatban ismételten felhívjuk a figyelmet a helyi védelem megszüntetésének bárki általi kezdeményezhetőségére. Tekintettel arra, hogy az csak a tulajdonosra nézve jelent kötelezettséget, javasoljuk, hogy csak a tulajdonos kezdeményezhesse a védelem megszüntetését.
3. A TKR 2. § (5) bekezdésével kapcsolatban felhívjuk a figyelmet *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) kormányrendelet (továbbiakban: Vhr.)* 34. §-ára, mely szerint az E-TÉR felületen történik a helyi védelem nyilvántartása. Tekintettel arra, hogy az E-TÉR 2022. évtől kerül bevezetésre, jelenleg e felületről nem áll rendelkezésre információ, így nem tartjuk szerencsésnek előre rögzíteni a nyilvántartás tartalmát.
4. A TKR 15. § (3) bekezdéssel történő kiegészítését és a TKR 15. § (1) bekezdés szövegcserés módosítását szükséges logikailag összehangolni, emellett az átruházott hatáskör tényét rögzíteni, pl. „a jegyző átruházott hatáskörben – ha annak a Vhr.-ben (...)", így az új (3) bekezdés elhagyható. Ennek mintájára szükséges összehangolni a TKR 17. § (1) és (3)

bekezdését, pl. „a jegyző átruházott hatáskörben a Vhr. (...)", valamint a TKR 19. § (1) és (3) bekezdését is, pl. „a jegyző átruházott hatáskörben-törvényben foglaltak szerint-(...)".

5. A TKR 17. § (1) bekezdésével kapcsolatban felhívjuk a figyelmet a Vhr. 44. § (2) bekezdésére, mely a településképi véleményezési eljárással kapcsolatos előírást tartalmaz, így nincs összefüggésben a tárgyi szakasszal. Kérjük a Vhr. megfelelő szakaszának hivatkozásával kijavítani ezen bekezdést.

6. *A reklámok és plakátok elhelyezéséről szóló 20/2017. (X.26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Reklám rendelet)* létjogosultsága megkérdőjelezhető a hatályos jogrend alapján. A Reklám rendelet hatályba lépésekor hatályos jogszabályi környezet megváltozott és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/A. §-a, a Vhr. 27. §-a és 39. §-a értelmében a reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre, cég-és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények a településképi rendeletben állapíthatók meg. Kérjük ennek megfelelően felülvizsgálni a Reklám rendeletet és a TKR-t.

7. Az IJR LocLex alrendszer célja az önkormányzati rendeletek szerkesztésének és a módosításokkal egységes szerkezetű rendeletszövegek elkészítésének, valamint az önkormányzati rendeletek Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettárában történő publikálásának a támogatása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy 2021. április 1-től a helyi rendelet és módosításának tervezetét is a LocLex rendszerben kell elkészíteni, tehát már a véleményezési dokumentációban is e rendszerben elkészített tervezetet szükséges dokumentálni.

A véleményezési eljárásra vonatkozó általános érvényű észrevételeink:

8. Felhívjuk a figyelmet az EljR. 29-29/A.§-aiban szereplő partnerségi egyeztetés szabályaira.

9. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a szerint TAK, TKR vagy azok módosítása **véleményezési eljárás nélkül nem fogadható el**, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezés miatt van szükség. A véleményezési eljárást a polgármester folytatja le.

10. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a alapján a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszköz egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén az egyeztetési eljárás történhet párhuzamosan vagy egy eljárásban. Az egy eljárásban történő véleményeztetés során a településrendezési eszköz egyeztetési szabályai szerint kell az egyeztetési eljárást lefolytatni. A koncepció vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a stratégia és a településszerkezeti terv vagy azok módosításának elfogadását. A településszerkezeti terv vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását. Párhuzamos egyeztetési eljárás esetén a kézikönyv és **a településképi rendelet** vagy azok módosításának **elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat vagy módosításának elfogadását.**

11. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/A.§-a tartalmazza a TAK és a TKR egyeztetési szabályait, mely előzetes tájékoztatási szakaszból, véleményeztetési szakaszból, valamint elfogadási és hatályba léptetési szakaszból áll.

    a. Az **elfogadási és hatálybaléptetési szakasz** során a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a TAK tervezetében és a TKR tervezetében javasolt módosításokat.

    b. A polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását **az elfogadást követő 15 napon belül** rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, valamint megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
    - a Lechner Tudásközpontba,
    - az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
    - a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy

      a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a fenti szerveknek.

    c. Az előzetes tájékoztatási szakaszban és a véleményeztetési szakaszban érdekelt államigazgatási szervekkel történő egyeztetés a **Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen** történik. A polgármester gondoskodik a TAK és a TKR digitális egyeztetési felületre történő feltöltéséről. A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban kell biztosítani. A digitális egyeztetési felületen keresztül biztosítani kell legalább a TAK és a TKR elérhetőségét, véleményezését és a kidolgozásért felelős szerv számára a vélemények elérését. A véleményezésre jogosult szervek véleményének digitális egyeztető felületre történő feltöltéséről a véleményező szerv gondoskodik, a feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban kell biztosítani.

12. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/B.§ (2) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi** a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

13. Felhívjuk a figyelmét, hogy az EljR. 43/B.§ (3)-(4) bekezdéseinek megfelelően a **polgármester gondoskodik** a TAK és a TKR monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről, valamint az önkormányzati

főépítész évente egy alkalommal a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

14. Fentieknek megfelelően kérjük, hogy **a jóváhagyott TAK és TKR egy teljes, jegyző és polgármester által hitelesített példányát Hivatalunk számára lehetőség szerint 1-1 nyomtatott és elektronikus példányban szíveskedjenek megküldeni.** Kérjük rávezetni a TAK-ra az azt elfogadó határozatszámot, a TKR-re és rajzi mellékletére az azokat elfogadó rendeletszámot is.

Kecskemét, 2021. október 12.

Tisztelettel:

Kovács Ernő
kormánymegbízott
nevében és megbízásából

Telek-Szabó Anita

Telek-Szabó Anita
állami főépítész

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
81

Kapja:
- Címzett
- Irattár

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2021. (X.21.) határozata 1. melléklete

A beérkezett vélemények összegzése és az azokra adott válaszok:

1. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, Szegedi Hatósági Iroda, 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. (Ikt.: CE/22141-2/2021)	
ÉSZREVÉTEL	**KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ**
Az észrevétel szerint a módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emeltek.	Egyetértő vélemény. Módosítást nem jelent a rendeletben.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.: BK/AFI/124-2/2021)	
ÉSZREVÉTEL	**KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ**
1. A módosító rendelet-tervezet bevezető részében kéri a véleményező szerveket pontosan megjelölni.	**Elfogadott észrevétel.** A rendelet-tervezet bevezető részében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítész és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya pontosan meg lett nevezve.
2. Ismételten felhívja a figyelmet, hogy a Településképi rendelet 3. § (1) bekezdését, mely szerint *„A helyi védelem alá helyezést, vagy annak megszüntetését a polgármesternél bárki írásban kezdeményezheti."* javasolt módosítani. Mivel a helyi védelemmel kapcsolatos kötelezettségek csak az ingatlan tulajdonosát érintik, így javasolja, hogy csak a tulajdonos kezdeményezhesse a védelem megszüntetését.	**Fenntartjuk a korábbi javaslatunkat, mely szerint részben elfogadjuk az észrevételt.** Az észrevétel nem a jelen módosításokat érinti, hanem a Településképi rendelet azon bekezdését, melyhez korábban már észrevételt tett az állami főépítész. A védelem megszüntetésének eljárása során a közgyűlés nem a kérelmező személye alapján dönt, hanem az értékvizsgálat alapján. A Településképi rendelet alapján értesíteni kell a kezdeményezésről az összes tulajdonost a kezdeményezés beérkezésétől számított 30 napon belül. Jelen módosítási eljárás keretében a javasolt módosítás vizsgálata nem megoldható, de egy későbbi felülvizsgálatnál sor kerülhet rá. Jelen eljárásban nem módosul a Településképi rendelet 3. § (1) bekezdése.
3. A Településképi rendelet 2. § (5) bekezdése kapcsán felhívja a figyelmet, hogy a helyi védelemre vonatkozó nyilvántartás az E-TÉR felületen fog történni. Az E-TÉR a 2022. évtől kerül bevezetésre, melyről egyelőre nem áll rendelkezésre információ, így nem javasolják előre rögzíteni a nyilvántartás tartalmát.	**Nem elfogadott észrevétel.** A jogalkotói szándék az új Korm. rendelet hatályba lépése és az E-TÉR bevezetése közötti átmeneti időszakban előálló joghézag kiküszöbölése. Az új Korm. rendelet 31. § (2) bekezdése alapján a településképi rendelet helyi védelmi előírásai tartalmazzák a védett helyi építészeti örökség

	nyilvántartására vonatkozó követelményeket. Így változatlan formában kerül előterjesztésre a módosítási javaslat.
4. A Településképi rendelet 15. § (1) bekezdés szövegcserés módosítását és a Településképi rendelet 15. § (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja logikailag összehangolni és az átruházott hatáskör tényét rögzíteni. Ennek megfelelően a Településképi rendelet 15. § (3) bekezdése el is hagyható. Ennek mintájára javasolja összehangolni a Településképi rendelet településképi bejelentésre és településképi kötelezésre vonatkozó részeit is.	**Részben elfogadott észrevétel.** A Településképi rendelet 15. § (1) bekezdés szövegcserés módosításánál a „jegyző" szövegrész az állami főépítész által javasolt „jegyző átruházott hatáskörben" formulára cserélhető. Ennek mintájára módosítható a Településképi rendelet településképi bejelentésre és településképi kötelezésre vonatkozó részei is. A Törvény 8/A. §-a szerint *„A képviselő-testület a 8. §-ban foglalt önkormányzati hatósági hatásköröket a 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben ruházhatja át."* A jogszabály alkotási, szerkesztési logika és gyakorlat alapján a hatáskör-átruházás tényének rögzítése nem elegendő a fenti törvényi előírás teljesítéséhez, a Településképi rendeletben szükséges a hatáskör átruházásáról rendelkezni. Így a Településképi rendelet 15. §-ának, 17. §-ának és 19.§-ának a hatáskör átruházásáról szóló kiegészítése továbbra is előterjesztésre kerül.
5. Az észrevétel szerint a Településképi rendelet 17. §-ában az új Korm. rendeletre való hivatkozás nem a megfelelő jogszabályi helyre mutat.	**Elfogadott észrevétel.** Az új Korm. rendeletben a 44. § (2) bekezdés valóban a településképi véleményezésre és nem a településképi bejelentésre hivatkozik. Javításra kerül a Településképi rendelet 17. §-ában *„Vhr. 46. § (2)"*-re a jogszabályi hivatkozás.
6. Az észrevétel szerint a Reklámrendelet létjogosultsága megkérdőjelezhető, mivel a magasabb szintű jogszabályok szerint csak a Településképi rendeletben lehetséges a reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre, cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelményt megállapítani.	**Részben elfogadott észrevétel.** A Településképi rendeleten kívül más önkormányzati rendeletben szereplő reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre, cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmény valóban nem alkalmazható. Az új Korm. rendelet 39. §-a szerint településképi követelmény • a reklámok méretére, • a reklámközzététel technológiájára,

	módszerére és eszközeire, • a reklámhordozók különös formai követelményeire, • az egyéb műszaki berendezések formai követelményeire, • számára • elhelyezésük módjára • anyaghasználatára határozható meg. Valóban vannak a Reklámrendeletben ilyen tartalmú előírások, amelyeket egy felülvizsgálat során át kell helyezni a Településképi rendeletbe, ahhoz hogy alkalmazhatóak legyenek. Ugyanakkor a Reklámrendeletnek vannak olyan előírásai is, melyekről a felhatalmazás alapján a Településképi rendelet nem rendelkezhet, így a Reklámrendeletnek van létjogosultsága. Jelen eljárásban nem módosul, de a következő felülvizsgálat alkalmával gondoskodni kell a reklámokra, reklámhordozókra, cégérekre, cég- és üzletjelzésekre, továbbá az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények a Településképi rendeletbe történő áthelyezéséről.
7. Az észrevételben felhívja a figyelmet, hogy 2021. április 1-től a helyi rendelet és módosításának tervezetét is a LocLex rendszerben kell elkészíteni és a véleményezési dokumentációban is e rendszerben előállított tervezetet kell dokumentálni.	Köszönjük az észrevételt. A LocLex rendszerben előállított tervezet lett kiküldve véleményezésre. Módosítást nem jelent a rendeletben.
8-14. Az észrevételek a véleményezési eljárás általános szabályaira és a rendeletmódosítás elfogadásának szabályaira hívja fel a figyelmet.	A véleményezési eljárás során eleget tettünk az jogszabályi előírásoknak és az állami főépítész kérésének megfelelően fogunk eljárni a módosító rendelet elfogadását követő intézkedések esetében is.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX. 21.) önkormányzati rendelet és a reklámok és plakátok elhelyezéséről szóló 20/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2. § és a 8. § a)-b) pontjának tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állami főépítész, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága, Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, valamint a honvédelemért felelős miniszter, a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 4.4.3. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság, és a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 2.4.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Értékmegőrzési Bizottság véleményének a kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Településképi rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E rendelet alkalmazásában:

1. cégtábla: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás célját szolgáló helyiség, helyiség-együttes nevét és az ott folytatott tevékenységet rendszerint a bejáratnál feltüntető tábla;
2. címtábla: költségvetési szerv, nem állami és nem önkormányzati fenntartású köznevelési vagy szociális intézmény, vállalkozás nevét, elérhetőségeit, nyilvántartási adatait feltüntető tábla;
3. citylight: részben hirdetmények, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító, hirdetőberendezés, amely függőleges elhelyezésű, mérete legfeljebb 118 cm x 175 cm és legfeljebb 2 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik;
4. cityboard: részben hirdetmények, részben reklámok elhelyezésére alkalmas világító, hirdetőberendezés, amely 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- vagy fólia- alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított

reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik;

5. egyedi címfestett tábla: olyan rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú hirdető berendezés, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt;
6. egyszintes növénytelepítési mód: gyep vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet;
7. fasor: egy sorban, egymástól jellemzően azonos tőtávolságra ültetett fák összessége és egysége;
8. fásítás: erdőnek nem minősülő több sorban vagy csoportosan, jellemzően vegyes fafajösszetétellel ültetett fák összessége és egysége;
9. függőleges növényfelület: az e rendelet 6. melléklete szerinti cserjével befuttatott vagy beültetett épület- vagy építményhomlokzat, kerítés vagy függőleges növénytartó szerkezet;
10. háromszintes növénytelepítési mód: gyep vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 40 darab cserje és legalább 1 darab fa 50 m^2 zöldfelületenként, ahol a fák és cserjék összességének 70%-át lombhullató, 30%-át örökzöld növényfaj vagy -fajta adja;
11. információs célú berendezés: az önkormányzati hirdetőtábla, az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény, a közérdekű molinó, okosváros képernyő; cityboard, citylight, útbaigazító rendszer;
12. kétszintes növénytelepítési mód: gyep vagy legfeljebb 50 cm magas talajtakarónövényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 1 darab fa 50 m^2 zöldfelületenként, ahol a fák összességének 80%-át lombhullató, 20%-át örökzöld faj és-fajta adja;
13. más célú berendezés: az ülő- és parki pad, a kerékpárállvány, a hulladékgyűjtő, a telefonfülke, a reklámfelületet is tartalmazó, közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés, korlát és a közterületi illemhely;
14. nagykörút: a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Helyi Építési Szabályzat) 2. § (7) bekezdés szerint lehatárolt terület;
15. négyszintes növénytelepítési mód: gyep, továbbá az e rendelet 6. melléklete szerinti legalább 5 m2 legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet és ezzel legalább azonos függőleges területű függőleges növényfelület, legalább 40 darab cserje és 1 darab fa 50 m^2 zöldfelületenként, ahol a fák és cserjék összességének 70%-át lombhullató, 30%-át örökzöld növényfaj vagy -fajta adja;
16. okosváros képernyő: olyan multifunkciós berendezés, amely rendelkezik digitális és papír alapú hirdetőfelülettel és internethozzáférést is biztosít;
17. természetszerű növénytelepítési mód: évente legfeljebb háromszor kaszált gyep vagy az e rendelet 6. melléklet I. pontja szerinti legfeljebb 50 cm magas talajtakaró növényzet, továbbá az e rendelet 6. melléklet I. pontja szerinti kertészeti módszerekkel telepített 1 darab fa és 10 darab cserje 25 m2 zöldfelületenként, ahol a fák kis, közepes és nagy koronát nevelő fafajok elegyes kiültetésében és a fák és cserjék összességének 85%-át lombhullató, 15%-át örökzöld növényfaj adja;
18. tervtanács: külön önkormányzati rendelettel építészeti-műszaki véleményező testületként létrehozott helyi építészeti-műszaki tervtanács;
19. transzparens: kifeszített vagy közterület felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó;
20. útbaigazító táblarendszer: elsősorban közérdekű, idegenforgalmi, valamint közművelődési célok elérését segítő egységes felépítésű eszközrendszer;
21. védőfásítás: olyan fásítás, melynél a védelmi funkció érdekében cserjetelepítés is történik;
22. zöldfelület: a Helyi Építési Szabályzat 2. § (11) bekezdés szerinti felület."

2. §

A Településképi rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az önkormányzat a helyi egyedi védelemmel érintett elemekről a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltak szerint nyilvántartást vezet, melynek nyilvánosságát a www.kecskemet.hu honlapon is biztosítja.

(5) A nyilvántartás tartalmazza:
a) a helyi védelem alá helyezett ingatlan helyének meghatározását utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölésével,
b) a helyi védelem alá helyezett ingatlan rövid ismertetését,
c) a helyi védelem alá helyezést megalapozó fotódokumentációból egy az ingatlanról készült fényképet.
d) a védett érték védelmi nyilvántartási számát,
e) a védelem típusát,
f) területi védelem esetén a védett terület lehatárolását, és
g) a védelem rövid indokolását."

3. §

A Településképi rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Településképi szempontból meghatározó területen:)
„*a)* csak az önkormányzati főépítész által jóváhagyott típusterv szerinti közművelődési célú hirdetőoszlopot, citylightot, cityboardot, útbaigazító táblarendszert, utasvárót, vagy okosváros képernyőt lehet közterületen vagy közterületről látható módon elhelyezni,"

4. §

A Településképi rendelet 14. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közszolgáltatást végző szerv által a hulladékgyüjtő edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő elhelyezése esetén nem kell szakmai konzultációt lefolytatni.

(7) A szakmai konzultáció megtartása az önkormányzati főépítész feladata."

5. §

A Településképi rendelet 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása a jegyző feladata."

6. §

A Településképi rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. §

(1) A jegyző átruházott hatáskörben a Vhr. 46. § (2) bekezdése szerinti tevékenységek közül
a) a 6 rendeltetési egységet elérő épület esetében a homlokzat utólagos hőszigetelése, a homlokzatfelület színezése, helyi területi védelemmel érintett területen valamennyi épület, továbbá a helyi egyedi védelemmel érintett elem részét képező épület vonatkozásában

átalakítás, felújítás, helyreállítás, korszerűsítés, homlokzatának megváltoztatása, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása,

b) helyi területi védelemmel érintett területen lévő épület közterületről látható homlokzatán előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása,

c) közterületen és helyi területi védelemmel érintett területen kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, átalakítása, felújítása, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a 20 m^2 alapterületet,

d) helyi területi védelemmel érintett területen lévő közterületről közvetlenül látható, nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenységgel nem haladja meg a nettó 100 m^3 térfogatot, és a 4,5 m gerincmagasságot,

e) közterületen szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel, építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6 m-t,

f) emlékfal építése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3 m-t,

g) közterületen és a Helyi Építési Szabályzat szerinti Kb-Sp, valamint K-Sp jelű övezetekben megfelelőségi igazolással - vagy 2013. július 1-je után gyártott szerkezetek esetében teljesítménynyilatkozattal - rendelkező műtárgyak és berendezési tárgyak építése vagy elhelyezése, valamint, egyéb, nem építési engedélyköteles építési tevékenység végzése,

h) helyi területi védelemmel érintett területen közterületről látható kerítés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése,

i) helyi területi védelemmel érintett területen épülethez tartozó közmű, elektromos, gépészeti, hírközlési berendezések telepítései,

j) helyi területi védelemmel érintett területen cégér, cégtábla, címtábla kihelyezései,

k) új antennatartó torony építése,

l) a Helyi Építési Szabályzat szerinti K-T jelű övezetben út, parkoló és járda építése

esetén településképi bejelentési eljárást folytat le.

(2) A közszolgáltatást végző szerv által a hulladékgyüjtő edényzet tárolására alkalmas építmény közterületen történő elhelyezése esetén nem kell településképi bejelentési eljárást lefolytatni.

(3) A településképi bejelentési eljárás lefolytatása a jegyző feladata."

7. §

A Településképi rendelet 19. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A településképi kötelezési eljárás lefolytatása a jegyző feladata."

8. §

A Településképi rendelet

a) 3. § (1) bekezdésében az „a polgármesternél" szövegrész helyébe az „az önkormányzatnál" szöveg,

b) 3. § (6) bekezdésében az „a polgármester" szövegrész helyébe az „az önkormányzat" szöveg,

c) 15. § (1) bekezdésében a „polgármester" szövegrész helyébe a „jegyző átruházott hatáskörben" szöveg,

d) 18. § (1) bekezdésében a „2 év" szövegrész helyébe a „6 hónap" szöveg,

e) 18. § (2) bekezdésében a „26/B. § (1a) bekezdés" szövegrész helyébe a „46. § (1) bekezdés b) pontja" szöveg,

f) 19. § (1) bekezdésében a „polgármester" szövegrész helyébe a „jegyző átruházott hatáskörben" szöveg

lép.

9. §

(1) A reklámok és plakátok elhelyezéséről szóló 20/2017. (X. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Reklám rendelet) 2. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*3. információs célú berendezés:* Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet 1. § 11. pontjában meghatározott berendezés;"

(2) A Reklám rendelet 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„*6. más célú berendezés:* Kecskemét megyei jogú város településképének védelméről szóló 16/2017. (IX.21.) önkormányzati rendelet 1. § 13. pontjában meghatározott berendezés;"

10. §

A Reklám rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés - az okosváros képernyő és az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével - nem helyezhető el.

(2) Utcabútorként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám. "

11. §

A Reklám rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezést és az okosváros képernyőt. A közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés egész felülete hasznosítható reklámcélra."

12. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.