

23.703-2/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2021. november 4-én megtartott rendkívüli üléséről

23.703-2/2021.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2021. november 4-én megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester,
Bodrozsán Alexandra, Dobos József, Engert Jakabné,
Dr. Fekete Gábor Domicián, Józsa Bálint, Király József,
Kósa József, Lejer Zoltán, Lévai Jánosné, Nemcsik Mátyás Ferenc,
Dr. Papp Zoltán, Pászti András, Sipos László, Dr. Szeberényi Gyula
Tamás, Szökéné Kopping Rita, Dr. Sztachó-Pekáry István,
Dr. Tóth Szilárd, Török Józsefné, valamint Dr. Vancsura István
képviselők **(20 fő)**

Nem képviselő alpolgármesterek: Dr. Homoki Tamás, Gaál József, valamint
Falu György Tamás nem képviselő
alpolgármesterek

Igazoltan van távol: Leviczky Cirill képviselő **(1 fő)**

Jelen vannak továbbá:

Dr. Mayer Endre jegyző,
Dr. Boros Anita aljegyző,
Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője,
Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda
vezetője,
Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője,
Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője,
Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője,
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője,
Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője,
Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője,
Szabóné Pataki Gyöngyi, a Szervezési Osztály csoportvezetője,
Hörcsök Imre és Szamler László külső bizottsági tagok,
Barta Dóra, a Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft.
ügyvezetője, valamint a meghívottak, újságírók és érdeklődő
állampolgárok.

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöntöm a megjelenteket a közgyűlés mai rendkívüli ülésén.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; a 21 fős képviselőtestületből az ülés kezdetén 20 fő van jelen.

Az elmúlt 1 hétben újabb változások, korlátozások léptek életbe, amelyek csütörtökön és pénteken meg is jelentek kihirdetett kormányrendeleti formában. A szükséges lépéseket, - amelyek az önkormányzat döntési kompetenciájába tartoznak - nagyon gyorsan megtettük. Vannak olyan határidős feladataink, például az oltások kötelező elrendeléséről szóló döntés, ami november 15-ei határidővel van meghatározva. Ebben is meg kell hoznunk tehát a szükséges döntéseket.

Köszönöm mindenkinek, hogy az ünnepi hétvégén, illetve az elmúlt napokban is rendelkezésre álltak segítségül. Az Operatív Törzs megfelelő szakembereivel is konzultáltunk, akik közül meg is hívtam a mai rendkívüli ülésre többeket is.

Javaslom, hogy először a meghívott szakembereket hallgassuk meg, hogy ők hogyan látják a helyzetet, mit javasolnak, miben érdemes nekünk segítséget, támogatást nyújtanunk ahhoz, hogy az előttünk álló negyedik hullámnak a rendkívül intenzív fertőzőképességét valamilyen szinten csillapítani tudjuk. Az új információ ugyanis sajnos az, hogy 1 covidos most majdnem 2 embert fertőz meg. Egy nagyon gyors fertőzési hulláma és intenzitása van tehát ennek a variánsnak.

A napirendi javaslatban 3 napirend szerepel. Az elmúlt napokban a munkáltatókkal, ügyvezetőkkel végig néztük a teljes alkalmazotti létszámot mind intézményi szinten, mind pedig a gazdasági társaságok szintjén. Erről vannak adatok a két előterjesztésben, amelyeket tegnap délután tudtunk kiküldeni, összefoglalva bennük a szükséges információkat. A 3. napirend pedig egy tájékoztató, ami arról szól, hogy melyek azok a döntések, amelyeket javaslatként fogalmaztunk meg, hiszen kötelező jelleggel nem tudjuk elrendelni. Hangsúlyozom, hogy csak javaslatot tudunk megfogalmazni, hogy hol, mire érdemes odafigyelni.

Erről a három napirendről szeretném, ha ma a képviselőtestület tárgyalna és döntene.

Bízom benne, hogy nincs közöttünk lázas beteg, vagy akinek influenzás tünetei vannak. Ezt is csak javaslatként fogalmaztam meg.

3 napirendi pontunk van. Új napirendi pont felvételére nincs lehetőség a rendkívüli ülésen. A szavazások kézfelemeléssel történnek.

Ki ért egyet az ülés napirendjével?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

A szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül fogadta el az ülés napirendjét a következő határozattal:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**120/2021. (XI.4.) határozata****Az ülés napirendje**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2021. november 4-ei rendkívüli ülésének a napirendjét a meghívó szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei

* * *

EZT KÖVETŐEN AZ ÜLÉS NAPIRENDJE AZ ALÁBBI:**ELŐTERJESZTÉSEK:**

1. Javaslat a munkahelyek koronavírus elleni védelméről szóló 598/2021. (X.28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó foglalkoztatottak koronavírus elleni védőoltása munkáltatói megállapítása kérdésében
2. Javaslat az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatott személyek koronavírus elleni védőoltása elrendelésének kérdésében
3. Tájékoztató az Operatív Törzs maszkhasználattal kapcsolatos döntéséről

Az 1-3. napirendek előadója: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszöntöm az ülésen megjelent 3 szakembert is, akik elfogadták a meghívásunkat és segítenek bennünket újabb információk birtokába jutni, hogy hitelesen és jól tudjunk dönteni. A sajtó és a média munkatársait, akik szintén jelen vannak, arra szeretném kérni, hogy amit majd a meghívott orvosok elmondanak, azokat intenzíven használják. Egyeztettem velük és mindegyikük olyan információt fog elmondani, ami nagyon fontos, hogy eljusson a közvélemény számára, hogy minél tisztább és világosabb képet kapjanak. Kérem tehát a média munkatársait is, hogy segítsenek abban, hogy minél szélesebb körhöz eljussanak ezek a hiteles információk.

Köszöntöm az ülésen Dr. Móczár Csaba háziorvost, Dr. Szentannay Judit gyermekorvost és Dr. Pataki Mariannt, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetőjét. Dr. Svébis Mihály, a Bács-Kiskun Megyei Kórház főigazgatója is elfogadta a meghívásunkat, de ma reggel jelezte, hogy egy halaszthatatlan helyzet alakult ki, amelyet kezelnie kell és így nem tud ideérni, de a szükséges információkat Dr. Pataki Mariann intézményvezetőnek átadta.

Azt javaslom tehát, hogy először a szakemberek véleményét hallgassuk meg a kialakult helyzetről.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

A járványhelyzetben jelenleg 2 körüli a szaporodási rátája a vírusnak. Ez azt jelenti, hogy 1 ember 2 további embernek adja tovább a vírust abban az esetben, hogyha fogékony rá az illető.

A védekezéssel összekötve a járványügyi helyzetet, tegnap hallgattunk Szentannay doktornővel egy kiváló előadást, ahol a magyar helyzetet a spanyol helyzettel hasonlították össze. Magyarországon az átoltottság két oltást figyelembe véve 62% körüli, míg a harmadik oltást körülbelül a 13-14%-a kapta meg a lakosságnak. A 60 év feletti átoltottsága 68-70%. Spanyolországban a két oltás 80% fölötti, a 60 év feletti átoltottsága 100%. A járványgörbék nagyon szemléletesek voltak. A járvány dinamikája, tehát a fertőzések aránya hasonló a két országban, viszont a súlyos megbetegedések, illetve az elhalálozottak aránya Spanyolországban nagyon alacsony.

A védekezésnek van specifikus és nem specifikus oldala. A specifikus oldala az, amikor konkrétan a vírussal szemben erősítjük a szervezetet. Ennek jelenleg az egyetlen módja a Covid ellen a védőoltás. A védőoltások propagálása, terjesztése minden körben nagyon fontos lenne. A 60 év feletti lakosság oltásának a fokozása pedig kiemelten fontos lenne. Erre voltak próbálkozások a nyár folyamán azzal, hogy keressenek fel a háziorvosok minden 60 év felettit. Sokat közülük megkerestünk telefonon, nem feltétlenül személyesen. Ezt a réteget nagyon jó lenne mindenféle, akár helyi kommunikációs csatornákon keresztül is elérni és kapacitálni erre. Akár a családsegítő központon, akár a védőnői szolgálaton keresztül is, akik így is segíthetnének a családoknak. Ez tehát a specifikus védekezés, amit nagyon kellene fokozni. Minimum az, hogy a két oltás mindenkinek meglegyen, mert ez a tapasztalatok alapján a fertőzés súlyosságát enyhíti, tehát kevésbé lesz súlyos az adott betegségnek a kimenetele.

70 százalék fölötti oltottságnál beszélhetnénk nyájimmunitásról. Ha nincs meg ez az átoltottság, addig a nem specifikus védekezésnek is fontos szerepe van. Most vizsgálták, hogy a buszokon a maszkhasználat 90 százalékkal tudja csökkenteni a vírus terjedését. Ahhoz, hogy valaki megfertőződjön, megfelelő számú vírus kell. Nyilván a maszkon is átmegy bizonyos mennyiség, de ami a másik ember nyálkahártyájára kerül, az már nagyon kevés, különösen, hogyha a másik is maszkot visel. A maszkhasználat és a távolságtartás tehát nagyon fontos. Most már a tömegközlekedési eszközökön, a közintézményekben és az önkormányzati intézményekben el van rendelve a maszk, de én nagyon jónak tartanám, ha olyan helyeken is hordanák a maszkot, ahol tömegek közel vannak egymáshoz, például a boltokban. Vannak nagy alapterületű áruházak, de amikor beállnak a pénztárhoz az emberek, akkor egymás mögött szorosan állnak. Ezekben a terekben is nagyon jó lenne a maszkhasználat propagálása helyi szinten.

A háziorvosi karnak az lenne a kérése, hogy a helyi médiában is jelenjen meg, hogy a lázas, hurutos betegek először lehetőleg telefonon vegyék fel a kapcsolatot a háziorvosukkal. Most készítünk egy módszertani levelet országosan, ami a légúti betegeknek az ellátási rendjét fogja részletesen tárgyalni. Ebben is kihangsúlyoztuk, hogy legyen először egy telefonos konzultáció.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Köszönjük szépen. Azt gondolom, hogy a másik fontos terület a gyermekek területe. Ezért gondoltam, hogy Szentannay doktornőt is meghívjuk, hiszen ezen a területen még nagyobb a bizonytalanság. A gyermekeket még nem tudjuk ugyanis beoltani.

Dr. Szentannay Judit gyermekorvos:

Köszönöm a meghívást. Móczár doktor úr nagyon jól összefoglalta az aktuális tudnivalókat. Annyival egészíteném csak ki, hogy a koronavírus delta variánsáról tudjuk most már, hogy körülbelül 2-3-szorosa annak az aránya, akik kórházba kerülnek ennek következtében, mint a korábbi variánsok következtében volt ez az arány. Tehát lényegesen nagyobb kockázatot hordoz.

A tegnapi előadásnak a másik fontos üzenete az volt, hogy a Covid pozitívak 1/3-a teljesen tünetmentes és ők ugyanúgy fertőznek tovább az 1,85-ös rátával, tehát 1 tünetmentes covidos 2 másik embernek tovább fogja adni, aki már lehet, hogy beteg is lesz. Statisztikai adatok alapján a fertőzések körülbelül 59-60%-át ezek a tünetmentes Covid pozitív emberek okozzák. Sajnos nagyon megugrott a fertőzések száma október elején Magyarországon, ami Európát tekintve most kiemelkedően rossz adat és meredeken emelkedik a kórházban ápoltak száma is.

A 12 év alatti gyerekek a nem oltott kategóriába tartoznak, illetve a 12 év feletieknek is csak nagyon kis százaléka kapta meg a védőoltást. Folytak a vizsgálatok és rövidesen – pontosan nem lehet tudni még, hogy mikor – az 5 év feletti életkorban is meglesz az engedélye az oltásnak. Azért kell a gyerekekre nagyon figyelni, mert náluk azt tapasztalom, hogy nagyon enyhe tüneteik vannak, általában fáradtak, bágyadtak, leverték, lázasak. Nem nagyon lehet megkülönböztetni az ilyenkor szokásos légúti vírusfertőzésektől, viszont azt tapasztaljuk, hogy hazamegy ilyen tünetekkel a gyerek és 2-3 napon belül a teljes család lebetegszik. Ez egy általános tapasztalat. Megkérdeztem a kollégákat, hogy jelenleg mennyi ismert Covid pozitív gyermek van a körzetekben. Az igazoltan Covid pozitív gyermekek száma már jóval a 100-as nagyságrend felett van. Több olyan gyermek is van, akiknél ez nem derült ki az első tüneteknél, mivel hazavitték egy náthával és akkor derült csak ki, amikor már a szülő is lázas beteg lett és szűrve lett. Ennél tehát jóval több a Covid fertőzött gyermekek száma. A gyerekekre azért is kell figyelni, mert náluk az akut betegség lezajlása után is komoly szövődmények jelentkezhetnek és tavaly tapasztaltuk is, hogy az országos intézményekben sok gyermek feküdt súlyos állapotban. Ezért is nagyon fontos, hogy ne kapják el, hogyha lehet, ezt a betegséget a gyerekek és mivel a kicsik nem kaphatnak védőoltást, ezért nekünk kell figyelni arra, hogy megvédjük ettől a betegségtől őket.

A másik dolog, hogy az elmúlt másfél évben a gyerekek otthon voltak, keveset voltak közösségben, ezért most azt tapasztaljuk, hogy teljesen védtelenek. Gyakorlatilag minden vírus, amivel találkoznak, megbetegíti őket és sajnos nagyon súlyos fertőzések is vannak ezek között, ami nem feltétlen Covid, hanem más súlyos légúti fertőzés. 2-3 tünetmentes nap után gyakorlatilag jön az újabb betegség. A mi felelőségünk az, hogy a gyerekeket megvédjük, illetve az is, hogy az oltható gyerekek körében az oltást kiszélesítsük. Azt gondolom, hogy addig, amíg a gyerekek 2 éves korig 10 fölötti kötelező védőoltást kapnak meg és körülbelül ugyanennyi nem kötelező védőoltást, akkor el kell oszlatnunk a tévhiteteket, amik a védőoltással kapcsolatban keringenek és valódi tudományos alapokon kell ezt újraértékelni minden szülőnek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Így van, a legtöbb tévhit az oltás elleni félelem és bizonytalanság, ami kialakul a társadalomban. Mindig is voltak olyanok, akik olyan hitet képviseltek, hogy védőoltás nélkül is lehet, de ők egy kisebb arányban voltak jelen a társadalomban. Most nem ez az arány jellemző ezzel az oltással szemben, hanem egy sokkal nagyobb.

Látható a statisztika, hogy a gyermekünk érdekében nem gondolkodunk el azon, hogy a kötelező védőoltást beadatjuk-e, vagy nem. Ennek közel 100%-os a statisztikája, tehát majdnem minden szülő beoltatja a gyermekét. Most pedig veszélyeztetjük a gyermekünket és a családjunkat is, hogyha azt javasolja a házi orvosunk, hogy olyan az egészségi állapotunk, amivel igenis érdemes felvenni az oltást és mégsem tesszük meg. Vegyük fel az oltást és próbáljuk meg ezzel megfékezni a kialakult járványt. Látom, hogy úgy érzik a fiatal szülők, hogy ők egészségesek, de azzal, hogy nem veszik fel az oltást a saját gyermekük jövőjét is veszélyeztetik.

Egy másik racionalitást is érdemes lenne tehát végig gondolni ebben. Nagyon nehéz, tudom, sok a bizonytalanság a kialakult helyzetben, de azért kell meghallgatni a szakértőket, a hiteles információkat és nem pedig Facebook hírekre alapozni. Elsősorban üzemorvosi, házi orvosi és bizalmi orvosi beszélgetésekre hagyatkozzanak és ne baráti beszélgetésekre, pletykára, mert ezek alapján nem tudunk jól dönteni. Nemcsak magunkról döntünk, hanem a családjunkról, a hozzátartozóinkról és a környezetünk védelméről.

Azt is szokták nekem mondani néhányan, hogy ez nem egy régi, nem eléggé tesztelt oltóanyag és nem látjuk még a következményeit. Erre mi a jó válasz? Mert én, mint laikus, nem tudok erre jó választ adni, de nagyon sok embertől ezt hallom.

Kérem, hogy Dr. Pataki Mariann intézményvezető is mondja el a tapasztalatait, hiszen a szociális ellátórendszerben is sok változás van, amikre oda kell figyelniük.

Dr. Pataki Mariann, az Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága intézményvezetője:

Az intézményrendszerünk szociális és egészségügyi ellátást is végez. Az intézményben a teljes védekezés leállása nem történt meg, hiszen nekünk az egészségügyi intézményben szinte folyamatosan kell maszkot viselni, illetve a szociális és az idős otthonokban is. Mind a munkavállalóinktól, mind pedig a lakóktól folyamatosan kértük és ellenőriztük is, hogy a maszkviselés történjen meg. Intézményi szinten pozitívan mondhatom el azt, hogy az idősotthonunkban a lakók átoltottsága 86% körüli és a lakókat folyamatosan kérjük, hogy aki nem vette még fel, de felveheti az oltást, az gondolja át, beszéljen a házi orvosával. A munkavállalói oldalon 74% az átoltottság a dolgozói körben a legutóbbi adatok szerint. Ez változó az egyes telephelyeken. Kommunikációval próbáljuk ezt növelni és látják is a dolgozóink, hogy hol itt, hol ott kell zárni, karantént elrendelni kollégáknak, családoknak a fertőzés miatt, és mennyivel könnyebben esnek át a fertőzésen azok, akik az oltást felvették. Pozitív kommunikációval próbáljuk tovább fokozni az oltási hajlandóságot a kollégák körében. Jelenleg minden ellátotti körünk a veszélyeztetett csoportba tartozik.

Elhangzott már, hogy a bölcsődés gyermekeket nem lehet oltani, a szülőket az intézményben a maszkviselésre és a kézfertőtlenítésre kérjük és kifejezetten kérjük, hogy sem tünetes szülő, sem pedig gyermek ne jöjjön közösségbe. A picik ugyanis maszkot nem tudnak hordani és gyorsan terjed közöttük minden fertőzés.

Az idősotthonban a mai naptól egy új látogatási rend kerül bevezetésre a lakók védelme érdekében. Az elmúlt évben átadásra került egy kontaktusmentes látogatást lehetővé tevő látogatói konténer. Itt mindenki számára tudjuk biztosítani a látogatást, azon lakóink számára is, akik nem rendelkeznek oltással. Tehát be tudnak jönni időpontegyeztetéssel a látogatók és ott lehetőség van a hozzátartozóval találkozni. Jelenleg az eljárásrend szerint a három oltással rendelkező látogató-lakó kontaktus lehetséges, de bizonyos szinten ezt is szabályozni kell. Ekkor is kérjük a látogatókat, hogy időpontra érkezzenek és az aulában maszk viselésével tudnak találkozni.

Minden intézményünkben ügyfélfogadás, ügyfél kontaktus zajlik. A házi segítségnyújtóink idősekkel találkoznak, tehát nagyon szigorúan vesszük a védőeszközök használatát és kommunikáljuk, hogy az oltás a dolgozót, a családját és a lakót is védi.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megadom a lehetőséget a kérdésekre.

Király József:

Mi a jelenlegi helyzet Kecskeméten a negyedik hullámot tekintve? Hogyan állunk?

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ezt elmondta Móczár doktor úr. 63%-ot mondott, ha jól emlékszem.

Király József:

Nem az oltottságra gondoltam. A fertőzöttség kapcsán kérdeztem, illetve, hogy a kórház hogyan áll ezen a téren.

Szőkéné Kopping Rita:

Örülök annak, hogy kaptunk egyfajta tájékoztatást a helyzetről, ezt eddig nagyon hiányoltam. Nem akarok szakmázni, de van egy kérdés, ami nekem anomália az egész helyzetben. Azt mondta el doktor úr és doktornő is az előbb, hogy sok esetben az oltottak is lehetnek Covid pozitívak, csak nincs tünetük és ezek az emberek fertőznek a leginkább. Nem vagyok oltásellenes, én is be vagyok oltva, de az a kérdés, hogyha én, mint szülő beoltatom magamat és Covid pozitív vagyok, akkor ugyanúgy meg tudom fertőzni a gyermekemet, mintha nem lennék beoltva, csak nem tudok róla. Jól értem-e ezt? Hordozó lehetek akkor is, hogy ha be vagyok oltva? Én nem leszek beteg, de ugyanúgy megfertőzhetek bárkit és ő beteg lesz? Erre szeretnék választ kapni. Az a kérdés tehát, hogy jól értelmezem-e azt, hogy én be vagyok oltva, de ugyanúgy fertőzhetem a gyerekeimet.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

Ebben valóban van igazság. A vírusnak van egy cirkulációja. Ha ez emelkedik, akkor sokkal több lehetőség van a mutációra, a különböző variánsokra és sokkal nagyobb a valószínűsége, hogy valaki megfertőződik, mivel olyan magas vírusterhelés van. Ha minél több kontaktom át van oltva, - ez a nyájimmunitás lényege - akkor az átadható vírus mennyisége lecsökken egy kritikus szint alá; cirkulál a vírus, de nem fertőzőképes mennyiségben. Az, hogy valakinek a nyálkahártyáján kimutatják a vírust, nem jelenti azt, hogy fertőz is, mert a másik embernek is van immunrendszere, ami kivédi, ezért is van nagyon sok tünetmentes ember. A válasz tehát az a kérdésre, hogy igaza van képviselő asszonynak, így van, de ha az átoltottságot tudnánk egy bizonyos szint fölé emelni, akkor ez a kérdés nem lenne releváns ilyen módon.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Király József képviselő kérdésével kapcsolatban már hallottuk, hogy összesen százas nagyságrendű az igazolt Covid pozitív gyermekek száma Kecskemét háziorvosi körzeteiben. Felnőttek esetében mi a helyzet? Ez volt a kérdés.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

Arányosan nagyobb, ennél jóval több. Tegnap körülbelül 30-40 volt az én körzetemben az, aki beutaló papírt kapott, de hogy ebből mennyi a pozitív, azt még nem tudom, ma fog kiderülni. Ha ezt felszorozzuk a 40 körüli felnőtt háziorvossal, akkor 400-500-as szám biztosan kijön.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ez napi szinten változik gondolom.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

Nyilván ez egy kalkulált szám, konkrét számot nem tudok mondani képviselő úrnak. A tegnapi előadásban nagyon szembetűnő volt, hogy Magyarországon van egy erősen fertőzött terület. Csongrád-Szolnok-Heves területi sáv egészen fel a Bükkig, Mátráig nagyon fertőzött. 30-40 km-re van tehát tőlünk egy nagyon erősen fertőzött, körülbelül 100 km széles sáv. Ez is indokolja tehát, hogy nagyon figyeljünk oda.

Dr. Szentannay Judit gyermekorvos:

Valóban úgy van, hogy amíg nem érjük el azt a megfelelő átoltottságot, hogy ne tudjuk egymásnak átadni ezeket a vírusokat, addig kiemelt fontosságú a maszk, éppen azért, mert nincs meg a kellő átoltottság. Ez a kettő tehát nem egymástól független, hanem egymás mellett kell, hogy haladjon. A tegnapi webináriumban lehetett látni, hogy hogyan lehet egy járványt megállítani és ezek a dolgok egymás mellett haladnak, tehát a maszkot addig nem engedhetjük el. Ebben lényegesen nagyobb fegyelmezettségre kell törekednünk, mint amit az elmúlt hónapokban tapasztaltunk és amit más államokban esetleg láthatunk.

A másik kérdés volt, hogy a védőoltások mennyire biztonságosak. Számos tudományos közlemény jelent meg arról, hogy ezek a védőoltások ahhoz, hogy az engedélyt megkapják, ugyanazokon az engedélyezési fázisokon mennek keresztül, mint bármelyik másik védőoltás, amelyik engedélyt kap. Nem hagynak ki tehát fázisokat, lépéseket itt sem. Annyi a különbség, hogy amíg ezek a fázisok egymást követik és sok évet vesznek igénybe, itt ezeket a fázisokat lépcsőzetesen egymásra építették, de ugyanazokon a biztonságossági eljárásokon végig mentek, mint bármelyik másik védőoltás.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

Izraelben most már való élet tanulmányok is vannak. Izraelben nagyon komoly az átoltottság és már olyan időtartam eltelt, hogy tudják monitorizálni a hatékonyságot és a mellékhatás profilt. Amikor az engedélyeztetés előtti vizsgálat megvan, akkor kiderül, hogy biztonságos, nem öli meg az embereket, nem okoz súlyos egészségkárosodást az adott oltóanyag és megnézik, hogy milyen dózisban fejt ki a hatását. A való élet vizsgálat, amelyet 4-es fázisnak is neveznek, nem tervezett vizsgálat, hanem adatfeldolgozás. Ez mutatja, hogy hogyan működik a mindennapokban az adott gyógyszer, oltóanyag. Vizsgálták 42 héten belül, hogy milyen tünetek alakulnak ki és körülbelül 4-5 valós tünet, mellékhatás van. Most már nemcsak gyógyszervizsgálatok vannak tehát, hanem valós élettapasztalatok is az mRNS vakcinákkal. Az új technológiát, az mRNS vakcinát is kezdjük tehát kiismerni, a többi vakcina pedig a szokásos vektor technológia, amelyet az influenza vírus ellen adtak eddig is oltásként. Ezek a technológiák tehát már ismertek, ezektől nem kell félni.

Dobos József:

Sokan felvettük a két védőoltást. Mikor javasolt a harmadik oltás? Ki dönti azt el, hogy ki milyen oltást kapjon harmadikként? Ezek fontos kérdések és sokan kérdezik, de én nem tudok rá szakmailag választ adni.

Egyetértek abban, hogy nálunk óriási baj van, mert nem időben vezettük be ezeket a biztonsági intézkedéseket, tehát a kötelező maszkhasználatot. Például Szerbiában már több mint 1 hónapja be van vezetve, Ausztriában is kötelező például a bevásárlóközpontokban. Nálunk nagyon nagy baj, hogy a mai napig sincs bevezetve az élelmiszerboltokban a kötelező maszkhasználat.

Dr. Móczár Csaba háziorvos:

Szentannay doktornő már említette, hogy attól, hogy van egy átoltottság attól a maszkhasználat még szükséges lehet. Láthatjuk, hogy Olaszországban 80%-os az átoltottság és mégis kötelező a maszkhasználat olyan helyeken, ahol közel vannak az emberek egymáshoz.

Az ajánlások szerint az emlékeztető oltás 4 hónap után beadható és az oltási rend tartalmazza azokat a kombinációkat, hogy adott oltóanyag után harmadik oltásnak mi ajánlott. A nemzetközi vizsgálatok az mRNS-alapú oltásnál vizsgálták az emlékeztető oltás lehetőségét. Most már befejeződtek a Pfizer és a Moderna oltóanyagra ezek a vizsgálatok, melyek alapján azt javasolják, hogy 6 hónap után érdemes beadni a harmadik oltást. Vannak olyan elképzelések és ha szerencsénk lesz, akkor elegendő lesz a három oltás az alapimmunitáshoz, mint a kullancs okozta agyhártyagyulladás

elleni védőoltásnál. Így lehet, hogy csak 3-5 év múlva kell egy újabb emlékeztetőt beadni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A legfontosabb az, hogy a házi orvos az, aki meg tudja mondani pontosan, hogy mi legyen a harmadik oltás, mert ő a táblázat és a tudományos vizsgálatok alapján tud dönteni. Tehát ne mi akarjuk kiválasztani. Én sem tudom kiválasztani. 4 hónap után a második oltás után érdemes konzultálni a házi orvossal, hogy mikor javasolja a harmadik oltást.

Király József:

Doktor úr hivatkozott arra, hogy 1 évvel ezelőtt olyan dologgal álltunk szemben, amit most már sokkal jobban ismerünk. A mostani intenzitását a fertőzésnek hova lehet elhelyezni a második és harmadik hullámot tekintve? Azt láttuk, hogy ezek mit okoztak, milyen felfutásuk volt. A jelenlegi 600-700 napi betegszám mit jelent Kecskemét viszonylatában?

Dr. Móczár Csaba házi orvos:

A kórházi adatokra vonatkozóan nyilván főigazgató úr tudna pontosabban válaszolni. Egy nagyon lassú felfutás volt a fertőzöttségben, ami alatta maradt a tavaly őszi hullámnak és most utolértük és lassan el is hagyjuk. Ugyanígy sajnos a súlyos esetek számát tekintve is lassan keresztezni fogjuk a görbét és meggy felfelé. Úgy érzem, hogy most későn léptünk, tehát most már benne vagyunk a felfutás közepében. Most már nagyon kellene komolyabban lépni.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Szeretném jelezni, hogy amikor én múlt héten megkaptam a maszkra vonatkozó javaslatot a szakemberektől, akkor azonnal meghoztuk a szükséges lépéseket és döntéseket. Tehát városi szinten, amit mi tehetünk és amire van hatáskörünk, abban azonnal léptünk.

Úgy látom, hogy további kérdés nincs a szakemberek irányába. Nagyon szépen köszönöm a segítséget és a hasznos információkat és azt is köszönöm, hogyha esetleg a média megkeresésekre nyitottan állnak.

Térjünk rá a napirendjeinkre.

* * *

1. NAPIREND

Javaslat a munkahelyek koronavírus elleni védelméről szóló 598/2021. (X.28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó foglalkoztatottak koronavírus elleni védőoltása munkáltatói megállapítása kérdésében (1.)

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 23.678-1/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Az 598/2021. (X.28.) Korm. rendelet úgy fogalmaz, hogy a munkaadók szervezeteinek javaslatára a cégek és a vállalkozások jogot kapnak arra, hogy a munkavégzés feltételeként előírják a koronavírus elleni védőoltás felvételét a foglalkoztatottak számára, ha ezt szükségesnek látják az ott dolgozók biztonsága érdekében.

Ezt követően kértük az érintett szervezeteinktől, hogy kedd délelőttig adjanak tájékoztatást arról, hogy a munkavállalók milyen arányban vették fel a védőoltást. A táblázat ezt tartalmazza. A gazdasági társaságok esetében az átoltottság 81%-os, ami nem mondható rossznak. Mindenhol egyeztettek a dolgozóikkal, és minden munkáltatónál ott van az az információ személyekre lebontva, hogy mi az indoka annak, hogy nem oltatta be magát. Mi ezzel nem tudunk nyilvánosan foglalkozni, ez a munkaadó felelőssége és a hozzátartozó adatot és információt is meg kell, hogy tartsa. Azt az általános észrevételt fogalmazták meg a cégek vezetői az önkormányzat számára, hogy ne javasoljuk, hogy kötelező legyen az oltás, hiszen amit meg lehetett eddig tenni, azt megtették. A még be nem oltott dolgozókkal folyamatos a konzultáció, átirányították őket az üzemorvosokhoz, házi orvosokhoz és helyi oltási kampányokat próbálnak szervezni. Aki pedig azóta megváltoztatta a véleményét, azt mindenben segítik, hogy minél gyorsabban megkapja az oltást.

Ezek alapján tettem azt a javaslatot, hogy a védőoltás kötelező felvétele egyelőre ne kerüljön elrendelésre az érintett szervezeteknél.

Király József:

Nagy megtiszteltetés az ellenzéknek, hogy kikérik a véleményünket a pandémia kapcsán, ugyanis már többször próbálkoztunk erre a rendkívüli helyzetre tekintettel. A múlt év folyamán el is juttattunk egy több pontból álló javaslatcsomagot. Az oltakozás kötelezővé tétele a kormányrendeletben a polgármesterekre van címezve, most mégis itt ülünk. A kérdés az lenne, hogy mi indokolja, hogy polgármester asszony nem személyesen dönt ebben a kérdésben.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Mint ahogy az elmúlt másfél évben anélkül nem döntöttem, hogy önöknek nem küldtem volna ki észrevételezésre az összes döntést, csak akkor nem hívhattuk össze a testületet. Most meg volt a lehetőség a testület összehívására. Tehát nem ez az első alkalom, hogy kikérem az ellenzék véleményét, hanem folyamatosan kikértem a véleményüket minden egyes döntés esetében anélkül, hogy összehívhattam volna a testületet. Email-ek mentek ki, véleményeket fogalmaztak

meg, amelyek beépítésre is kerültek számtalan esetben és munkacsoporti egyeztetéseket tartottunk, mivel nem hívhattam össze a közgyűlést.

Most lehetőség van közgyűlés összehívására és ezért választottuk most ezt, amit a jogszabályi keretek egy polgármester számára biztosítanak.

Dobos József:

Nagy a felelősségünk ebben a kérdésben, ugyanis, ha azt mondjuk, hogy mindenki oltakozzon, akkor nagy a felháborodás azok között, akik nem akarnak. De ha fordítva döntünk, akkor pedig azok háborognak, akik be vannak oltva, hogy miért nem lépünk. Úgy gondolom, hogy a kormánynak kellene ebben döntenie, mint a legtöbb országban. Nem szabadna az önkormányzatokra ezt terhelni. Egyébként mindent elintézik az önkormányzatok. Mondhatjuk, hogy mekkora demokrácia van, de adókból, egyébektől döntenek és ellehetetlenítik az önkormányzatokat. Nagyon sajnálom, hogy most ezt a felelősséget ránk tolták, nem pedig kormányzati hatáskörben vállalták fel. A döntés nagyon nehéz. Ha úgy döntünk, hogy kötelező legyen az oltás, akkor az a baj, ha nem, akkor pedig az. Ebből a kérdésből jól nem lehet kijönni.

Dr. Szeberényi Gyula Tamás:

Ebből a kérdésből nem jól kell kijönnünk, ugyanis nem a mi személyes politikai sorsunk a kérdés, hanem egy város közössége. Dobos József képviselőnek az a legnagyobb problémája, hogy ő majd nem fog jól kijönni ebből a döntésből, mert hol az egyik, hol a másik közösség fog rá megharagudni? Ez a felelősség a miénk és nem a kormány tette ránk, hanem a választók. Amikor önt idejuttatták, akkor arról döntöttek, hogy önnek felelős döntéseket kell hoznia és a következményeit ezeknek vállalni kell. Most ebben a helyzetben vagyunk. Önök kifogásolják, hogy nem vehetnek részt a döntésekben és amikor részt vehetnek, akkor pedig azt kifogásolják, hogy a felelősség súlya alatt összeroppannak.

Nem is értem az önök hozzáállását. Itt vannak helyben az információk. Ha a kormány eldöntene mindent fentről, a helyi információk ismerete nélkül, általánosságban, az egész országra nézve, akkor az lenne a bajuk, jogosan. Az előbb elhangzott, hogy az országnak van egy olyan területe, ahol nagyon sok a fertőzött. Ha ugyanolyan döntést hozna a kormány arra a területre, illetve arra, ahol nincs fertőzött, akkor jogosan mondhatnák, hogy miért egységesen kezeli az országot, miért nem helyben döntenek, ahol az információ van.

Önöknek semmi nem jó.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Úgy gondolom, hogy ebben a komoly és felelős helyzetben nem kellene politizálni. Számonkérnek engem, hogy miért nem hívom össze a testületet, amikor meg itt ülünk átmegegy az egész egy politikai vitába, holott emberek életéről döntünk.

Kérem, hogy mérlegeljék, hogy mire esküdtek fel önkormányzati képviselőként és miért ülnek itt. Nem szeretném, ha elmérgesedne a hangulat.

Lejer Zoltán:

Jogi kérdésem lenne. A jogalkotó úgy alkotta meg a rendelkezéseket, hogy a döntés joga a munkáltató, az önkormányzat esetében pedig a polgármester kezében van. Most egy javaslat került elénk. Megkérdezem, hogy jól értem-e, hogy november 15-ig a munkáltatók más döntést is hozhatnak a mi javaslatainkkal szemben, míg értesülnek erről a döntésről.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, ez a demokrácia lényege.

Dr. Mayer Endre:

A jelenlegi döntések a mai napon ismert adatokon alapulnak. Ez a járványhelyzet változhat. Ha ez megtörténik, akkor a jelenlegi ajánlásokon is van lehetőség változtatni. Az alapítóval megbeszélte módon cég szintjén is van lehetőség átgondolni a rendelkezéseket. A cég vezetésének megvan a jogosultsága arra, hogy ennél szigorúbb intézkedéseket vezessen be.

Lejer Zoltán:

Ha az „A” verziót fogadjuk el, akkor november 15-ig dönthet úgy a cégvezető, vagy a polgármester asszony, hogy elrendeli a kötelező oltást a cégnél.

Szemereyné Pataki Klaudia:

A cégvezetőket bizottsági döntés alapján nevezzük ki, a tulajdonosi jog gyakorlóit mi vagyunk, így nyilván, ha a tulajdonos tesz egy javaslatot a cégvezető felé, akkor ő attól eltérni nem tud.

Lejer Zoltán:

A törvény, mint a munkáltatói jogkört gyakorló munkáltatót nevezi meg ebben az esetben a végrehajtásban.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Igen, a végrehajtásban.

Lejer Zoltán:

Tennék egy szóbeli javaslatot, miszerint november 15-ig, a törvényben szereplő határidőig vizsgálja meg az ügyvezető és döntsön arról, hogy az adott cégnél milyen intézkedések szükségesek.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Továbbá kéri, hogy ha a közgyűlés döntésétől eltérő döntést hoznak, azt jelezzék nekünk és támasszák alá a döntésüket.

Dr. Mayer Endre:

A kiegészítést szövegszerűn az alábbiak szerint javaslom megfogalmazni:

„A Közgyűlés felkéri a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetőit és az érintett intézmények intézményvezetőit, hogy november 15-ig vizsgálják meg a járványadatok változása alapján az esetleges elrendelés szükségességét és erről az alapítót a megadott határidőig tájékoztassák.”

Falu György Tamás:

Próbálnék ügyvezetői ésszel gondolkozni, és az előterjesztés szerint cselekednék, hiszen egy ügyvezetőnek tudnia kell, hogy mely kollégáinál áll fenn a veszély és kockázat, ha nincsenek beoltva.

Mondok egy példát: A polgármesteri hivatalnak van egy Ügyfélkapcsolati Csoportja, ahol telefon mellett ülnek a kollégák. Itt úgy gondolom, hogy nincs értelme elrendelni a kötelező oltást, hiszen az ott dolgozó kollégák munkakörükből adódóan nem veszélyeztetettek.

Ahogy alpolgármester úr is mondta, egy országot nem lehet egy kaptafára húzni, véleményem szerint egy céget sem. Az előterjesztés szövege tökéletesen kezeli ezt a kérdést. Az ügyvezető üljön le azokkal a kollégákkal, akiknek a beosztásából adódóan tudja, hogy oltakoznia kellene, mert komoly a kockázati tényező. Próbálja meggyőzni őket, és ha ez nem sikerül, akkor haza lehet küldeni az érintetteket. Nem gondolom, hogy kellene ezen módosítani.

Az „A” változatot támogatom, mely teljesen jól kezeli ezt a szituációt.

Szőkéné Kopping Rita:

Mai nap jelent meg egy hír arról, hogy a pedagógus szakszervezetek az Emberi Erőforrások Minisztériumában jártak és kérték, hogy vonják vissza az oltás kötelezővé tételét. A Népszava azt írta a szakszervezeti vezetőre hivatkozva, hogy „A Kormány jövő hét szerdáig átgondolja a szakszervezetek követelését a kötelező oltás visszavonásáról.”

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem szeretném képviselő asszonyba fojtani a szót, de erről a következő napirendnél fogunk tárgyalni.

Most a munkaadói felelősségről döntünk a gazdasági társaságok vonatkozásában.

Szőkéné Kopping Rita:

Igen, de lehet, hogy fölöslegesen döntünk róla.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem, mert az egy másik döntési kompetencia. A pedagógusok a közintézményekhez tartoznak.

Szőkéné Kopping Rita:

De ez teljesen a kötelező oltás visszavonásáról szól.

Azt gondolom, hogy beszéljünk róla, mert fontos téma, de lehet, hogy ebben ma nem kellene döntenünk, mert lehet, hogy egy hét múlva visszavonja a kormány ezt a javaslatát.

Az előző közgyűlésen az a kritika érte az ellenzéket, hogy „szakmáznak” és ezt ne tegyék, most meg ugyanazt csinálják. Úgy gondolom, hogy ebben a témában, felelősen dönteni azok tudnak, akik ebben dolgoznak, ismerik az adatokat stb.

Király József:

Úgy gondolom, hogy Dobos József képviselő hozzászólását félreértették, hiszen én magam is úgy látom, hogy egy olyan járvánnyal van dolgunk – a helyi sajátosságokat figyelembe véve –, amit szabályozni kell. Összességében az oltakozást vagy elrendeli a kormány, vagy nem rendeli el, de tudnia kell, hogy milyen helyzetben van a magyar állampolgárok többsége. Sokan közlekednek, utaznak vidékre, ahol más kontakt személyekkel is találkoznak, így már találkoznak más helyi sajátosságokon alapuló intézkedésekkel is.

Ha jól értem, akkor ezzel a nappal megszűnt az eddigi gyakorlat, hogy a polgármester egyszemélyben hoz rendeleteket és határozatokat és elindul egy közös munka? Sok példát tudnék felhozni, amikor jó lett volna, ha egy-egy döntést a szakbizottság véleményezhetett volna.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Nem, ez nem fog változni.

Olyan, mintha önök nem ebben a világban élnének. Nap, mint nap együtt dolgozunk, folyamatosan egyeztetek önökkel.

Király József:

Nem tudom, hogy polgármester asszony kivel egyeztet.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Napi, heti szinten önnel is.

Király József:

Amikor összehívta polgármester asszony a közgyűlést, akkor is már csak a döntéseket ismertük meg, hogy milyen intézkedések történtek.

A jövőt illetően azt gondolom - kiemelve, hogy az ellenzéki képviselők az oltás mellett vannak, mindenki fel is vette -, hogy nagyon fontos az, hogy egy transzparens kommunikáció legyen innentől kezdve. Az embereknek tudnia kell, hogy mivel állnak szemben, ez fontos az oltakozás szempontjából is. Ugyanúgy, mint a kontaktkutatás is nagyon fontos a cégeknél és intézményeknél, ahogy a széleskörű tesztelés is.

Az orvosok is elmondták, hogy a maszkhasználatban is kellenének szigorítások. Az már kormányzati hatáskör, hogy terjesszék ki a maszkhasználatot a bevásárlóközpontokra is. Fel kell hívni a figyelmet a távolságtartásra és annak

ellenőrzésére is. Most úgy jöttünk be ide, hogy nem volt hőmérséklet mérés, melyet vissza kellene vezetni. A tavaszi intézkedéseket időszerű lenne újra bevezetni, mert úgy érzem, hogy igen nagy a baj.

Helyi szinten meg kellene fogalmaznunk a védettségi igazolvány használatára is egy ajánlást.

Ebben a járványhelyzetben nem elég csak az oltásról beszélni, sok más dolgot is figyelembe kell venni, szabályozni kell.

Dr. Vancsura István:

Nagy dilemmában vagyok. Tudjuk, hogy veszélyhelyzetben a Kormánynak felhatalmazása van rendelet alkotásra: az állami szektorban foglalkoztatottak esetében, kötelező jelleggel be is vezette az oltást. Ha így nézem, munkáltató és munkáltató között miért tesz az állam különbséget? Ez nagy felelősség, hogy elrendeli a kötelező oltást. Ha már hozott egy ilyen rendelkezést, akkor meg kellene ezt hoznia minden munkáltatóra. Gyakorlatilag most ledelegálták a jogkört, nem is a közgyűlésre, hanem a polgármesterre, vagy adott esetben az ügyvezetőkre, akik nem rendelkeznek bizonyos információkkal, nem tudják a napi esetszámokat, nincsenek olyan pozícióban, hogy felelősségteljes döntést tudjanak hozni. Ezt csak kormányzati szinten lehetne kezelni, fel kellene vállalniuk, hogy elrendelik a kötelező oltást. Véleményem szerint ezt ledelegálni a polgármesterre nem tisztességes. Önkormányzati képviselőként nem fogok tudni ebben a helyzetben jó döntést hozni és nem is az én feladatomnak érzem, hogy ebben állást foglaljak.

Dr. Papp Zoltán:

Szeretnék elmesélni egy történetet. Pár hónappal ezelőtt bevittünk egy hasba szúrt fiatal embert mentővel a kórházba, akit a baleseti sebészeten azonnal megoperáltak és stabilizálták az állapotát. Nem hívták fel Svébis Mihály igazgató urat, sem Kásler Miklós miniszter urat, hogy vajon megoperálhatják-e. Nem lehet minden döntést a Kormányra hárítani, a Kormányt jelen esetben mi képviseljük, nekünk kell dönteni. A rezidenseknek is azt szoktam mondani, hogy döntsél jól, vagy rosszul, de dönts. A nem döntés nem visz előre. Azért vagyunk képviselők és azért tettünk esküt, hogy döntsünk.

Dobos József:

Azt szeretném kiemelni, hogy pont az „A” változat elfogadásával nem döntünk, csak tologatjuk a problémát. Ebben az ügyben jó döntés nincs. Demokrácia van, így ezt a feladatot egy önkormányzat nem tudja megoldani.

Pászti András:

Én is meghoztam bizonyos döntéseket, mindenkinek a saját felelőssége és döntése, hogy oltakozik, vagy nem. Arra kérek minden kecskemétit, hogy gondolja át ezt a kérdést még egyszer. Úgy gondolom, hogy az orvosok az imént nagyon érthetően vázolták, hogy mi a jelenlegi helyzet, ami nem annyira rózsás. Ez félelem és hit kérdése: van, aki jobban fél a védőoltástól és egy tütől, mint magától a vírustól. Ez számomra érdekes, mert a vírustól jobban félek.

Nem értek egyet az előttem szólóval, hogy az „A” változat nem egy döntés – de döntés, a dolgozók döntése.

Az 1. napirendi pontban szerepelnek a cégek, ott elhangzott, hogy a 70 % feletti átoltottság már egészen jó szám. 14 cégnél 75 % fölött van az oltottak száma. Sajnálatos, hogy az egyik cégnél meghalt egy dolgozó. Itt kellene mérlegelni, hogy mitől félünk jobban, a covidtól, vagy a védőoltástól.

Senkit nem ítélek el. A Facebook nekem Merkely Bélát „dobja fel”, az oltásellenes barátomnak pedig mindenféle cikket, hogy miért nem kell oltakozni.

A mérlegelés nagyon fontos dolog.

Visszatérek oda, hogy örülök annak, hogy az önkormányzati cégeinknél dolgozók komolyan veszik az oltás fontosságát.

Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést meg kell vitatni, és köszönöm polgármester asszonynak, hogy ezeket a kérdéseket a közgyűlés elé hozta.

Reménykedek, hogy az emberek felelősségteljes döntést fognak hozni, hogy vigyáznak magukra, gyermekeikre, szüleikre és munkatársaikra és fel fogják venni az oltást.

Falu György Tamás:

Több oknál fogva is érintett vagyok, de koromnál fogva sajnós egyre többet járok temetésre, mert osztálytársak, ismerősök, barátok haláloznak el. El szoktam gondolkodni azon, hogy mikor ezekben az esetekben szomorkodunk, vagy a szemünket törölgetjük, akkor magunkat siratjuk vagy a halottat. Azt gondolom, hogy inkább azért vagyunk szomorúak, mert aki itt hagyott minket azzal már sosem találkozhatunk, beszélgethetünk és ez egy nagyon rossz érzés. Beszélgettünk arról, hogy ebben az esetben kinek kellene döntenie, de úgy gondolom, hogy ez hatalmas felelősség és ezt a döntést az egyéneknek kell meghozni. Nem azért, hogy az orvosok mit mondanak, vagy a Kormány, hanem mert mindenki felelősséggel tartozik a saját családjáért, barátaikért. Felelősséggel tartozik azért, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ezt a tragédiát ne élje át a közvetlen környezete. Ezt a felelősséget se a Kormányra, se az ellenzékre, se Merkely Bélára, se a polgármesterre nem szabad áthárítani.

Az én családomon belül volt olyan, aki nem akart oltakozni, az egyik lányom. Mondtam neki, hogy ha felelősen gondolkozol a családdal kapcsolatban, akkor el kell menni beadatni az oltást. Nekünk az a dolgunk, hogy mindent megtegyünk azért, hogy túléljük. Amennyiben a nálunk sokkal okosabbak azt mondják, hogy oltakozni kell, akkor azt nincsen jogunk megcáfolni. Ez az az esély, ami a túlélést a leginkább biztosítja.

Voltak már utalások a közösségi média felületek felelősségére. Polgármester asszony úgy fogalmazott, hogy ne abból tájékozódjunk. Kérdezem én, hogy ha a világ orvostársadalma ennyire egyértelműen az oltás mellett van, akkor miért ad teret a közösségi média a sok negatív cikknek. Le kellene tiltani ezeket a hozzá nem értők által íródott bejegyzéseket.

Felhívom mindenki figyelmét még egyszer arra, hogy mindenkinek, egyénileg kell meghoznia a döntést az oltás beadatásával kapcsolatban. Elsősorban nem a munkahelyért vagyunk felelősek, hanem a családunkért.

Engert Jakabné:

Reagálva az előzőkre, továbbra is azt mondom, hogy ne „szakmázzunk”. A napirenden lévő két előterjesztés nem szakmai kérdésekről szól. Ez a két előterjesztés arról szól, hogy felelősen, hogy tudja felvállalni a munkáltató, adott esetben a cégvezető, vagy a polgármester az önkormányzat által fenntartott intézményekben azt a döntést, hogy kötelezővé teszi a védőoltást. Úgy gondolom, hogy nem véletlen, hogy az állam részéről csak a saját, állami fenntartású intézményeire hozott döntést, mert megvizsgálta a számokat, megnézte a statisztikákat, hogy hogyan tudja fenntartani a működtetést, hogyan tudja a szolgáltatást biztosítani úgy, hogy nem omlik össze a rendszer. Az anyagok is erről szólnak. Nem véletlen, hogy az elkészítésükhöz bekértük az adatokat, megnéztük munkakörökre lebontva, hogy hogyan áll a helyzet az oltakozás vonatkozásában. Én csak az óvónőket hozom példának, hogy 3 intézményben 53 óvónő és 41 dajka esne ki, ha kötelezővé tennék az oltást. Itt van a mi döntési felelősségünk és nem abban, hogy jó-e az oltás, vagy nem jó az oltás. Azt mondom, hogy emberileg és szakmailag, amit a szakma képvisel elfogadom, de a munkáltatói oldalról itt már nehezebb a kérdés. Ezért kell nekünk döntenünk és javaslatot tennünk, hogy nézzük meg, hogy hogyan tudunk abban segíteni, hogy valóban a dolgozóink még nagyobb létszámban elmenjenek és beoltassák magukat. Szeretném javasolni, hogy ne arról vitatkozzanak, hogy a kórházakban mi a helyzet. A lényeg, hogy az óvódákban van ellátás, így a szülők is el tudnak menni dolgozni.

Dr. Fekete Gábor:

Szeretném megköszönni a Fidesz frakció nevében a jelenlévő orvosoknak, hogy tájékoztatást nyújtottak a jelenleg állapotokról.

Felmerült az emlékeztető oltás kérdése, melynek kapcsán én most emlékeztető képviselője lennék az ellenzéki képviselőknek. Arra emlékeztetném önöket, hogy a pandémia alatt Szemereyné Pataki Klaudia polgármester asszony a közgyűlést nem tudta összehívni, de munkaértekezletet tartott, amelyen Király József képviselő még meg is köszönte, hogy kikérik a véleményüket. Nem értem, hogy ezek után most miért mondja azt az ellenzék, hogy az ő véleményük nincs kikérve.

Elhiszem, hogy nehéz helyzetbe került az ellenzék azzal, hogy egy valós véleményt kell megfogalmaznia, de talán bele kellene törődniük abba, hogy a közvéleménykutatásnak megfelelő politizálás helyett egy felelősségteljes politizálást kell folytatnia.

A Fidesz-KDNP frakciónak határozott az álláspontja, mely szerint az „A” változatot támogatja.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Véleményem szerint az oltás felvétele egy döntés, mely előtt mindenki mérlegel. A mérlegnek két serpenyője van, melyekben jelen helyzetben is az előnyök és az ellenérvek vannak.

Egyértelmű, hogy a tudomány és annak képviselői, valamint az ezekre támaszkodó vezetés próbálja a tudomány szerint hasznos oltakozásra bírni az embereket. Az, hogy hogyan tudják meggyőzni az embereket mindenkinél más és más.

Van, ahol az oltakozásért egy lottószelvényt, máshol pénzösszeget adnak. Ezzel szemben van, ahol szankciókat vezetnek be és korlátozzák az oltatlan állampolgárt, munkavállalót.

Az, hogy ezek az érvek milyen erősségűek az oltás mellett, az attól is függ, hogy milyen állapotok vannak egy adott településen, járásban, megyében. Németországban, Ausztriában például sok intézkedés nem globális, hanem helyi szintű. Az, hogy ki határozza meg, hogy az oltás melletti serpenyőbe milyen korlátozó intézkedések kerültek, világos, hogy helyben kerülnek elfogadásra. Erre alkalmas az „A” változat, mely továbbadja a jogot annak a szűk társaságnak, közösségnek a vezetőjének, aki a legjobban ismeri a helyi viszonyokat.

Kérem képviselőtársaimat, hogy ezeket vegyék figyelembe a szavazatuk leadásakor. Továbbá kérem a kecskeméti polgárokat, hogy tényleg mérlegeljék a pro és kontra érveket az oltakozás mellett és ellen és döntsenek a saját szempontjukból a leghelyesebben.

Véleményem szerint az oltakozás helyes döntés.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Valóban Németországban is tartományi szinten eltérő rendelkezéseket hoztak, sőt van olyan, hogy egy tartomány természetes határa egy folyó és annak egyik oldalán szükségesek a korlátozások és az oltási igazolvány, a másik oldalán viszont nem. Erről szól a mai demokrácia.

Dobos József:

Javaslom felolvasásra az „A” változatot, mert így a televízió nézők nem értik, hogy miről vitatkozunk, mivel gyakorlatilag van egy „nem” javaslat.

Véleményem szerint össze kellett hívni a közgyűlést, és az „A” változatban nincs semmi olyan, ami miatt a lakosságot, illetve a dolgozókat diszkrimináció érné.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Két módosító javaslat érkezett Lejer Zoltán és Király József képviselők részéről.

Király József:

Kérem Polgármester Asszonyt, hogy rendeljen el 5 perc szünetet, hogy a frakciónk egyeztetni tudjon a módosító javaslat kapcsán kialakult álláspontról a szavazás előtt.

- Szünet -

Király József:

Frakciónk egyeztetett, mert rendkívül fontos ügyről van szó.

A vélemény kikérésével kapcsolatosan fontosnak tartom elmondani, hogy az októbertől májusig tartó időszakban mindössze kétféle alkalommal történt ez meg. Nem kívánok már ezzel tovább foglalkozni, mert új, más helyzet van jelenleg, ami feladatot ad, döntést kíván.

Bízom benne, hogy ezt a helyzetet mind a kormány, mind az önkormányzatok és az állampolgárok közössége jobban tudja kezelni, mint a tavaszi időszakban, amikor több mint 30.000 áldozattal számolhattunk.

Bízom abban is, hogy azzal, hogy az „A” változatot támogatja frakciónk is, a sikeres védekezéshez tudunk segítséget nyújtani.

A módosító javaslatunk azonban, még hozzátesz a sikerességhez véleményünk szerint, tehát azt mindenképpen kérem megszavaztatni. Ugyanakkor javasom, hogy a következő időszakban szorosabb legyen az együttműködés a járványhelyzet fokozódása végett.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Kérem, hogy először Lejer Zoltán képviselő módosító javaslatáról szavazzunk.
(Dr. Mayer Endre jegyző által ismertetett szövegszerű javaslat.)

(Szavazáskor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatot.

A módosító javaslattal együtt az „A” változatról kérem, hogy szavazzunk.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta a módosított „A” változatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

121/2021. (XI.4.) határozata

Javaslat a munkahelyek koronavírus elleni védelméről szóló 598/2021. (X. 28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó foglalkoztatottak koronavírus elleni védőoltása munkáltatói megállapítása kérdésében

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 23.678-1/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

1.) A közgyűlés **nem javasolja** a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok, az Intézmény – és Piacfenntartó Szervezet, valamint az ESZII Igazgatóságán, és a szociális alapellátásokat és nappali ellátásokat nyújtó telephelyein foglalkoztatottak vonatkozásában a munkáltatói jogot gyakorló (vezető tisztségviselő, intézményvezető) részére a védőoltás kötelező elrendelését. A közgyűlés felkéri a munkáltatói jog gyakorlóit, hogy az egészség megóvása érdekében, a munkahely és a munkakör sajátosságaira is figyelemmel, segítsék elő a munkáltatói átooltottság arányának további növelését az oltatlan kollégák foglalkozás-egészségügyi orvos útján történő tájékoztatásával az oltás hatékonyságáról, igény esetén a foglalkoztatottak oltásának megszervezésével, és ahol lehetséges az oltást felvenni nem kívánó kollégák otthoni munkavégzésének biztosításával vagy eltérő munkarend bevezetésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

2.) A közgyűlés felkéri a kizárólagos és többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok ügyvezetőit és az érintett intézmények intézményvezetőit, hogy 2021. november 15-ig vizsgálják meg a járványadatok változása alapján az esetleges elrendelés szükségességét, melyről az alapítót a megadott határidőig tájékoztassák.

Határidő: 2021. november 15.

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Dr Svircevic-Bodnár Ágota irodavezető, Szervezési és Jogi Iroda
- 4.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

2.) napirend

Javaslat az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatott személyek koronavírus elleni védőoltása elrendelésének kérdésében

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1087-30/2021. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Szemereyné Pataki Klaudia:

A következő napirend esetében pedig annyi a változás, hogy itt a döntési kompetencia az önkormányzat kezében van. Ezen belül a fenntartó önkormányzat képviselője a polgármester. Ebben is szeretném kikérni a javaslatokat.

Hasonlóan vélekedem ebben az esetben is, bár itt egy kicsit rosszabb a helyzet és elszomorít egy-két adat.

Az óvodai ellátás területén többet kell foglalkozni az intézményvezetők segítségével a dolgozókkal, hiszen maguk is kiszolgáltatottak bizonyos helyzeteknek és lehet, hogy nem teljeskörű a tájékoztatás és a tájékozódás. Emiatt került megfogalmazásra az, hogy felkérjük a foglalkozásegészségügyi orvost, hogy segítse a munkánkat és képviselje a tájékoztatás során a munkáltatót hitelesen, orvosszakmai szempontból. Fontosnak tartom, hogy egyénekre lebontva - nem pedig általánosan - tegyen javaslatot. Mindenkinél felül kell vizsgálni, hogy miért tartózkodik, mert mi csak egy statisztikai adatot látunk. Biztos, hogy minden döntés mögött van valami olyan indok, melyet érdemes megbeszélni, az esetleges kételyeket eloszlatni.

Amennyiben olyan betegség van, amely esetén nem javasolt a védőoltás felvétele, azt orvosszakmai véleménnyel lehet igazolni a munkáltató felé.

Ezekről sajnos nincs tudomásunk, most kezdtük ezeket felmérni.

Ezekre az esetekre is van olyan munkaszervezési lehetőség, például rugalmas munkaidő alkalmazása, amellyel az adott munkavállalónak és környezetének további védelmet lehet biztosítani. Ebben minden segítséget megadunk.

Ebben az esetben is az „A” változatot fogom képviselni november 15-ig is, hiszen itt személyesen jártuk végig és megvan az az információ, ami szükséges a döntéshez.

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás kérem szavazzunk először az „A” változatról.

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az „A” változatot.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az alábbi határozatot hozta:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
122/2021. (XI.4.) határozata**

**Javaslat az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatott személyek
koronavírus elleni védőoltása elrendelésének kérdésében**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1087-30/2021. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A közgyűlés úgy dönt, hogy **nem javasolja** a polgármesternek az önkormányzati intézményeknél foglalkoztatott személyek koronavírus elleni védőoltásának kötelező igénybevételének elrendelését.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
 - 2.) Állandó bizottságok elnökei
 - 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgáltatási Iroda
 - 4.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
- és általa:** érintettek

* * *

3.) napirend**Tájékoztató az Operatív Törzs maszkhasználatával kapcsolatos döntéséről**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 1087-3/2021. számú tájékoztatója a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szemereyné Pataki Klaudia:

Ebben az előterjesztésben azóta is történtek változások. Kérem, hogy egészítse ki Engert Jakabné alpolgármester asszony az előterjesztést a javaslatokkal.

Engert Jakabné:

További két javaslattal szeretném az előterjesztést kiegészíteni.

A sportrendezvények, kulturális események vonatkozásában kormányrendelet szabályozza jelenleg is azokat a védelmi intézkedéseket, melyeket be kell tartani. Ezen rendezvényeknél egyedül a maszkhasználat tekintetében nincs rendelkezés, ezért szeretnénk azt az ajánlást tenni, hogy a maszkviselés ezeken a rendezvényeken legyen ajánlott.

A másik javaslat az óvodák esetében fogalmazódott meg. Az óvodákban a kötelező óvodai foglalkozások mellett egyéb fakultatív programok is vannak (néptánc, sport, hittan). Ezek kapcsán az intézményvezetők irányába olyan javaslatot teszünk, hogy a fakultatív programok oktatói rendelkezzenek védettségi igazolvánnyal, illetve a foglalkozáson használjanak maszkot. Azért tartjuk ezt fontosnak, mert ezek az oktatók számos intézményben megfordulnak nem úgy, mint az óvónőink.

Szemereyné Pataki Klaudia:

Amennyiben egyetértenek képviselőtársaim és elfogadják a tájékoztatást, akkor ezeket a kiegészítéseket a közgyűlés után tesszük közzé, hogy milyen további javaslatokat foglaltunk meg.

Kérem szavazzunk a tájékoztatóról. Ki az, aki az elhangzott kiegészítések figyelembevételével a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

(Határozathozatalkor a képviselőtestület 20 tagja tartózkodott az üléssteremben.)

Szavazás után a közgyűlés 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**123/2021. (XI.4.) határozata****Tájékoztató az Operatív Törzs maszkhasználatával kapcsolatos döntéséről**

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1087-31/2021. számú, fenti tárgyban készült tájékoztatójában foglaltakat tudomásul vette az ülésen elhangzott kiegészítések figyelembevételével.

A határozatról értesülnek:

- 1.) Tisztségviselők
- 2.) Állandó bizottságok elnökei
- 3.) Ladics Monika irodavezető, Humánszolgálatási Iroda
- 4.) Csonka Imre, a Társadalompolitikai Osztály vezetője
és általa: érintettek

* * *

Szemereyné Pataki Klaudia:

Megállapítom, hogy a közgyűlés a napirendi pontok tárgyalását befejezte. Visszatérve a korábban elhangzottakra, mert engem ez nagyon zavar és ha visszamegyek az irodába, meg is fogom nézni, hogy hogyan történt. Ugyanis az volt az eljárásrend, hogy polgármesteri döntés előtt, mielőtt meghoztam határozatként és nyilvánosságra került, előtte kiküldtem minden képviselőnek véleményezésre. Meg fogom nézni, hogy ebben esetleg történt-e valami hiba, mert ez volt az eljárásrendünk az elmúlt másfél évben. Köszönöm a mai munkát és a részvételt.



Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester



Dr. Mayer Endre
jegyző