



**Kecskemét Megyei Jogú Város
Polgármestere**

ELŐTERJESZTÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése

**2021. december 16-án
tartandó ülésére**

Tárgy: A Településfejlesztési Konceptió elfogadása

Az előterjesztést készítette:

Öveges László városi főépítész
Mérnöki Iroda, irodavezető
Borbélyné Balogh Katalin
Várostervezési Osztály, osztályvezető

Kezelési megjegyzés:

HATÁROZAT-TERVEZET
1. melléklet: Megalapozó Vizsgálat a
www.kecskemet.hu/uploads/TFK2021dec.zip
tárhelyen
2. melléklet: a beérkezett vélemények
összegzése
3. melléklet: vélemények alapján átdolgozott
Településfejlesztési Konceptió a
www.kecskemet.hu/uploads/TFK2021dec.zip
tárhelyen

Döntési változatok száma:

1

Mellékletek:

összefoglaló szakmai tájékoztató (vezetői
összefoglaló)

Véleményezésre megkapta:

-

Külső szakértő:

Kanalas Imre témavezető,
terület- és településfejlesztő szakgeográfus

Megtárgyalta:

Esélyteremtési Bizottság

/2021. (XII.14.) EtB. sz. hat.

Értékmegőrzési Bizottság

/2021. (XII.14.) ÉmB. sz. hat.

Környezetvédelmi, Városrendezési

és Agrár Bizottság

/2021. (XII.14.) KVAB. sz. hat.

Jogi és Ügyrendi Bizottság

/2021. (XII.13.) JÜB. sz. hat.

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

/2021. (XII.14.) VPB. sz. hat.

Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság

/2021. (XII.13.) VFB. sz. hat.

Törvényességi észrevételem nincs:


Dr. Mayer Endre
jegyző



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

7074-23/2021.

ELŐTERJESZTÉS

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének
2021. december 16-án tartandó ülésére**

Tárgy: A Településfejlesztési Koncepció elfogadása

Előzmények

Kecskemét Megyei Jogú Város hatályos településfejlesztési koncepcióját 227/2014. (IX.4.) határozatával fogadta el a közgyűlés. Az azóta eltelt hét évben a koncepció által javasolt fejlesztési irányokban, a város fejlődésében jelentős előrelépések történtek, ugyanakkor a gazdasági, társadalmi és környezeti folyamatok, a hazai településhálózat változásai, a településfejlesztés külső, elsősorban jogi és finanszírozási feltételrendszerének átalakulása és a településekkel szemben megfogalmazódó új igények szükségessé teszik a településfejlesztési koncepció megújítását is. A közgyűlés 218/2019. (XII.12.) határozatával arról döntött, hogy elindítja a Településfejlesztési Koncepció (a továbbiakban: TfK) és az Integrált Településfejlesztési Stratégia (a továbbiakban: ITS) és ezekkel együtt a Megalapozó Vizsgálat felülvizsgálatát. A tervezéssel az önkormányzat a Kecskeméti Városfejlesztő Kft.-t bízta meg.

A tervezési folyamat közben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása a települések alapvető fejlesztési és rendezési dokumentumait átstrukturálta. A módosítás értelmében a jövőben településenként egy fejlesztési és egy rendezési típusú terv készül, a településfejlesztési koncepciót, részben az integrált településfejlesztési stratégiát és a településszerkezeti tervet a településfejlesztési terv (TfT) váltja fel. Ezt figyelembe véve legutóbbi ülésén a közgyűlés 69/2021. (X.21.) határozatával úgy döntött, hogy a TfK és a Megalapozó Vizsgálat már kidolgozott módosításának egyeztetését megkezdi, majd jóváhagyja, míg az ITS helyett előbb TfT-t, majd Fenntartható Városfejlesztési Stratégiát készít.

A Megalapozó Vizsgálat és a Településfejlesztési Koncepció

A településfejlesztési koncepció a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum. A TfK-t egy – szigorú formai és tartalmi követelményeknek megfelelő – megalapozó vizsgálat alapján kell elkészíteni.

A fenti fejlesztési dokumentumok tartalmi követelményeit és elkészítésük eljárási rendjét a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. R.) rögzíti. A most elkészült Megalapozó Vizsgálat egyébként felhasználható a Tft-hez és a településrendezési tervhez.

A Megalapozó Vizsgálat és a Tfk a www.kecskemet.hu/uploads/TFK2021dec.zip tárhelyen tekinthetők meg teljes terjedelmükben. A dokumentumok összefoglaló szakmai tájékoztatója az előterjesztés melléklete. Az előterjesztés határozat-tervezetének 1. melléklete a Megalapozó Vizsgálat, a 3. melléklete a Településfejlesztési Koncepció.

A koncepció jövőképe szerint **„Kecskemét egy olyan élhető, klímatudatos és innovatív településsé kíván válni, amely széleskörű minőségi szolgáltatásokat nyújt szűkebb és tágabb környezetének, továbbá szem előtt tartja a fenntarthatóság követelményeit gazdasági, társadalmi és környezeti fejlesztései során.”**

A koncepció szerint a település átfogó fejlesztését szolgáló célrendszer főbb stratégiai elemei a kiegyensúlyozottan fejlődő, fenntartható és reziliens várossá válás érdekében

- a lakosság számára biztos megélhetést nyújtó, egészséges, biztonságos **élhető** város,
- a lakossági igényeknek megfelelő, széleskörű szolgáltatásokat nyújtó **szolgáltató** város,
- a környezet teherbíró képességét figyelembe vevő, erőforrásokkal takarékos **klímatudatos** város,
- a helyi vállalkozások innovatív, magas hozzáadott értékű termelésének feltételeit megteremtő **versenyképes** város.

Az elfogadást megelőző tervezési és egyeztetési folyamat

A tervezési munka operatív módon, az önkormányzati képviselők és a tisztségviselők bevonásával, továbbá a Korm. R. eljárási szabályai szerinti államigazgatási, partnerségi egyeztetés előzetes tájékoztatójával és széleskörű adatgyűjtéssel indult. A következő munkafázisban a Megalapozó Vizsgálat készítése zajlott, folyamatos egyeztetés mellett, a városban működő közszolgáltatást végző szervezetek, intézmények, cégek megkeresésével. Ezek alapján készült el a Megalapozó Vizsgálat helyzetfeltáró, illetve helyzetelemző és helyzetértékelő munkarésze. A Tfk kidolgozása ezzel párhuzamosan zajlott, többek között lakossági, vállalkozói és hivatali kérdőívvel, a városban élők és a városban tevékenykedő civil és gazdasági szervezetek igényeinek feltárásával, majd egy előzetes vitaanyag tisztségviselői áttekintésével és megvitatásával.

Az elkészült dokumentumokat a tervezők az önkormányzat részére átadták, munkaváltozat megjelöléssel, az államigazgatási és partnerségi egyeztetésre alkalmas módon. A Korm. R. 28.§-29/A.§-ai és a 30.§. (7)-(13) bekezdései részletesen meghatározzák a stratégia módosításának, egyeztetésének és elfogadásának szabályait. Az elkészült dokumentum társadalmi egyeztetését *Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településfejlesztési, településrendezési és településképi egyeztetési eljárások partnerségi szabályairól* szóló 27/2017. (XII.14.) önkormányzati rendeletének előírásai rögzítik.

A munka az elkészült dokumentumok fenti előírásoknak megfelelő közzétételével, véleményezésével, a vélemények áttekintésével, mérlegelésével és tervezői megválaszolásával folytatódott. A tervezettel kapcsolatban 2021. november 12-től 2021. december 2-ig írásban lehetett észrevételt tenni. A partnerségi rendeletben külön megjelölt partnerek értesítést kaptak a véleményezés lehetőségéről. Külön meg lettek keresve a Korm. R. 9. melléklete szerinti egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szervek és a szomszédos települések. A beérkezett észrevételeket és az azokra adott tervezői válaszokat a határozat-tervezet 2. melléklete szerinti összegzés tartalmazza. A 2. melléklet szerinti összegzés elfogadásra javasolt észrevételei alapján a Településfejlesztési Koncepció átdolgozott változatát tartalmazza a 3. melléklet.

A határozat-tervezet az 1. melléklet szerinti Megalapozó Vizsgálat, a 2. melléklet szerinti összegzés és a 3. melléklet szerinti Településfejlesztési Konceptió elfogadására tesz javaslatot, továbbá arra, hogy a Településfejlesztési Konceptió az elfogadását követő naptól alkalmazandó.

Mindezek figyelembevételével kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és a határozat-tervezet elfogadására.

Kecskemét, 2021. december 7.



Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester

KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által 2014-ben tárgyalt és 227/2014. (IX.4.) közgyűlési határozatával elfogadott **Településfejlesztési Konceptió hatályba lépése óta eltelt hét évben, számos változás ment végbe nem csak Kecskemét városában, hanem a hazai településhálózat egészében, a településfejlesztés és -rendezés irányait meghatározó külső feltételrendszerekben** (pl. globális gazdasági, környezeti és klímavédelmi folyamatok, új uniós és hazai szakmapolitikai tervezési és fejlesztési iránymutatások és jogszabályi változások), valamint a **társadalmi** (pl. minőségi lakókörnyezet és városi szolgáltatások iránti igény növekedése, a környezeti tudat fejlődése, a mobilizációs igény erősödése) **szükségletekben.**

Az elmúlt évtizedben – részben a Mercedes gyár letelepedéséből, beszállítók megjelenéséből és nyomában kialakuló gazdasági fejlődésből adódóan – **lejátszódó helyi folyamatok** (gazdasági, társadalmi, területi, környezeti), valamint a **változó hazai fejlesztéspolitikai környezet** (pl. jogszabályi háttér, új ágazati szakdokumentumok, rendelkezésre álló fejlesztési források), illetve az **új globális jelenségek és megatrendek** (pl. SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány, éghajlatváltozás, digitalizációs nyomás, átalakuló globális gazdaság, előregedő társadalmak, egyre fokozódó európai verseny a diákokért és a munkaerőért) **Kecskemét városát is jelentős kihívások elé állították.**

A városnak az elmúlt években egyszerre kellett kezelnie **az örökölt** – részben a mezővárosias múltból következő – **hiányok** (pl. infrastrukturális, ellátási, innovációs) és a **várostart térbeli-szerkezeti konfliktusainak** (pl. eltérő fejlettségű és ellátottságú városrészek, városi alközpontok hiánya, eltérő funkcionális övezetek keveredése, pazarló térhasználat, közlekedéshálózati problémák) **felszámolását**, másrészt a **település erőteljes gazdasági fejlődéséből adódó háttérfeltételek** (pl. közmű-hálózati, közlekedési-logisztikai, beszállítói, üzleti-szolgáltatási, oktatási-képzési, lakhatási) **biztosítását**, harmadrészt a várossal szemben igényként megfogalmazódó **modernizációs és minőségi fejlesztések** (pl. életminőségi, innovációs, településkörnyezeti, fenntarthatósági) **megvalósítását**, továbbá **az újonnan jelentkező kihívásokra** (pl. járványügyi helyzet kezelése, klímavédelem, digitalizáció) **történő felkészülést.**

A felsoroltak mellett az elmúlt évtizedben Kecskeméten **több térségi funkció** (pl. foglalkoztatási, nagykereskedelmi, ipari, logisztikai, felsőoktatási-innovációs, egészségügyi) **esetében is olyan erősödést figyelhettünk meg**, melyek hatással voltak nem csak a város településhálózati szerepkörére, ellátási funkcióira, de térhasználati igényeire és fejlesztési szükségleteire is. **Kecskemét változó települési karaktere, dinamikusan fejlődő gazdasága és átalakuló társadalma, új igényeket fogalmazott meg a helyi területhasználattal**

szemben (pl. új ipari területek kialakítása, a közlekedési infrastruktúra fejlesztése, a legkülönbözőbb társadalmi rétegek lakhatási szükségleteinek kielégítése, minőségi lakókörnyezet és rekreációs területek iránti igény növekedése, környezet- és klímavédelmi törekvések [erdőterületek és zöldfelületek növelése, vízvisszatartás és csapadékvíz hasznosítás fejlesztése, megújuló energiatermelés] területi igényeinek kielégítése, barnamezős területek hasznosítása, gépjármű parkolási szükségletek városi szintű növekedése).

Az új típusú elvárásoknak történő megfelelés, valamint a jövő szükségleteit kielégítő felelős, fenntartható és harmonikus területhasználat érdekében, **Kecskemét területhasználati alapelveinek, illetve fejlesztéspolitikai elképzeléseinek kialakítására van szükség.**

A fejlesztési elvek, célok, irányok és prioritások kialakítása során – a jogszabályi előírások, az új városfejlesztési ajánlások, a nemzetközi kötelezettségvállalások és az eredményes forrásleltés érdekében – figyelembe kell venni **a nemzetközi környezet- és klímavédelmi (ENSZ Párizsi Megállapodás 2015, EU Éghajlat- és energiapolitikájának 2030-ig szóló kerete, Energia Útiterv 2050) törekvéseket, ajánlásokat, valamint a változó uniós fejlesztés- és ágazatpolitikai (Új Európai Konszenzus a Fejlesztéspolitikáról¹, Fenntartható Európa 2030-ra, „European Green Deal”, Taxonómia szabályozás) irányokat, illetve az új uniós városfejlesztési ajánlásokat** (Amszterdami Paktum 2016, Új Lipcsei Charta-tervezet 2020) is. Emellett szem előtt kell tartani **a hazai szakpolitikai dokumentumok** (pl. IV. Nemzeti Környezetvédelmi Program, Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia, Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia, Nemzeti Energia Stratégia 2030, Magyarország Nemzeti Energia- és Klímaterve, Nemzeti Tiszta Fejlődési Stratégia, Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió tervezete) megfogalmazott **céljait, továbbá a térségünkre, illetve Kecskemétre vonatkozó megállapításait és ajánlásait is.**

A településfejlesztési elképzelések (jövőkép, célok, fejlesztési alapelvek, -irányok, prioritások, a tervezett beavatkozások, azok ütemezése és akcióterületei, a megvalósítás eszköz- és szervezeti követelményei stb.) **újragondolásának szükségességét** – a fentebb jelzett kihívásokon és ajánlásokon túl – az is **indokolja**, hogy folyamatban van az **Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió** (OFTK) felülvizsgálata, valamint **2019. január 2-től** – illetve valamennyi rendelkezés tekintetében március 15-től – **hatályba lépett a 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről (OTrT)**, valamint **Bács-Kiskun Megye Területrendezési Terve**² is, melyek új kereteket jelentenek Kecskemét várostervezési, -fejlesztési rendszerében.

A Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatát indokolta az a körülmény is, hogy elkezdődött az **Európai Unió 2021-2027 költségvetési ciklusa**, melyhez illeszkedően az **Európai Unió támogatáspolitikájában** (többéves pénzügyi keretről [MFF]), **valamint a koronavírus-járvány negatív gazdasági hatásainak ellensúlyozása érdekében, új célok**

¹ A Tanács és a tagállamok kormányainak a Tanács keretében ülésező képviselői, az Európai Parlament és a Bizottság által elfogadott együttes nyilatkozat (2017/C 210/01) – Új Európai Konszenzus a Fejlesztéspolitikáról: „A Mi Világunk, A Mi Méltóságunk, A Mi Jövőnk” [HL C 210, 2017.6.30., 1–24.]

² Bács-Kiskun Megye Területrendezési Terve a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (VII. 8.) önkormányzati rendelete a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 18/2020. (VI. 26.) számú határozata a Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervével összefüggő intézkedésekről.

körvonalazódtak (Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz [RRF]). Kecskemét tervezett fejlesztési irányainak, területhasználati elképzeléseinek és programjainak kialakítása során, ezeket a célokat szem előtt kell tartania, emellett figyelnie kell a formálódó hazai területi- és ágazati operatív programokat, hogy a rendelkezésre álló uniós és hazai fejlesztési forrásokat a lehető leghatékonyabban legyen képes lehívni.

A gyorsan változó – és a kihívások egész sorával (pl. járványok, környezetszennyezés, korlátozott erőforrások, klímaváltozás, technológiai robbanás, társadalmi különbségek növekedése, migráció) küzdő – **világunkban egyre fontosabbá válik a települések, s ezen belül is Kecskemét „rezilienciájának”** (rugalmas alkalmazkodó és átalakuló képesség, a negatív külső hatásokkal szembeni ellenállóképesség, gyors adaptációs képesség) **növelése, a fenntartható, harmonikus és értékközpontú fejlesztésének biztosítása.**

Fontos emellett az új kecskeméti és térségi gazdasági, társadalmi és környezeti folyamatokból eredő helyi szükségletek, illetve a megfogalmazódó lakossági és vállalkozói igények pontos feltárása, ami alapvetően befolyásolhatja a város „szükségletalapú”, harmonikus fejlődését.

A fentiekben leírtak figyelembevételével megtörtént a **településfejlesztési és térhasználati elvek** rögzítése.

Településfejlesztési elvek:

- *Proaktív városfejlesztési és -irányítási szemlélet kialakítása, megerősítése*
- *Rendszerelvű településfejlesztő és -üzemeltető gondolkodás kialakítása*
- *Reziliens és fenntartható város alapjainak lefektetése*
- *Integrált tervezési szemlélet és komplexitásra történő törekvés*
- *Együttműködő tervezés és térségi partnerség kialakítása*
- *Belső egyetértés a fejlesztési irányokban és prioritásokban*
- *Városi Monitoring és Döntéstámogató Rendszer kialakítása*
- *Dinamikus, professzionális tervezés és fejlesztés*

Térhasználati elvek:

- *A jellegzetes gyűrűs-sugaras közlekedési és térszerkezeti rendszer megőrzése és sérülésmentes továbbvitele*
- *A várostest arányos térbeli, funkcionális alapokon nyugvó morfológiai tagolása,*
- *A „zöld folyosó” ökológiai szerepének erősítése, a biológiai diverzitás és a táji értékek védelme*
- *A beépítés intenzitásának – a városrészi adottságoknak megfelelő – differenciált meghatározása*
- *Kiemelt figyelmet kell fordítani a zöld utcakép kialakítására, a zöldfelületek biztosítására és védelmére, valamint a csapadékvíz helyi szikkasztásának megoldására*
- *Tagolt, tértakarékos (kompakt) városszerkezet kialakítása*

- *A zöld- és a vízfelületek (pl. vízelvezető árkok, záportározók, időszakosan elárasztott területek, esőkertek) kiterjedésének és a teljes területhasználton belüli arányának növelése*
- *A gazdálkodási terület csökkenésének megállítása, a tájkép védelme*
- *A mezőgazdasági területek megőrzése, további felaprózódásuk és átminősítésük megakadályozása (termőföld védelem)*
- *A közúti közlekedési területek növelése csak olyan léptékben támogatandó, amely elősegíti a város biztonságos üzemeltetését, élhetőségét és versenyképességét*
- *A belvárosban elő kell készíteni a „lágyszalag közlekedési formák” és a közösségi közlekedés előtérbe helyezését*
- *A város területén ki kell jelölni a megújuló energiatermelésre javasolt területeket*
- *A városi tér- és területhasználat során – horizontális elvként – figyelembe kell venni a fenntarthatóság tágabb szempontjait (anyag- és energiatakarékosságra, a biodiverzitás védelmére, a kibocsátások csökkentésére, a klímaváltozás káros hatásainak megelőzésére, illetve csökkentésére való törekvést).*

Megtörtént emellett a város átfogó fejlesztését szolgáló **célrendszer** meghatározása (1. ábra), valamint Kecskemét harmonikus és értékközpontú fejlesztése érdekében a legfőbb **prioritások** meghatározása:

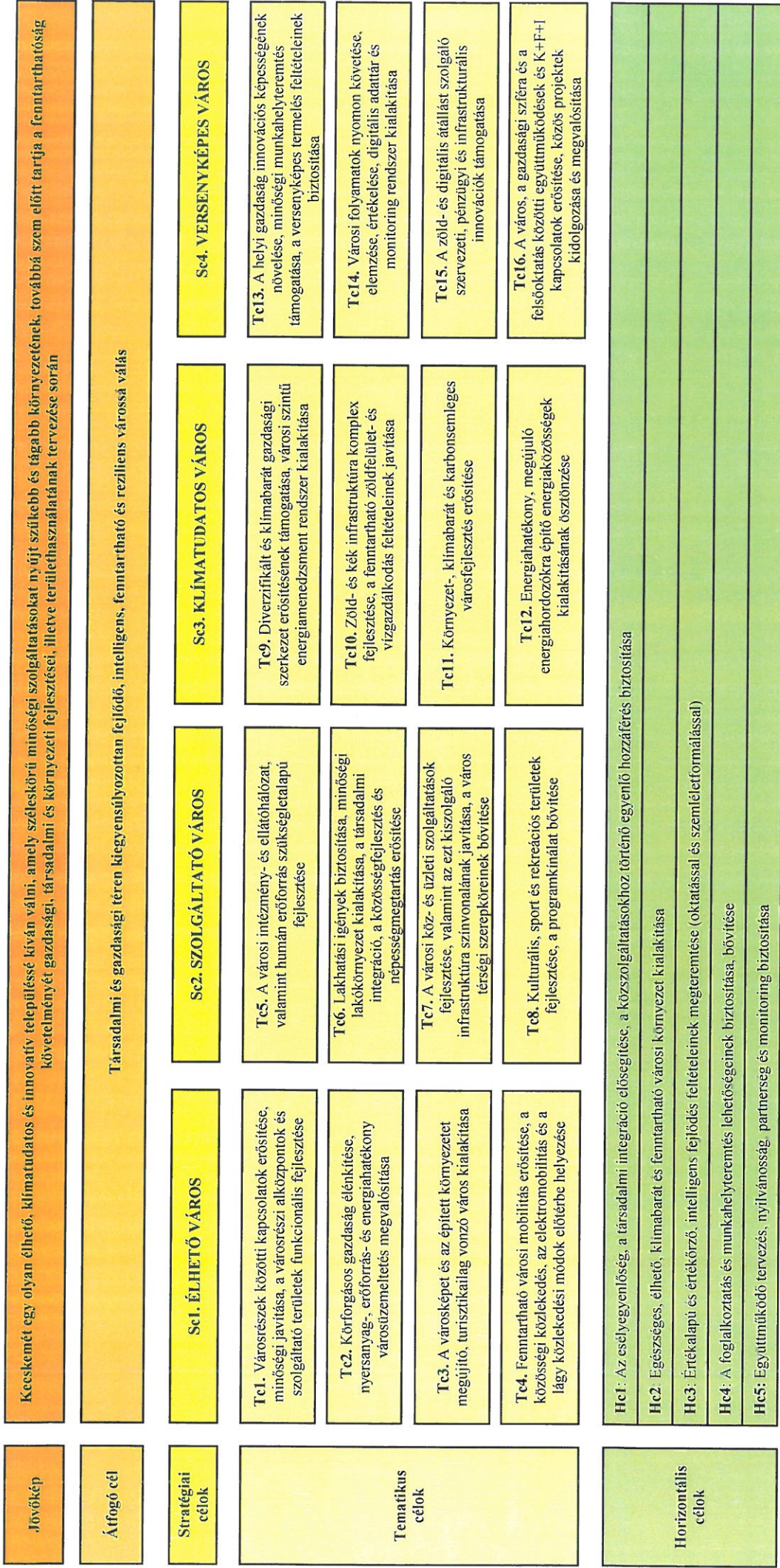
Prioritások:

1. Befektetőbarát, vonzó gazdasági környezet megteremtése.
2. A városon belüli területi- és társadalmi kohézió, valamint közösségfejlesztés erősítése.
3. Hatékony városfejlesztési, -tervezési és -üzemeltetési rendszer kialakítása.
4. A fejlesztési források rendelkezésre állásának biztosítása.
5. Felkészülés a klímaváltozásból eredő kockázatok kezelésére.

A Településfejlesztési Konceptió emellett meghatározta az egyes városrészek fejlesztési céljait, a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiához és a településrendezési eszközök készítéséhez szükséges jellemző társadalmi, gazdasági és környezeti folyamatokat, továbbá az egyes területfelhasználási egységek fejlesztési lehetőségeit és ajánlásokat a rendezési terv szakmai készítéséhez.

A Településfejlesztési Konceptió konklúziójában felhívja arra a figyelmet, hogy a szűkülő természeti erőforrások, a klímaváltozás következtében előttünk álló változások és a mind korlátozottabban rendelkezésünkre álló szabad fejlesztési területek rávilágítanak arra, hogy **meglévő lehetőségeinkkel felelősen, előrelátóan, s jó gazda módján kell élnünk.** A jövőben az egyre dráguló nyersanyagok és energiahordozók, továbbá az egyre karakteresebben megfogalmazódó lakossági igények felértékelik a városüzemeltetéssel, -működtetéssel kapcsolatos feladatokat, melynek optimalizációja nagyban függ a városi fejlesztési feladatok helyes és időszerű meghatározásától, illetve következetes végrehajtásától, valamint a területhasználat átgondoltságától, következetes szabályozásától, továbbá a fejlesztés az üzemeltetés szervezeti kérdéseitől.

1. ábra: Kecskemét Településfejlesztési Koncepciójának célrendszere 2021 és 2030 között



A Településfejlesztési Konceptióban megfogalmazott jövőkép, célrendszer megvalósulása, a fejlesztési irányok és prioritások kijelölésében történő széleskörű társadalmi konszenzus, a vállalások időtávja (2030-ig), valamint a tervezett beavatkozások sikeres megvalósítása érdekében, szükséges a **széleskörű partnerségi bevonás** (pl. gazdasági szereplők, szakmai és civil szervezetek, hatóságok, lakosság, környező önkormányzatok), továbbá az **együttműködő tervezés** kialakítása.

Ennek érdekében, a tervezési munka első lépéseként, **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata már** – a településfejlesztési dokumentumainak (TFK és ITS) felülvizsgálatáról szóló 218/2019. (XII.12.) közgyűlési határozatát, valamint a tervező kiválasztását célzó beszerzési eljárás lefolytatását követően – **a tervezési folyamat elindulását megelőzően munkaindító megbeszélést kezdeményezett** (2020 március 4.) önkormányzati képviselők, tisztségviselők részére **az elvégzendő feladatokról és a fejlesztési szükségletek azonosításáról**. Majd ezt követően elektronikus úton is **megtörtént az önkormányzati képviselők és tisztségviselők megkeresése** (2020. március 24.) **a fejlesztési javaslatok, ötletek összegyűjtése érdekében**.

A tervezési folyamat következő lépéseként, **az önkormányzat** 2020. május 18-án kelt, 11487-2/2020 ügyiratszámú levelében **értesítette partnereit a felülvizsgálat elindulásáról**. A 2020 júniusában indult előzetes tájékoztató keretében, az önkormányzat a tervezési folyamat elindításához kérte partnereinek észrevételeit, javaslatait, illetve információ és adatszolgáltatásukat. **Az önkormányzat közel 70 kiemelt partner** (köztük civil és szakmai szervezetek, intézmények, vállalkozások, önkormányzatok, államigazgatási szervek) **számára küldte ki tájékoztató és felkérő levelét, melyre 40 válasz** (ebből 21 államigazgatási szerv válaszolt) **érkezett** a megadott 30 napos határidőn belül.

Ezzel párhuzamosan elindult a partnerségi és lakossági tájékoztatás hirdetmény formájában (2020 május 29-től, június 22-ig, majd meghosszabbítva 2020. június 24-től július 23-ig), amely az önkormányzat honlapján is elérhető volt, illetve a Kecskeméti Lapok is felhívta a figyelmet a tervezési folyamatban történő részvételre, illetve a javaslatok és vélemények megfogalmazására (8 visszaérkezett vélemény).

2020. év nyarán (június és július hónapokban) **több adatszolgáltatási megkeresés** (Lechner Tudásközpont, Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály, ATIVIZIG, Nemzeti Földügyi Központ) **is zajlott az önkormányzat részéről**, a tervezéshez szükséges szakági adatok rendelkezésre állása érdekében. A folyamat részeként 2020. július 23-án megtörtént a kecskeméti polgármesteri hivatal szakosztályainak megkeresése is, információ és adatszolgáltatás érdekében, majd ezt követően **2020 augusztus 13-án a Főépítész és a tervezést végző Kecskeméti Városfejlesztő Kft. szakemberei egyeztetésre invitálták a hivatal szakosztályainak vezetőit és az önkormányzat tisztségviselőit**, melynek témája a TFK felülvizsgálatának előrehaladása, illetve az elmúlt 7 év városi (területi, társadalmi, gazdasági és környezeti) folyamatainak bemutatása volt.

A város fejlesztési igényeinek és szükségleteinek feltárása érdekében 2020 szeptemberében széleskörű kérdőívvezetés vette kezdetét. Három kérdőív készült különböző városi célcsoportoknak, így a lakosságnak, a hivatali dolgozóknak és a tisztségviselőknek, valamint a vállalkozások részére. Az online kérdőívek minél szélesebb ismertsége és elérhetősége érdekében széleskörű média összefogás történt, így az online kérdőív linkje felkerült nem csak a város honlapjára, hanem a helyi írott sajtó oldalaira, a kecskeméti online

híroldalakra (keol, hiros.hu), a social media platformokra. Emellett a hivatali kérdőív széleskörű kitöltését segítette egy jegyzői körlevél, valamint a tisztségviselők és közgyűlési tagok polgármesteri tájékoztatója. A vállalkozói kérdőív linkjét pedig több szakmai szervezet is elérhetővé tette honlapján (Kecskeméti Városfejlesztő Kft., AIPA Kft., Kecskemét 4.0 Munkacsoport, BKK Megyei Kereskedelmi és Iparkamara). **A lakossági kérdőívet 1704 fő, a hivatali kérdőívet 73 fő, míg a vállalkozói kérdőívet 50 vállalkozás képviselője töltötte ki, értékes információkkal látva el a tervezőket.**

Még ugyanebben a hónapban (2020. szeptember 21.) Öveges László főépítész, a Mérnöki Iroda vezetője felkérte a Polgármesteri Hivatal szakosztályait, hogy **az osztályok feladatkörét érintően ismert fejlesztésekről, valamint a felmerült fejlesztési lehetőségekről adjanak adatszolgáltatást.**

Az ezt követő egy évben elsősorban a szakmai szervezetekkel, szakemberekkel (pl. Közlekedéstervezés, Közműtervezés, Környezetvédelem, Településtervezés, Zöldfelület- és Tájtervezés, Régészet) történő egyeztetések történtek, melynek eredményeként **elkészült egy Vitairat, s egy ahhoz kapcsolódó döntéshozói egyeztetés** (2021. február 9.). A megbeszélés során a tervezők bemutatták a jellemző városi folyamatokat, a feltárt városi problémákat, a település előtt álló lehetséges kihívásokat és az azokra adható válaszokat. A vita eredményeként született célokat, fejlesztési irányokat és megoldásokat a tervezők beépítették a készülő Településfejlesztési Konceptióba.

A tervezési folyamat végéhez közeledve, a hazai jogszabályi környezet változása (az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítása, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet) **a települések alapvető fejlesztési és rendezési dokumentumait átstrukturálta.** A módosítás értelmében a jövőben településenként egy fejlesztési és egy rendezési típusú terv készül, a Településfejlesztési Konceptiót (TfK), részben az Integrált Településfejlesztési Stratégiát (ITS) és a Településszerkezeti Tervet (TszT) a Településfejlesztési Terv (TfT) váltja fel. A változásokról részletes tájékoztatást adtak a tervezők a 2021. szeptember 28-ai vezetői egyeztetésen, melynek legfőbb témája a Településfejlesztési Konceptió munkaváltoztatának áttekintése volt.

Megfelelő döntéshozói mérlegelést követően, 2021. októberében a Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2021. (X.21.) határozatával úgy döntött, hogy a TfK és a Megalapozó Vizsgálat már kidolgozott módosításának partnerségi egyeztetését megkezdi. Ennek megfelelően az egyeztetés elindulásáról szóló Hirdetmény 2021. november 2-ra elkészült, így a TfT tervezetével kapcsolatban a lakosság, a különböző szervezetek, intézmények, vállalkozások, továbbá az egyeztetési eljárásban érintett partnerek és államigazgatási szervek 2021. november 12-től 2021. december 2-ig teheték meg észrevételeiket, javasolataikat.

A tervezési munka végső fázisában történt meg a vélemények áttekintése, mérlegelése és a tervezői válaszok megadása („A partneri véleményekre adott tervezői válaszok – Összegzés” című dokumentum keretében), amely alapján véglegesítésre került Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója, melyet a 2021. december 16-ai Közgyűlési ülés tárgyal meg.

HATÁROZAT-TERVEZET

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2021. (XII.16.)

határozata

A Településfejlesztési Konceptió elfogadása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 7074-23/2021. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés úgy dönt, hogy az 1. melléklet szerinti Megalapozó Vizsgálatot elfogadja.
2. A közgyűlés úgy dönt, hogy a 2. melléklet szerinti, a beérkezett vélemények és az azokra adott tervezői válaszokat tartalmazó összegzést elfogadja.
3. A közgyűlés úgy dönt, hogy a 3. melléklet szerinti Településfejlesztési Konceptiót elfogadja.
4. A közgyűlés úgy dönt, hogy a 3. pont szerinti Településfejlesztési Konceptiót a döntést követő naptól alkalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett véleményekről

1. Városföld Községi Önkormányzat Polgármestere (Ikt.szám.: A/1781-2/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A véleményező Önkormányzat a tárgyi településfejlesztési koncepció tervezetével kapcsolatban észrevételt nem tett, s megállapítja, hogy a tervezet Városföld települési érdekeivel nem ellentétes</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (Ikt. szám: 10021/5/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A településfejlesztési koncepció ellen, előzetesen a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztálya általánosságban kifogást nem emel.</p> <p>A belterületet érintő módosítások kapcsán sem emel kifogást általánosságban a véleményező.</p> <p>Megállapítja továbbá a Főosztály, hogy:</p> <p>❖ <i>„Kiemelt, nemzetgazdasági jelentőségű beruházás, nyomvonalas létesítmény, elkerülő út kivitelezése, illetve helyhez kötött beruházással (major, mezőgazdasági üzem) kapcsolatos igénybevételi cél esetén a módosítás földvédelmi érdekeket nem sért”</i></p> <p>Tájékoztatják továbbá az önkormányzatot arról, hogy a külterületi termőföldek építési célú esetleges felhasználása ellen, a Tfv. 6/B. § (2) a) pontja alapján, kifogást abban az esetben nem emelnek, amennyiben azok többségében nem érintettek átlagosnál jobb minőségű termőföldeket. Egyúttal felhívják a figyelmet arra, hogy a tényleges felhasználást megelőző illetékes ingatlanügyi hatóságnál indított engedélyezési eljárás során, ezen átlagosnál jobb minőségű termőföldek esetében részletes indoklással kell a</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>területfelhasználás elkerülhetetlenségét és szükségyszerűségét alátámasztani.</p> <p>A fentiek alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.</p> <p>A véleményező felhívja a figyelmet arra, a termőföldet elsősorban művelési ágának megfelelően kell hasznosítani /Tfvt. 5.§ (1)/. A hasznosítási kötelezettségtől csak hatósági engedéllyel lehet eltérni /Tfvt. 10.§ (1)/. Termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításához, külterületi föld esetleges belterületbe vonásához, a földhivatal előzetes engedélye szükséges. Külterületi termőföld igénybevételekor takarékos területfelhasználást kell megvalósítani. A hivatal kiemeli, hogy a mező és erdőgazdasági területeken a terület felaprózódását nem támogatják, mivel a gazdaságos termelés érdekében nagyobb területegységek kialakítása lenne célszerűbb.</p> <p>A levegőtisztaság védelme kapcsán kiemelik, hogy a pollenszennyezettség csökkentése érdekében a parlag-területeket, illetve a fertőzési góccokat fel kell számolni.</p>	<p>Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Településfejlesztési Konceptiójában a tér- és területhasználati elveiben kiemelte a tagolt, tértakarékos (kompakt) városszerkezet kialakítását, a várostest további szétterülésének elkerülése érdekében, továbbá elkötelezett a mezőgazdasági területek megőrzése, további felaprózódásuk és átminősítésük megakadályozása (termőföld védelem) mellett.</p> <p>Fontos továbbá, hogy a levegőminőség javítása érdekében a dokumentumban rögzített elveken keresztül elő kívánják segíteni – a teljes közigazgatási terület vonatkozásában – a zöld- (erdők, parkok, közterületek stb.) és a vízfelületek (pl. vízelvezető árkok, záportározók, időszakosan elárasztott területek, esőkertek) kiterjedésének és a teljes területhasználton belüli arányának növelését, valamint a zöldítés folyamatának erősítését, zöld térfalak és zöldtetők formájában.</p>
---	--

3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (Ikt. szám: BK/ERD/07917-2/2021.)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Az Agrárügyi Főosztály az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ <i>„A megküldött anyagban az erdőt érintően foglaltakat elfogadom, az erdőterület, azon belül a védelmi és közjóléti erdők arányának növelését, illetve a zöldterületek, köztük erdők (Nyíri erdő, Csalánosi erdő) fenntartását támogatom”</i></p> <p>A véleményező kiemeli:</p> <p>❖ <i>„A belterületi erdők közül a lakóterületek,</i></p>	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>Elfogadott vélemény A tervezők elfogadják a megállapítást, s az</p>

ipari területek, utak melletti véderdősávok kialakítása meg lett említve, de a fenntartásának fontossága nem”

A véleményező felhívja a figyelmet, hogy:

❖ *„A régen létesített erdősávokat több tényező is veszélyeztette, illetve jelenleg is veszélyezteti, mint pl. illegális igénybevétel (pl. konyhakert, szerszámosbódé, autóbejáró, stb.), legális igénybevétel során történt feldarabolás, szemetelés, stb., amelyek miatt az erdősávok védelmi funkciója csökkent, esetleg megszűnt. A felsorolt okok miatt az erdősávok területe is lecsökkent (István király krt, Petőfiváros). Ezen negatív folyamat megállítása érdekében a veszélyeztető tényezőket meg kell szüntetni. A jövőben tervezett véderdősávok kialakítása során is figyelemmel kell lenni erre, mert máskülönben nem fogják tudni maradéktalanul betölteni a tervezett védelmi funkciót. Amennyiben Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőről van szó, az illegális tevékenység (igénybevétel, fakitermelés, szemetelés, stb.) hatósági eljárás lefolytatását, illetve szankció kiszabását vonhatja maga után.”*

❖ *A küldött anyagban hibásan szerepel az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtási rendeletének megjelölése. A jelenleg hatályos végrehajtási rendelet: 61/2017. (XII.21.) FM rendelet*

érintett fejezetek esetében (TFK „4.4. Az egyes területfelhasználási egységek fejlesztési lehetőségei” – Beépítésre nem szánt területek 231-233. oldal) a szöveget kiegészítették az erdők fenntartásának fontosságával is.

Elfogadott vélemény

A tervezők egyetértenek a véleményezővel. A jelzett problémára történő figyelemfelhívás érdekében a TFK dokumentum „4.4. Az egyes területfelhasználási egységek fejlesztési lehetőségei” című fejezetében, a Beépítésre nem szánt területek alfejezet „Erdőterületek” részében (TFK 233. oldal) megtörtént a vonatkozó bekezdés kiegészítése és az ellenőrzés kiemelt feladatának nevesítése az alábbi módon:

„az erdők kedvező környezeti és klimatikus hatását fasorokkal, erdősávokkal, út menti fatelepitésekkel (s azok megfelelő karbantartásával) kell kiegészíteni, melyek meglétét, pótlását, illegális igénybevételét folyamatosan ellenőrizni kell, s a megfelelő állapot fenntartása és védelme érdekében a szükséges intézkedéseket biztosítani kell”

Elfogadott vélemény

A természet-, élővilág és tájvédelmi szempontból irányadó jogszabályok felsorolásánál megtörtént a hibás jogszabályi hivatkozás törlése (TFK 33. oldal) és a hatályos jogszabály – 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról – feltüntetése.

4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (Ikt. szám: BK/NEF/3315-2/2021.)

ÉSZREVÉTEL

A véleményező szakhatóság a dokumentációban meghatározott jövőkép és a megvalósítás érdekében megfogalmazott 1 átfogó és 4 stratégiai cél, valamint a további 16 tematikus cél és 5 horizontális cél elfogadásával kapcsolatosan –

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Egyetértő véleményező

közegészségügyi szempontból – kifogást nem emelt.	
5. NMHH Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda (Ikt. szám: CE/25453-2/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda a Kecskemét város Területfejlesztési Konceptiójának felülvizsgálata tárgyában a véleményezési anyag vonatkozásában a következő megállapítást tette:</p> <p>❖ „A rendeletervezet módosított része hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”</p>	Egyetértő véleményező
6. BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. (Ikt. szám: 046027-002/2021)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A BÁCSVÍZ Zrt. véleményében az alábbi állásfoglalást tette:</p> <p>❖ „A különböző hasznosítási területek kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakítandó területek, telkek közművekkel történő elláthatóságát. A telekkialakításoknál megfelelő szélességű közterületeket kell biztosítani a telkek megközelíthetősége, a közművekkel történő ellátás, illetve az elvárt zöldfelület kialakíthatósága érdekében. Az MSZ 7487/2-80 számú szabványba a közművekre előírt szabványos védőtávolság betartása minden esetben kötelező. Amennyiben ehhez közterület rendezés (kisajátítás) szükséges, a víziközművek csak a megfelelő szélességű közterület kiszabályozása után építhetők meg.”</p> <p>A kialakítandó területek csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban a következőkre hívta fel a figyelmet a véleményező:</p> <p>❖ „A keletkező csapadékok helyben tartására kell törekedni és lehetőség szerint a keletkezésük helyén hasznosítani, elszikkasztani. Ebből fakadóan javasoljuk, hogy a csapadékvizek elhelyezésére</p>	Egyetértő véleményező

vonatkozó előírás általánosságban az legyen, hogy meg kell vizsgálni a csapadékok helyben tartásának lehetőségét és amennyiben ez adott akkor ezt kell alkalmazni.

- ❖ *A csapadékelvezető hálózat feladata a közterületi burkolt felületeken összegyűlő csapadékok elvezetése, ennek kapacitása már most is szűk.*
- ❖ *Az előzőekben leírt okok miatt csak a legszükségesebb esetekben (pl. műszaki lehetőség hiánya, magas talajvízszint) javasoljuk a vállalkozói, intézményi vagy lakossági magánterületekről történő csapadék bevezetés engedélyezését, egyébként nem. Fentiekén túl, a közterületi csapadékcsatornába egy telekről közvetlenül csak 10 l/s-ot meg nem haladó mennyiséget szabad bevezetni. Az ezt meghaladó mennyiségeket csak átmeneti tárolás után, késleltetve lehet a csapadékcsatornába vezetni.*
- ❖ *A csapadékvíz csatornák tervezése előtt, a helyi vízi-közmű szolgáltatóval (BÁCSVÍZ Zrt) előzetes szóbeli egyeztetést kell lefolytatni, a tanulmány és kiviteli terveket pedig minden esetben jóvá kell vele hagyni.*
- ❖ *A csapadékelvezető csatornák további túlterhelésének elkerülése érdekében javasoljuk szabályozni, hogy a beépíthetőség korlátozásán felül a **burkolt felületek nagysága is kerüljön korlátozásra.***
- ❖ *Javasoljuk alkalmazni a bizonyos közterületeken kialakítható (parkok, parkolók) csapadékvíz szikkasztási zónákat, melyek csapadékos időben szikkasztási funkciót látnak el.*
- ❖ *A csapadékvizek helyben tartása által szükséges a különböző területek öntözővíz igényének kiszolgálása. Erre a célra a közüzemi ivóvízhálózatból csak emelt díjazás ellenében lehessen vizet vételezni.”*

A véleményező felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy:

- ❖ *„A szennyvíz- és csapadékvíz elvezetési megoldásokat még a tervezés kezdeti szakaszában kérjük egyeztetni a BÁCSVÍZ*

Zrt. Csatornaszolgáltatási Ágazatával.

- ❖ *Az egyes szennyvízcsatornával kapcsolatos építmények környezetében (szennyvízátemelők) minden esetben be kell tartani a 20 m-es védőtávolságot. Amennyiben ezen a távolságon belül bármilyen tevékenység vagy beruházás valósul meg, úgy a szükséges zaj-, rezgés-, és szaghatás védelem kialakításának költségeit a beruházónak kell viselnie.*
- ❖ *A szennyvíztisztító telepre vonatkozó 500 m-es védőtávolságot be kell tartani.*
- ❖ *A településrendezési koncepció alá vont területeknél – gazdasági területek, lakóövezetek - a vízi-közművek elhelyezése vonatkozásában a vízgazdálkodásról szóló 1995 évi LVII. Törvény (VIII. fejezet) és a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCLIX. törvény, illetve egyes rendelkezéseiről szóló 58/2013.(II.27.) Kormányrendelet vonatkozó pontjaiban foglaltakat kérjük alkalmazni.*
- ❖ *A vízhálózat bővítésének szükségességét az építési engedélyezések ügyintézése során javasoljuk jelezni a beruházók felé.*
- ❖ *A területrendezés során áthelyezésre kerülő, valamint a kialakításra kerülő lakó- és befektetési övezetek vízellátását biztosító vízvezetékekről vízjogi engedélyes terv készítése szükséges, melyet a BÁCSVÍZ Zrt. jóváhagyását követően az illetékes hatósággal engedélyeztetni kell.*
- ❖ *Az esetleges fejlesztések infrastruktúrájának tervezésekor a valós vízigények (technológiai víz, tűzoltóvíz) ismeretében javasoljuk az elláthatósági feltételeket (vízellátó hálózat kapacitása, üzemi víznyomás) megvizsgálni. A telephelyek tűzoltóvíz igényét a telephelyeken belül kialakításra kerülő tűzoltóvíz-tárolókból szükséges megoldani. Az igények kielégítésében a közüzemi hálózat szerelvényei nem vehetnek részt, azok csak a vízhálózat üzemeltetésében, illetve szükséges katasztrófaelhárítási feladatokban lehetnek használhatók.*
- ❖ *A településrendezési terv és helyi építési szabályzatban módosítással érintett területeknél kérjük előzetesen elvégezni a vízigények változásából (szociális,*

<p><i>technológiai víz, tűzoltóvíz) adódó vízellátó kapacitások felülvizsgálatát.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ <i>A különböző hasznosítási területek kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakítandó területek, telkek közművekkel történő elláthatóságát. A telekkialakításoknál megfelelő szélességű közterületeket kell biztosítani a telkek megközelíthetősége és közművekkel történő ellátása érdekében. Amennyiben ehhez közterület rendezés (kisajátítás) szükséges, a víziközművek csak a megfelelő szélességű közterület kiszabályozása után építhetők meg.</i> ❖ <i>A víziközművekre előírt szabványos védőtávolság betartása minden esetben kötelező. A 78/2020 számú KMJV VTO által kérelmezett „Kecskemét közigazgatási területén belül a közműelhelyezés feltételeinek felülvizsgálata” módosító indítványa szakmai munkájában részt kívánunk venni.”</i> <p>A véleményező szervezet jelezte továbbá, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a véleményezési dokumentációt pedig digitálisan kéri megküldeni.</p>	
--	--

7. Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság (Ikt. szám: BKK-2572/3/2021)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A Magyar Közút NZrt. részéről az alábbi nyilatkozatot tették: A BKK-323/4/2019. és a BKK-953/2/2020. számú nyilatkozatukban foglalt feltételek fenntartása mellett kifogást nem emelnek.</p> <p>Felhívják továbbá a figyelmet, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ <i>„Kecskemét 10036-10041, és a 10042/4 hrsz-ú ingatlanok övezeti módosítása érinti a kezelésünkben lévő 52. sz. főutat és az 5314. j. önk. utat. A tervezett övezeti módosítás az 52. sz. főút fejlesztési</i> 	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A párhuzamosan futó településrendezési tervi módosításhoz kapcsolódó ügy, így nem releváns.</p>

<p><i>terveivel összhangban, a NIF Zrt. építetővel történő egyeztetés figyelembevételével támogatható. Az ingatlanok kiszolgáltatását a meglévő helyi közutakról kell biztosítani.”</i></p> <p>Tájékoztatottak továbbá arról, hogy útfejlesztési kérdésekben a közúti szakág részéről országos hatáskörű szervezetek (Innovációs és Technológiai Minisztérium) jogosultak nyilatkozni, ezért kéri, hogy az önkormányzat az ő nyilatkozatukat is szíveskedjen megkérni.</p> <p>Minden olyan esetben, ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés, stb.), kéri, hogy az Önkormányzat a Magyar Közút NZrt-t is vonja be az eljárásba.</p> <p>A közút érintettségét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés – külterületen a közút tengelyétől számított 50 méterben, autópálya, autóút és főútvonal esetén 100 méterben – határozza meg.</p> <p>A Magyar Közút NZrt. nyilatkozatában jelezte, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.</p>	
8. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (Ikt. szám: BP/0801/00025-6/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „Az M44 gyorsforgalmi út Kecskemét – Nagykőrös (korábbi M8 tervezési szakasz) – Békéscsaba közötti szakasz, ❖ Az M8 gyorsforgalmi út 51. számú főút (Dunavecse) és M5 autópálya (Kecskemét) közötti szakasz megvalósítása, ❖ Az 541. számú főút, 52. számú főút és Kecskemét, Halasi út közötti szakasz megvalósítása, 	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A kiemelt jelentőségű közlekedésfejlesztési projektek feltüntetésre kerültek a Településfejlesztési Konceptióban.</p>

- ❖ *Az 52. számú főút, M5 autópálya és Kecskemét, Nagykörút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 44. számú főút, 5. számú főút és 445. számú főút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 441. számú főút, 445. számú főút és Kecskemét, Nagykörút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 441. számú főút, Kecskemét (445. számú főút) és Nagykőrös közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *Az 54. számú főút, M5 autópálya és 5. számú főút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 445. számú főút, Kecskemét elkerülő megvalósítása,*
- ❖ *Kecskemét, Nagykörút fejlesztése,*
- ❖ *Kecskemét, Akadémia körút – Nyíri út kereszteződésében (önkormányzati kezelésben lévő utak) ötágú körforgalom építése,*
- ❖ *A Kecskemét – Nyárlőrinc közötti kerékpárút fejlesztése,*
- ❖ *A Kecskemét – Lajosmizse közötti kerékpárút fejlesztése,*
- ❖ *Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét vasútvonal szűk keresztmetszet kiváltás és villamosítás,*
- ❖ *Kecskemét megyei jogú város intermodális pályaudvar és közösségi közlekedés fejlesztése a NIF Zrt. mint építető megvalósításában,*
- ❖ *A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét szakasz rekonstrukciója,*
- ❖ *140. számú vasútvonal, Kiskunfélegyháza – Szeged-Rendező pu. szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A MÁV Zrt. állomásfejlesztési és integrált ügyfélszolgálat fejlesztési program (kormányablakok 25 helyszínen) megvalósítása (Balatonszentgyörgy, Rákos, Rákoshegy, Kőbánya-Kispest, Kőbánya alsó, Zugló, Kaposvár, Pécs, Békéscsaba, Budapest-Déli pu., Budapest-Keleti pu., Budapest-Nyugati pu., Cegléd, Debrecen, Érd alsó, Győr, Kecskemét, Miskolc-Tiszai pu., Nyíregyháza, Szeged, Székesfehérvár, Szekszárd, Szolnok, Vác állomások felvételi épületeinek felújításával)”*

érinti a település közigazgatási területét.

Tájékoztatják továbbá az önkormányzatot, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.

A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek:

- ❖ *„A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervvel.*
- ❖ *A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.*
- ❖ *A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.*
- ❖ *A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgáló területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.*

A leírtak alapján felhívjuk a TRT tervezőinek figyelmét, hogy a hatóság észrevételeit tartsa szem előtt a rendezési terv módosításai, illetve az új rendezési terv kialakítása során!

- ❖ *A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.*
- ❖ *A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).*
- ❖ *Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.*
- ❖ *A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.”*

Tájékoztatják továbbá az önkormányzatot, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki útügyi hatóságként.

A vasúti átjáró létesítési eljárást **Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály** az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-

<p>vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Útügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.</p> <p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személyesérüléses balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály véleményező levelében jelezte, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni.</p>	
<p>9. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (Nyt. szám: 16137-2/2021/h)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatának tárgyában észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Nyt. szám: 15485-8/2021/h)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálata tárgyában az alábbi állásfoglalást adta:</p> <p>❖ „A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentáció a honvédelem érdekeit megfelelően tartalmazza, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.”</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda
(Ikt. szám: BK/AFI/143-2/2021.)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálata kapcsán a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda az alábbi véleményt adta:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „A TFK felülvizsgálata ellen kifogást nem emelünk, az abban foglaltak megvalósításához sok sikert kívánunk.” ❖ „Tájékoztatjuk, hogy az Eljr. 5. § (3) bekezdésben foglalt önkormányzati főépítész feljegyzés tekintetében hiányos a dokumentáció. Kérjük ennek pótlását.” <p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a véleményezési eljárásra vonatkozóan az alábbi általános észrevételeket tette:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „Tájékoztatjuk, hogy az Eljr. 30.§ (10) bekezdésének megfelelően a polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat.” ❖ „Felhívjuk a figyelmet, hogy az Eljr. 30.§ (11)-(12) bekezdései alapján a koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni, valamint azokat az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.” ❖ „Felhívjuk a figyelmet, hogy az Eljr. 30.§ (13) bekezdése szerint a koncepció, a stratégia és ezek módosításának elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.” ❖ „Felhívjuk a figyelmet, hogy a véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.” 	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A Településfejlesztési Konceptió „Bevezetés” fejezetébe (6. oldal) a főépítész feljegyzésre vonatkozó hivatkozást pótoltuk, s a vonatkozó bekezdést az alábbiakban egészítettük ki:</p> <p>„A jelzett változások és kapcsolódó dokumentumok önmagukban is olyan súlyúak, melyeket figyelembe kell venni a város településfejlesztési koncepciójának elkészítése és a településrendezési eszközök felülvizsgálata során, továbbá meg kell teremteni a fentebb hivatkozott törvényhez, rendezési tervekhez és országos szakági dokumentumokhoz történő illeszkedés összhangját. Ezeket figyelembe véve Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztálya 2019-ben elindította a tervezési folyamat előkészítését. Ennek során a város főépítésze írásos feljegyzésében meghatározta – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5 § (3) bekezdésének megfelelően – a Településfejlesztési Konceptió szükséges tartalmi elemeit és annak részletezettségét. Így a Kecskeméti Városfejlesztő Kft., mint vállalkozó, a hivatkozott Korm. rendelet 2. mellékletében rögzített tartalmi követelmények alapján (teljeskörűen), valamint az ajánlattételi felhívás mellékletét képező műszaki tartalomnak és ütemtervnek megfelelően készítette el a dokumentumot.”</p>

<p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda, véleményező levelében kéri, hogy az elfogadott, határozatszámmal ellátott, teljes egészében nyomtatott dokumentációt jegyző és polgármester által hitelesítve részükre megküldeni szíveskedjen.</p>	
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (Ikt. szám: BK/KTF/00552-7/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kecskemét 2021-2030 időszakra vonatkozó Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációjának véleményezése tárgyában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ <i>„Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatának elkészült tervezete és a Megalapozó Vizsgálata ellen a véleményezési szakaszban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, továbbá hulladékgazdálkodási szempontjából kifogást nem emelünk.”</i></p> <p>A véleményező válaszában felhívta a figyelmet, hogy a tervezés, kivitelezés során be kell tartani a mindenkor hatályos környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokban foglalt előírásokat.</p> <p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jelezte továbbá, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Ikt. szám: JN/43/02664-2/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Hatóság a Megalapozó Vizsgálat és a</p>	

Településfejlesztési Konceptió kapcsán az alábbi véleményt tette:

1. A Megalapozó Vizsgálat, Helyzetfeltáró részének egyeztetési változata” tartalmával egyetért, az alábbi kiegészítést téve:

A dokumentáció 526. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely fejezet az alábbiakkal módosul:

Törölni kell az 1.) és 2.) pontokat

- ❖ „1.) név: *Kecskemét (0323/14 hrsz.) – homok, lösz... külfejtéses művelésű bányatelek*
hely: *Kecskemét, 0323/14 hrsz.*
terület: *0,1517 km²*
nyersanyag: *homok, képlékeny agyag I., II., kevert ásványi nyersanyag I., II., lösz*
jogosított cég: *Pannon Ásvány Szolgáltató Kft.*”
- ❖ „2.) név: *Kecskemét (0329/4 hrsz.) – homok, lösz... külfejtéses művelésű bányatelek*
hely: *Kecskemét, 0329/4 hrsz.*
terület: *0,3149 km²*
nyersanyag: *homok, képlékeny agyag I., II., kevert ásványi nyersanyag I., II., lösz*
jogosított cég: *Pannon Ásvány Szolgáltató Kft.*”

A dokumentáció 527. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezet az alábbiakkal módosul: (felszín alatti bányatelek)

Be kell illeszteni a 2.) pontba (adatok a melléklet szerint)

- ❖ *„Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.)”*

A dokumentáció 527. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezet az alábbiakkal módosul: (felszín alatti bányatelek)

Törölni kell az alábbi bekezdést

- ❖ *„A település közigazgatási területét érintő kutatási engedéllyel rendelkező, illetve koncesszióra kijelölt területek:*
1.) *Kiskunhalas-szénhidrogén kutatási terület egy része*
2.) *Nagykőrös 170.-szénhidrogén kutatási terület egy része*

Egyetértő véleményező

A tervező a hatóság kérésének megfelelően a jelzett részek vonatkozásában a kért módosításokat megtette. A Megalapozó Vizsgálat, Helyzetfeltáró részének 526. oldalán az „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely fejezetben töröltük az 1.) és 2.) pontokat.

A vonatkozó oldalon – ennek megfelelően – „Az 1. és a 2. bánya az elmúlt években létesült.” a mondat is törlésre került.

A kérésnek megfelelően, a tervezők beillesztették a jelzett részt, így az 527. oldalon az „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezetben a felszín alatti bányatelek részbe 2.) pontként feltüntetésre került a „Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.)” lelőhely.

A kérésnek megfelelően, a tervezők törölték a jelzett részt az 527. oldalon.

3.) *Kecskemét geotermikus energia koncesszióra kijelölt terület*”.

2. „Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója, Munkaváltozat” tartalmával egyetért az alábbi kiegészítést téve:

A dokumentáció 35. oldal az alábbiakkal módosul:

- ❖ *„Az 1. pontban leírt módosításokat kell átvezetni a „Településfejlesztési Konceptió 2021-2030 dokumentációban is”.*

Egyetértő véleményező

A tervező a „Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója, Munkaváltozat” dokumentációjában a 35. oldalon Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya által biztosított (Ikt. szám: JN/43/01533-2/2020) 2020. június 22-én keltezett és a Településfejlesztési dokumentumok felülvizsgálata tárgyában kiadott előzetes véleményét és adatközlését hivatkozva a település közigazgatási területén a szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek vonatkozásában.

Ennek ellenére a kért módosítást a tervező elvégezte, azzal a – dokumentumban tett – kiegészítéssel, hogy Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya 2021. november 18-ai adatszolgáltatása alapján határozta meg a szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek előfordulását. Szövegszerűen a TFK 35. oldalán az alábbi módosítást tettük:

- ❖ *„A település közigazgatási területén – Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályától 2021. november 18-án keltezett (Ikt. szám: JN/43/02664-2/2021.) levelében foglaltak alapján – az alábbi szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek találhatóak:*

- *Kecskemét I. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gézipari Nyrt.)*
- *Kecskemét II. – homok (Dutinvest Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.)*
- *Kecskemét V. – homok (Kovács*

	<p>Mihály)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kecskemét VI. – homok, vegyes, kevert nyersanyag (SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) • Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.) • Nagykőrös 170.-szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.)”
--	---

14. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
(Ikt. szám: BP/FNEF-TKI/7164-2/2021.)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptiója felülvizsgálatának tervezete kapcsán, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ „A város területén található a Kecskemét B-783 OKK, K-932 OKK és K-971 OKK jelű gyógyvizes kutak. A kutak védett vízadó rétegeket csapolnak meg, a felszínen védelmi intézkedések megtételére – a belső védőterület kiépítése és karbantartása kivételével – nincs szükség. A BFKH megállapította, hogy a Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatában foglaltak nem gyakorolnak negatív hatást a vizek minőségére, a kutak hozamára, ezért a BFKH ellene kifogást nem emel.”.</p> <p>BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

15. Alsó Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG)
(Ügyiratszám: 1638-0010/2021)

ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Az Igazgatóság véleményében jelezte, hogy – az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében is eljárva – a dokumentumot áttekintette és az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

16. Sz. K. magánszemély

ÉSZREVÉTEL

A véleményező levelében az alábbiakat emeli ki:
„A dokumentumok rendkívül alaposak, tudományos igényességgel készültek, az alábbiakat azonban javaslom felülvizsgálni”:

❖ *„A Megalapozó Vizsgálat I. kötetének 3. táblázatában a százalékok a fejléccel ellentétben nem a két érték közötti eltérést, hanem a két érték arányát mutatják”.*

❖ *A Megalapozó Vizsgálat II. kötetében szereplő 88. ábrán nem a Csap utca, hanem a Présház utca házai láthatók, egy 2011-ben készült fényképen. A két utca között a valóságban számottevő különbség van mind a lakók társadalmi helyzetét, mind a lakóházak állapotát tekintve, ráadásul a Csap utcában számottevően megváltozott az utcakép 2011 óta, több lakóház felújításra került. Az, hogy 2011-es adatok alapján a KSH szegregátumként azonosította a Csap utca Présház utca felőli oldalát, jó eséllyel a módszertanból adódik: a Présház utcán valóban magas számban élnek alacsony státuszú személyek, melyet az alacsony lakosságszámú Csap utca adatai nem tudnak ellensúlyozni. A népszámlálási tömb határa pedig az utca, és nem a telekhatár. Kérem, hogy aktualizálják, vagy legalább árnyalják a 2011. népszámlálás szegregációs adatait, például a tényleges segélyezési adatok alapján. A tévesen a Csap utcának tulajdonított utcaképet vagy képfeliratot kérem, javítsák, mert hátrányosan érinti a valóságban nem szegregált Csap utca lakosait. Javaslom frissebb fotó használatát, vagy a fotó használatának mellőzését.*

❖ *A Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 129. ábráján nem szerepel problémaként a Szolnoki úti aluljáró és a Szolnoki út - Béke fasor - Liszt Ferenc utcai csomópont közötti kerékpárút-szakasz, mely állapotából adódóan kerékpározásra alig alkalmas. A burkolat repedezett, a környező fák gyökerei miatt a felülete erősen hullámos. A városi*

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Egyetértő véleményező

Elfogadott vélemény

A Megalapozó Vizsgálat I. kötetének 3. táblázatában (68. oldal), valóban hibásan került feltüntetésre az „eltérés” szó, melynek javítása megtörtént.

Elfogadott vélemény

Valóban rosszul lett feltüntetve a címben az utca neve, melyet javítottunk. Az adott kép a Présház utca épületeit mutatják be.

A 2011-es KSH népszámlálásból származó szegregációs adatainak árnyalására nincsen módunk. Ugyanakkor az Antiszegregációs Terv és a Megalapozó Vizsgálat dokumentumát a 2022-es Népszámlálást követően (előírás szerűen) felül kell vizsgálni.

A véleményező helyesen látja, hogy a KSH módszertana utcák által lehatárolt telektömbökkel dolgozik, s a módszertanban alkalmazott szegregációs mutató (a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és munkajövedelemmel nem rendelkezők arányát tükrözi az aktív korúakon (15–59 év) belül) nem minden esetben tükrözi a valós szegregációs állapotokat, hiszen csak az iskolai végzettséget és a munkajövedelmet veszi figyelembe. Sajnos a tervezőknek nincsen módja mérlegelni, vagy árnyalni a képet, a KSH szegregációs mutatója alapján kell bemutatnia a város szegregációs jellemzőit.

A véleményezővel történt telefonos egyeztetést követően tisztázásra került a hivatkozott térkép és annak ábraszáma, így a véleményező a Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 68. ábrájára (129. oldal) gondolt, ahol valóban nem jelenik meg a kerékpárút felújítási igény a

<p>kerékpárút-hálózat szempontjából a költségeket jelentősen meghaladó haszonnal járna az egyébként rövid szakasz felújítása, így javaslom beemelni a problémák és fejlesztési célok közé.</p>	<p>problématérképen. Ez azért történt, mert a problématérkép elsődlegesen a fejlesztési szükségleteket érintő problémákat, kihívásokat és feladatokat foglalta össze, így a kerékpárutak kapcsán elsődlegesen a hálózati hiányokra koncentrált.</p> <p>A meglévő kerékpárhálózati elemek felújítása elsődlegesen karbantartási, üzemeltetési feladatkörbe tartozik, így ezért nem jelent meg a problématérképen.</p> <p>A felvetés azonban egy jelentős problémára világít rá, ezért a jelzett, meglévő kerékpárút kapcsán megfogalmazott karbantartási, felújítási problémát (általánosítva) megjelenítettük a Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 127. oldalán, az alábbi módon:</p> <p>❖ „Hasonló problémát jelentenek a kerékpárforgalmi hálózat kapcsán, nem csak a hálózati hiányok, hanem – a meglévő hálózat esetében – a karbantartási, felújítási feladatok elmaradása, így a hálózat számos pontján (pl. Csabai Géza krt., Szolnoki út, Izsáki út Vizmű utcai csomópontja és Téglás utca között, Budai út Bajza utca és Tesco közötti szakasz), a burkolatok minősége miatt, rosszul közlekedhető, vagy balesetveszélyes.”</p>
<p>17. M. L. magánszemély</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A magánszemély véleményében az alábbiakat emelte ki:</p> <p>„2021. október 21-i közgyűlésen bemutatandó Kecskemét településfejlesztési, településrendezési terv májusi munkaváltozata, tartalma szerint 2021-2030 évekre készült.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 9. <u>A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása</u> Előadó: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság • 10. <u>A Településfejlesztési Konceptió véleményezésének és a Településfejlesztési Terv készítésének elindítása</u> Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 	<p>Általános jellegű észrevétel, amely nem tartalmaz konkrétumokat, illetve koncepcionális javaslatot nem fogalmaz meg. A Településfejlesztési Konceptió tartalmi elemeit érdemben nem véleményezi.</p> <p>A megjelölt településrészeket illetően, a város fejlesztési dokumentumai 2002 óta következetes álláspontot fogalmaznak meg. A sajátos helyzetű területek (külterületek, szatellit településrészek, Nyíri-erdő, ökológiai folyosó) jövőképét és céljait határozottan irányozza elő a fejlesztési</p>

- 11. Kiemelt fejlesztési területek kijelölése és ezekhez kapcsolódó településrendezési szerződések megkötése

*Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia
polgármester*

A sok száz oldal fejezeteinek elkészítése, mindannyi átgondolás, töprengés.

Véleményezés szakaszban írt, ám a jelentés mellékletében megszegyenítően átszabott idézésekre, vélekedésekre nézve, két helyen látok hiányt. Matkó település rész és a Nyíri dűlő sávjaiban.

A tanulmány szövegezése e helyeken, az adatok bő tárával nem vezet szervesülő következtetésekhez.

A Matkó-i és a Nyíri dűlő területsávok használati ártéltelmezéséhez szükséges célok, feladatok, eszközök, beruházásforrások elnagyoltsága, hiánya, 30 éves holtpont-folytatása.

Érintettekkel tárgyalást, megbeszélést mellőző tervezési jelek, színek beírása, inkább ellenérzést keltő, sem mint összefogó koncepció.

Az érintett területekbe sorsok írótak. Megbecsülés, tisztelet jár ide.”

dokumentum egyeztetési változata.