

ÖSSZEGEZÉS**Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió államigazgatási és partnerségi egyeztetése során beérkezett véleményekről**

1. Városföld Községi Önkormányzat Polgármestere (Ikt.szám.: A/1781-2/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A véleményező Önkormányzat a tárgyi településfejlesztési koncepció tervezetével kapcsolatban észrevételt nem tett, s megállapítja, hogy a tervezet Városföld települési érdekeivel nem ellentétes</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (Ikt. szám: 10021/5/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A településfejlesztési koncepció ellen, előzetesen a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztálya általánosságban kifogást nem emel.</p> <p>A belterületet érintő módosítások kapcsán sem emel kifogást általánosságban a véleményező.</p> <p>Megállapítja továbbá a Főosztály, hogy:</p> <p>❖ <i>„Kiemelt, nemzetgazdasági jelentőségű beruházás, nyomvonalas létesítmény, elkerülő út kivitelezése, illetve helyhez kötött beruházással (major, mezőgazdasági üzem) kapcsolatos igénybevételi cél esetén a módosítás földvédelmi érdekeket nem sért”</i></p> <p>Tájékoztatják továbbá az önkormányzatot arról, hogy a külterületi termőföldek építési célú esetleges felhasználása ellen, a Tfv. 6/B. § (2) a) pontja alapján, kifogást abban az esetben nem emelnek, amennyiben azok többségében nem érintettek átlagosnál jobb minőségű termőföldeket. Egyúttal felhívják a figyelmet arra, hogy a tényleges felhasználást megelőző illetékes ingatlanügyi hatóságnál indított engedélyezési eljárás során, ezen átlagosnál jobb minőségű termőföldek esetében részletes indoklással kell a</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>területfelhasználás elkerülhetetlenségét és szükségszerűségét alátámasztani.</p> <p>A fentiek alapján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését.</p> <p>A véleményező felhívja a figyelmet arra, a termőföldet elsősorban művelési ágának megfelelően kell hasznosítani /Tfvt. 5.§ (1)/. A hasznosítási kötelezettségtől csak hatósági engedéllyel lehet eltérni /Tfvt. 10.§ (1)/. Termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításához, külterületi föld esetleges belterületbe vonásához, a földhivatal előzetes engedélye szükséges. Külterületi termőföld igénybevételekor takarékos területfelhasználást kell megvalósítani. A hivatal kiemeli, hogy a mező és erdőgazdasági területeken a terület felaprózódását nem támogatják, mivel a gazdaságos termelés érdekében nagyobb területegységek kialakítása lenne célszerűbb.</p> <p>A levegőtisztaság védelme kapcsán kiemelik, hogy a pollenszennyezettség csökkentése érdekében a parlag-területeket, illetve a fertőzési góccokat fel kell számolni.</p>	<p>Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Településfejlesztési Konceptiójában a tér- és területhasználati elveiben kiemelte a tagolt, tértakarékos (kompakt) városszerkezet kialakítását, a várostest további szétterülésének elkerülése érdekében, továbbá elkötelezett a mezőgazdasági területek megőrzése, további felaprózódásuk és átminősítésük megakadályozása (termőföld védelem) mellett.</p> <p>Fontos továbbá, hogy a levegőminőség javítása érdekében a dokumentumban rögzített elveken keresztül elő kívánják segíteni – a teljes közigazgatási terület vonatkozásában – a zöld- (erdők, parkok, közterületek, közterületek stb.) és a vízfelületek (pl. vízelvezető árkok, záportározók, időszakosan elárasztott területek, esőkertek) kiterjedésének és a teljes területhasználton belüli arányának növelését, valamint a zöldítés folyamatának erősítését, zöld térfalak és zöldtetők formájában.</p>
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (Ikt. szám: BK/ERD/07917-2/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Az Agrárügyi Főosztály az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ <i>„A megküldött anyagban az erdőt érintően foglaltakat elfogadom, az erdőterület, azon belül a védelmi és közjóléti erdők arányának növelését, illetve a zöldterületek, köztük erdők (Nyíri erdő, Csalánosi erdő) fenntartását támogatom”</i></p> <p>A véleményező kiemeli:</p>	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>Elfogadott vélemény</p>

<p>❖ „A belterületi erdők közül a lakóterületek, ipari területek, utak melletti véderdősávok kialakítása meg lett említve, de a fenntartásának fontossága nem”</p> <p>A véleményező felhívja a figyelmet, hogy:</p> <p>❖ „A régen létesített erdősávokat több tényező is veszélyeztette, illetve jelenleg is veszélyezteti, mint pl. illegális igénybevétel (pl. konyhakert, szerszámosbódé, autóbejáró, stb.), legális igénybevétel során történt feldarabolás, szemetelés, stb., amelyek miatt az erdősávok védelmi funkciója csökkent, esetleg megszűnt. A felsorolt okok miatt az erdősávok területe is lecsökkent (István király krt, Petőfiváros). Ezen negatív folyamat megállítása érdekében a veszélyeztető tényezőket meg kell szüntetni. A jövőben tervezett véderdősávok kialakítása során is figyelemmel kell lenni erre, mert máskülönben nem fogják tudni maradéktalanul betölteni a tervezett védelmi funkciót. Amennyiben Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőről van szó, az illegális tevékenység (igénybevétel, fakitermelés, szemetelés, stb.) hatósági eljárás lefolytatását, illetve szankció kiszabását vonhatja maga után.”</p> <p>❖ A küldött anyagban hibásan szerepel az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtási rendeletének megjelölése. A jelenleg hatályos végrehajtási rendelet: 61/2017. (XII.21.) FM rendelet</p>	<p>A tervezők elfogadják a megállapítást, s az érintett fejezetek esetében (TFK „4.4. Az egyes területfelhasználási egységek fejlesztési lehetőségei” – Beépítésre nem szánt területek 231-233. oldal) a szöveget kiegészítették az erdők fenntartásának fontosságával is.</p> <p>Elfogadott vélemény</p> <p>A tervezők egyetértenek a véleményezővel. A jelzett problémára történő figyelemfelhívás érdekében a TFK dokumentum „4.4. Az egyes területfelhasználási egységek fejlesztési lehetőségei” című fejezetében, a Beépítésre nem szánt területek alfejezet „Erdőterületek” részében (TFK 233. oldal) megtörtént a vonatkozó bekezdés kiegészítése és az ellenőrzés kiemelt feladatának nevesítése az alábbi módon:</p> <p>„az erdők kedvező környezeti és klimatikus hatását fasorokkal, erdősávokkal, út menti fatelepítésekkel (s azok megfelelő karbantartásával) kell kiegészíteni, melyek meglétét, pótlását, illegális igénybevételét folyamatosan ellenőrizni kell, s a megfelelő állapot fenntartása és védelme érdekében a szükséges intézkedéseket biztosítani kell”</p> <p>Elfogadott vélemény</p> <p>A természet-, élővilág és tájvédelmi szempontból irányadó jogszabályok felsorolásánál megtörtént a hibás jogszabályi hivatkozás törlése (TFK 33. oldal) és a hatályos jogszabály – 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról – feltüntetése.</p>
<p>4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (Ikt. szám: BK/NEF/3315-2/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A véleményező szakhatóság a dokumentációban meghatározott jövőkép és a megvalósítás érdekében megfogalmazott 1 átfogó és 4 stratégiai cél, valamint a további 16 tematikus cél és 5</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>horizontális cél elfogadásával kapcsolatosan – közegészségügyi szempontból – kifogást nem emelt.</p>	
<p>5. NMHH Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda (Ikt. szám: CE/25453-2/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda a Kecskemét város Területfejlesztési Koncepciójának felülvizsgálata tárgyában a véleményezési anyag vonatkozásában a következő megállapítást tette:</p> <p>❖ <i>„A rendeletervezet módosított része hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”</i></p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>6. BÁC SVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zrt. (Ikt. szám: 046027-002/2021)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A BÁC SVÍZ Zrt. véleményében az alábbi állásfoglalást tette:</p> <p>❖ <i>„A különböző hasznosítási területek kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakítandó területek, telkek közművekkel történő elláthatóságát. A telekkialakításoknál megfelelő szélességű közterületeket kell biztosítani a telkek megközelíthetősége, a közművekkel történő ellátás, illetve az elvárt zöldfelület kialakíthatósága érdekében. Az MSZ 7487/2-80 számú szabványba a közművekre előírt szabványos védőtávolság betartása minden esetben kötelező. Amennyiben ehhez közterület rendezés (kisajátítás) szükséges, a víziközművek csak a megfelelő szélességű közterület kiszabályozása után építhetők meg.”</i></p> <p>A kialakítandó területek csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban a következőkre hívta fel a figyelmet a véleményező:</p> <p>❖ <i>„A keletkező csapadékok helyben tartására kell törekedni és lehetőség szerint a keletkezésük helyén hasznosítani, elszikkasztani. Ebből fakadóan javasoljuk,</i></p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

hogya a csapadékvizek elhelyezésére vonatkozó előírás általánosságban az legyen, hogy meg kell vizsgálni a csapadékok helyben tartásának lehetőségét és amennyiben ez adott akkor ezt kell alkalmazni.

- ❖ *A csapadékelvezető hálózat feladata a közterületi burkolt felületeken összegyűlő csapadékok elvezetése, ennek kapacitása már most is szűk.*
- ❖ *Az előzőekben leírt okok miatt csak a legszükségesebb esetekben (pl. műszaki lehetőség hiánya, magas talajvízszint) javasoljuk a vállalkozói, intézményi vagy lakossági magánterületekről történő csapadék bevezetés engedélyezését, egyébként nem. Fentieken túl, a közterületi csapadékcsatornába egy telekről közvetlenül csak 10 l/s-ot meg nem haladó mennyiséget szabad bevezetni. Az ezt meghaladó mennyiségeket csak átmeneti tárolás után, késleltetve lehet a csapadékcsatornába vezetni.*
- ❖ *A csapadékvíz csatornák tervezése előtt, a helyi vízi-közmű szolgáltatóval (BÁCSVÍZ Zrt) előzetes szóbeli egyeztetést kell lefolytatni, a tanulmány és kiviteli terveket pedig minden esetben jóvá kell vele hagyatni.*
- ❖ *A csapadékelvezető csatornák további túlterhelésének elkerülése érdekében javasoljuk szabályozni, hogy a beépíthetőség korlátozásán felül a **burkolt felületek nagysága is kerüljön korlátozásra.***
- ❖ *Javasoljuk alkalmazni a bizonyos közterületeken kialakítható (parkok, parkolók) csapadékvíz szikkasztási zónákat, melyek csapadékos időben szikkasztási funkciót látnak el.*
- ❖ *A csapadékvizek helyben tartása által szükséges a különböző területek öntözővíz igényének kiszolgálása. Erre a célra a közüzemi ivóvízhálózatból csak emelt díjazás ellenében lehessen vizet vételezni.”*

A véleményező felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy:

- ❖ *„A szennyvíz- és csapadékvíz elvezetési*

megoldásokat még a tervezés kezdeti szakaszában kérjük egyeztetni a BÁCSVÍZ Zrt. Csatornaszolgáltatási Ágzatával.

- ❖ Az egyes szennyvízcsatornával kapcsolatos építmények környezetében (szennyvízátelölők) minden esetben be kell tartani a 20 m-es védőtávolságot. Amennyiben ezen a távolságon belül bármilyen tevékenység vagy beruházás valósul meg, úgy a szükséges zaj-, rezgés-, és szaghatás védelem kialakításának költségeit a beruházónak kell viselnie.*
- ❖ A szennyvíztisztító telepre vonatkozó 500 m-es védőtávolságot be kell tartani.*
- ❖ A településrendezési koncepció alá vont területeknél – gazdasági területek, lakóövezetek - a vízi-közművek elhelyezése vonatkozásában a vízgazdálkodásról szóló 1995 évi LVII. Törvény (VIII. fejezet) és a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény, illetve egyes rendelkezéseiről szóló 58/2013.(II.27.) Kormányrendelet vonatkozó pontjaiban foglaltakat kérjük alkalmazni.*
- ❖ A vízhálózat bővítésének szükségességét az építési engedélyezések ügyintézése során javasoljuk jelezni a beruházók felé.*
- ❖ A területrendezés során áthelyezésre kerülő, valamint a kialakításra kerülő lakó- és befektetési övezetek vízellátását biztosító vízvezetékekről vízjogi engedélyes terv készítése szükséges, melyet a BÁCSVÍZ Zrt. jóváhagyását követően az illetékes hatósággal engedélyeztetni kell.*
- ❖ Az esetleges fejlesztések infrastruktúrájának tervezésekor a valós vízigények (technológiai víz, tűzoltóvíz) ismeretében javasoljuk az elláthatósági feltételeket (vízellátó hálózat kapacitása, üzemi víznyomás) megvizsgálni. A telephelyek tűzoltóvíz igényét a telephelyeken belül kialakításra kerülő tűzoltóvíz-tárolókból szükséges megoldani. Az igények kielégítésében a közüzemi hálózat szerelvényei nem vehetnek részt, azok csak a vízhálózat üzemeltetésében, illetve szükséges katasztrófaelhárítási feladatokban lehetnek használhatók.*

<ul style="list-style-type: none"> ❖ <i>A településrendezési terv és helyi építési szabályzatban módosítással érintett területeknél kérjük előzetesen elvégezni a vízigények változásából (szociális, technológiai víz, tűzoltóvíz) adódó vízellátó kapacitások felülvizsgálatát.</i> ❖ <i>A különböző hasznosítási területek kijelölésénél figyelembe kell venni a kialakítandó területek, telkek közműekkel történő elláthatóságát. A telekkialakításoknál megfelelő szélességű közterületeket kell biztosítani a telkek megközelíthetősége és közműekkel történő ellátása érdekében. Amennyiben ehhez közterület rendezés (kisajátítás) szükséges, a víziközművek csak a megfelelő szélességű közterület kiszabályozása után építhetők meg.</i> ❖ <i>A víziközművekre előírt szabványos védőtávolság betartása minden esetben kötelező. A 78/2020 számú KMJV VTO által kérelmezett „Kecskemét közigazgatási területén belül a közműelhelyezés feltételeinek felülvizsgálata” módosító indítványa szakmai munkájában részt kívánunk venni.”</i> <p>A véleményező szervezet jelezte továbbá, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni, a véleményezési dokumentációt pedig digitálisan kéri megküldeni.</p>	
7. Magyar Közút NZrt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság (Ikt. szám: BKK-2572/3/2021)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>A Magyar Közút NZrt. részéről az alábbi nyilatkozatot tették: A BKK-323/4/2019. és a BKK-953/2/2020. számú nyilatkozatukban foglalt feltételek fenntartása mellett kifogást nem emelnek.</p> <p>Felhívják továbbá a figyelmet, hogy:</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>❖ „Kecskemét 10036-10041, és a 10042/4 hrsz-ú ingatlanok övezeti módosítása érinti a kezelésünkben lévő 52. sz. főutat és az 5314. j. önk. utat. A tervezett övezeti módosítás az 52. sz. főút fejlesztési terveivel összhangban, a NIF Zrt. építetővel történő egyeztetés figyelembevételével támogatható. Az ingatlanok kiszolgáltatását a meglévő helyi közutakról kell biztosítani.”</p> <p>Tájékoztatott továbbá arról, hogy útfejlesztési kérdésekben a közúti szakág részéről országos hatáskörű szervezetek (Innovációs és Technológiai Minisztérium) jogosultak nyilatkozni, ezért kéri, hogy az önkormányzat az ő nyilatkozatukat is szíveskedjen megkérni.</p> <p>Minden olyan esetben, ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés, stb.), kéri, hogy az Önkormányzat a Magyar Közút NZrt-t is vonja be az eljárásba.</p> <p>A közút érintettségét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdés – külterületen a közút tengelyétől számított 50 méterben, autópálya, autóút és főútvonal esetén 100 méterben – határozza meg.</p> <p>A Magyar Közút NZrt. nyilatkozatában jelezte, hogy az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.</p>	<p>A párhuzamosan futó településrendezési tervi módosításhoz kapcsolódó ügy, így nem releváns.</p>
<p>8. Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (Ikt. szám: BP/0801/00025-6/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján:</p> <p>❖ „Az M44 gyorsforgalmi út Kecskemét – Nagykőrös (korábbi M8 tervezési szakasz) – Békéscsaba közötti szakasz,</p>	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A kiemelt jelentőségű közlekedésfejlesztési projektek feltüntetése kerültek a Településfejlesztési Konceptióban.</p>

- ❖ *Az M8 gyorsforgalmi út 51. számú főút (Dunavecse) és M5 autópálya (Kecskemét) közötti szakasz megvalósítása,*
- ❖ *Az 541. számú főút, 52. számú főút és Kecskemét, Halasi út közötti szakasz megvalósítása,*
- ❖ *Az 52. számú főút, M5 autópálya és Kecskemét, Nagykörút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 44. számú főút, 5. számú főút és 445. számú főút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 441. számú főút, 445. számú főút és Kecskemét, Nagykörút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 441. számú főút, Kecskemét (445. számú főút) és Nagykőrös közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *Az 54. számú főút, M5 autópálya és 5. számú főút közötti szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A 445. számú főút, Kecskemét elkerülő megvalósítása,*
- ❖ *Kecskemét, Nagykörút fejlesztése,*
- ❖ *Kecskemét, Akadémia körút – Nyíri út kereszteződésében (önkormányzati kezelésben lévő utak) ötágú körforgalom építése,*
- ❖ *A Kecskemét – Nyárlőrinc közötti kerékpárút fejlesztése,*
- ❖ *A Kecskemét – Lajosmizse közötti kerékpárút fejlesztése,*
- ❖ *Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét vasútvonal szűk keresztmetszet kiváltás és villamosítás,*
- ❖ *Kecskemét megyei jogú város intermodális pályaudvar és közösségi közlekedés fejlesztése a NIF Zrt. mint építető megvalósításában,*
- ❖ *A 142. számú vasútvonal, Kőbánya-Kispest–Lajosmizse–Kecskemét szakasz rekonstrukciója,*
- ❖ *140. számú vasútvonal, Kiskunfélegyháza – Szeged-Rendező pu. szakasz fejlesztése,*
- ❖ *A MÁV Zrt. állomásfejlesztési és integrált ügyfélszolgálat fejlesztési program (kormányablakok 25 helyszínen) megvalósítása (Balatonszentgyörgy, Rákos, Rákoshegy, Kőbánya-Kispest, Kőbánya alsó, Zugló, Kaposvár, Pécs, Békéscsaba, Budapest-Déli pu., Budapest-*

Keleti pu., Budapest-Nyugati pu., Cegléd, Debrecen, Érd alsó, Győr, Kecskemét, Miskolc-Tiszai pu., Nyíregyháza, Szeged, Székesfehérvár, Szekszárd, Szolnok, Vác állomások felvételi épületeinek felújításával)”

érinti a település közigazgatási területét.

Tájékoztatják továbbá az önkormányzatot, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve annak 3. számú melléklete a terv, illetve program megvalósítása során várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése kérdésében a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére közreműködési hatáskört nem állapít meg.

A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek:

- ❖ *„A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervvel.*
- ❖ *A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Ütügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.*
- ❖ *A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.*
- ❖ *A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak*

A leírtak alapján felhívjuk a TRT tervezőinek figyelmét, hogy a hatóság észrevételeit tartsa szem előtt a rendezési terv módosításai, illetve az új rendezési terv kialakítása során!

igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszorgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

- ❖ A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elöl elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.
- ❖ A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.).
- ❖ Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszorgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Ütügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.
- ❖ A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.”

Tájékoztatott továbbá az önkormányzatot, hogy a vasúti átjáró – az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével – létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A 382/2016. (XII. 2.) Korm.

<p>rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki útügyi hatóságként.</p> <p>A vasúti átjáró létesítési eljárást Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átjárók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Útügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével.</p> <p>Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléssel járó balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály véleményező levelében jelezte, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni.</p>	
<p>9. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (Nyt. szám: 16137-2/2021/h)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatának tárgyában észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Nyt. szám: 15485-8/2021/h)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptió</p>	

<p>felülvizsgálata tárgyában az alábbi állásfoglalást adta:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentáció a honvédelem érdekeit megfelelően tartalmazza, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.” 	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (Ikt. szám: BK/AFI/143-2/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálata kapcsán a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda az alábbi véleményt adta:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „A TFK felülvizsgálata ellen kifogást nem emelünk, az abban foglaltak megvalósításához sok sikert kívánunk.” ❖ „Tájékoztatjuk, hogy az Eljr. 5. § (3) bekezdésben foglalt önkormányzati főépítési feljegyzés tekintetében hiányos a dokumentáció. Kérjük ennek pótlását.” <p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a véleményezési eljárásra vonatkozóan az alábbi általános észrevételeket tette:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „Tájékoztatjuk, hogy az Eljr. 30.§ (10) bekezdésének megfelelően a polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat.” ❖ „Felhívjuk a figyelmet, hogy az Eljr. 30.§ (11)-(12) bekezdései alapján a koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni, valamint azokat az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.” ❖ „Felhívjuk a figyelmet, hogy az Eljr. 30.§ (13) bekezdése szerint a koncepció, a stratégia és ezek módosításának 	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A Településfejlesztési Konceptió „Bevezetés” fejezetébe (6. oldal) a főépítési feljegyzésre vonatkozó hivatkozást pótoltuk, s a vonatkozó bekezdést az alábbiakban egészítettük ki:</p> <p>„A jelzett változások és kapcsolódó dokumentumok önmagukban is olyan súlyúak, melyeket figyelembe kell venni a város településfejlesztési koncepciójának elkészítése és a településrendezési eszközök felülvizsgálata során, továbbá meg kell teremteni a fentebb hivatkozott törvényhez, rendezési tervekhez és országos szakági dokumentumokhoz történő illeszkedés összhangját. Ezeket figyelembe véve Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Várostervezési Osztálya 2019-ben elindította a tervezési folyamat előkészítését. Ennek során a város főépítésze írásos feljegyzésében meghatározta – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos</p>

<p><i>elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.”</i></p> <p>❖ <i>„Felhívjuk a figyelmet, hogy a véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.”</i></p> <p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda, véleményező levelében kéri, hogy az elfogadott, határozatszámmal ellátott, teljes egészében nyomtatott dokumentációt jegyző és polgármester által hitelesítve részükre megküldeni szíveskedjen.</p>	<p><i>jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5 § (3) bekezdésének megfelelően – a Településfejlesztési Konceptió szükséges tartalmi elemeit és annak részletezettségét. Így a Kecskeméti Városfejlesztő Kft., mint vállalkozó, a hivatkozott Korm. rendelet 2. mellékletében rögzített tartalmi követelmények alapján (teljeskörűen), valamint az ajánlattételi felhívás mellékletét képező műszaki tartalomnak és ütemtervnek megfelelően készítette el a dokumentumot.”</i></p>
<p>12. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (Ikt. szám: BK/KTF/00552-7/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Kecskemét 2021-2030 időszakra vonatkozó Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatát tartalmazó dokumentációjának véleményezése tárgyában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ <i>„Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatának elkészült tervezete és a Megalapozó Vizsgálata ellen a véleményezési szakaszban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, továbbá hulladékgazdálkodási szempontjából kifogást nem emelünk.”</i></p> <p>A véleményező válaszában felhívta a figyelmet, hogy a tervezés, kivitelezés során be kell tartani a mindenkor hatályos környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokban foglalt előírásokat.</p> <p>Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>Hulladékgazdálkodási Főosztály jelezte továbbá, hogy az eljárás további szakaszában részt kíván venni.</p>	
<p>13. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (Ikt. szám: JN/43/02664-2/2021.)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A Hatóság a Megalapozó Vizsgálat és a Településfejlesztési Konceptió kapcsán az alábbi véleményt tette:</p> <p>1. A Megalapozó Vizsgálat, Helyzetfeltáró részének egyeztetési változata” tartalmával egyetért, az alábbi kiegészítést téve: A dokumentáció 526. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely fejezet az alábbiakkal módosul:</p> <p>Törölni kell az 1.) és 2.) pontokat</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „1.) név: Kecskemét (0323/14 hrsz.) – homok, lösz... külfejtéses művelésű bányatelek hely: Kecskemét, 0323/14 hrsz. terület: 0,1517 km² nyersanyag: homok, képlékeny agyag I., II., kevert ásványi nyersanyag I., II., lösz jogosított cég: Pannon Ásvány Szolgáltató Kft.” ❖ „2.) név: Kecskemét (0329/4 hrsz.) – homok, lösz... külfejtéses művelésű bányatelek hely: Kecskemét, 0329/4 hrsz. terület: 0,3149 km² nyersanyag: homok, képlékeny agyag I., II., kevert ásványi nyersanyag I., II., lösz jogosított cég: Pannon Ásvány Szolgáltató Kft.” <p>A dokumentáció 527. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezet az alábbiakkal módosul: (felszín alatti bányatelek) Be kell illeszteni a 2.) pontba (adatok a melléklet szerint)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ „Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.)” <p>A dokumentáció 527. oldal „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezet az alábbiakkal módosul: (felszín alatti bányatelek)</p>	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>A tervező a hatóság kérésének megfelelően a jelzett részek vonatkozásában a kért módosításokat megtette. A Megalapozó Vizsgálat, Helyzetfeltáró részének 526. oldalán az „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely fejezetben töröltük az 1.) és 2.) pontokat.</p> <p>A vonatkozó oldalon – ennek megfelelően – „Az 1. és a 2. bánya az elmúlt években létesült.” a mondat is törlésre került.</p> <p>A kérésnek megfelelően, a tervezők beillesztették a jelzett részt, így az 527. oldalán az „1.19. Ásványi nyersanyag lelőhely” fejezetben a felszín alatti bányatelek részbe 2.) pontként feltüntetésre került a „Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.)” lelőhely.</p>

Törölni kell az alábbi bekezdést

- ❖ *„A település közigazgatási területét érintő kutatási engedéllyel rendelkező, illetve koncesszióra kijelölt területek:*

- 1.) *Kiskunhalas-szénhidrogén kutatási terület egy része*
- 2.) *Nagykörös 170.-szénhidrogén kutatási terület egy része*
- 3.) *Kecskemét geotermikus energia koncesszióra kijelölt terület”.*

2. „Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója, Munkaváltozat” tartalmával egyetért az alábbi kiegészítést téve:

A dokumentáció 35. oldal az alábbiakkal módosul:

- ❖ *„Az 1. pontban leírt módosításokat kell átvezetni a „Településfejlesztési Konceptió 2021-2030 dokumentációban is”.*

A kérésnek megfelelően, a tervezők törölték a jelzett részt az 527. oldalon.

Egyetértő véleményező

A tervező a „Kecskemét Megyei Jogú Város Településfejlesztési Konceptiója, Munkaváltozat” dokumentációjában a 35. oldalon Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya által biztosított (Ikt. szám: JN/43/01533-2/2020) 2020. június 22-én keltezett és a Településfejlesztési dokumentumok felülvizsgálata tárgyában kiadott előzetes véleményét és adatközlését hivatkozva a település közigazgatási területén a szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek vonatkozásában.

Ennek ellenére a kért módosítást a tervező elvégezte, azzal a – dokumentumban tett – kiegészítéssel, hogy Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya 2021. november 18-ai adatszolgáltatása alapján határozta meg a szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek előfordulását. Szövegszerűen a TFK 35. oldalán az alábbi módosítást tettük:

- ❖ *„A település közigazgatási területén – Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályától 2021. november 18-án keltezett (Ikt. szám: JN/43/02664-*

	<p>2/2021.) levelében foglaltak alapján – az alábbi szilárdásvány bányatelek, valamint szénhidrogén kutatási engedélyek találhatóak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kecskemét I. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gézipari Nyrt.) • Kecskemét II. – homok (Dutinvest Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft.) • Kecskemét V. – homok (Kovács Mihály) • Kecskemét VI. – homok, vegyes, kevert nyersanyag (SRL-TRANS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) • Kecskemét VII. – szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gézipari Nyrt.) • Nagykőrös 170.-szénhidrogén (MOL Magyar Olaj- és Gézipari Nyrt.)”
14. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (Ikt. szám: BP/FNEF-TKI/7164-2/2021.)	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>Kecskemét MJV Településfejlesztési Konceptiója felülvizsgálatának tervezete kapcsán, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adta:</p> <p>❖ „A város területén található a Kecskemét B-783 OKK, K-932 OKK és K-971 OKK jelű gyógyvizes kutak. A kutak védett vízadó rétegeket csapolnak meg, a felszínen védelmi intézkedések megtételére – a belső védőterület kiépítése és karbantartása kivételével – nincs szükség. A BFKH megállapította, hogy a Településfejlesztési Konceptió felülvizsgálatában foglaltak nem gyakorolnak negatív hatást a vizek minőségére, a kutak hozamára, ezért a BFKH ellene kifogást nem emel.”.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>

<p>BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).</p>	
<p>15. Alsó Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG) (Ügyiratszám: 1638-0010/2021)</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>Az Igazgatóság véleményében jelezte, hogy – az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselésében is eljárva – a dokumentumot áttekintette és az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.</p>	<p>Egyetértő véleményező</p>
<p>16. Sz. K. magánszemély</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>
<p>A véleményező levelében az alábbiakat emeli ki: <i>„A dokumentumok rendkívül alaposak, tudományos igényességgel készültek, az alábbiakat azonban javasolom felülvizsgálni”:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ <i>„A Megalapozó Vizsgálat I. kötetének 3. táblázatában a százalékok a fejléccel ellentétben nem a két érték közötti eltérést, hanem a két érték arányát mutatják”.</i> ❖ <i>A Megalapozó Vizsgálat II. kötetében szereplő 88. ábrán nem a Csap utca, hanem a Présház utca házai láthatók, egy 2011-ben készült fényképen. A két utca között a valóságban számottevő különbség van mind a lakók társadalmi helyzetét, mind a lakóházak állapotát tekintve, ráadásul a Csap utcában számottevően megváltozott az utcakép 2011 óta, több lakóház felújításra került. Az, hogy 2011-es adatok alapján a KSH szegregátumként azonosította a Csap utca Présház utca felőli oldalát, jó eséllyel a módszertanból adódik: a Présház utcán valóban magas számban élnek alacsony státuszú személyek, melyet az alacsony lakosság számú Csap utca adatai nem tudnak ellensúlyozni. A népszámlálási tömb határa pedig az utca, és nem a telekhatár. Kérem, hogy aktualizálják, vagy legalább árnyalják a 2011. népszámlálás szegregációs adatait, például a tényleges</i> 	<p>Egyetértő véleményező</p> <p>Elfogadott vélemény <i>A Megalapozó Vizsgálat I. kötetének 3. táblázatában (68. oldal), valóban hibásan került feltüntetésre az „eltérés” szó, melynek javítása megtörtént.</i></p> <p>Elfogadott vélemény <i>Valóban rosszul lett feltüntetve a címben az utca neve, melyet javítottunk. Az adott kép a Présház utca épületeit mutatják be.</i></p> <p><i>A 2011-es KSH népszámlálásból származó szegregációs adatainak árnyalására nincsen módunk. Ugyanakkor az Antiszegregációs Terv és a Megalapozó Vizsgálat dokumentumát a 2022-es Népszámlálást követően (előírás szerűen) felül kell vizsgálni.</i></p> <p><i>A véleményező helyesen látja, hogy a KSH módszertana utcák által lehatárolt telektömbökkel dolgozik, s a módszertanban alkalmazott szegregációs mutató (a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők és munkajövedelemmel nem rendelkezők arányát tükrözi az aktív korúakon (15–59 év) belül) nem minden esetben tükrözi a</i></p>

<p>segélyezési adatok alapján. A tévesen a Csap utcának tulajdonított utcaképet vagy képfeliratot kérem, javítsák, mert hátrányosan érinti a valóságban nem szegregált Csap utca lakosait. Javaslom frissebb fotó használatát, vagy a fotó használatának mellőzését.</p> <p>❖ <i>A Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 129. ábráján nem szerepel problémaként a Szolnoki úti aluljáró és a Szolnoki út - Béke fasor - Liszt Ferenc utcai csomópont közötti kerékpárút-szakasz, mely állapotából adódóan kerékpározásra alig alkalmas. A burkolat repedezett, a környező fák gyökerei miatt a felülete erősen hullámos. A városi kerékpárút-hálózat szempontjából a költségeket jelentősen meghaladó haszonnal járna az egyébként rövid szakasz felújítása, így javaslom beemelni a problémák és fejlesztési célok közé.</i></p>	<p>valós szegregációs állapotokat, hiszen csak az iskolai végzettséget és a munkajövedelmet veszi figyelembe. Sajnos a tervezőknek nincsen módja mérlegelni, vagy árnyalni a képet, a KSH szegregációs mutatója alapján kell bemutatnia a város szegregációs jellemzőit.</p> <p><i>A véleményezővel történt telefonos egyeztetést követően tisztázásra került a hivatkozott térkép és annak ábraszáma, így a véleményező a Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 68. ábrájára (129. oldal) gondolt, ahol valóban nem jelenik meg a kerékpárút felújítási igény a problématérképen. Ez azért történt, mert a problématérkép elsődlegesen a fejlesztési szükségleteket érintő problémákat, kihívásokat és feladatokat foglalta össze, így a kerékpárutak kapcsán elsődlegesen a hálózati hiányokra koncentrált.</i></p> <p><i>A meglévő kerékpárhálózati elemek felújítása elsődlegesen karbantartási, üzemeltetési feladatkörbe tartozik, így ezért nem jelent meg a problématérképen. A felvetés azonban egy jelentős problémára világít rá, ezért a jelzett, meglévő kerékpárút kapcsán megfogalmazott karbantartási, felújítási problémát (általánosítva) megjelenítettük a Megalapozó Vizsgálat II. kötetének 127. oldalán, az alábbi módon:</i></p> <p>❖ <i>„Hasonló problémát jelentenek a kerékpárforgalmi hálózat kapcsán, nem csak a hálózati hiányok, hanem – a meglévő hálózat esetében – a karbantartási, felújítási feladatok elmaradása, így a hálózat számos pontján (pl. Csabai Géza krt., Szolnoki út, Izsáki út Vízmű utcai csomópontja és Téglás utca között, Budai út Bajza utca és Tesco közötti szakasz), a burkolatok minősége miatt, rosszul közlekedhető, vagy balesetveszélyes.”</i></p>
<p>17. M. L. magánszemély</p>	
<p>ÉSZREVÉTEL</p>	<p>KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ</p>

A magánszemély véleményében az alábbiakat emelte ki:

„2021. október 21-i közgyűlésen bemutatandó Kecskemét településfejlesztési, településrendezési terv májusi munkaváltozata, tartalma szerint 2021-2030 évekre készült.

- 9. A Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása
Előadó: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
- 10. A Településfejlesztési Konceptió véleményezésének és a Településfejlesztési Terv készítésének elindítása
Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 11. Kiemelt fejlesztési területek kijelölése és ezekhez kapcsolódó településrendezési szerződések megkötése
Előadó: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A sok száz oldal fejezeteinek elkészítése, mindannyi átgondolás, töprengés.

Véleményezés szakaszban írt, ám a jelentés mellékletében megszegyenítően átszabott idézésekre, vélekedésekre nézve, két helyen látok hiányt. Matkó település rész és a Nyíri dűlő sávjában.

A tanulmány szövegezése e helyeken, az adatok bő tárával nem vezet szervesülő következtetésekhez. A Matkó-i és a Nyíri dűlő területsávok használati átértelmezéséhez szükséges célok, feladatok, eszközök, beruházásforrások elnagyoltsága, hiánya, 30 éves holtpont-folytatása.

Érintettekkel tárgyalást, megbeszélést mellőző tervezési jelek, színek beírása, inkább ellenérzést keltő, sem mint összefogó koncepció.

Az érintett területekbe sorsok írótak. Megbecsülés, tisztelet jár ide.”

Általános jellegű észrevétel, amely nem tartalmaz konkrétumokat, illetve koncepcionális javaslatot nem fogalmaz meg. A Településfejlesztési Konceptió tartalmi elemeit **érdemben nem véleményezi.**

A megjelölt településrészeket illetően, a város fejlesztési dokumentumai 2002 óta következetes álláspontot fogalmaznak meg. A sajátos helyzetű területek (külterületek, szatellit településrészek, Nyíri-erdő, ökológiai folyosó) jövőképét és céljait határozottan irányozza elő a fejlesztési dokumentum egyeztetési változata.