

BÁCS-KISKUN MEGYE
01. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.
e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu, fax: 76/513-538

Iktatószám: 5268-13/2022.

19/2022. (III. 17.) BKM 01. sz. OEVB. határozat
Kifogás elbírálása

A Bács-Kiskun Megyei 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) Szőkéné Kopping Rita (████████████████████); a továbbiakban: kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de az OEVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., fax: 76/513-538, e-mail: valasztasiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben illetékmentes fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni az OEVB-hez, mely határidő jogvesztő.

I n d o k o l á s

Az OEVB döntésének alapjául szolgáló tényállás

[1] A kifogástevő mint a Demokratikus Koalíció, Jobbik Magyarországért Mozgalom, LMP - Magyarország Zöld Pártja, Magyar Szocialista Párt, Momentum Mozgalom és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölőszervezet közös jelöltje 2022. március 14. napján 10 óra 02 perckor elektronikus úton „bejelentést” tett az OEVB-hez a választási plakátjai megrongálása miatt. A bejelentés - tartalma alapján - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerinti kifogásnak minősül.

- [2] A kifogástevő általánosságban előadta, hogy 2022. március 12. napjára virradó éjszaka a város 1. számú országgyűlési egyéni választókerületében ismeretlen személyek összehangolt akció keretében több helyen is megrongálták a választási plakátjait, azokat a helyükről eltávolították, illetve felülragasztották. Ilyen eset történt: (1) a Kecskemét, Nyíri úton (Egészségügyi Szakközépiskolánál), ahol hét pár plakát rögzítését elvagták; (2) a Kecskemét Nyíri út és a Margaréta utca kereszteződésénél, ahol hét pár plakátot „összetörtek”, majd azokat a Margaréta utcában lévő buszmegálló szemetéshéhez helyezték; (3) az Arborétum mellett lévő körforgalomnál, ahol kettő pár plakátot rongáltak meg, mégpedig oly módon, hogy az egyikből kivágták az arcokat, a másikkra azt írták, hogy „CSAK A FIDESZ!”, a további kettőt pedig levágták a helyükről; végül a Kecskemét, III. Béla körúton, ahol három pár plakátot a helyükről eltávolítottak (ebből néhányat a Vízmű kerítésén belülré dobta). Mindezzel az ismeretlen elkövetők 150.000,-Ft kárt okoztak (24 x 4.000 forint). Megemlítette, hogy a városban több helyről jeleztek további, egy-egy plakátot érintő rongálást, amely cselekmények azonban megítélése szerint önálló akciók voltak. A történetek miatt a rendőrségen büntetőfeljelentést tett. A kifogásának alátámasztására bizonyítékként hét darab fényképfelvételt csatolt.

Az OEVB döntése és annak jogi indoka

- [3] A kifogás érdemben nem bírálható el.
- [4] Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a kifogás benyújtója a Ve. 208. §-ában foglalt személyi feltételnek megfelel és a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelménynek megfelelően nyújtotta be.
- [5] Azt is rögzíti, hogy amint arra a határozat [1] pontjában utalt, bár a kifogástevő a beadványát „bejelentésként” nyújtotta be, azonban az tartalmát tekintve a Ve. 208. §-a szerinti kifogás. A hivatkozott rendelkezés szerint „[ki]fogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (...) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be”.
- [6] Az OEVB vizsgálta, hogy a kifogás megfelel-e a jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.
- [7] A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:
- a jogszabálysértés megjelölését,
 - a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- [8] A Ve. 215. § c) pontja akként rendelkezik, hogy a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

- [9] A Ve. 212. § (2) bekezdés *a)* pontjában szereplő „jogszabálysértés megjelölése” mint tartalmi követelmény kapcsán megjegyzendő, hogy e feltétel teljesüléséhez nem elegendő pusztán általánosságban kifogásolni valamely cselekmény elkövetését, hanem a kifogás benyújtónak egzakt módon azt is meg kell jelölnie, hogy az adott cselekmény konkrétan mely jogszabályi rendelkezést sérti. Önmagában azonban még ez nem elegendő a kérdéses feltétel teljesüléséhez, hiszen a Ve. vonatkozó előírása nem pusztán „jogszabályi rendelkezés”, hanem „jogszabálysértés” megjelölését írja elő, ez pedig azt jelenti, hogy a konkrét jogszabályi rendelkezés állított sérelméhez konkrét tény- és jogállításokat is kell kapcsolni, azaz ki kell fejteni, hogy a sérelmezett cselekmény miért és mennyiben sérti az adott rendelkezést. Mindezt a kialakult joggyakorlat is alátámasztja. A Nemzeti Választási Bizottság a 2018. április 19. napján kelt 848/2018. NVB határozatában kimondta, hogy „(...) a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével”, a 2018. március 1. napján kelt 153/2018. NVB határozatában pedig azt állapította meg, hogy bár a kifogástevő a kifogásában hivatkozott a Ve. 144. §-ára, valamint konkrétan a 144. § (4) bekezdésekre, azonban az előadása - vagyis a tény- és jogállításai - végső soron nem e rendelkezések megsértésének alátámasztására irányultak, így a kifogását úgy kellett tekinteni, hogy az nem tartalmazta jogszabálysértés megjelölését (NVB határozat [19]-[20], [24] pont).
- [10] Mindezt figyelembevéve megállapítható, hogy a kifogástevő a kifogásában nem jelölt meg a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)* pontjában előírt jogszabálysértést, azaz olyan konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet az általa kifogásolt cselekmény(ek) sértene(ek), illetve olyan tény- és jogállításokat, amelyek a szóban forgó jogsértés megvalósulását alátámasztanák. Valójában a kifogástevő a beadványában nem jelölt meg semmilyen jogszabályi rendelkezést sem.
- [11] Összességében a kifejtettek azt jelentik, hogy a kifogástevő ugyan a Ve. 212. § (2) bekezdés *b)-c)* pontjában foglalt adatmegjelölési kötelezettségének eleget tett, azonban az *a)* pontban foglalt - a jogszabálysértés megjelölésére vonatkozó - kötelezettségét megsértette, ezért a kifogást a Ve. 215. § (1) bekezdés *c)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.
- [12] Az OEVB a fentiekén túlmenően vizsgálta, hogy a kifogástevő határidőben nyújtotta-e be a kifogását.
- [13] A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
- [14] A kifogás fenti határidőben történt benyújtását a kifogás benyújtójának kell igazolnia, mivel nevezett az, aki rendelkezhet az erre vonatkozó bizonyítékokkal, s nevezett az is, aki érdekelt a szóban forgó kérdés bizonyításában, amelynek az elmulasztása ily módon a terhére esik. A jelen esetben a kifogástevő akként nyilatkozott, hogy a jogszabálysértő cselekmény 2022. március 12. napjára virradó éjjel történt, azonban ezen állítását semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá. Az OEVB megjegyzi, hogy önmagában a kifogástevő saját nyilatkozata - tekintettel az ügyben fennálló érintettségére - nem

alkalmas a szóban forgó tény igazolására, de annak valószínűsítésére sem, mindezek hiányában pedig nem állapítható meg a fenti határidő megtartottsága.

- [15] Ugyanakkor az OEVB-nek nem volt lehetősége e kérdés további vizsgálatára, amelynek kapcsán utal a Ve. 214. § (1) bekezdésére, amely szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől (...) számított harmadik napon dönt. A Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, majd ezzel összhangban a Ve. 218. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.
- [16] A felhívott rendelkezésekből okszerűen az következik, hogy a kifogás elbírálására irányuló eljárás ún. sommás eljárás, amely e jellegénél fogva - szűk kivételtől eltekintve [Ve. 43. § (3), 151. § (3) bekezdés] - nem teszi lehetővé bizonyítás felvételét, e körben hiánypótlás kiadását, így az OEVB-nek a döntését a rendelkezésre álló adatokra, illetve a hivatalosan ismert és köztudomású tényekre alapozottan kell meghoznia [Ve. 43. § (4) bekezdés]. A választási eljárás sommás jellegét a kialakult bírói gyakorlat is megerősíti (Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete).
- [17] Minthogy a jelen ügyben a rendelkezésre álló adatok alapján a fentiek szerint nem állapítható meg, hogy a kifogástevő a kifogását határidőben nyújtotta be, s mivel e bizonyítatlanság a nevezett terhére esik, mindezeknél fogva az OEVB-nek a kifogást a Ve. 215. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján - a fent említett tartalmi hiányosságon túlmenően - annak elkésettsége miatt is érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ez fokozottan vonatkozik a kifogásban szereplő, városszerte jelzett egyéb plakátrongálásokra, amelyek esetében a kifogástevő semmilyen elkövetési időpontot, de egyéb konkrét tényt sem jelölt meg.

Záró rész

- [18] Az OEVB a határozatot Ve. 297. § (1) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg, az illetékességét az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 2. számú melléklete, valamint Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetője 1/2021. (XI. 3.) HVI határozatának melléklete állapítja meg.
- [19] A határozat elleni fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. Egyéb 8. pontján alapján illetékmentes.
- [20] Egyebekben a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésein, valamint a 297. § (3) bekezdés *b*) pontján alapul.

Kecskemét, 2022. március 17.



dr. Karácsonyi István
elnök