



Szemereyné Pataki Klaudia
Kecskemét MJV polgármestere részére

Tárgy: Nyilvános bocsánatkérés

INTERPELLÁCIÓ

Tisztelt Polgármester Asszony!

Először is engedje meg, hogy gratuláljak Sztachó-Pekáry István alpolgármesterré történt megválasztásához, melyet frakciónk egyhangúan támogatott, köztük jómagam is.


Ezt ő úgy „köszönte” meg, hogy az első alpolgármesteri megszólalásával nyilvánosan megrágalmazta személyemet. A 2022. május 19-i közgyűlés anyagát itt tekintheti meg:
<https://www.youtube.com/watch?v=5UTMitpDv9I>

Sztachó-Pekáry István 2óra 50 percnél azt állítja, hogy a „bírság törvényesen eltiltott” a felügyelőbizottsági tevékenységtől. A közgyűlésen is elmondtam, de itt is leírom, hogy Sztachó-Pekáry István alpolgármester valótlanságot állított, mellyel súlyosan csorbította nagy nyilvánosság előtt a becsületemet.

Valószínűleg nem tájékozódott e téren. Talán bölcsebb lett volna, ha csendben marad. Az ügyvel kapcsolatban 4 pert nyertem meg, jogerősen. Levelemhez csatolom az egyik per 2 részletét, mely alátámasztja állításomat, miszerint nagy nyilvánosság előtt megsértette a becsületemet.

Ezért felszólítom Önt Kecskemét MJV polgármesterét, hogy helyettesét kötelezze arra, hogy a 2022. június 16-i a közgyűlésen, nagy nyilvánosság előtt, kövessen meg engem, kérjen bocsánatot! A mellékelt szöveget módosítás nélkül, semmit sem hozzátéve vagy elvéve olvassa fel!

Amennyiben ennek Sztachó-Pekáry István nem, vagy nem az általam kértek szerint tesz eleget, úgy kénytelen leszek jogi úton érvényt szerezni ennek.


Szóké Kopping Rita

Szövetség a Hírös Városért Egyesület frakciójának a képviselője

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Szőkéné Kopping Rita!

A 2022. május 19-i közgyűlésen nagy nyilvánosság előtt valótlanúságot állítottam Szőkéné Kopping Ritáról, ezzel súlyosan megsértettem a becsületét.

Valótlanúságot mondtam azzal, hogy Szőkéné Kopping Rita 4 évig jogtalanul volt Felügyelő Bizottsági tag. Ezzel hamis színben tüntettem fel Szőkéné Kopping Ritát. Szőkéné Kopping Rita korábban 4 pert nyert ezügyben. A Fővárosi Törvényszék a 2.P.20.888/2020/9. ítéletében egyértelműen kimondta, hogy Szőkéné Kopping Rita jogosan volt Felügyelő Bizottsági tag.

A Szőkéné Kopping Rita által elém tárt ítélet alátámasztja, hogy ő jogilag teljesen helyesen járt el, amikor elvállalta a Felügyelő Bizottsági tagságot. Ezért ezúton kérek bocsánatot Szőkéné Kopping Rita tanácsnok asszonytól. A későbbiekben óvakodom attól, hogy képviselő társaimról valótlanúságot állítsak.

168Óra Szerkesztősége (1037 Budapest, Bokor utca 1-3-5.) I. r. és

Telegráf Kiadó Kft. (1037 Budapest, Bokor utca 1-3-5.) II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t .

Kötelezi a bíróság I. r. alperest az alábbi helyreigazító közlemény (kommentár nélkül történő) a jogerős ítélet kézhezvételétől számított 8 napot követően a legközelebbi számban történő közlésére ugyanazon az oldalon, azaz a 28. oldalon, ugyanakkora betűmérettel és betűtípussal a helyreigazítás szót a sérelmezett cikk címével azonos betűméretben és típusban:

„Helyreigazítás: Szőkéné Kopping Ritáról valótlanságokat állítottunk: 2020. február 27. napján a 168Óra c. hetilapban megjelent „DK-s szál a Voldemort-aktákban” című cikkünkben azt a valótlan tényt, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásokról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, 9/C. § (4) bekezdése szerint az eltiltott személy nem lehet cég felügyelőbizottsági tagja, abban a hamis színben tüntettük fel, mintha ez a jogszabályi előírás és így az eltiltás Szőkéné Kopping Ritára is vonatkozna, és emiatt ő felügyelőbizottsági tagi tisztséget nem tölthetett volna be; valótlanul állítottuk továbbá, hogy Szőkéné Kopping Rita az elmúlt öt évben jogtalanul vett fel felügyelőbizottsági tagságokért járó tiszteletdíjat, továbbá azt is valótlanul állítottuk, hogy a felügyelőbizottsági tagságokért Szőkéné Kopping Rita éves szinten több mint másfél millió forint tiszteletdíjat vett fel.”

Kötelezi a bíróság II. r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 50.800.- (Ötvenezer-nyolcszáz) Ft perköltséget.

Kötelezi a bíróság II. r. alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 36.000.- (Harminchatezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket.

[16] Azt alperesek sem vitatták, hogy a 2006. évi V. törvény 9/C. § (4) bekezdése 2015. február 18. napján nem volt még hatályban. Ugyanakkor kétségtelen tény, hogy a perbeli cikk konkrétan erre a jogszabályhelyre hivatkozik. Az alperesek által hivatkozott Ptk. rendelkezések sem zárják ki azt, hogy felperes felügyelőbizottsági tag legyen. A Ptk. 3:26. § (2) bekezdése valóban alperesi hivatkozásnak megfelelően visszautal a vezető tisztségviselőre vonatkozó kizárási okokra, ugyanakkor a bíróság számára egyértelmű, hogy a 3:22. § (5) bekezdés olyan esetet foglal magába, amikor büntetőeljárás során a bíróság ítélettel tilt el valakit valamely foglalkozás gyakorlásától. Ebből kifolyólag az alperesek által hivatkozott Ptk. rendelkezésekből sem következik az, hogy 2015-öt követően felperes felügyelőbizottsági tagsági tisztséget ne tölthetett volna be. A bíróság álláspontja szerint a cégbíróság sem jegyezte volna be. Így I. r. alperes abban a hamis színben tüntette fel a fentieket, mintha ez a jogszabályi előírás és az eltiltás felperesre is vonatkozna. Rá ez még nem vonatkozik, ebből kifolyólag az elmúlt öt évben nem vett fel jogtalanul tiszteletdíjat a felügyelőbizottsági tagságért. Továbbá alperes a körben semmilyen bizonyítékot nem bocsátott a bíróság rendelkezésére, hogy ez több mint más-félmillió forintot tett volna ki.

[17] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes keresetének helyet adott és a rendelkező részben