

Iktatószám: 13959-34/2022.

20/2022. (VII. 13.) KMJV HVB határozat
kifogás elbírálása

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) Jánosi István kifogástevő által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

Az HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja a 2022. július 10. napján a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben megtartott helyi időközi önkormányzati képviselő választáson az 55. és 56. számú szavazóköriben sérültek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *a)-b)* és *e)* pontjaiban foglalt, a választások tisztaságát, a választásokon való önkéntes részvételt, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást kimondó választási alapelvek. Egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a HVB-hez (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., fax: 76/513-538, e-mail: valasztasiiroda@kecskemet.hu) személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben illetékmentes fellebbezést nyújthat be. A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján 16 óráig kell megérkezni a HVB-hez, amely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértés alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

Az HVB döntésének alapjául szolgáló kifogás

- [1] A kifogástevő 2022. július 11. napján 16 óra 01 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Szövetség a Hírös Városért Egyesület ellen a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)-b)* és *e)* pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt.
- [2] A kifogásában előadta, hogy 2022. július 10-én a délelőtti órákban a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerülethez tartozó 55. és 57. számú szavazóköri területén a választás rendjét sértő cselekményt követtek el: egyes választópolgárok részére annak érdekében, hogy a választáson a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltjére, Kalló

Juliannára szavazzanak, pénzt fizettek. Tanúk nyilatkozatára hivatkozva azt is állította, hogy a szavazókat busszal szállították a szavazásra.

- [3] Bizonyítékként három videófelvételt, valamint az 55. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság által felvett jegyzőkönyvet csatolt. Mindhárom videófelvételen - az egyéb szereplők mellett - Simonné Zsigár Mária látható, illetve hallható. A kifogástevő beadványában idézte a videófelvétel tartalmát.
- [4] A kifogáshoz becsatolt, az esetről készült jegyzőkönyvben a szavazatszámoló bizottság a következőket rögzítette: „Felvetődött egy szavazó részéről a szavazás pénzügyi ellentételezés melletti biztosítása. Ugyanez felvetődött egy másik szavazó részéről is, aki kereste a pénzügyi ellentételezését a szavazásnak.” A jegyzőkönyv rögzíti, hogy ez utóbbi szavazó Simonné Zsigár Mária volt.
- [5] A kifogástevő állította továbbá, hogy Simonné Zsigár Mária tanúk, Radics Kálmán, Mondok János és Budainé Farkas Virginia előtt azt is elmondta, hogy „Ötezer forintot kapnak az MSZP-től, ha Kalló Juliannára szavaznak. Fehér busszal viszik őket, 6 fő fér egy buszba. A buszban fizetik ki őket.”
- [6] A kifogástevő a Ve. 43. § (4) bekezdésére hivatkozva mint köztudomású tény előadta, hogy a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben induló képviselőjelöltek közül egyedül a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltje volt nő. A Magyar Szocialista Párt (MSZP) honlapjának és a <https://static.valasztas.hu/> oldalnak a vonatkozó weblapját megjelölve előadta továbbá, hogy Kalló Júlia a MSZP tagja, s hogy nevezett a 2014. évi helyi önkormányzati választásokon az MSZP jelöltjeként indult. Mindebből álláspontja szerint az következik, hogy a felvételeken elhangzó utalások (a szavazatot „egy nőre” adták), illetve a tanúk állításai („ötezer forintot kapnak az MSZP-től”) Kalló Juliannára vonatkoznak. Érvelése szerint a bizonyítékok egyértelműen alátámasztják, hogy a jogsértés elkövetője a nevezettet - mint az említett egyesület jelöltjét - a 2022. július 10-i időközi önkormányzati választáson kedvezőbb helyzetbe próbálta hozni a többi jelölttel szemben azzal, hogy a rá történő szavazásért 5 000 forintot adott. E magatartás sérti a Ve. fenti alapelveit, amelynek kapcsán idézte a Kúria Kvk.V.37.522/2018/2. számú eseti döntésének vonatkozó megállapításait (eseti döntés [19]-[20] pont).
- [7] A tényállításai tekintetében fennálló bizonyítási kötelezettsége kérdésében szintén kúriai eseti döntésekre hivatkozott (Kúria Kvk.I.37.495/2018/2., Kvk.II.37.501/2014/6., Kvk.III.37.502/2018/2.). Többek között idézte, miszerint „[n]incs egyértelműen megfogalmazott elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség” (Kúria Kvk.I.37.470/2018/2.). Ugyancsak idézte, hogy a jogorvoslatot kérelmezőt „nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli és ez utóbbi szint is elegendő kell legyen a Ve. 43. § (1), (2) és (5) bekezdés előírásainak megfelelő alkalmazásához” (Kúria Kvk.V.37.522/2018/2.).
- [8] Mindezek alapján kérte, hogy a HVB adjon helyt a kifogásának és a Ve. 218. § (1) bekezdésben foglalt jogkörében eljárva a Szövetség a Hírös Városért Egyesülettel szemben állapítsa meg a jogsértés tényét, illetve a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki vele szemben bírságot.

- [9] A bizonyítás körében indítványozta Radics Kálmán, Mondok János és Budainé Farkas Virginia tanúkenti meghallgatását, valamint kérte, hogy az ügyben a HVB előtt nyilatkozatot tehesen.
- [10] A kifogástevő 2022. július 13. napján a kifogását kiegészítve becsatolta nevezett tanúk ügyvéd által ellenjegyzett írásbeli nyilatkozatát. Ebben Mondok János az 56. számú szavazókör FIDESZ-KDNP jelölőszervezet által delegált szavazóköri tagja elmondta, hogy a szavazás során megkereste Budainé Farkas Virginia és felhívta a figyelmét arra, hogy a szavazóhelyiség előtti udvaron Kalló Julianna szórólapjával fotózkodnak. Miután erről tájékoztatta a szavazatszámoló bizottság elnökét - aki elmondta, hogy bizottsági elnökként az eljárási jogosultsága csak a szavazóhelyiség területére terjed ki - kiment az udvarra megfigyelni, hogy ott történik-e hasonló esemény. Az udvaron a szavazatukat már leadott választópolgárok várokoztak, akik között arról folyt a beszélgetés, hogy „mikor kapják meg a pénzt, mikor kapják meg a csomagot”. A tanú előadása szerint az udvaron egyre többen voltak, miközben egy autót vártak. Mivel az autó nem jött a megígért pénzzel és csomaggal, ezért kezdtek felháborodni. Az udvaron találkozott Radics Kálmánnal és Budainé Farkas Virginiával is. Beszélte ugyanitt egy szavazópolgárral, Simonné Zsigár Máriával is, aki elmondta neki, hogy ötezer forintért Kalló Juliannára szavazott, s hogy a pénzt a buszban meg is kapta. A pénzhez még hűtőmágnest is kapott. Ez utóbbiakról a Jobbik párt delegáltja videófelveletet készített. A tanú elmondta, hogy a beszélgetés során megérkezett a helyszínre Király József és Leier Zoltán, ezt követően a tanú visszatért a szavazóhelyiségbe. Azt is előadta, hogy a nap folyamán a szavazás során többen is arról érdeklődtek, hogy „hogyan lehet a hölgyre” szavazni. Állítása szerint egy másik szavazókör delegáltjától, Zsiska Árpádtól a folyosón egy szavazó szintén azt kérdezte, hogy hogyan tudja megkapni a hölgyre leadott szavazatért az ötezer forintot.
- [11] Budainé Farkas Virginia tanú megerősítette a Mondok János által elmondottakat. 2022. július 10. napján az 56. számú szavazókör előtt látta, hogy szavazópolgárok Kalló Julianna szórólapjával fotózkodnak. Arra a kérdésére, hogy mit csinálnak elmondták, hogy a szavazatukért csomagot és ötezer forintot kapnak. Ekkor bement a szavazókörbe és kérte, hogy egy fideszes delegált jöjjön ki. Miután Mondok János kijött elmondta neki az általa tapasztaltakat. Később ugyanezt Radics Kálmánnak is elmondta. Az eset során találkozott Simonné Zsigár Máriával, aki pedig arról beszélt, hogy a „hölgyre” leadott szavazatért ötezer forintot kap, amit egy fehér buszban adnak át. Állítása szerint ő már tízezer forintot kapott, mert kétszer szavazott és most a lánya pénzére vár.
- [12] Radics Kálmán a tanúvallomásában arról nyilatkozott, hogy 2022. július 10. napján a Fazekas István Gyakorló Iskolánál találkozott az ott várokozó Simonné Zsigár Máriával, aki kérdésére elmondta, hogy azért várokozik ott, mert a „többiek várja, akik szintén jönnek szavazni”. Azt is elmondta, hogy egy busz szállítja őket szavazni (hat fővel), s hogy a „hölgyre” leadott szavazatért ötezer forintot kapnak.

Az HVB döntése és annak jogi indoka

- [13] A HVB rögzíti, hogy a 2020. április 30. napján kelt 13279/2022. számú határozatban a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben 2022. július 10. napjára helyi önkormányzati időközi választást írt ki. A Választókerületben hét szavazókör van: az 52., 53., 54., 55., 56., 57. és a 71. számú.

- [14] A kifogásra rátérve azt is rögzíti a HVB, hogy a kifogástevő a központi névjegyzékben szerepel mint választópolgár, így megfelel a Ve. 208. §-ában meghatározott személyi feltételnek. Ezen felül azt is megállapította, hogy a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésben meghatározott formai követelménynek megfelelően, a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül nyújtotta be. (A kifogásolt esemény 2022. július 10. napján történt és a kifogástevő a kifogását másnap benyújtotta.) Az is rögzíthető, hogy a kifogás megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)-d)* pontjában foglalt tartalmi követelményeknek.
- [15] A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.
- [16] A kifogás elbírálására irányuló eljárásnak az előbbi rendelkezésből és a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)* pontjából fakadó jellegzetessége, hogy a HVB csak kifejezett kérelemre (kifogásra) jár el, s akkor is csak a kérelmező (kifogástevő) kérelmében állított jogszabálysértés jogi és ténybeli keretei között. Másként megfogalmazva: a HVB kizárólag annak a jogszabálysértésnek a megvalósulását vizsgálhatja és állapíthatja meg, amelynek az elkövetését a kifogástevő a kifogásában - a megsértett jogszabályi rendelkezés, s az azt alátámasztó tények megjelölésével, valamint a mindezekhez kapcsolódó tény- és jogállítások előadásával - kifejezetten állította. Mindebből az következik, hogy adott ügyben a HVB hivatalból nem jogosult a Ve.-nek a kérelemben eredetileg nem hivatkozott egyéb szabályai megsértését vizsgálni, illetve e célból hivatalból bizonyítást lefolytatni. Hivatalbóli bizonyítás hiányában értelemszerűen nem jogosult a kifogásban felelősként meg nem jelölt egyéb személy felelősségének a vizsgálatára sem, mintegy nyomozati jogkörben eljárva. Mindez ellentétes lenne az eljárásának a Ve. 43. § (1), 214. § (1) és 218. § (1) bekezdéséből következő, kifogástevő által is említett sommás jellegével is (BH2015. 24., Kúria Kfv.IV.37.316/2014. sz. ítélete, Kúria joggyakorlat-elemző csoportja által a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában kiadott vélemény B) fejezet 2. cím).
- [17] A kifejtettek alapján és tekintettel a fenti kifogásban foglaltakra a HVB-nek a konkrét esetben kizárólag azt lehetett, illetve kellett vizsgálnia, hogy a 2022. július 10. napján tartott időközi választáson az 55. és 57. számú szavazókörökben történő szavazás során a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)-b)* és *e)* pontját megsértve megtörtént-e a választópolgárok részére a szavazatukért ellenszolgáltatás (pénz) felajánlása, illetve fizetése, továbbá történt-e a választópolgárok szavazására történő szállítása, ha igen, hogy ezért a kifogásban megjelölt szervezet felelős-e.
- [18] A Ve. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:
a) a választás tisztaságának megóvása,
b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
(...)
e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (...).
- [19] A kifogás részben megalapozott.
- [20] A HVB a kifogástevő által benyújtott bizonyítékokat értékelve a következőket állapította meg. A nevezett által csatolt első felvételen az alábbi párbeszéd hangzik el: „*Férfi: Kire*

kellott volna szavazni? *S. Zs. M.*: Valami nőre. *Férfi*: Mit adnak érte? *S. Zs. M.*: Ötöt. *Férfi*: Ötezet? *S. Zs. M.*: De azonnal fizetnek.” A második felvétel: „*Nő*: (...) akkor te a sajátodat leszavaztad, meg bementél a lányodéra? *S. Zs. M.*: Nem és kétszer mentem oda, ide. Tízezret kaptam. *Férfi(1)*: Az ő nevével itt is, az ő nevével amott is. *Nő*: És akkor a lányoddal? *Férfi(1)*: Az megint ötöt, tizenötezet. *Férfi(2)*: Az már tizenötezer.” A harmadik felvétel: „*Férfi(1)*: megkérdezhetem, hogy ... teljesen mindegy, hogy kire szavazott. (...) *S. Zs. M.*: Én egy nőre. (...), *Férfi(1)*: én előttem teljesen mindegy, hogy kire szavazott., *Férfi(2)*: A hűtőmágnesesre.”

- [21] A csatolt videófelveteleken Simonné Zsigár Mária azt állítja, hogy a 2022. július 10. napján tartott időközi választáson leadott szavazatáért anyagi ellenszolgáltatást, ötezer forintot ígértek neki. E tényt erősíti meg az 55. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság által felvett jegyzőkönyv, amelyből kiderül, hogy nevezett a szavazóhelyiségben is az ellenszolgáltatásra utaló kijelentést tett („kereste a pénzügyi ellentételezést”). E mellett a jegyzőkönyv utal arra is, hogy nemcsak Simonné Zsigár Mária, hanem egy másik szavazópolgár részéről is elhangzott hasonló kijelentés. Ugyancsak az ellenszolgáltatás tényére utal Radics Kálmán, Mondok János és Budainé Farkas Virginia tanúk írásbeli tanúvallomása, akik előadták, hogy Simonné Zsigár Mária előttük is beszélt a kérdéses juttatásról. Mondok János azt is elmondta, hogy a szavazókör előtt több választópolgár is arról folytatott beszélgetést, hogy mikor kapják meg a beígért pénzt és csomagot. Utalt továbbá a fenti videófelveteleken elhangzó beszélgetésre, valamint arra, hogy a szavazás során több választópolgár is a Kalló Juliannára való szavazás módjáról érdeklődött, illetve a másik szavazóköri delegálttól a szavazásért ígért ötezer forinthez való hozzájutás módjáról érdeklődtek. Budainé Farkas Virginia megerősítette a Mondok János által elmondottakat. Radics Kálmán ugyancsak a Simonné Zsigár Mária által állított pénzbeli szavazatvásárlásról nyilatkozott, megemlítve, hogy nevezett szerint a szavazásra busszal szállítják, s hogy ott fizetik ki őket. A mondatban használt többesszám - összhangban a szavazóköri jegyzőkönyvvel és tanúvallomásokkal - arra utal, hogy a szavazatvásárlás több választópolgárt is érintett.
- [22] A HVB megítélése szerint mindezen bizonyítékok - azokat egyenként és összességükben értékelve - olyan logikai egységet képeznek, amelyből alappal lehet következtetni arra, hogy a 2022. július 10. napján tartott időközi választáson a választópolgárokat a választói akaratuk kialakításában - anyagi ellenszolgáltatás ígéretével vagy tényleges nyújtásával, illetve a szavazóhelyre történő szállításukkal - befolyásolták vagy megkísérelték befolyásolni. Mindez a választói akarat szabad és önkéntes kifejezésének korlátozását, ily módon a választás tisztaságának és a választási eljárásban való önkéntes részvételnek a sérelmét jelentik. Másfelől e cselekmények sértik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is. Ennek kapcsán a HVB utal a BH2014. 347. számú bírósági határozatra, amely megállapítja, hogy „[a] rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető”. Rögzíthető tehát, hogy a jogintézményekkel a céljukhoz és tartalmukhoz kötötten kell élni, amihez a HVB hozzáteszi, hogy mindennek során - összefüggésben az előzőekkel - az is követelmény, hogy az adott magatartás nem irányulhat mások, így a választási szervek megtévesztésére, vagyis annak a rendeltetésszerűség mellett jóhiszeműnek is kell lennie.

- [23] A kifogástevő helyesen hivatkozott a kifogásában a Kúria Kvk.V.37.522/2018/2. számú eseti döntésére, amely a [19] pontjában kimondja, hogy „(...) nem szükséges a kérelemmel érintett alapelvi rendelkezések megsértésének megállapításához az anyagi juttatás választópolgár általi elfogadása, illetve az, hogy a választópolgár ennek nyújtásától tegye függővé a szavazatát. A választási eljárásban való önkéntes részvétel lényege, hogy a részvételre a választópolgár saját szándéka, döntése alapján kerüljön sor. Az önkéntesség elvébe ütköző magatartásnak minősül nemcsak az anyagi ellentételezés adása, hanem annak ígérete is, ha a szavazás meghatározott irányú ellentételezéséért történik, mindez sérti a választás tisztaságát, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét”.
- [24] Mindezt figyelembevéve megállapítható, hogy a Kecskemét 09. számú Egyéni Választókerületben 2022. július 10. napján tartott időközi választáson az 55. és 56. számú szavazókörben - a fent írt cselekmények elkövetése következtében - sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*)-*b*) és *e*) pontjában foglalt választási alapelvek. Erre tekintettel a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján - a jelzett körben - megállapította a jogsértés tényét. A kifogástevő kérte az 57. számú szavazókör tekintetében is a jogsértés megállapítását, azonban a kifogásában nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy a kérdéses cselekmények az e szavazókörben történő szavazást is érintették volna, ezért a kifogást e tekintetben el kellett utasítani.
- [25] A következőkben a kifogás alapján azt vizsgálta a HVB, hogy a jogsértés elkövetésében terheli-e felelősség a Szövetség a Hírös Városért Egyesületet. E tekintetben az állapítható meg, hogy Simonné Zsigár Mária a becsatolt videofelvételeken nem közölt információt azzal kapcsolatban, hogy ki volt az, aki a szavazáson való részvételéért, illetve a szavazatáért ellenszolgáltatást ígért vagy adott neki, illetve ki volt az, aki a kocsijával szállította, így e jogsértő cselekmények elkövetőjének személye a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg. Erre vonatkozóan a becsatolt szavazóköri jegyzőkönyv, valamint Radics Kálmán, Mondok János és Budainé Farkas Virginia tanúk írásbeli vallomása sem tartalmaz bizonyítékot. A HVB rámutat, hogy önmagában az a tény, miszerint Simonné Zsigár Mária - előadása szerint - a női jelöltre szavazott, s hogy egyetlen női jelölt volt (Kalló Julianna), aki a Szövetség a Hírös Városért Egyesület támogatásával indult, nem alkalmas arra, hogy kétséget kizáróan bizonyítsa, hogy az említett Egyesület volt, amely a jogsértő cselekményeket elkövette. A jogsértést elkövető személy kilétének hiányában nem állapítható meg, hogy nevezett a jogsértő cselekményeket önállóan vagy megbízásából, ha megbízásból, kinek a megbízásából követte el, ahogyan az sem, hogy mindezt milyen okból tette. Pusztán a szavazat megszerzésével járó előny nem ad választ mindezen kérdésekre. Ugyanígy nem alkalmas a felelősség megállapítására a tanúk azon nyilatkozata sem, hogy Simonné Zsigár Mária állítása szerint a pénzt az MSZP-től kapta, mert túl azon, hogy ez egyetlen személytől származó, semmilyen ténnyel alá nem támasztott állítás, ráadásul az MSZP a fenti Egyesülettől különálló jogalany, így az Egyesület felelősségének megállapítása körében a szóban forgó körülménynek - a kérdéses párt önálló felelősségére tekintettel - nincs és nem is lehet jogi relevanciája. Nem alkalmas az Egyesület felelősségének alátámasztására az sem, hogy két tagja, illetve képviselője (Király József és Lejer Zoltán) a szavazás helyszínén megjelentek, mivel ezzel kapcsolatban Mondok János nem számolt be a részükről olyan magatartásról, amely a szavazókör előtt „pénzre és csomagra” várakozó szavazópolgárokat összekötné velük.

- [26] Megalapozatlanul hivatkozott mindezzel szemben a kifogástevő a fent megjelölt kúriai döntésekre, mert az a tény, hogy a választási ügyekben a bizonyítás során a választási bizottságoknak széles mérlegelési lehetősége van, s hogy a kifogástevőnek csak valószínűsítene kell a jogsértést, nem teszi mellőzhetővé a tényállításai legalább olyan fokú alátámasztását, amely biztosítja ezen állítások legalább lényegi elemeinek objektív szempontok alapján történő ellenőrzését. Megjegyzi a HVB, hogy a Kúria Kvk.I.37.470/2018/2. számú ítéletében maga is kimondta, hogy „[a] mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására”. A Kúria a Kvk.I.39.274/2022/5. számú eseti döntésében pedig azt mondta ki, hogy „(...) a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. (...) A szóbeszéd, másodkézből, médiából szerzett információ nem alkalmas a fentiek bizonyítására”. A kifejtettek és az előző pontban írtak alapján leszögezhető, hogy az ügyben a jogsértés elkövetője és a fenti Egyesület közötti nem állapítható meg olyan bizonyított vagy akár a fenti követelménynek megfelelően valószínűsített kapcsolat, amely megalapozná az Egyesület felelősségét, így a szóban forgó körülmény bizonyítatlansága - az előbb írtaknak megfelelően - a kifogástevő terhére esik.
- [27] Mindezek alapján a HVB elutasította a kifogástevő Szövetség a Hírös Városért Egyesület felelősségének megállapítása és a vele szembeni bírság kiszabása iránt előterjesztett kérelmét.

Záró rész

- [28] Az HVB a határozatot a Ve. 307/P. § (1) bekezdés *b)* pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta meg.
- [29] A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 301. §-a alapján irányadó, a Ve. 10. § (1) és (3), 221. § (1)-(2), 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. §-án, 225. §-án, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontján alapul.
- [30] Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Kecskemét, 2022. július 13.




dr. Török Zoltán
elnök