



**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

Ügyiratszám: 21190-2/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
**a Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság
2022. szeptember 12-ei
ülésétől**

**Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1. (102-es terem)**

Az ülés időtartama: 10.00 órától - 11.40 óráig

Jelen vannak:

Dr. Fekete Gábor	bizottsági elnök
Dr. Vancsura István	bizottsági tag
Király József	bizottsági tag
Dr. Papp Zoltán	bizottsági tag
Szamlar László	bizottsági tag
Dr. Temesvári Péter	jegyző
Dr. Svircevic-Bodnár Ágota	aljegyző
Borbélyné Balogh Katalin	osztályvezető
Molnár-Berta Andrea	referens, jegyzőkönyvvezető

Dr. Fekete Gábor:

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság – Kopping Rita bizottsági tag távolléte mellett - 5 fővel határozatképes. Az ülést 10.00 órakor megnyitja.

Megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok mellé újabb napirendet vegyenek fel? A vizsgálati programról a 2. napirendi pont keretében fognak határozni. Dönthetnek-e úgy, hogy az abban meghatározott feladatok tárgyalását már a mai napon megkezdik?

Dr. Temesvári Péter:

Ügy ítéli meg, hogy van erre lehetőség, amennyiben a szükséges információk és adatok rendelkezésre állnak. Javasolja, hogy „Egyebek” napirendi pontot határozzanak meg erre az ülés napirendjében.

Dr. Fekete Gábor:

Javasolja, hogy meghívó szerinti napirendet egészítsék ki ennek megfelelően. Megkérdezi, az ülés napirendjével kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel egyéb módosító javaslat? Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel egyéb módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet az „Egyebek” napirendi ponttal kiegészített napirenddel?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadta, és az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

1. A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor bizottsági elnök

2. Vizsgálati Program elfogadása

Előterjesztő: Dr. Fekete Gábor bizottsági elnök

3. Egyebek

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Irattár

1. Napirend

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Ügyrendjének elfogadása

Dr. Fekete Gábor:

Az ügyrend-tervezet jól összeállított, minden lényeges kérdést szabályoz és részletesen tartalmazza a bizottság feladatait is, ezért elfogadásra javasolja.

Az ügyrend kapcsán két kérdésről kell döntenünk. Egyrészt arról, hogy az elnököt - akadályoztatása esetén - a bizottság tagjai milyen sorrendben jogosultak helyettesíteni. Emellett arról, hogy a bizottság tagjai milyen sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására.

Javasolja, hogy a helyettesítésére Dr. Vancsura Istvánt, az ő akadályoztatása esetére pedig Dr. Papp Zoltán nevezzék meg.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e egyéb javaslat?

Megállapítja, hogy további javaslat nem hangozott el. Megkérdezi a bizottság tagjait, javaslatával ki ért egyet?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadta.

Dr. Fekete Gábor:

A jegyzőkönyv aláírására Szamler Lászlót, akadályoztatása esetére pedig Kopping Rita személyét javasolja.

Király József:

Javasolja, hogy Kopping Rita helyett a jegyzőkönyv aláírására az ő személyét határozzák meg.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy egyéb módosító javaslat nem hangzott el.

Megkérdezi, Király József módosító javaslatával ki ért egyet?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadta.

Király József:

Az Ügyrend I./2.) pontjában szerepel, hogy a bizottság a munkáját 2022. július 28. napjától 2022. október 13. napjáig látja el. Tekintettel arra, hogy a bizottság csak a mai napon kezdi meg a munkáját, véleménye szerint ezt a pontot módosítani kell. Emellett a vizsgálat lefolytatására rendelkezésre álló időt is túl kevésnek tartja ahhoz, hogy el tudják végezni a munkájukat, és a közgyűlés októberi ülésre a vizsgálati anyag is be tudjon menni.

Megkérdezi, ezt a helyzetet hogyan lehetne kezelni?

Dr. Fekete Gábor:

Tekintettel arra, hogy a vizsgálat lezárására megállapított határidőről a közgyűlés döntött, ehhez tartaniuk kell magukat. Ütemesen kell haladniuk, de véleménye szerint tartható a határidő.

Megkérdezi, van annak jogi akadálya, hogy a munka megkezdésének időpontján módosítsanak?

Dr. Temesvári Péter:

Nincs akadálya.

Szamler László:

Már korábban is lehetőségük lett volna arra, hogy megkezdjék a munkájukat. Semmi akadálya nem volt annak, hogy már korábban összejeljenek. Az október 13-ai dátumot is tartani tudják, hiszen a vizsgáló bizottság valamennyi feladatára megvan a válasz, nem most kell a szükséges adatokat beszerezni.

Király József:

Módosító javaslatát fenntartja, miszerint javasolja, hogy a mai napot jelöljék meg munkájuk megkezdésének időpontjaként.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, a Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság felállításáról szóló közgyűlési határozatban a munkájuk megkezdésének időpontjaként szerepel 2022. július 28. napja?

Dr. Temesvári Péter:

A határozat erről külön nem rendelkezik.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, Király József módosító javaslatával, mely szerint az ügyrend I./2.) pontja úgy módosul, hogy: „A Vizsgáló Bizottság a munkáját 2022. szeptember 12. napjától 2022. október 13. napjáig látja el – ki ért egyet?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, a módosított Ügyrenddel ki ért egyet?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

2/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Ügyrendjének elfogadása

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság Ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

ÜGYREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése által a 199/2022. (VII. 28.) határozattal felállított, a Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság (a továbbiakban: Vizsgáló Bizottság) Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a működési szabályait meghatározó ügyrendjét (a továbbiakban: Ügyrend) az alábbiak szerint állapítja meg:

I.

Általános rendelkezések

1.) A Vizsgáló Bizottság hivatalos megnevezése, címe:

1.1. Megnevezés

Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság

1.2. A Vizsgáló Bizottság címe:

6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2.) A Vizsgáló Bizottság megbízatásának időtartama:

A Vizsgáló Bizottság a munkáját 2022. szeptember 12. napjától 2022. október 13. napjáig látja el.

3.) A Vizsgáló Bizottság tagjai:

A Vizsgáló Bizottság elnöke: Dr. Fekete Gábor önkormányzati képviselő
A Vizsgáló Bizottság tagjai: Dr. Vancsura István önkormányzati képviselő
Király József önkormányzati képviselő
Kopping Rita önkormányzati képviselő
Dr. Papp Zoltán önkormányzati képviselő
Szamlér László önkormányzati képviselő

A Vizsgáló Bizottság elnökét akadályoztatása esetén a bizottság tagjai az alábbi sorrendben jogosultak helyettesíteni:

- Dr. Vancsura István
- Dr. Papp Zoltán

II.

A Vizsgáló Bizottság feladat- és hatásköre

Az ún. Domus Parkoló építésének vizsgálata, majd a vizsgálat eredményének a közgyűlés 2022. október 13-i ülése elé terjesztése.

Ennek során a Vizsgáló Bizottság feladatai:

Az ún. Domus Parkoló építésének kezdeményezésével kapcsolatos kérdések vizsgálata, a beruházás előzetes helyzetelemzésének áttekintése (a beruházás közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata, a várható környezetvédelmi hatások felmérése, az önkormányzat stratégiai dokumentumaiban /Integrált Településfejlesztési Stratégia, közlekedési koncepció, klímastratégia/ foglaltaknak történő megfelelés, hatástanulmányok készítése, az ingatlanok kiválasztása körülményeinek áttekintése). A cseretűgyellett vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata, a látványtervre vonatkozó kérdések áttekintése, az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztató, a parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata. A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékoztató.

A Vizsgáló Bizottság vizsgálati programot dolgoz ki, melynek alapján a vizsgálatot folytatja.

III.

A Vizsgáló Bizottság elnökének és tagjainak jogosítványai és kötelezettségei

1.) A Vizsgáló Bizottság elnöke:

- összehívja és vezeti a Vizsgáló Bizottság üléseit,
- kiadmányozza a Vizsgáló Bizottság döntéseit,
- ellenőrzi a Vizsgáló Bizottság határozatainak végrehajtását,

- képviseli a Vizsgáló Bizottságot, nyilatkozik a sajtó részére a Vizsgáló Bizottság nevében.

2.) A Vizsgáló Bizottság tagjai:

- részt vesznek a Vizsgáló Bizottság ülésein,
- részt vehetnek a Vizsgáló Bizottsági döntések előkészítésében, javasolhatják témakörök napirendre tűzését a bizottság elé kerülő témakörökkel kapcsolatban, javasolhatják külső szakértő segítségét, javasolhatják az elnöknek a szakértő bizottság ülésére való meghívását,
- az elnök megbízása alapján képviselhetik a bizottságot.

IV.

A Vizsgáló Bizottság működése

1.) A Vizsgáló Bizottság üléseit az elnök – az ülést megelőzően legalább 3 nappal - emailben hívja össze (rendes ülés).

2.) Indokolt esetben a Vizsgáló Bizottság rendkívüli ülést tarthat. A rendkívüli ülés összehívásakor a Vizsgáló Bizottsági ülésre szóló meghívót a Vizsgáló Bizottsági elnök az ülés előtt legalább 24 órával korábban, telefonon történő értesítéssel egyidejűleg – az összehívás okának megjelölésével – küldi meg.

3.) A Vizsgáló Bizottságot össze kell hívni Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármestere, illetve legalább 2 fő bizottsági tag indítványára is.

4.) A Vizsgáló Bizottság ülésére a tagokon kívül meg kell hívni:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesterét,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Alpolgármestereit,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét,
- Kecskemét Megyei Jogú Város Aljegyzőit,
- szükség szerint a tárgyalásra kerülő napirend illetékesét.

5.) A Vizsgáló Bizottság működésével kapcsolatos adminisztrációs feladatokat (ülés összehívásának dokumentálása, szervezése, határozatok kiadmányainak elkészítése, nyilvántartása, jegyzőkönyv elkészítése és továbbítása a kormányhivatal részére) Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezési és Jogi Iroda Szervezési Osztálya látja el.

6.) A Vizsgáló Bizottság ülései nyilvánosak, kivételt képeznek azok az ügyek, amelyek esetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény zárt ülést rendel el, ill. amely esetekben jogszabályi rendelkezés alapján zárt ülést kell tartani.

V.

Határozatképesség, döntéshozatal

1.) A Vizsgáló Bizottság határozatképes, ha az ülésen tagjainak több, mint fele (4 fő) jelen van.

2.) A Vizsgáló Bizottság döntéseit szavazással hozza. Az eldöntendő javaslatokat a Vizsgáló Bizottság elnöke bocsátja szavazásra.

3.) A szavazás nyíltan, kézfelemeléssel történik. A határozati javaslatról a Vizsgáló Bizottság tagjai "igen", "nem", "tartózkodom" nyilatkozattal szavaznak.

4.) A javaslat elfogadásához a jelenlévő tagok több, mint felének "igen" szavazata szükséges.

5.) A Vizsgáló Bizottság döntését tartalmazó határozatokat külön-külön, folyamatos sorszámmal, évszámmal és a döntés tartalmára utaló tömör címmel kell ellátni.

A határozatok jelölése:/2022. (hó,nap) DPÉVB. számú határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának időpontja.

VI.

A Vizsgáló Bizottság üléseinek jegyzőkönyve

1.) A Vizsgáló Bizottság üléseiről a tanácskozás lényegét és a Vizsgáló Bizottság döntéseit szó szerint tartalmazó jegyzőkönyvet, valamint elektronikus hangfelvételt kell készíteni.

2.) A Vizsgáló Bizottság jegyzőkönyvét a Vizsgáló Bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

A bizottsági tagok az alábbi sorrendben jogosultak a jegyzőkönyv aláírására:

- Szamler László
- Király József

3.) A jegyzőkönyv – a zárt ülésről készült jegyzőkönyv kivételével – nyilvános. A zárt ülés jegyzőkönyvét elkülönítetten kell kezelni, betekintésre csak a zárt ülésen részvételi joggal rendelkező személyek jogosultak.

4.) A jegyzőkönyv egy példányát meg kell küldeni a kormányhivatalnak az ülést követő 15 napon belül.

VII.

Záró rendelkezések

1.) Az ügyrend elfogadása napján lép hatályba.

2.) Az ügyrendben nem szabályozott kérdésekben az SZMSZ szabályai az irányadók.

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
3. Irattár

2. Napirend

Vizsgálati Program elfogadása

Dr. Fekete Gábor:

Az Ügyrendben fel vannak sorolva azok a témák, amelyeket végig kell tárgyalniuk. Az első pont, mely a következő: - „Az ún. Domus Parkoló építésének kezdeményezésével kapcsolatos kérdések vizsgálata, a beruházás előzetes helyzetelemzésének áttekintése (a beruházás közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata, a várható környezetvédelmi hatások felmérése, az önkormányzat stratégiai dokumentumaiban /Integrált Településfejlesztési Stratégia, közlekedési koncepció, klímastratégia/ foglaltaknak történő megfelelés, hatástanulmányok készítése, az ingatlanok kiválasztása körülményeinek áttekintése)”, nagy témakört ölel fel, javasolja, hogy ezt a blokkot utoljára tárgyalják meg.

A feladatok között szerepel még: „A csereügylettel vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata” pont, melyhez bekérik majd a csereszerződéssel vegyes adásvételi szerződést.

A további pontok: „A látványtervre vonatkozó kérdések áttekintése, az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékozódás, a parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata. A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékozódás” megvitatását véleménye szerint már a mai napon el lehetne kezdeni.

Megkérdezi, hogy az első nagy blokk, amelyet utoljára javasol tárgyalni, az valóban egy témának számít, vagy szét kell szedni?

Király József:

A közgyűlésen abban állapodtak meg, hogy ami a beruházásra és nem az adásvételre, illetve az előzményekre irányul, az egy külön kérdés, amelyet majd az Univer Zrt-nek, mint tulajdonosnak kell majd megfogalmazni. Véleménye szerint az első szakaszt tárgyalhatják egyben, nem kell szétbontani.

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, hogy akkor arra van-e lehetőség, hogy „A látványtervre vonatkozó kérdések áttekintése, az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékozódás, a parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata. A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékozódás” pontokat a mai ülésen megtárgyalják, a hivatal tud-e ehhez most anyagot prezentálni, a parkoló látványterveit elektronikusan megkaphatják-e most, amennyiben erre egy rövid szünetet rendelne el?

Dr. Temesvári Péter:

Igen megoldható, kérni fogja, hogy a hivatal munkatársai küldjék át a látványterveket.

Dr. Fekete Gábor:

Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatosan is kaphatnak a mai ülésen tájékoztatást?

Borbélyné Balogh Katalin:

A szabályozási tervekről, az eljárási menetrendről tud részletesebb tájékoztatást adni. Az engedélyezési terv kormányhivatali döntési körbe tartozik, ráadásul az még nincs is kész.

Dr. Fekete Gábor:

Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékozódásnak akkor van most egyáltalán relevanciája? Amennyiben nincs, akkor ki kellene venni a feladatok közül.

Dr. Temesvári Péter:

Kihúzni nem lehet, mert a közgyűlési határozat ezt a feladatot is tartalmazza, azonban a lezáró jelentésben lehet egy olyan megjegyzés, hogy erről a bizottság nem tudott érdemben határozni, mert a szükséges dokumentumok nem álltak rendelkezésre.

Király József:

Azért kell benne hagyni, mert a településrendezési szerződés megkötésében számtalan olyan dolog van, ami a jövőre, konkrét feladatokra vonatkozik.

Dr. Fekete Gábor:

„A parkoló felújításával kapcsolatos kérdések” témakör mit takar, itt a már megvalósult felújításra kell gondolni?

Dr. Vancsura István:

Igen, mert akkor még nem indult el a beruházás, mára azonban már megtörtént a felújítás.

Dr. Fekete Gábor:

Ebben az esetben ezt a kérdést akarja a bizottság vizsgálni? Elégséges a mostani felújítás?

Dr. Vancsura István:

Az a kérdés, hogy mire terjed ki, mert a szerződés elég szűkszavú. Az aszfaltozás megtörtént, de hogy a területnek a rendezése, vagy a parkosítás bele tartozott-e a parkoló felújításába, konkrétan nem derült ki.

Dr. Temesvári Péter:

Akkor ez valószínűleg ki fog derülni a településrendezési szerződésből, amit megkapnak a bizottsági tagok.

Dr. Fekete Gábor:

A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítéséről is kaphat a bizottság ma tájékoztatást? Ez sem tűnik nehéz napirendi pontnak, meg lehetne a mai ülésen tárgyalni?

Dr. Temesvári Péter:

Ez szabályozási kérdés, amiről osztályvezető asszony tájékoztatást tud adni.

Dr. Fekete Gábor:

Javasolja, hogy akkor a mai napon a jelzett 4 témakört tárgyalják meg. Szeptember 16-ára is javasol egy ülést összehívni, amelyen a csereügylettel vegyes adásvétel körülményeit vizsgálnák meg. A jövő héten is tartanának egy ülés, akkor pedig a fennmaradó első nagy blokkba tartozó kérdéseket vitatnék meg.

Király József:

Jelzi, hogy a teljes ügylet lebonyolításának vizsgálatához szakértőt kíván bevonni. A telek értékesítésnél ugyanis csak egyetlen egy értébecslői vélemény készült csak el, mind a két csereingatlanra vonatkozóan, amelyet ekkora érték esetén nem tart elégségesnek. Szeretne egy független szakértőt kérni arra, hogy vizsgálja meg, az egy évvel előtti állapotoknak és

jogszabályoknak mennyiben felelt meg? Hogy valóban 300 millió Ft volt-e az akkori értéke ennek a teleknek? Ha ezt egy független szakértő levezeti és azt mondja, hogy ez elfogadható, még úgyis, hogy kb. egy 1000 négyzetméter területű zöldfelület is benne van, akkor azt már el tudja fogadni.

Dr. Temesvári Péter:

Ha ezt a javaslatot a bizottság elfogadja, akkor mit kell gondolni azon, hogy, hogy független szakértő vizsgálja meg, hiszen ezt az értékelést is független szakértő készítette el.

Király József:

Nem független szakértő készítette, mert a fia ott dolgozik a Városházán.

Dr. Svircevi-Bodnár Ágota:

Nem dolgozik a Városházán.

Király József:

Nem független, mert a KI-FOR Kft-nek is folyamatosan dolgozik. Azzal a helyi jogszabállyal pedig nem ért egyet, hogy ingatlan eladásnál 1 szakértői vélemény is elég.

Dr. Temesvári Péter:

A rendeletünk szerinti egy beszerzett értékbecslés természetesen rendelkezésre áll.

Király József:

Azt gondolja, vizsgáló bizottságként lehetőségük van arra, hogy egy másik szakértői véleményt beszerzését is kezdeményezzék.

Dr. Fekete Gábor:

Véleménye szerint a pénteki ülésen a napirend kapcsán erre majd tehetnek javaslatot. A jövő héten pedig az első nagy blokkba tartozó kérdéseket tárgyalnák meg. Megkérdezi, ennek az ülésnek az időpontja mikor lehetne?

Ezt követően a bizottság tagjai megállapodnak abban, hogy a következő ülésekre szeptember 16-án 10 órakor, valamint szeptember 22-én 10 órakor kerül majd sor.

Király József:

Kéri, hogy a pénteki ülésre a vonatkozó szerződéseken kívül kapjanak dokumentumokat a csereingatlanl kapcsolatos előzményekről. Csereingatlanra ugyanis akkor kerülhet sor, amennyiben az önkormányzatnak egyértelmű és meghatározott célja van azzal az ingatlanl, amire elcseréli. Ennek a dokumentációját szeretné bekérni.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, a napirendi pontra az alábbi határozati javaslatot fogalmazza meg:

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Domus Parkoló építésével kapcsolatos vizsgálat lefolytatására az alábbi ütemtervet határozza meg:

1. 2022. szeptember 12. :
 - A Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdések áttekintése
 - Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztató
 - A Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata
 - A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékoztató
2. 2022. szeptember 16. :
 - A cseretügylettel vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata
3. 2022. szeptember 22. :
 - A Domus Parkoló építésének kezdeményezésével kapcsolatos kérdések vizsgálata, a beruházás előzetes helyzetelemzésének áttekintése (a beruházás közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata, a várható környezetvédelmi hatások felmérése, az önkormányzat stratégiai dokumentumaiban /Integrált Településfejlesztési Stratégia, közlekedési koncepció, klímastratégia/ foglaltaknak történő megfelelés, hatástanulmányok készítése, az ingatlanok kiválasztása körülményeinek áttekintése)

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

3/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat **Vizsgálati Program elfogadása**

A Domus Parkoló Építést Vizsgáló Bizottság megtárgyalta Dr. Fekete Gábor elnök szóbeli előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Domus Parkoló építésével kapcsolatos vizsgálat lefolytatására az alábbi ütemtervet határozza meg:

1. 2022. szeptember 12. :
 - A Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdések áttekintése
 - Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztató
 - A Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata
 - A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékoztató

2. 2022. szeptember 16. : - A csereügylettel vegyes adásvétel körülményeinek vizsgálata
3. 2022. szeptember 22. : - A Domus Parkoló építésének kezdeményezésével kapcsolatos kérdések vizsgálata, a beruházás előzetes helyzetelemzésének áttekintése (a beruházás közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata, a várható környezetvédelmi hatások felmérése, az önkormányzat stratégiai dokumentumaiban /Integrált Településfejlesztési Stratégia, közlekedési koncepció, klímastratégia/ foglaltaknak történő megfelelés, hatástanulmányok készítése, az ingatlanok kiválasztása körülményeinek áttekintése)

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Szervezési Osztály vezetője
3. Irattár

3. Napirend

Egyebek

• **A Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdések áttekintése**

Dr. Fekete Gábor:

Jelzi, megérkeztek a látványtervek. Véleménye szerint az új parkolóház szögletes vonalai összhangban vannak a környező épületek építészeti stílusával. A képek alapján úgy tűnik, összességében egy sokkal rendezettebb terület fog itt létrejönni. Ami fontos, a látványtervek azt mutatják, hogy a zöldfelületek megmaradnak, sőt az épület teteje is fűvesítve lesz. Megkérdezi, az Alföld Áruház és a parkolóház között légifolyósó lesz majd? A képeken ugyanis úgy tűnik, hogy a két épület össze lesz kötve.

Borbélyné Balogh Katalin:

Tudomása szerint az épületek nem lesznek összekötve.

Dr. Papp Zoltán:

Tulajdonképpen mi a probléma ezzel a parkolóházzal? A városban köztudott, hogy évek óta alig lehet már parkolni.

Király József:

Az a baj, hogy nem odavaló. Nem véletlenül kezdeményezték ennek a vizsgáló bizottságnak a felállítását, ugyanis mind az Univer, mind polgármester asszony is úgy nyilatkozott, hogy nem is ez a terv fog megépülni. Akkor most tulajdonképpen miről is beszélnek? Inkább ezt kellene tisztázni.

Dr. Vancsura István:

A látványterv és a már rendelkezésre álló iratok alapján nem volt egyértelmű, hogy igazán mi a terv. Azt tudjuk, hogy mély szinten garázsok lesznek majd, azonban hogy két- vagy egyszintes lesz, azt nem tudjuk.

Király József:

Szeretné bekérni azt a dokumentumot, ami a TRT módosításával kapcsolatos állami főépítési állásfoglalást tartalmazza, amely szerint ez az épület ide túl magas, és ezt aggályosnak tartja. Abban az esetben, ha az állami főépítész többszörösen felhívja valamire a figyelmet, ami egyébként jogszabályba nem ütközik, akkor erre a városi főépítésznek a megfelelő fórumok felé jelzéssel kell élnie. Ez megtörtént? Nem emlékszik rá, hogy döntésként feltették volna ezt a kérdést a TRT módosításakor.

Borbélyné Balogh Katalin:

Azt most nem tudja megmondani, hogy a korábbi bizottsági üléseken erről volt-e szó, ennek utána kell nézni. Általánosságban azonban elmondható, hogy az állami főépítész törvényességi eljárási felügyeleti szervük, aki észrevételt tehet, javaslatot fogalmazhat meg, amelyeket a közgyűlés elé be kell vinni. A közgyűlés ezeket vagy elfogadja, vagy másként is dönthet, de amennyiben jogszabályon alapul, akkor kötelező figyelembe venni.

Király József:

A kérdése az, hogy az állami főépítész felhívására, mi volt a mi véleményünk?

Dr. Fekete Gábor:

Jelenleg a látványtervekről kellene véleményt alkotni, hogy ez tetszik a bizottságnak vagy sem. Vélhetően az épület magassága megfelel a jogszabályoknak, tekintettel arra, hogy az abban meghatározott előírásoknak megfelelő anyag kerülhet csak a bizottság elé. Megkérdezi, a parkolóház paraméterei megfelelnek az előírásoknak, a jogszabállyal megegyezők?

Borbélyné Balogh Katalin:

Ezek a tervek vázlatnak készültek a Településrendezési Szerződéshez, amelyet a Helyi Építészeti-Műszaki Tervtanács (a továbbiakban: Tervtanács) előzetesen áttekintett, hogy szakmailag, városépítészeti befogadható-e ez az anyag. Amennyiben a tervek engedélyeztetési szakaszba lépnek, akkor minden egyes jogszabályi előírást, így az építménymagassági előírásoknak való megfelelést is vizsgálni fogják. A Tervtanács tehát elsősorban szubjektív szakmai és építészeti szempontokat vizsgál, amit viszont a hatóságnak nem kell vizsgálnia.

Király József:

Megkérdezi, a TRT módosítása előtti folyamatokban, vagyis a közgyűlés 2018. szeptember 13-ai ülését megelőzően miért nem döntöttek az állami főépítész által megfogalmazott véleményről? Fontos lett volna ugyanis, ha ezen vélemény birtokában tudtak volna dönteni a TRT módosításáról.

Dr. Fekete Gábor:

Kéri, hogy a meghatározott témakörök szerint haladjanak. Jelenleg a látványterveket véleményezi a bizottság. A bizottság előtt van egy látványterv, egyelőre ez a koncepció, erről kell most véleményt kialakítaniuk, illetve határozniuk.

Szamler László:

A jelenlegi fázisban csupán ízlésekről tudnak vitatkozni. Szakmai kérdésekről nem tudnak vitatkozni, mivel nem szakemberek, és a tervezés nem is tart még abban a szakaszban. Korántsem biztos, hogy a bizottság előtt álló tervek pont ebben a formában, ilyen technikai paraméterek mellett valósulnak majd meg.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, a napirendi pontra az alábbi határozati javaslatot fogalmazza meg:

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság a Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdéseket áttekintette, és az ülésen bemutatásra került látványterveket elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **3 igen, 2 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

4/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

A Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdések áttekintése

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság a Domus Parkoló látványtervére vonatkozó kérdéseket áttekintette, és az ülésen bemutatásra került látványterveket elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
3. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
4. Irattár

Király József:

Kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy időközben több olyan a Városházán is dokumentált levél, kijelentés született, amelyekben leírják, hogy a látványterv szerinti épület nem fog megépülni, ezzel kapcsolatban a tulajdonos további egyeztetéseket kíván majd lefolytatni. Ezt a levelet, amelyet az Univerrel folytatott egyeztetésekre hivatkozva a Városháza adott ki, a következő ülésre majd be fogja hozni.

- **Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztató**

Dr. Fekete Gábor:

Kéri, kapjon a bizottság egy rövid tájékoztatót arról, hogy holt tart az engedélyeztetési eljárás, mi lesz a menete?

Király József:

Kéri, hogy a tájékoztatás térjen ki a településrendezési szerződés egyes pontjaira is, illetve, hogy az abban megjelölt határidők hogy teljesültek.

Borbélyné Balogh Katalin:

A hatályos Településrendezési Terv 2018-ban került elfogadásra, amelyben meghatározták az építési magasságot, a beépíthetőségi és egyéb paramétereket. Az engedélyeztetési eljárás során - amelyre képviselő úr is rákérdezett -, amennyiben vannak észrevételek, azok minden esetben szakmailag előkészített válaszokkal bekerülnek a közgyűlés elé. Ezekről dönt a város, hogy ezeket elfogadja vagy sem, illetve azokra válaszokat is ad. Ezt követően a záró véleményt kiadta az állami főépítész, és ezzel együtt került az anyag a közgyűlés elé jóváhagyásra 2018. őszén, ami elfogadásra is került. A jelenlegi ügyben a fejlesztővel elindult egy olyan egyeztetés, hogy ő mit képzel el erre a területre, és a településrendezési szerződésben az előttünk álló folyamatokat modellezte lett a város, nevezetesen azt, hogyan lehet ebben az eljárásban eljárni. A telek kiegészítéshez Településrendezési Tervet is szükséges módosítani, amelyhez a fejlesztő vállalta a Rendezési Terv szakmai és alátámasztó vizsgálatának az elkészítését. Az önkormányzat pedig magának az eljárásnak a lefolytatását vállalta az Építési törvénynek megfelelően. A településrendezési terv módosításának több fajta eljárási típusa is van. Az önkormányzat döntött az eljárási típusról, és ennek megfelelően a fejlesztő és az önkormányzat közösen elindított egy partnerségi eljárást. A szakigazgatási szerveket ilyenkor előzetes véleményezésre és adatkérésre kérik fel. A fejlesztő először egy olyan egyszerűsített anyagot készít el, amely bemutatja, hogy mi a jelenlegi állapot, és mit szeretne, illetve a szabályozásban mi lenne. Ez az anyag került ki nyilvánosságra, a szakági szervekhez, és kint volt a honlapon is. Jelenleg ott tartanak, hogy a beérkezett észrevételeket kell feldolgozni. A tervezőnek majd ezekkel a szempontokkal kell kidolgozni egy olyan komplett anyagot, ahol már minden szakági területet végig vizsgál és ledokumentál. Összeállít egy olyan anyagot, melyet benyújt majd az önkormányzathoz, és ezzel lehet majd elindítani a teljeskörű véleményezési eljárást. Ezt az eljárást már nem az önkormányzat fogja lefolytatni, hanem az állami főépítész. Előtte azonban a teljes véleményezési anyag és a beérkezett vélemények bekerülnek majd a közgyűlés elé, és ezekről a közgyűlésnek döntenie, illetve választ kell adnia. Jelenleg itt még nem tartanak. Építési engedélyezés pedig csak akkor lehet, ha azt a szabályozási terv lehetővé teszi. Arról csak akkor tudnak majd beszélni, ha a szabályozási terv is rendeződik.

Szamlar László:

Megköszöni a tájékoztatást. Nem szakember, ezért megkérdezi jegyző úrtól, ahhoz kellett-e vizsgáló bizottságot összehívni, hogy erre a kérdésre képviselő úr megkapja ezt a korrekt választ? Ez másképp nem megy? A jövőben, ha kérdése lesz, akkor neki is vizsgáló bizottság felállítását kell kezdeményezni, vagy úgy is kap választ, ha benyújtja a kérését írásban?

Dr. Temesvári Péter:

Természetesen a hivataltól minden tájékoztatást megkap, ami a képviselői munkájához szükséges.

Király József:

Megkérdezi, a Településrendezési Szerződés III. fejezet 2. pontja szerint teljesült-e az a kitétel, mely szerint a beruházó vállalja, hogy a Településrendezési Terv módosításához

szükséges tervdokumentációt 2021. november 13-ig benyújtja? Ez a dokumentum beérkezett vagy sem?

Borbélyné Balogh Katalin:

Igen teljesült, ezzel tudták ugyanis megindítani az előzetes eljárást a lakosság és az államigazgatási szervek felé.

Király József:

Javasolja, hogy akkor az átvételt igazoló dokumentumot kérjék be a következő ülésre.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, a napirendi pontra az alábbi határozati javaslatot fogalmazza meg:

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, fenti tárgyú szóbeli tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a megkötött Településrendezési Szerződés III. fejezet 2. pontjában a beruházó által vállalt tervdokumentáció önkormányzat részére történő átadását igazoló dokumentumot kéri a bizottság 2022. szeptember 16-ai ülésére benyújtani.

Határidő: 2022. szeptember 16.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

Az engedélyeztetési eljárással kapcsolatos tájékoztató

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, fenti tárgyú szóbeli tájékoztatót elfogadja azzal, hogy a megkötött Településrendezési Szerződés III. fejezet 2. pontjában a beruházó által vállalt tervdokumentáció önkormányzat részére történő átadását igazoló dokumentumot kéri a bizottság 2022. szeptember 16-ai ülésére benyújtani.

Határidő: 2022. szeptember 16.

Felelős: Dr. Temesvári Péter jegyző

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
3. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
4. Irattár

- **A Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata**

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele?

Dr. Vancsura István:

Megkérdezi, konkrétan milyen előírások, kötelezettségek voltak a parkoló felújítása kapcsán? Az aszfaltozáson kívül például területrendezés vagy utcabútorok kihelyezését előírták-e?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

A településrendezési szerződés azt mondja ki, hogy a parkolót a jelenlegi funkciójában megőrzi és felújítja. A parkoló felújítása megtörtént, leaszfaltozták, a szükséges csíkokat felfestették.

Király József:

Korábban a településrendezési szerződésekben pontosan leegyeztetésre és meghatározásra került, hogy például egy járda vagy útszakasz hogyan készül el. Sajnálatosnak tartja, hogy ebben az esetben nem készült egy tételes leírás arról, hogy a parkoló felújításnak mit kell tartalmaznia. Csupán annyi áll a szerződésben, hogy a parkoló fel lesz újítva. Miért nem készült egy ilyen tételes leírás?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

A képviselő úr által említett korábbi szerződésekben, amelyekben részletesen meg volt határozva, hogy milyen műszaki tartalommal kell felújítani, azok nagy valószínűséggel közterület, önkormányzati tulajdonú közforgalmú területek felújítására vonatkoztak. Ezekben az esetekben azért volt részletes műszaki tartalom meghatározva, mert nem mindegy, hogy egy járdát vagy egy útszakaszt milyen műszaki tartalommal készít el valaki. Itt most egy magánterületről van szó, ahol nem tudja, mennyiben írhattak volna elő részletes felújítási tételket.

Dr. Temesvári Péter:

Itt az volt az önkormányzat célja, hogy a magántulajdonba került parkoló területnek valamiféle rekonstrukciója megtörténjen. Az eladónak ebben az esetben természetesen nem az a célja, hogy gátolja a folyamatot.

Király József:

Akkor ezek szerint nem készült tételes leírás arról, hogyan nézzen ki a parkoló?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Nem készült, de javaslat sem érkezett erre.

Szamlar László:

Kéri aljegyző asszonyt, olvassa fel, konkrétan hogy hangzik a szerződésben az a szakasz, amely a parkoló felújítására vonatkozik. Mi volt tehát a konkrét elvárás?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

A szerződésben a következő megfogalmazás áll: A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a tervezett beruházást megelőző időszakban a parkolót jelenlegi funkciójában megőrzi, felújítja és közforgalmi parkolóként, valamint zöldfelületként üzemelteti.

Szamlar László:

Ez egy egyértelmű megfogalmazás. Itt most csak arról lehetne vitatkozni, hogy ennek eleget tett vagy sem. Ahhoz kellene műszaki szakemberek, akik nézzék meg, hogy a vevő eleget tett-e ennek a kívánalomnak. A szerződésben világosan leírták, hogy mit szeretnének. Ennek a kívánalomnak megvannak a megfelelő műszaki paraméterei, nevezetesen, hogy kell kinézni egy parkolónak, hogy lesz biztonságos ez a parkoló, hány autó férjen el benne. Ezeket lehet megvizsgálni, és így utólag nem azt, miért nem lett részletesen leírva, hogy mit csináljon a tulajdonos.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, a napirendi pontra az alábbi határozati javaslatot fogalmazza meg:

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, a Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések tárgyban adott szóbeli tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **3 igen, 0 nem és 2 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

6/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

A Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések vizsgálata

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, a Domus Parkoló felújításával kapcsolatos kérdések tárgyban adott szóbeli tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
3. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
4. Irattár

- **A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékoztató**

Dr. Fekete Gábor:

Megkérdezi, a napirenddel kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Jelzi, a telekkiegészítési eljárásról érdemben majd csak akkor lehet beszélni, ha megtörténik a Rendezési Terv módosítása. Hogy ez jelenleg milyen fázisban van, arról osztályvezető asszony már tájékoztatta a bizottságot. Amint meglesz a Rendezési Terv módosítás, és az

hatályba lép, egy geodéta elkészíti a változási tervrajzot, ami egy következő jogügylete lesz az önkormányzatnak, melyről végül a közgyűlés fog majd dönteni.

Király József:

Meg kellene vizsgálatni, hogyan létezik az, hogy eladunk egy területet, amit mégsem adtunk el teljesen, mert csak egy része kelt el. Közben már született egy látványterv, miszerint itt vélhetően egy nagy épületet fognak építeni, viszont ez a terület még nincs a parkoló tulajdonosának a birtokában.

Borbélyné Balogh Katalin:

Az Építési törvény lehetőséget biztosít arra, hogy településrendezési szerződéssel egy ilyen jövőbeli közös szándék rögzítésre kerüljön, és bizonyos folyamatok is leírásra kerüljenek. Értelmezése szerint itt az volt lemodellezve, hogy van egy fejlesztési elképzelés, amelyről a közgyűlés úgy döntött, hogy támogatja az elvi részét, meghatározva, hogy ennek ezek meg ezek lesznek a lépései. A fejlesztés a meglévő területi lehatároláson túl is nyúlna. Ezért vannak ilyen kitételek a szerződésben is. Amennyiben a szabályozás végig megy a megfelelő fórumokon, akkor a telekkiegészítés is megtörténhet. Még a folyamat elején vannak, van egy szándék, és most lépnek abba a szakaszba, amennyiben ezek mind alátámasztásra kerülnek, akkor még több testületi döntésnek kell majd megszületni ahhoz, hogy a folyamat építési engedélyezési szakaszba lépjen.

Dr. Temesvári Péter:

A Tervtanácsnak, ha egy látványtervet benyújtanak, akkor kell vizsgálni a tulajdoni viszonyokat?

Borbélyné Balogh Katalin:

Nem, mert az nem szakmai kérdés.

Dr. Vancsura István:

A kiegészítésre szánt területnagysága pontosan meghatározásra került?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Körülbelül 1000 négyzetméter.

Dr. Vancsura István:

Forgalomképtelen területről van szó?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Igen. A Rendezési Tervben az önkormányzat arra vállalt kötelezettséget, hogy megindítja a Rendezési Terv módosítási eljárást, arra nem, hogy végig is megy a rendszeren és egy elfogadott Rendezési Terv módosítás lesz majd a folyamat végén.

Dr. Fekete Gábor:

Akkor ez azt jelenti, hogy addig a beruházás nem tud megvalósulni?

Dr. Svircevic-Bodnár Ágota:

Az, amiről a látványterveket látták, az nem.

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, a napirendi pontra az alábbi határozati javaslatot fogalmazza meg:

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, a kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó szóbeli tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság **5 igen, 0 nem és 0 tartózkodás** mellett az alábbi határozatot hozta:

7/2022. (IX.12.) DPÉVB. sz. határozat

A kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó tájékoztató

A Domus Parkoló Építését Vizsgáló Bizottság az ülésen elhangzott, a kecskeméti 17/58-as hrsz-ú ingatlan telekkiegészítésére vonatkozó szóbeli tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Értesítendő:

1. Bizottság tagjai
2. Dr. Gajdácsi Zoltán, a Mérnöki Iroda vezetője
3. Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
4. Irattár

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Gábor elnök

Dr. Fekete Gábor:

Megállapítja, hogy a bizottság a munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, és az ülést 11.45 órakor bezárja.

K.m.f.


Dr. Fekete Gábor
elnök


Szamler László
bizottsági tag