



**KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE**
Kecskeméti Médiacentrum
Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

21.151-8/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskeméti Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság
2022. október 3-án megtartott üléséről

Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
(Kecskemét Deák F. tér 1. 103-as terem)

Az ülés időtartama: 8.00 órától – 9.30 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	elnök
Bodrozsán Alexandra	bizottsági tag
Dobos József	bizottsági tag
Jánosi István	bizottsági tag
Lejer Zoltán	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag

Meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Leviczky Cirill:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 6 tagjából 5 fő jelen van.

Az ülést megnyitja, majd az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét és a következő határozatot hozta:

10/2022. (X. 3.) KMMVB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok további áttekintése**
Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

1. NAPIRENDI PONT

A Médiacentrum működéséhez bekért dokumentumok további áttekintése

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

Lejer Zoltán:

A bizottság tagjai az elmúlt ülésen nagy terjedelmű anyagot kértek be, ennek vizsgálatára 3 napjuk volt. A maga részéről a hiros.hu cikkeinek a feldolgozását végezte el a kampányidőszakban. A terjedelmes anyag összeállítását megköszöni a televízió munkatársainak. Megjegyzi, PDF formátum helyett egyszerűbb lett volna a keresés, ha excel-ben kapják meg a tagok a listákat.

A tényyszerűség vizsgálatával kapcsolatosan a következőket mondja el: A maga részéről azt a módszert választotta a vizsgálatra, hogy a baleseti, kulturális cikkeket kivette a listából, minek következtében első körben a politikai cikkek maradtak meg. Az anyag ugyanakkor nagyon sok címet tartalmaz az „Esti gyors”-ból, illetve sok a videoösszeállítás, hírösszefoglaló anyag.

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy ezt az anyagot nem lehetett érdemben megvizsgálni, mert az tapasztalta, hogy a hiros.hu-n pl. ha egy májusi „Esti gyors”-ra klikkel, akkor több alkalommal is egy szeptemberi video ugrik be. Megállapítható, hogy az „Esti gyors” című anyagokat képtelenség így vizsgálni, mivel a hiros.hu oldalán az átirányítási rendszer nem működik. Éppen ezért kivette a vizsgált részekből ezeket. Kivette továbbá azokat is – a tényyszerűségnél maradva –, ahol a polgármester, vagy körzet nélküli alpolgármester szólal meg cikkekben (hiszen a város érdekében szólal meg a kampányidőszakban és azon túl is).

A vizsgálat részében így csak azok a politikai cikkek maradtak, ahol önkormányzati képviselők, vagy maguk a jelöltek szerepelnek, így összesen 55 cikk maradt a kampányidőszakban a vizsgált rész tekintetében. Elmondja továbbá, hogy az 55 cikkből 3 nem elérhető az archívumban, de a google keresőben sem, így ez is kiesett ebből a körből. Az így maradt 52 cikkből 3 olyan cikk van, amely az ellenzéki jelölről, a kampányban induló ellenzéki jelölt tevékenységéről vagy tényéről szól. Megállapította, hogy ez tényyszerű cikk.

Kivette azokat a cikkeket is, amelyek tájékoztató jellegűek a hiros.hu-n (a választás ténye, a napközbeni adatjelentések, hiszen ezek tájékoztató, tényyszerű cikkek). A továbbiakban

- 3 olyan cikk van, amely tényyszerűen mutatja az ellenzéki jelöltet,
- 9 cikk van, amely az ellenzéki jelöltet, vagy az önkormányzati képviselőt egyértelműen negatív színben tünteti fel és a központi negatív narratívát tartalmazza.
- 40 olyan cikk van az 55-ből, amely pozitívan mutatja be a jelöltet, vagy foglalkozik az önkormányzati képviselő munkájával és bemutatja, hogy milyen jó munkát végez a körzetben. Ez a két kampányidőszak 50-50 napjára lebontott cikkrész ebben az arányban oszlik meg.

Bízik abban, hogy a bizottság többi tagja is áttekintette az anyagokat és vita nyitható.

(Időközben Dobos József képviselő megérkezik az ülésterembe, így a bizottság valamennyi tagja jelen van.)

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, talált-e a képviselő olyat a cikkekben, ahol nem tárgyszerűen vagy ténytyszerűen mondott valaki valamit?

Lejer Zoltán:

Meglátása szerint már a számokból is látszik, hogy amikor ténytyszerűen mutatják be a kecskeméti politikai életet és a két frakció munkáját, akkor az 40:11 arányú. Ugyanakkor mivel ezen belül 9 esetben konkrétan negatív színben tünteti fel az ellenzéki jelöltet a cikk, akkor azt is mondhatná, hogy ez 40:3, vagy 49:3 az arányú statisztikai elrendezésnek ad helyet.

Véleménye szerint a ténytyszerűséget ezek a számok támasztják alá, nem pedig hipotézisek, hogy kinek mi a ténytyszerűség. Mivel az anyagot mindenki megkapta, úgy gondolja, hogy annak tartalmáról a bizottság tud vitatkozni. Lehetséges, hogy változnak a számok, de olyan mértékű az arányszám, hogy azt nem lehet vitatni.

Jánosi István:

A közgyűlés döntése az, hogy a testület felhatalmazta a bizottságot, hogy a médiacentrum médiatevékenységének tárgyilagosságát és ténytyszerűségét vizsgálja. Megítélése szerint ez azt jelenti, hogy a megjelent cikkek és a médiában megjelent híradások tárgyilagosságuk és ténytyszerűségük-e, vagy sem. Erről lehet vitát nyitni, de arányokról, arányszámokról nem volt szó a közgyűlési felhatalmazás során.

Leviczky Cirill:

A bizottság odáig jutott, hogy ez egy nem kereskedelmi televízió, és az önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződés szerint közszolgáltatást végez. Úgy gondolja, hogy nem érdemes önkényesen cikkeket kiszedni ebből az anyagból, hiszen akkor nem a Kecskeméti Televízió médiatevékenységéről beszélnek, hanem annak egy kis részéről. A közszolgáltatási szerződésben le van írva, hogy mit vár az önkormányzat a támogatásért cserébe (a képviselő által kiszedett művészeti, kulturális, sport, ismeretterjesztő, egyéb híreket is).

A terjedelem miatt a hírek nagyjából 2 %-a került most szóba, de ennek egészét kellene nézni és úgy vizsgálni, hogy tárgyilagosság és ténytyszerű volt-e a televízió működése. Torzításhoz vezet, ha ilyen kis mintából kívánnak véleményt levonni. A maga számára nem tűntek ilyen élesnek ezek a határok.

Lejer Zoltán:

Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy két választási kampányidőszak anyagait kérik be. Mivel ez kampányidőszak, véleménye szerint a politikai ténytyszerűséget tudják vizsgálni. Jelzi, hogy ez az anyagfeldolgozás nagyon hosszas volt, hiszen minden cikket megnyitott. Valószínűleg a bizottság többi tagja is megtette ezt.

Az elmúlt ülésen a bizottság úgy döntött, hogy a facebook tevékenységet nem vizsgálja, mert az nem média platform, hanem reklámfelület.

Leviczky Cirill:

A törvény szerint nem az.

Lejer Zoltán:

A közszolgáltatási szerződésre történik a hivatkozás, de megjegyzi, hogy ez a vizsgálóbizottság politikai alapon alakult meg. A városnak két frakciója van a közgyűlésben és azok tárgyilagos bemutatása úgy történik, hogy a FIDESZ-KDNP frakció esetében minden rendben van, megfelelő, az ellenzéki frakció részéről viszont ez nem felel meg. Kértek két időszakot, amelyben a tárgyilagos bemutatást egyszerű matematikai módszerekkel el lehet végezni, le lehet vezetni.

Megismétli, hogy a maga részéről ezt a vizsgálati módszert választotta, és úgy látja, hogy ezekkel a számokkal a FIDESZ-KDNP frakció jelenlévő képviselői sem vitatkoznak. Jelzi, hogy a tárgyilagos szó szinonímája a pártatlanság is.

Levitzky Cirill:

Nem ért egyet ezzel, nem egészen ez a szinonímája.

Lejer Zoltán:

Véleménye szerint ezt a két szófordulatot még a bírósági ítéleteknél is használják – ennek utána is nézett. Megismétli, hogy ez volt a vizsgálati módszer és az anyagot mindenki megkapta. Kivette a jelzett részeket, majd felsorolta, hogy miket ejtett ki belőle. Tehát ha tovább kíván a bizottság menni abban a kérdésben, hogy tárgyilagos volt-e és betenné a vizsgálatba az összes polgármesteri és alpolgármesteri megszólalást, akkor nagy lenne az aránycsúszás. Ezért mondta, hogy a városvezetésből eredő tisztségek tekintetében kivette a cikkeket és csak az önkormányzati képviselők, vagy a jelöltek megszólalását mutatja be ez az 55 poszt.

Véleménye szerint ez az adat mérőszámot ad a televízióról, amely döntő részben közpénzből működik a városban. Ezt már tisztázták az elmúlt ülésen is. A maga részéről így dolgozta fel az anyagot, lehet ezen vitatkozni, de a vizsgálóbizottság ilyen jellegű munkáját a tagoknak el kell végeznie. Mivel úgy látszik, hogy rajta kívül más nem dolgozta fel ezt az anyagot, így a bizottság szavaz a kérdésben.

Végül megkérdezi, hogy amikor a bizottság jelentést fogalmaz meg a közgyűlés számára a mai munkájáról, akkor ez a kisebbségi véleményként is csatolható-e?

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A jelentés-tervezetet a bizottság fogadja el, az AB eljárásokban ismert az ilyen párhuzamos indoklás. Nem hagyomány a politikai grémiumokon, de az SZMSZ sem ad arra lehetőséget, párhuzamos indoklást, vagy más hozzáfűzzenek a tagok. Az SZMSZ szerint a döntést nem lehet megindokolni.

Lejer Zoltán:

Elmondja, hogy utánajárt a korábbi vizsgálóbizottságok munkájának és azt tapasztalta, hogy a KSE-nél is volt kisebbségi vélemény. A közgyűlésen képviselő az Möt. szerint kérte, hogy az ott ismertett véleményét csatolják az anyaghoz.

Levitzky Cirill:

A bizottság egy határozatot fogad el, és azt fogja a közgyűlés elé terjeszteni. Miután ez egy előterjesztés, minden képviselő elmondhatja ezzel kapcsolatosan a gondolatait, a bizottság tagjai is.

A bizottság úgy alakult meg, hogy vizsgálatot folytasson a Kecskeméti Médiacentrum médiatevékenységének tárgyilagos és tényszerű tájékoztatási feltételeinek a megfeleléséről, nem pedig annak egy részéről. Amit a képviselő jelzett, az egy nagyon leszűkített, egyoldalú megvilágítása ennek.

A maga részéről a saját vizsgálata alapján a több ezer hírt tárgyilagossnak és ténytyszerűnek találta.

Bodrozsán Alexandra:

Ügyrendi hozzászólást tesz. A maga részéről is utánajárt a tárgyailagosság szinonímáinak. Ismerteti a szinonimaszótár megfogalmazását, miszerint az a következő: semleges, előítélet mentes, elfogulatlan, objektív és pártatlan. Kéri ezért, hogy ezen az irányvonalon folytassa a továbbiakban a bizottság a munkáját. Leginkább a pártatlan szóra hívja fel a figyelmet.

Leviczky Cirill:

Ez esetben meg kell jelölni, hol volt nem tárgyilagoss a cikk.

Király József:

A főszerkesztőtől kérdezi, mi a véleménye Lejer Zoltán képviselő kimutatásának arányszámairól a városi képviselők munkája tekintetében? Ezek szerint, ha jól érti, a KTV híradása azt sugallja, hogy az ellenzék semmit nem csinál, mindent csak a kormánypárti képviselők tesznek. Megkérdezi, így látja-e ezt a főszerkesztő?

Megkérdezi továbbá, hogy a múlt heti fogadóórájáról miért nem adtak hírt olyan formában, hogy a hír megnyitható, illetve annak helyéről, időpontjáról? Ezek az információk elérhetetlenek voltak, csak egy sor szólt arról, hogy fogadóórát tart.

Emellett a holnapi napon Sümegi György művészettörténész a Kecskeméti Alkotóház 1951-2000-ig c. könyvének bemutatóját tartja a Városszépítő Egyesület ad kiadásában, a Magyar Művészeti Akadémia és a Nemzeti Kulturális Alap támogatásával. Jelzi, hogy a múlt héten elküldte az erről szóló hírt a szerkesztőségnek a Cifra Palotában tartandó rendezvényt, de nem találta sehol ennek a beharangozóját.

Leviczky Cirill:

A bizottság hatásköre 2019. október 24-től 2022. július 26-ig terjedő időszak.

Kozák Polett:

A Városszépítő Egyesület könyvbemutatóin, de Sümegi úr előző könyvbemutatóján is ott volt a Kecskeméti Televízió, ezért úgy gondolja, hogy tárgyilagossan és ténytyszerűen beszámoltak ezekről az eseményekről, de a Városszépítő Egyesület munkájáról is. A továbbiakban sem lesz másképp, és a korábbi gyakorlat szerint eljárva a holnapi napon is jelen lesznek ezek a cikkek. Megjegyzi, a vizsgált időszakban is ott voltak.

Lejer Zoltán képviselő kimutatására elmondja, hogy egy kampányidőszakra vonatkozó, politikai kiegyensúlyozottsági vizsgálatot a hatóság már lefolytatott. A kampányidőszakban más jogszabályok is érvényesek a médiára (Kecskeméti TV, hiros.hu, Kecskeméti Lapok). A választási eljárásról szóló törvény csak a kampányidőszakban, tehát a választástól visszszámított 50 napot vonatkoztathatják a saját médiára és ebben a tárgykörben a hatóság már lefolytatott egy vizsgálatot.

Úgy gondolja, hogy ilyen szubjektív kiválasztása a híreknek nem helyes. Értelmezése szerint a bizottság a médiatevékenységükük tárgyailagosságát vizsgálja, nem pedig a politikai cikkeket. A politikai tematikájú kampányidőszakra vonatkozó cikkekre a kampányidőszakban lévő speciális jogorvoslati lehetőségek vonatkoznak, amivel az ellenzék élt is. A címeiket nem elegendő megnézni. A tárgyailagosságot és ténytyszerűséget csak akkor lehet vizsgálni, ha a cikk egészének a tartalmát megnézik, hiszen a cím nem biztos, hogy arra utal, mint amit a cikk takar. Erre hatósági vizsgálatok objektíven rendelkezésre álltak a választási időszakban.

A KTV munkatársai már több ezer címet legyűjtöttek a bizottság számára. Ezek pedig maximálisan bizonyították azt az egyes cikkeket olvasva, hogy a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. és annak médiumai a közszolgáltatási szerződésben előírt követelményeknek megfelel (kulturális, közösségi, sporttematika, a város életét bemutató dolgokat dolgozza fel). Ezt ilyen arányban most volt alkalma áttekinteni, eddig nem szerzett erről benyomást, csak a kérés után. Annak megfelelően jártak el, amit az önkormányzati szerződés előír.

Lejer Zoltán:

Pontosan tudja, hogy a KTV nem jelentkezett be politikai hirdetésekre az NMHH felé.

Kozák Polett:

Ez így van.

Lejer Zoltán:

Elmondta a mai vita kezdetén, hogy a két kampányidőszakot nem a kampány szempontjából vizsgálta. Nem azt vizsgálta, hogy a kampányban a jelöltek megjelenése milyen volt, hanem említette, hogy a városvezetői és a megválasztott képviselői megnyilvánulásokat kivette, ugyanis a 2019. októbere és 2022. júliusa közötti időszak nagyon hosszú volt. A maga részéről kérte ezt az időszakot és a bizottság javasolta, hogy válasszanak indikátor időszakot. Kéri ezért, vonatkoztassanak el attól, hogy ez kampányidőszak. Ez egy konkrétan meghatározott időszak volt a vizsgált időszakon belül, amire lekérték az adatokat.

Azt is elmondta, hogy a több ezer cikk közül vannak olyanok, amelyek nem nyílnak meg. Úgy gondolta, hogy mindenki megérti azt, hogy azok a cikkek (55 db) meg lettek nyitva, elolvasta azokat. Nagy munka volt, ezért tudja azt mondani, hogy 3 db-ot nem tudják vizsgálni, mert az nem jelenik meg, illetve az „Esti gyors” cikkeit sem tudják vizsgálni, mert átirányítódik a hiros.hu keresőfülé. Mivel képtelenség vizsgálni, ezért kellett kivenni a címlistákból. A cikkek, beszámolók tartalma szerint vizsgálódott és még egyszer megismétli, hogy nem a kampányt és az abban megszólalókat vizsgálták. 20-30 db-ot így is kivett, amikor az egy-egy jelölt folyamatosan megjelent, mégis ez az arányszám jutott.

A közszolgáltatási szerződést hozta most a főszerkesztő, de véleménye szerint akár az alapító okiratot is elő lehetne venni. Bármilyen lesz a döntésben, illetve a bizottság jelentésében, ismételtlen megkérdezi: biztosan jó ötlet-e, hogy a facebook ezen részét nem vizsgálja a bizottság?

A hiros.hu vizsgálatokor bejöttek más adatok is. Elmondja, hogy itt az ülésen ki lehet bújni a kérdések elől, de be fogja vinni a közgyűlésre ezeket az adatokat, akár a jelentés vitája során. Ha a tényyszerűséget vizsgálja a bizottság és össze akarja vetni az adatokat, akkor a bizottságnak megvan arra a jogosítványok, hogy ezt megtegye. Ha ebből politika lesz a közgyűlésen, az a vizsgálóbizottság tagjainak a döntése.

Dobos József:

Elhangzott, hogy a Kecskeméti Televízió tárgyilagos. Valóban, mert mintha nem is léteznének más képviselők, csak a FIDESZ részéről. Véleménye szerint a KTV nem tárgyilagos. Felhívja a figyelmet arra, hogy egy közszolgálati televízióról van szó.

Leviczky Cirill:

Közszolgáltatásról van szó. Ezt az elmúlt ülésen tisztázta a bizottság.

Dobos József:

A Kecskeméti Televízió köteles a jogszabályok szerint eljárni, különösen az olyan rendelkezések esetében, ahol a megfelelés hiánya veszélyezteti a közszolgáltatás kötelezettségének teljesítését. Véleménye szerint egyoldalú a KTV tájékoztatása, a vizsgálóbizottság ezért alakult. A maga részéről is átnézte a híryananyagok nagy részét. A címekből nem lehet megállapítani, hogyan került összeállításra, de ha valaki rendszeresen nézi a TV-t, megállapíthatja, hogy egyoldalú a tájékoztatás. Az ellenzéknek is van 9 önkormányzati képviselője, ezért az egyenlőséget szeretnék kérni. Véleménye szerint az utolsó önkormányzati választásnál is ez történt és nem a címeket kell nézni, hanem utána kell annak járni, hogy melyik képviselőjelölt hányszor szerepelt a KTV műsoraiban.

Leviczky Cirill:

Jelzi, hogy a bizottság tárgya az, amit a közgyűlés elfogadott. Javasolja, hogy a bizottság tagjai a szerződés IV/2. pontot olvassák el tényszerűen, abban „közszolgáltatás” szerepel. Véleménye szerint keveredik a közszolgáltatás és a közszolgáltatás fogalma.

Kopping Rita:

Úgy ítéli meg, hogy a közgyűlés 193 millió Ft-tal támogatja a Kecskeméti TV-t, a hiros.hu-t és a Kecskeméti Lapokat. Ez a pénz az adózó állampolgárok által megfizetett adóból van, tehát joggal elvárható, hogy ne csak a FIDESZ-KDNP-ről, hanem az ellenzékéről is adjanak hírt. Az, hogy hírt adnak valamiről, amit a FIDESZ csinált, lehet tárgyilagos, de még mindig nincs meg a kiegyenlítettség, ha az ellenzékéről pedig nem.

A másik felvetése, hogy amikor az ügyvezető asszonyt megválasztotta a közgyűlés, akkor VPB tagjaként is, de az egész frakció bizalmat szavazott Kozák Polett számára. Akkor kérték, hogy kiegyenlített legyen a tájékoztatás. Az ügyvezető asszony ígéretet is tett, hogy így végzi a tevékenységét. Frakcióvezetőként járt az ügyvezető asszonynál, aki azt ígérte, hogy minden sajtótájékoztatón jelen lesznek, de közleményeket nem fognak hírül adni. Így is tettek, rengeteg sajtótájékoztatót szerveztek, de sajnos nem jelent meg ezeken sem a hiros.hu, sem a Kecskeméti Televízió. Ez nemcsak a választási időszakra vonatkozik, hanem azon túl is, a köztes időszakokban sem jelentek meg.

Véleménye szerint a pártatlan és kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz az is hozzátartozik, hogy nemcsak a FIDESZ tevékenységét hozzák pozitív színben feltüntetve, hanem hírt adnak az ellenzék mozgásáról is és arról, hogy az ellenzéknek is vannak olyan dolgai, amit megtesznek a városért és a választópolgárokért. Nem pedig úgy, hogy csak úgy kerülhet egy ellenzéki jelölt, vagy ellenzéki képviselő a Kecskeméti Lapok fő oldalára, hogy negatív színben és kigúnyolva teszik azt fel. Ezt a maga részéről kikéri, hogy ilyen módon írjanak a későbbiekben bármiről is az ellenzék részéről.

Bodrozsán Alexandra:

Elmondja, hogy széleskörű, nagy terjedelmű anyagot kellett vizsgálniuk. A maga részéről a Kecskeméti Lapok megjelent lapszámait vizsgálta meg. Egy politikai kampányidőszakot vizsgáltak meg és nem szándékozik parttalan vitába bocsátkozni, de ezek alapján próbálta megvizsgálni azokat a kilengéseket, túlmozgásokat, amelyeket észrevett a szerkesztési alapelvekben.

Elmondja, hogy a Kecskemét életét érintő híreket érintő, nem politikai témákban nagyon színesnek tartja a munkát, hiszen részletesen beszámolnak a szükséges dolgokról. De ebben az esetben nem lehet elmenni amellett, hogy a vizsgált időszakban (kampányidőszakban) az anyagok olyan országos információkat tartalmaztak, amelyet az egyik frakció esetében megtettek, de az ellenzéki párszövetség szempontjából nem. Ilyen volt, amikor szeptemberben 2021-ben az ellenzéki előválasztás egy országos megmozdulása volt az ellenzéki pártszövetségnek és a civil

szervezeteknek. A több hétig tartó kecskeméti eseményről akkor szóltak először a hírek, amikor róluk negatív hírek jelentek meg.

Bármilyen politikai jellegű dolgot megvizsgálva az állapítható meg a címlapokat nézve, hogy a leginkább szembevetőnek az ellentétek párosításai: amíg a FIDESZ-KDNP frakció tagjait mindig nagy méretben, pozitív módon tüntetik fel, addig az ellenzéki képviselőket folyamatosan negatív színben. Ez helyi és országos viszonylatban is elmondható. Akár a vizsgálati anyagba is bekerülhet a következők kigyűjtése: kiválogatta Lejer Zoltán képviselő tematikája alapján, hogy milyen a két frakció megjelenése. Ezen kigyűjtés alapján megállapítható, hogy 85-15 % volt az arány. A tárgyilagosságot az ellenzék esetében csak ott tudott megállapítani, ahol ténylegesen a választás fizikai tényéről van szó, vagy ahol adatokat tettek közzé. A többi cikk, vagy megjelenés az ellenzékét negatív szempontból tüntette fel. Ez a képi és tartalmi megjelenésekben illusztrálva is igaz.

Ezen túl pl. Kopping Rita képviselő asszonnyal küldött egy levelet a főszerkesztő asszonynak, amikor dr. Szeberényi Gyula Tamás és dr. Salacz László országgyűlési képviselőjelöltek egy-egy lapszámban mindketten másfél oldal terjedelemben bemutatkozó anyagot tettek közzé a kampányukkal kapcsolatban. Megkérdezték, hogy az ellenzéki képviselőjelölteknek mikorra kell beküldeniük a másfél oldalas bemutatkozó anyagot, illetve milyen formátumban kell elküldeni a fotót a címloldalra. Erre azt a választ kapták, hogy a főszerkesztő asszony tájékoztatót fog tartani a bemutatkozási lehetőségekről és a megbeszélés időpontjáról a későbbiekben e-mailt fog küldeni.

Ez a tájékoztatás nem történt meg. Úgy is lehet fogalmazni, hogy ez a lehetőség nem állt rendelkezésükre. Ezen megállapítások szellemében kérdezi a főszerkesztőtől, hogy amikor a pártatlanságról beszélnek, akkor azt gondolja-e, hogy a Kecskeméti Lapok szerkesztési elvei megfelelnek-e a pártatlanság kritériumának?

Leviczky Cirill:

A baloldali ellenzék próbálja úgy beállítani a dolgokat, ahogyan az számára kedvező: egyrésztől elmondják, hogy az egy független hatalmi ág, másrésztől pedig szeretnék szerkeszteni azt és megmondani, mi szerepeljen benne. A maga részéről soha nem hívta főszerkesztőt, hogy szerepelni szeretne.

Elhangzott, hogy a kampányidőszakot a választási törvény megfelelő keretek közé teszi, illetve, hogy ezen időszakban a nem megfelelő megjelenések szankcionálása lehetséges. Ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy az ellenzék a választási bizottsághoz fordult kifogással. Ezzel nincs értelme a vizsgálóbizottságnak foglalkoznia. A közszolgáltatási szerződés sokkal szélesebb körű annál, mint ahogyan azt Bodrozsán Alexandra képviselő asszony elmondta, hogy színes és sokrétűen mutatja be a város életét a KTV. Csak a választási időszakra nézve nem értettek ezzel egyet. Véleménye szerint ezt érdemes összhangban tekinteni.

Kopping Rita:

Megkérdezi, akkor a bizottság elnöke mivel magyarázza azt, hogy nem egyszer előfordult, amikor az online felületre felkerülnek képek az ellenzéki képviselőkről, majd eltűnnek. Mivel magyarázza továbbá azt, ha ellenzéki képviselő hozzászól egy cikkhez, akkor törlésre kerülnek azok?

Leviczky Cirill:

A bizottság korábban tisztázta azt, hogy a facebook nem média a jogszabály szerint.

Kopping Rita:

Akkor nem kell üzemeltetni a hiros.hu-t, ha az nem média.

Lejer Zoltán:

A miniszterelnök mégis ott jelent be dolgokat.

Dobos József:

Ez közpénzből működik, illetve a képviselő az esélyegyenlőségről beszélt. Az egész egész szerkesztőség közpénzből működik. Miért nincs annyi esélye egy ellenzéki képviselőnek, mint egy FIDESZ-es képviselőnek?

Leviczky Cirill:

A kérdést jól kell feltenni, ezért, ha nem ezt kérdezték, akkor nem kapnak erre választ.

Lejer Zoltán:

A vita során szóba került a kampány és annak vizsgálata. Két ülésel ezelőtt kérte a Kúria végzését, ezt nem kapták meg a bizottság tagjai. A Kúria a tárgyilagosságot vizsgálta abban az időszakban. Lehet vitatni ezt a döntést, de a képviselők nem ismerik azt. A maga részéről is csupán a médiából tájékozódott. Akár előre tudja mozdítani a bizottság munkáját ennek megismerése.

Az elnök felvetésére - mely szerint az ellenzéki pártok szeretnének beleszólni - elmondja, hogy nem szeretnének, csupán abba, hogy a pénz elköltése tárgyilagos és tényszerű-e. A közgyűlésen két frakció van. A kérdés az, hogy ez a két frakció tárgyilagosan van-e bemutatva a választópolgároknak, igen, vagy nem. Véleménye szerint nem.

Újra megismétli: gondolják meg a bizottság tagjai, hogy a facebook vizsgálatát itt lefolytatják-e, vagy pedig a közgyűlés előtt fognak elhangozni adatok.

Leviczky Cirill:

Nem volt döntés arról, hogy bekerüljön a bizottság elé a Kúria végzése, de ez természetesen megtehető.

Nemcsik Mátvás:

A hiros.hu-t megvizsgálva elmondható, hogy nála legalább tízszer annyiszor szerepelt Király József képviselő, ezért ilyen alapon maga is indíthatna vizsgálatot arra, hogy miért van ez így.

A bizottság ülésén elhangoznak vélemények, érzések, meglátások, ki hogyan látja ezt. A rendszer működése vizsgálatának megvannak a jogi keretei. A médiatevékenységet, a gazdasági tevékenységet és egyéb tevékenységeket több szűrőn keresztül vizsgálják. Egyik bizottság a működésre szánt költségeket fogadja el, a felügyelőbizottság vizsgálja a tevékenységet ezen túl az NMHH hetente vizsgálja a cég tevékenységét. Nem alkotható olyan vizsgálati szabályrendszer, amit a képviselő javasolt, hiszen erre felettes jogszabályok vannak.

Lejer Zoltán:

A vizsgált időszakra megkapott anyagot kellett volna áttekintenie a képviselőnek. Ha a képviselő nem fikciókra hagyatkozik, hanem kigyűjti és megnyitja a cikkeket, akkor látható, hogy ez az állítás nem igaz.

Elmondja továbbá, hogy a vizsgálóbizottság bekérte az anyagokat. A saját tematikáját ismertette, hogy mi alapján végezte a vizsgálatot, ez a jegyzőkönyvben rögzítésre is került. Lehet ezen vitatkozni, de azt tapasztalja a bizottsági tagok részéről, hogy senki nem végezte ezt el. Érzésekre és politikai akaratra nem lehet azt mondani, hogy jó. A megkapott anyagot feldolgozta, hiszen a bizottság nem állapított meg kritériumokat, ezért azt mindenki saját maga állította fel.

Megértették, hogy a közszolgáltatási szerződés alapján kapja a cég a közpénzt. A táblázat szerint az is érthető, hogy a központi költségvetésből is érkezik támogatás. Ezek alapján megállapítható, hogy ez a cég döntő részben közpénzből működik. Megállapították azt is, hogy három részből áll. Egy dolgot nem állapított meg a bizottság, amin vitáznak jelenleg is, hogy mi a tárgyilagosság. Véleménye szerint egy köztvé nem szedheti szét, hogy milyen műsor miért jó. A bizottságnak csak ajánlotta a saját tematikáját, azt a tagok értelmezik és dolgozzák fel.

Kozák Polett:

A jogi fogalom valóban a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. Funkciójában azonban természetesen médiacentrumként működik a cég, hiszen egy szervezeti egységen belül működik ez a három portfólió. A tárgyilagosságot a Kúria nem vizsgálhatja, hanem a választási eljárásról szóló törvény betartását vizsgálhatja.

Bodrozsán Alexandra képviselő felvetésére, miszerint kaptak egy e-mailt, hogy tájékoztatni fogják a választási tematikával kapcsolatosan (hogyan és milyen módon lehet megjelenni) elmondja, hogy a válaszlevelét március 18-án elküldte. Ezt követően a képviselőtől március 21-én kaptak egy levelet arra, hogy szíveskedjenek elküldeni az előre meghatározott kérdéseket, illetve kérték a műsorvezető személyének megjelölését.

Elmondja, hogy a képviselő asszony megkeresésére elküldték külön a pontos kérdéseket, majd március 28-án erre válaszlevelét érkezett, hogy ne számítsanak rá a másnapi felvétel időpontjában. Emlékezte szerint ezzel egyidőben a képviselő asszony kitette a facebook oldalára ugyanezt, azaz hogy többé nem kíván a KTV rendelkezésére állni és nyilatkozni sem. Ennek ellenére a KTV kollégái több ízben keresték e-mailben és telefonon egyaránt, de a megkeresésre nem érkezett válasz.

Sok vád érte a KTV-t, hogy manipulálnak és leszűrnék bizonyos dolgokat. Véleménye szerint éppen a választási műsor volt az a felület, ahol semmilyen lehetőség sem volt a manipulálásra. Feltételezés az, hogy máshol hogyan van, de objektív tényekre kell alapozni. Még ezzel a lehetőséggel sem élt a képviselő asszony, a tényekhez ez is hozzátartozik.

Bodrozsán Alexandra:

A kérdése arra irányult, hogy abban az időszakban Kopping Rita képviselőtársával azt kérdezték, mikor kapják meg azt a lehetőséget, amit a másik két jelölt megkapott. Az időközi önkormányzati képviselőválasztásnál Jánosi István képviselőjelölt egy hatalmas címoldalal lehetőséget kapott a Kecskeméti Lapokban a bemutatkozásra. Megismétli, az lett volna a kérdés, hogy ők mikor kapnak erre lehetőséget, de erre nem érkezett válasz.

Kozák Polett:

Két különböző kampányidőszakról van most szó?

Bodrozsán Alexandra:

Ez esetben az országgyűlési képviselőválasztás tekintetében elmondja: Azt is megkérdezték, a jelöltjeik mikor kapnak lehetőséget arra, hogy elmondják a terveiket a hiros.hu-n vagy bárhol. Miért nem valósulhatott ez meg számukra? Mi volt az oka annak, hogy nem kaptak erre lehetőséget?

Kozák Polett:

A kampányidőszakra vonatkozó szabályok és jogorvoslati lehetőségek egészen mások, mint a kampányidőszakon kívüliek. Kampányidőszakra vonatkozó jogorvoslati lehetőségekkel élt is az ellenzék. Amennyiben ilyen típusú panasza van a képviselőnek, a kampányban adottak a jogorvoslati lehetőségek. A képviselő asszony ezt az időszakot említi most, de ez más jogi

kategória. A kampányidőszak elindul a választás előtt 50 nappal, ahol az esélyegyenlőséget, annak biztosítását a választási eljárásról szóló törvény szerint kérhetik.

Bodrozsán Alexandra:

Megjegyzi, az ügyvezető-főszerkesztő nem válaszol arra a kérdésre, hogy miért nem kaptak lehetőséget erre?

Kozák Polett:

Megkérdezi, hogy amikor kaptak lehetőséget, ott voltak-e a képviselőjelöltek?

Bodrozsán Alexandra:

Kifejezetten arra irányul a kérdése, hogy amikor az egyik jelölt megkapja a lehetőséget, akkor az ellenzéki képviselők bármelyik kampány keretében miért nem kaptak lehetőséget? Nem azt szeretné tudni, hogy hová fordulhatnak.

Kozák Polett:

Bármelyik kampány esetében a kampányra külön jogszabály vonatkozik jogorvoslati lehetőséggel. Adottak voltak a jogorvoslati lehetőségek az ellenzék számára és azt érvényesítették is.

Jánosi István:

Ügyrendi hozzászólásában felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottság jelenleg nem arról vitatkozik, amire felhatalmazást kapott.

Nyilván részben közpénzt használnak fel, ami alapján a közszolgáltatási szerződésben foglalt kötelezettségének a médiacentrum eleget tesz. A bizottság ezt már tisztázta, mint ahogyan azt is, hogy közfeladat-ellátásról van szó a közpénz felhasználására. Tisztázták azt is, hogy a facebook-os megjelenés nem tartozik a médiatörvény hatálya alá, valamint azt is, hogy milyen tárgykört vizsgál a bizottság, ez pedig a médiatevékenység tárgyilagossága és tényszerűsége. Célszerűnek látná, ha a bizottság visszatérne ahhoz, amire a közgyűlés adott felhatalmazást.

Józsa Bálint:

Megkérdezi, a kecskeméti FIDESZ-KDNP frakciója is ki meri-e jelenteni – a bizottság elnökéhez hasonlóan -, hogy nem szeretnék szerkeszteni a kecskeméti médiát? Nincs ilyen ember, vagy képviselő, aki ezt szeretné tenni?

Levitzky Cirill:

Erről a frakciót kellene megkérdezni.

Javasolja, hogy a bizottság térjen vissza a vizsgálat tárgyához. A bizottságnak a határidő szerint a következő közgyűlésre egy jelentés-tervezetet kell készítenie. Kéri, a vita ebben az irányban haladjon.

Kopping Rita:

A közgyűlés a közelmúltban módosította a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. működési szabályzatát. Ez egy belső ellenőrzés következményeként született meg. Megkérdezi, milyen megállapításai voltak ennek az ellenőrzésének? Az ügyvezető azt mondta, a Kormány részéről is kapnak támogatást, ezért megkérdezi, hogy a Kormány vagy a város részéről kapnak-e hirdetésre támogatást az abban meghatározottakon túl?

Levitzky Cirill:

Ez a felvetés nem tárgya a bizottság munkájának. A képviselő asszony is tagja a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottságnak, ahol pénzügyi-szakmai felügyelete is zajlik a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-nek. Egy hónapon belül napirenden lesz a cég féléves beszámolója, ott feltehetőek ezek a kérdések.

Kopping Rita:

A felvetést azért tette, mert valószínűleg hirdetésekben is él a cég. A Kecskeméti Lapokban 3-szor féloldalas Kormányhirdetés van, ezért tette fel a kérdést. Miért jelenik meg? Fizettek-e érte?

Levitzky Cirill:

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság előtt ismert a KTV költségvetése. Nem a kormánnyal, hanem az MTVA-val szerződése a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft-nek.

Király József:

A vizsgálóbizottság jó lenne, ha abba az irányba tudna menni, hogy megvizsgálta egy időszakot, de a jövőt tekintve felhívja arra a figyelmet, hogy a közpénzből fenntartott televíziója, médiája politikailag kiegyensúlyozottabban adjon számot. Szeretné, ha erre hajlandóság lenne mindkét oldalról annak érdekében, hogy a média pártatlanul, a város életéről szóljon. Egy megválasztott képviselőnek ugyanis mindenkit képviselnie kell az adott városrészben. Nem jó, ha ilyen a politikai párbeszéd és az sem, ha ehhez társul egy média, amely adott esetben nem kiegyensúlyozott.

Levitzky Cirill:

Egyetért azzal a céllal, hogy egy kiegyensúlyozott, pártatlan, tárgyilagos, tényszerű és a kecskeméti valóságot a maga színességében bemutató Kecskeméti Televízió működjön a városban. Nyilván ehhez olyan politikai klíma kellene, amely tükröződne mindkét oldalról akár a közgyűlésben, vagy a bizottsági üléseken és a nyilvánosságban való megszólalásokban is.

Lejer Zoltán:

Három felvetést tesz: Egyik kérdése, hogy a vizsgálóbizottság bekéri-e a Kúria említett ítéletét, vagy nem? A vita során már jelezte, hogy a közgyűlési döntést követően a vizsgálóbizottság másfél hónappal később kezdte meg a munkáját, ezért kéri, ne sietessék a döntést.

Végül jelzi, hogy 10 órától három bizottság együttes ülést fog tartani, ezért kéri szünet elrendelését az érintett bizottsági tagok miatt, vagy pedig ha szükségesnek látják, akkor a vizsgálóbizottság folytassa a munkáját a hét valamelyik napján.

Levitzky Cirill:

Mivel a Kúria ítélete nyilvános, véleménye szerint ez bekérhető.

A következő ülésre készül egy A és B változat arra, hogy lezárja-e a vizsgálatot a bizottság, vagy pedig határidő-hosszabbítást kér a közgyűléstől.

Lejer Zoltán:

Amennyiben ezt a tematikát tartja a bizottság, akkor a következő hét hétfőjén tud ülést tartani.

Levitzky Cirill:

A következő ülésen már el kell fogadni a határozat-tervezetet. Miről tárgyalna a bizottság?

Lejer Zoltán:

Ha bejön ez az anyag, akkor erről tovább vitázhat a bizottság. Ezen túl pedig meg lehet fogalmazni a jelentését a vizsgálóbizottságnak, vagy pedig azt kéri a vizsgálóbizottság, hogy folytassa a munkáját.

Leviczky Cirill:

Jelzi, hogy a jövő hétfői ülésre a bizottság elnökeként be tudja hozni a jelentés-tervezetet a hivatal munkatársai segítségével. Amennyiben ez időben kiküldésre kerül, akkor a bizottság tagjai megfogalmazhatnak módosító javaslatot, vagy alternatív jelentés-tervezetet. Mivel a Kúria olyan döntést hozott, amit nincs értelme vitatni vagy értelmezni, feltételezése szerint annak tartalmát valamennyi képviselő elfogadja. A képviselőtől kérdezi ezért, hogy miről tudna még ezen a héten csütörtökön vagy pénteken tárgyalni a bizottság? Amennyiben van olyan cél, ami miatt szükséges az ülés tartása, az megtartható, de ha nincs értelmes cél, akkor nem.

Lejer Zoltán:

Ez esetben egyetért a hétfői üléssel.

Dr. Temesvári Péter jegyző:

A jövő hét már a közgyűlés hete, amikor az állandó bizottságok is üléseznek. Felhívja a figyelmet arra, hogy a hétfői kezdési időpontot ezekhez kell igazítani.

Nemcsik Mátvás:

A reggeli kezdés nem jó, mert több képviselő több bizottságban is érintett.

Leviczky Cirill:

Ez esetben a soron következő ülés időpontja: 2022. október 10. 10.00 óra. A napirend a bekért anyag (Kúria ítélete) és a jelentés-tervezet megvitatása lesz.

Megkérdezi, ki ért egyet a javaslattal?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

11/2022. (X. 3.) KMMVB. számú határozat

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság soron következő ülésének napirendje

A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság úgy döntött, hogy a Vizsgálóbizottság 2022. október 10-ei ülésének napirendje a következő:

- 1.) A Kúria Kvk. V.39.498/2022/5. számú határozatának áttekintése
- 2.) A Kecskeméti Médiacentrum Médiatevékenységét Vizsgáló Bizottság jelentés-tervezetének megvitatása

Határidő: értelemszerű

Felelős: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-6.) A bizottság tagjai

7.) Irattár

* * *

Leviczky Cirill:

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 9 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.


Leviczky Cirill
elnök


Lejer Zoltán
bizottsági tag