



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városstratégiai és Pénzügyi  
Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

4011-24/2022.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Jogi és Ügyrendi Bizottság,  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság, valamint a  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2022. október 3-án (hétfőn) 10 órakor  
tartandó rendkívüli együttes üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
(Kecskemét Deák F. tér 1. 104-105-ös terem)

**Az ülés időtartama:** 10.00 órától – 12.00 óráig

**Jelen vannak:**

**Jogi és Ügyrendi Bizottság**

Dr. Vancsura István	bizottság elnöke
Jánosi István	bizottság alelnöke
Dobos József	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Dr. Dobos Lívია Kinga	bizottsági tag
Dr. Szloboda János	bizottsági tag
Tancsa János	bizottsági tag

**Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság**

Leviczky Cirill	bizottság elnöke
Kopping Rita	bizottság alelnöke
Dr. Fekete Gábor	bizottsági tag
Józsa Bálint	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag
Kovács Kristóf	bizottsági tag

**Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság**

Király József	bizottság elnöke
Sipos László	bizottság alelnöke
Kósa József	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Marczi Albert	bizottsági tag
Koskár István	bizottsági tag
Bulyovcsity Gabriella	bizottsági tag

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Leviczky Cirill:**

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 fővel, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 7 fővel, valamint a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 6 fővel határozatképes.

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?  
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**58/2022. (X.3.) JÜB. sz. határozat**

**Az ülés napirendje**

1. **A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**  
**Előadó:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**153/2022. (X. 3.) VPB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1./ **A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**  
**Előadó:** Dr. Homoki Tamás alpolgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

Megkérdezi a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**42/2022. (X. 3.) VFB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

## **1./ A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**

**Előadó: Dr. Homoki Tamás alpolgármester**

### **A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

### **1. napirend**

#### **A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**

#### **Leviczky Cirill:**

Kéri az előterjesztőt, hogy ismertesse a koncepciót.

#### **Dr. Homoki Tamás:**

Köszönti a megjelenteket. Kifejezi az örömét, hogy nagy számban jelentek meg a bizottsági tagok, önkormányzati képviselők és egyéb érintettek ezen az együttes ülésen.

A város életében jelentős kérdés a közlekedés és a parkolás, így egy ezekkel kapcsolatos munkaanyag előzetes megtárgyalását tartották szükségesnek. Minden platformon, ahol egy város élhetőségéről nézünk elemzéseket, a közlekedés és a parkolás helyzete mindig az első helyen szerepel. Erről a helyzetről szól a tájékoztató.

Véleménye szerint, minden problémát, ami Kecskeméten megjelent az elmúlt években a közlekedéssel kapcsolatosan nem fognak tudni megoldani, ugyanakkor a parkolási nehézségeket megpróbálják. Előre bocsátandó, hogy a parkolóhelyek száma drasztikusan nem fog nőni, főként nem a Nagykörúton belül, tehát abból kell dolgozni, ami van. Ezek kihasználásából és a használati idő racionalizálásából lehet kiindulni. A közlekedési munkacsoport előző ülésén is említette, hogy a városszerkezet adottságaiból kiindulva nem lehetséges utcákat, tereket lebontani, viszont ez nem is cél. Ebből adódik, hogy a közlekedésre és a parkolásra használt hely nem sokat tud változni, így a jelenlévő állapotában kell azt rendbe tenni. A parkoló rendelet kapcsán szükséges kihangsúlyozni, hogy a jelenlegi parkolási rendeletükhöz egy évben belül szükségességből többször is hozzá kellett nyúlni. Jelen álláspont szerint nem a korábbi parkoló rendelet módosításáról van szó, hanem egy teljesen új parkoló rendelet elfogadásáról és létrehozásáról, aminek a praktikus okokon kívül üzenetértéke is van, hiszen nem toldozni, foltozni kell a régit, hanem egy új koncepciót kell kialakítani. Kifejezi az örömét a feladat fajsúlyosságával kapcsolatban, mivel így nem csak a közgyűlés előtti napokon kerül sor a probléma megvitatására, hanem egy hosszabb egyeztetési folyamaton megy keresztül a tervezet. Ennek az első lépése egy komoly szakmai előkészítő anyag volt a Kecskeméti Városrendészet jóvoltából. Ezt első alkalommal munkaanyagként vitatták meg a közlekedési munkacsoport ülésén. Mivel a nyilvánosságnak köszönhetően ennek a tartalma már részben ismert a jelenlévők számára, így senkinek sem fog újnak számítani ez a koncepció.

Jelen rendkívüli bizottsági ülést követően, a jövő heti közgyűlést megelőzően sor kerül a rendes bizottsági ülésekre is. Az lenne a célszerű, ha a bizottsági tagoktól érkező építő jellegű javaslatok legkésőbb a bizottsági üléseket elhangoznának. Amennyiben a közgyűlésen érkezik be új módosító javaslat, azt szövegszerűen kell megfogalmazni.

A jelenlegi parkolási rendelet 2016. évben került elfogadásra, ami egészen újnak számít, azonban ez idő alatt is történtek olyan változások a városban, amik ennek az újragondolását mindenképpen igénylik.

Néhány adatot szeretne megosztani. Jelenleg kb. 65-70 ezer jármű van Kecskeméten, ez az elmúlt 10 évben egyharmados növekedést jelent. Természetesen ezáltal a forgalom is nagyjából ugyanilyen mértékben növekedett. Ebből a járműparkból, a személygépkocsik

száma nagyjából 55 ezer, a tehergépkocsik száma 7-8 ezer körül van, az egyéb járművekkel (utánfutók, lakókocsik, pótkocsik) pedig ez alkalommal nem szükséges foglalkozni. Láthatjuk, hogy egy jelentős bővülés történt, ezt a növekedést pedig a számok is alátámasztják, illetve a Kecskeméten élők számok nélkül is megtapasztalják ennek a hatását.

Érdekes adat, hogy Kecskemétet a földrajzi helyzete miatt közel 300 ezer ember „használja”. Napi rendszerességgel 160-170 ezer fő érkezik, távozik a városból. A Nagykörúton belül körülbelül 20 ezer munkahely van, így megállapítható, hogy a munkahelyek, a hivatalok, az intézmények száma miatt meglehetősen nagy terhelésnek van kitéve ez a térség. Leszögezi, hogy az új parkoló rendelet tartalmaz olyan jellegű változtatási terveket, amik az előző rendeletben szereplőknek a szűkítését eredményezik. Ezek egyénekre nézve lemondással járnak, azonban ezzel nem a lakosságban történő elégedetlenség kiváltása a cél. Tisztában van azzal, hogy egy ilyen jellegű rendeletet nem lehet úgy létrehozni, hogy mindenkinek megfeleljen, ugyanakkor úgy gondolja, hogy figyelemmel kell lenni a kecskeméti polgárok életére, de ugyanannyira a városra is, annak élhetőségére és a „közjóra” is. A fő cél, hogy a belváros parkolási rendje megoldottabb, jobb legyen – ezt tartották szem előtt.

Ott, ahol bizonyos díjak növeléséről fognak tárgyalni, illetve bizonyos kedvezmények csorbításáról, ott nem a Városrendészet parkolási bevételeinek növelése a cél. A cél, hogy a belvárosi parkolás telítettségét szűkíteni kell valamilyen módon, ha kell adminisztratív módszerekkel. Ezáltal a város élhetőségének javítása is megvalósulhat. Az használja elsősorban a belvárosi parkolóhelyeket, aki rövid ideig ügyeket intéz és azok tegyék lehetővé, hogy az ügyintézését követő eltávozás után, mások is ugyanilyen módon, nagyobb forgással tudják igénybe venni a sajnos kevés parkolóhelyet.

Rátér, nem fontossági sorrendben a munkaanyagban szereplő változásokra, melyeket szeretne, ha javaslatokkal, észrevételekkel megvitatnának:

- 2 várakozási időtartam helyett egy 3. várakozási időtartam beépítése

Eddig a piac környékén 6-18 óráig, a város túlnyomó részén 8-18 óráig volt fizetős a parkolás. A város azon területein, ahol ez indokolt, elsősorban a belvárosi frekvenciált területeken javasolják bevezetni az este 20 óráig tartó parkolási időtartamot, kiemelve, hogy a Kiskörúton belül nem általánosságban valósulna ez meg. A javaslat a belváros kihasználtságát növeli, igazodva a más nagyvárosokban alkalmazott rendhez is.

- Nyugdíjasok kedvezményei

A Kecskeméten élő nyugdíjasok részére egy nagyon kedvező konstrukció volt a 2016. évi parkolási rendeletben kialakítva. Gyakorlatilag egy 400 Ft-os havi regisztrációs díj befizetése ellenében a 65 év feletti nyugdíjas tulajdonában álló gépjármű a teljes város területén parkolási jogot szerez – évi 4800 Ft-ért a teljes város területe a rendelkezésére áll. Ilyen kedvezmény más városokban nem létezik. E konstrukció alapján kiadott nyugdíjas bérletek száma 8000 db évente. Nyomatékosítja, hogy ilyen kedvezmény más városokban nincsen.

Ez a nagyon kedvező lehetőség kényelmessé tett mindenkit, - a nyugdíjasok egy jelentős része ráadásul a Nagykörúton belüli területeken él, - sok autó hetekig, hónapokig nem mozdul el a parkolóhelyekről.

Probléma még, hogy sokan visszaéltek ezzel, a kiadott bérletek egy részét nem is a nyugdíjasok használták, hanem a nyugdíjas néven megvásárolt bérlettel a család fiatalabb tagjai élvezték ennek előnyeit. Éppen ezért a kedvezmény igénybevételének feltételeit mindenképpen módosítani kell, az alábbiak szerint:

- 65 év feletti személy tulajdonában álljon a jármű, amennyiben üzemeltetőként 65 éves személynél fiatalabb nincsen bejegyezve;

- az igénylő érvényes vezetői engedéllyel rendelkezzen;
- Kecskeméti lakóhellyel rendelkezzen;
- a nyugdíja alapján indokolja a kedvezményre való jogosultságot. (A nyugdíjrendeletben megállapított együttfolyósítási nyugdíj 120%-át ne haladja meg a jövedelme.) Ennek összege jelen pillanatban 130.000,- Ft.

A Városrendészet ezeket a feltételeket megfelelő módon tudja ellenőrizni.

Valamennyi intézkedéstől nem azt várják majd, hogy a Városrendészet bevétele növekedjen, hanem a cél elsősorban a parkoló felületek számának a növelése és a minél komolyabb rend fenntartása.

- **Zöldrendszámú autókra vonatkozó kedvezmény**

Zöld rendszámmal rendelkező autók jelenleg ingyen parkolnak a városban. Vannak a félelektromos hibrid autók, melyek a zöld rendszámba nem fértek bele, ők 75%-os kedvezményt kaptak.

Mindenütt azt lehet látni, hogy a zöld rendszám, mint automatikus ingyenes parkolási jog vagy nagyon vissza lett szorítva, vagy meg lett szüntetve. 2016. évi rendelet megalkotásakor 26 db ilyen jármű volt Kecskeméten, mára ez a szám 1000 db, ami exponenciálisan növekszik. 2020. január elején 210 db ilyen jármű volt, decemberre pedig megduplázódott a számuk. Ebből a tisztán elektromos autók száma 35-40 %, tehát 350-400 db. A többi az a hibrid kategória, melyek elektromos töltéssel kb. 30-40 km-t tudnak megtenni.

A zöldrendszámú autók tekintetében az a javaslatuk, hogy az ingyenes parkolásuk Kecskeméten szűnjön meg. A zöld rendszámú autók közül azoknak a járműveknek szeretnének kedvezni, melyek nem hibrid hajtásúak, mivel azoknak a környezeti hatásai nagyjából megegyeznek egy benzint, vagy gázolajat használó járművel. Véleménye szerint nem kellene a tisztán elektromos és a hibrid járműveket ugyanúgy kezelni.

Amennyiben tisztán elektromos meghajtású az autó, és a tulajdonos kecskeméti lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, és parkolási bérletet kíván vásárolni, akkor 50% kedvezményben részesül.

- **Lakóhely melletti kedvezmény megtartása**

Ez Kecskeméten jól működik. Egy személy, egy gépkocsi tekintetében jogosult a kedvezményre. Egy lakcím esetén maximum 2 db személygépkocsira igényelhető.

- **15 perces parkolási időszak tarifáinak módosulása**

A 15 perces parkolási időszakok fennmaradnak. Jelenleg Kecskeméten két díjővezet van és ez így is maradna. Az I. díjővezetnek eddig 400 Ft volt az órás parkolási díja, ezt 500 Ft-ra emelkedne. A II. díjővezet eddigi 320 Ft-os óradíját 360 Ft-ra kívánják felemelni.

Javasolja az évi felülvizsgálatot a díjakkal kapcsolatosan, a módosításokról a közgyűlés jogosult dönteni.

- **Költségtérítési díjak**

A költségtérítést eddig sem és ezt követően sem a parkolási rendelet tartalmazná, hanem a Városrendészetnek az Önköltség Számítási Szabályzata. Ez az a bizonyos díj, ami 400 Ft-os havi díjat jelent. Ezt 1000Ft/hó-ra javasolják felemelni. Bevezetése óta nem volt ez az összeg emelve, azonban véleménye szerint, ha ez évi indexálásra került volna, akkor jelenleg ennél az összegnél állna. Így az évi 4800 Ft-os költség 12.000 Ft-ra emelkedne.

Javaslatuk szerint a Kecskemét Kártyának erre is érvényesnek kellene lennie és 10% kedvezmény járna rá.

- 2 éven túli pótdíj megfizetésével kapcsolatos változás

Ha két éven belül nem volt pótdíjfizetési kötelezettsége az autótulajdonosnak, akkor kérelem esetén ezt a Városrendészet automatikusan elengedte. Javasolják ennek a lehetőségét megszüntetni. A beérkezett évi kb. 4000 kérelem 90%-a erre irányult. Ez 15 millió Ft elengedett pótdíjat jelent évente.

Adódhat olyan élethelyzet, amikor tényleg fontos az azonnali megállás, ilyen estében a Városrendészet intézményvezetőjének adják azt a jogot, hogy kivételesen, méltányos esetben és a megfelelő indoklással elengedje a pótdíjat.

- Bölcsődék, óvodák, iskolák melletti kedvezmények

A bölcsődék, óvodák, iskolák melletti kedvezményes lehetőség a parkolásra megmarad. Az intézmények kiadják az igazolást a szülőknek, akik gyermekeként 2 db gépkocsira válthatják ki a kedvezményt. Ez a rendszer jól működik, ezen nem kívánnak változtatni.

- Polgármesteri Hivatal dolgozóira vonatkozó kedvezmény

Eddig a Polgármesteri Hivatal, valamint a Városrendészet dolgozóit megillette egy egyedi kedvezmény parkolási bérlet megvásárlásának a lehetősége. Természetesen ezt teljes mértékben nem kívánják eltörölni, de szeretnék, ha rendelet-tervezet szelleme szerint itt is díjmelés történne a közteherviselés nevében.

Az I. díjővezetnél: a mostani díjhoz képest jelentősebb összegért – a jelenlegi díj négyszereséért – tudják majd megvásárolni a bérletet, amennyiben Kiskörúton belül kívánnak megállni.

- 6 hónapnál hosszabb ideig tartó bérletkedvezmény

Amennyiben egy személy 6 hónapnál hosszabb időre vásárol bérletet, tehát féléves vagy akár egy éves bérletet vesz, annak a javaslat szerint járjon automatikusan 10% kedvezmény. Ha ezt Kecskemét kártyával teszi, akkor az 20% kedvezményt jelent.

Röviden összefoglalva ennyit szeretett volna elmondani és emlékezteti a jelenlévőket, hogy ez egy munkaanyag, írott formában még nincs erről tervezet.

#### **Leviczky Cirill:**

Köszöni a tájékoztatást.

Kéri a bizottságok tagjait, hogy kérdéseiket tegyék meg.

#### **Király József:**

Nehéz helyzetben van, mert egy olyan dologra kapott meghívást, amivel kapcsolatban nagyon kevés anyag áll rendelkezésre, azon túl is, hogy alpolgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy olvassunk újságot és figyeljük a netet, ahonnan majd értesülni tudnak, hogy mit találtak ki a városvezetők. Saját és a frakció véleménye szerint, közlekedési koncepció nélkül egy parkolási rendeletet behozni elhamarkodott és megalapozatlan lépés. Annak viszont látják értelmét, hogy akik a parkoló rendelet egyes passzusait megsértik, azokkal szemben eljárjanak. Kopping Rita képviselőtársa májusban javaslatot tett arra, hogy a belváros tehermentesítését hogyan lehetne a közösségi közlekedéssel befolyásolni. Hogyan lehetne könnyebbé tenni azt, hogy a városban működő, összesen mintegy 20 ezer főt foglalkoztató cégek dolgozói esetlegesen autó nélkül is képesek legyenek a munkahelyükre eljutni. Szó sem volt arról, hogy a „Belváros forgalmi rendjének és a közösségi közlekedéssel való tehermentesítésére létrehozott Munkacsoport” (a továbbiakban: Munkacsoport) egyszer csak egy új rendeletet rak le eléjük. Ha jól értelmezi a bevezetőben elmondottakat, ez ugyanis egy teljesen új rendelet lenne, nem a régi rendelet megváltoztatásáról van szó. Ez a rendelet a polgárok megsarcolásáról szól. Olyan dolgokat vezetnének be, amelyek egyértelműen többlet

költségeket rónak az állampolgárookra, éppen akkor amikor sokan nem tudják, hogyan tudnak majd megélni a megnövekedett rezsiárak mellett. Felmerül a kérdés, szabad-e most egy ilyen rendeletet az asztalra tenni, ráadásul úgy, hogy egyébként meg nincs közlekedési koncepció. 2005-ben volt utoljára ilyen koncepció, amelyet 2008-ban vizsgáltak felül. Az egésznek úgy kellene felépülnie, hogy a rendelet egy elfogadott közlekedési koncepció részévé válna majd ezt követően alkotnák meg a kialakult és időben leegyeztetett, a város polgáraival is megismertetett parkolási rendeletet. Amire a Munkacsoportot létrehozták, abban szó sem volt egy új parkoló rendelet megalkotásáról.

Azt szeretné kérni, hogy legyenek tekintettel a jelenlegi gazdasági helyzetre, és adjanak időt, hogy egyrészt kialakuljon egy közlekedési koncepció, másrészt a városrészi lakossági fórumokon keresztül tapasztalják meg, hogy mi az, amit a lakosok el szeretnének, el tudnának viselni és megfizetni. Megfontolandónak tartja az indexálást és pontosítani javasolja, hogy az egyes teher- és gépjárművek értelmezése pontosan mit is jelent.

**Leviczky Cirill:**

Fontos lenne, hogy szakmai és ne politika aspektusokat hozzanak be az bizottsági ülésekre. Köszöni alpolgármester úrnak és a Városrendészetnek, hogy még a bizottsági ülések előtt érdemben, koncepció szinten tudnak erről a parkoló rendeletről véleményt kialakítani.

**Kopping Rita:**

Elhangzott, hogy parkolóbérlet vásárlásakor a Kecskemét kártya 10%-os kedvezményre jogosít. A kérdése az, hogy 6 hónapra vásárolt bérlet esetén összevonható-e a két kedvezmény, vagyis akkor 20% vehető-e igénybe?

**Leviczky Cirill:**

Igen.

**Kopping Rita:**

Megkérdezi, hogy az éves együtt folyósítás 120%-a az konkrétan mekkora összeget jelent?

**Dr. Homoki Tamás:**

Kerekítve 130 ezer Ft-ot jelent.

**Kopping Rita:**

Az 5 perc türelmi idő továbbra is megmarad?

**Dr. Homoki Tamás:**

Igen, megmarad.

**Dobos József:**

Megütközött azon, hogy az önkormányzati dolgozókat ezzel a rendelettel kiszorítják a külterületre. Tisztában vannak azzal, hogy külterületen mindenki a Szilvási Áruháznál parkol? Ráadásul az a baj, hogy külterületen nincs elég parkoló. Sajnálja az önkormányzati dolgozókat, mert nem keresnek olyan jól, hogy az új szabályozás ne érintse őket hátrányosan. A Szil-Coop parkoló most is mindig tele van, ugyanez jellemző a Mőmax parkolójára is. A jövőben még többen fogják ezt a két parkolót használni, amit a tulajdonosok várhatóan nem fognak jó szemmel nézni. A nyugdíjasoknak biztosítandó 130 ezer Ft-os kedvezményt nagyon alacsonynak tartja. Ezt az értéket legalább 250 ezer Ft-ra emelné meg. Ilyen gazdasági helyzet mellett kéri, ne sújtsák tovább a nyugdíjasokat. Véleménye szerint, jelen helyzetben nem szabad hozzányúlni ehhez a rendelethez. Rengeteg nyugdíjas felhívta az elmúlt

napokban, fel vannak háborodva. A nyugdíjas bérletekhez nem nyúlna hozzá, vagy ha igen, akkor emeljék fel azt a nyugdíjhatárt, amely még elfogadható.

A pótdíjjal kapcsolatban az a véleménye, hogy bárkivel előfordulhat, hogy túllépi a kifizetett parkolási időt, mert például bemegy a boltba, és a pénztárnál sokáig kell sorban állni. Ezzel azt akarja mondani, hogy az esetek többségében nem szándékosan lépik túl a parkolási időt, mégis komoly pótdíjat kell fizetniük. Tisztában van azzal, hogy az utóbbi időben nagyon sok, a pótdíj elengedésével kapcsolatos kérelem érkezik a Városrendészethez, de azzal, hogy ezeket egyszemélyben a Városrendészet igazgatója lesz jogosult elbírálni, azzal újabb terheket rónak rá.

#### **Lejer Zoltán:**

Bár az ülésre nem kaptak meghívást, véleménye szerint azonban a parkolás, mint témakör a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottsághoz is tartozott volna. Alpolgármester úr elmondta, hogy milyen ütemben nő a zöld rendszámú elektromos és hibrid autók száma, gyártásuk viszont milyen nagy ökológiai lábnyommal rendelkezik. Van egy nulla emissziós zónája Kecskemét városának, amit viszont nem vesznek figyelembe a rendeletben. A tisztán elektromos autók száma 350-400 darab Kecskeméten, és a növekedésnek van egy dinamikája is. Kérdés azonban, hogy biztos mindegyik bejön a városba és ott parkol? Nem érti a rájuk vonatkozó szankciókat, főleg arra tekintettel, hogy a Klímastratégia célul tűzte ki a szálló por koncentrációjának a csökkentését. Inkább ezeket az autókat kellene rávenni, hogy használják a belvárosi utakat. Ráadásul még a nulla emissziós zónákban is parkoló díjjal tervezik sújtani őket. A hibrid autók esetében sem tesz különbséget az egyes típusok között, egységesen javasolja a kedvezmények megszüntetését. Javasolja, azt is vizsgálják meg, hogy a teherautók, kisteherautók költségeinek emelése mennyiben terheli meg a kecskeméti kis- és közép vállalkozókat.

#### **Dr. Homoki Tamás:**

A kisteherautók díja nem változik, de nem a személygépkocsi kategóriába tartoznak, hanem a személygépkocsi 150%-ába. Ez eddig is így volt, ebben nincs változás.

#### **Lejer Zoltán:**

Amennyiben emelkednek a díjak, akkor ez is emelkedni fog?

#### **Dr. Homoki Tamás:**

Nem, ez nem változik.

#### **Lejer Zoltán:**

Azt is meg kell vizsgálni, hogy a nagyobb személygépkocsik, és egy ugyanakkora méretű kisteherautók között miért állapítanak meg eltérő tarifát? Ezeket ugyanis döntő többségben a szolgáltatást végző kecskeméti kis- és közép vállalkozások használják, akik a megemelkedett parkolási költségeiket nyilván tovább fogják majd terhelni. Ezt a szempontot is érdemes lenne megvizsgálni. Kecskemét levegőminőségére hivatkozva kéri, hogy a rendeletet megalkotásánál a zöld rendszámú környezetkímélő autókat, a város Klímastratégiáját és a nulla emissziós övezeteket vegyék figyelembe.

#### **Levlezky Cirill:**

Felhívja a bizottság tagjainak figyelmét, tekintettel arra, hogy a kérdéseknél járnak, észrevételeiket, hozzászólásaikat a kérdések lezárását követően tegyék meg.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Megkérdezi, jól értelmezi, hogy az éves bérlet mellett lesz negyedéves és féléves bérlet is?



**Dr. Homoki Tamás:**

Igen.

**Józsa Bálint:**

Mint ahogy alpolgármester úr is elmondta, alapvetően nem a polgárok megsarcolása a cél. Mennyi többletbevétellel számol a város a parkoló rendelettel kapcsán?

**Dr. Vancsura István:**

Az eddigi adatok szerint körülbelül 8 ezer nyugdíjas vásárolt parkoló bérletet, van-e kalkuláció arra vonatkozóan, hogy ez a szám mennyire fog lecsökkenni? Hétvégén kell-e a parkolásért fizetni? Tudomása szerint ugyanis eddig nem kellett. A Városrendészetre vonatkozó önköltségi összeget a rendelet tartalmazza-e? Amennyiben ez hozzáadódik a parkolási díjhoz, akkor ez egy bujtatott plusz költség.

**Dr. Homoki Tamás:**

Nem a rendelet része az önköltség számítási szabályzat, csupán, mint a parkoláshoz kapcsolódó tételként említette meg.

**Bodrozsán Alexandra:**

Az Esélyteremtési Bizottság tagjaként úgy gondolja, hogy szociális aspektusból is kellene vizsgálni a rendeletet. Kérdése az, hogy a nyugdíjasok esetében történt-e egyeztetés a különböző nyugdíjas és civil szervezetekkel?

**Kósa József:**

A parkoló rendelet eddig tartalmazta a kecskeméti lakcímmel rendelkező kisvállalkozók kedvezményét, nevezetesen, hogy a kisteherautóra vonatkozó bérlet vásárlásakor 50 %-os kedvezményre voltak jogosultak. Ez megmarad?

**Dr. Homoki Tamás:**

Ha abból indulnak ki, hogy a teherautók a személygépkocsikra vonatkozó ár 200 %-át fizették, akkor ehhez képest a kisteherautóknak volt kedvezménye, mert ők csak 150 %-ot fizettek eddig is. Ez pedig a jövőben is megmarad a számukra.

**Király József:**

Megkérdezi, miből gondolják azt, hogy ezzel az új rendelettel a belváros közlekedés zsúfoltsága meg fog szűnni? Mi az a számítási mód, amivel erre a megállapításra jutottak?

**Dr. Homoki Tamás:**

Király József utóbbi kérdésre válaszolva, jelzi, egyedi számítási módszer nincs. A náluk fejlettebb országokban lévő városoknak az eddigi gyakorlatát mutatja. Ezekből és a Városfejlesztő Kft-nek az ezzel kapcsolatos korábbi anyagaiban meghatározott trendjeiből tudtak kiindulni. Egyedi számításokat nem végeztek rá. Véleménye szerint nem is lehet. Abból kell kiindulni, hogy az a cél, hogy a forgalmas városrészeket és a belvárost minél inkább megtisztítsák a parkoló autóktól. Cél az, hogy ne legyen a teljes belváros parkolási zóna. A frekventált belvárosi parkolókat az használja és lehetőleg minél rövidebb ideig, aki valamit el akar intézni, fél vagy maximum 1 óra alatt és nem tovább. Képviselő úr hozzászólásából azt szűri le, az lenne a legjobb, ha jelenleg semmilyen változtatást nem csinálnának. Megvárnák, hogy elkészüljön egy közlekedési koncepció és majd abból kiindulva születne meg egy új rendelet. Ez is egy álláspont, de ez azt jelenti, hogy újabb évekig a problémákhoz nem tudnának hozzájárulni. Felmerül a kérdés, hogy képviselő úr szerint mit tekintünk közlekedési koncepciónak? Mire várunk? Véleménye szerint, valahol el

kell kezdeni a munkát. Ahogy az elején is elmondta, nyilván nem oldanak meg vele minden problémát. Fájó dolgokba fognak belenyúlni, de egy biztos, jobbat tesznek azzal, ha lépnek valamit, mintha semmit sem tennének. A Munkacsoporttal kapcsolatos felvetésre reagálva igaz, hogy az másra állt fel. Véleménye szerint, ha van egy olyan munkacsoport, amely a város közlekedési rendjét, koncepcióját vizsgálja, akkor pont az várható el a részükről, hogy ez az első, amit oda is bevisznek. Időbeni egyeztetések hiánya kapcsán elmondja, igyekeztek ennek is eleget tenni. A társadalmisítási kérdésnek viszont úgy gondolja, hogy a szakmai fórumok a leglényegesebb helyei.

Bodrozsán Alexandra képviselő asszony kérdésére, nevezetesen, hogy a civil szervezetekkel és a nyugdíjas szervezetekkel egyeztettek-e, arra azt tudja mondani, hogy nem. Ha megkérdeznék bárkit, aki nulla Ft-ért hozzájutott egy szolgáltatáshoz, és azt mondjuk neki, hogy holnaptól 1 Ft-ot kell majd fizetnie – akkor ki fogja majd örömmel erre azt mondani, hogy igen, ez így jó. Az ellenzék oldaláról beérkezett hozzászólások alapján úgy tűnik, azt szeretnék, ha minden kedvezmény megmaradna, sőt még esetleg terjesszük is tovább. Ez egy politikailag érthető szándék.

Néha azonban olyan döntéseket, amelyek az egyedi érdekekkel látszólag ellenkeznek, viszont összességében a város és a közösség érdekét szolgálják, akkor is meg kell lépni, ha ezek nem népszerűek. A hivatali dolgozók kiszorítására vonatkozó kérdéssel kapcsolatban elmondja: Igen kintebb tudnak majd parkolni, azért, hogy a hivatalban ügyet intézni kívánó ügyfelek tudjanak parkolni. A KEKO a közösségi közlekedést népszerűsítő új termékekkel fog előállni, remélhetőleg már januártól. Többek között tervezik a köztisztviselői, közalkalmazotti kedvezményes buszbérlet piacra dobását is. Az előterjesztés indoklási részébe természetesen ez is bevehető.

Azzal a véleménnyel is egyetért, hogy a nyugdíjasoknak biztosítandó 130 ezer Ft kedvezmény nem sok, de a javasolt 250 ezer Ft kedvezményt a maga részéről eltúlzottnak tartja. Ezt a javaslatot nem azért nem tudja támogatni, mert nincs kellő tisztelete a nyugdíjasok iránt, hanem azért, mert semmit nem lépnének akkor, ha a nyugdíjas bérletekre vonatkozó kedvezményekbe nem nyúlnának bele.

#### **Dobos József:**

Segíteni szeretnék a megoldásban és védeni szeretnék a nyugdíjasokat. Nem azt mondja, hogy nem ért egyet, csak ilyen formában nem támogatja – találjanak ki együtt valami koncepciót, arra, hogy hogyan tudnak mást kitalálni. Ez lenne a cél.

Ő említett már egy összeghatárt, de az is csak egy ötlet volt. Azt is meg lehetne kérdezni, amikor bemegy valaki bérletet vásárolni, hogy ő e a tulajdonos, és csak ő vezeti-e a járművet.

#### **Dr. Homoki Tamás:**

A városrendész általában üresen álló parkoló autókat lát.

#### **Dobos József:**

Azért ahogy sétálnak, látják, hogy ki száll az autókba ki-be.

Amennyiben kiszorulnak a kiskörútról, probléma lesz – vagyis már az -, hogy nagyon sokan parkolnak a Szil-Coop-nál vagy a Mömax bútóráruháznál. Tele vannak a parkolók, a cégek működése lassan ellehetetlenül.

#### **Dr. Homoki Tamás:**

A halasi úti Mömax parkoló tulajdonosával hosszabb ideje egyeztetnek és annak a parkolónak valamilyen módon a szabályozása meg fog történni - természetesen a tulajdonos szándékai és az önkormányzat által vett elfogadhatósága alapján.

A pótdíjra visszatérve elmondja, hogy nyilván előfordulhat, hogy az ember késik 5-10 percet, azonban ez is egy iparágá vált – egy még belefér. Sajnos az évi 3500-3600 kérelem mutatja

azt, hogy hogyan gondolkoztak az emberek. A javaslatot nem osztja, úgy gondolja, hogy az automatikus pótdíj elengedés a jövőben indokolatlan. A városrendészet vezetőjének lesz ebben nagy feladata és felelőssége, mivel ő a jogosult arra, hogy megvizsgálja azt, hogy van-e lehetőség a pótdíj elengedésére. Azokat a nagyon kivételes jellegű, indokolt dolgokat, megfelelő módon kell tudnia majd bizonyítania a kérelmezőnek, amely bizonyítja a gépjármű halaszthatatlan otthagását. Úgy gondolja, hogy a Városrendészet vezetője kellően fogja tudni ezeket a méltányossági körülményeket gyakorolni – teljes a bizalma benne.

Lejer Zoltán képviselő úr vetette fel a zöld rendszámú autók kedvezményének fenntartását. Úgy gondolja, hogy ezek a járművek olyan nagy számban vannak jelen Kecskeméten, ami ezt a javaslat szerint nem teszi indokolttá. Megvizsgálták más városok gyakorlatát is és azt látták, hogy valahol teljesen megszűnt a zöld rendszámú autók kedvezménye, valahol csak korlátozták. Jelenleg ők az 50 %-os kedvezményt javasolják.

A kisteherautók azért fizetnek többet, mert a személyautókat részesítik előnyben, amely vállalkozók kisteherautót üzemeltetnek, a költségeik elszámolására más módon is van lehetőségük. Drasztikusan nem nőnek a költségeik, el tudják számolni a parkolási díjat, az üzemanyagot, az áfát. Jelen pillanatban ez a javaslat.

Ami egy érdekes kérdés, hogy mennyi többletbevétellel számolnak: nem tudják. Nem tudják, hogy 8000 nyugdíjasból most mennyi fog bérletet vásárolni, vagy így fog-e. Nem tudják, hogy a zöld rendszámú járművekből ki mit fog vásárolni. Lehet erre azt mondani, hogy ez felelőtlen, de nem erről szól a dolog. Ennek az a célja, hogy adminisztratív eszközökkel próbálják meg azokat az autókat a belvárosból kiszorítani, akiknek nem feltétlenül ott és annyi ideig van dolga. Az, hogy ebből mennyi lesz a bevétel, nem tudják.

Dr. Vancsura István képviselő úr kérdezte, hogy mennyivel fog csökkenni azok száma, akik nyugdíjas bérletet vesznek. Ugyanaz a válasza: nem tudja. Egy biztos, kevesebb lesz belőle a belvárosban, ott, ahol szeretnék, hogy több forgó parkolóhely legyen.

Elmondja, hogy hétvégére nincs tervezve semmilyen fizetési kötelezettség.

A Városrendészet önköltségszámítási szabályzata természetesen nem ennek a rendeletnek a része, tartalmilag függenek össze. Elhallgatni nem akarták a módosítást, mert a kettő összefügg.

### **Leviczky Cirill:**

Elérkeztek a vélemények, javaslatok megfogalmazásához. Írásos anyag nem lévén módosító javaslatokat szóban lehet megfogalmazni, melyeket az előterjesztő mérlegel majd, hogy beépíti-e az anyagba, vagy sem.

Örül neki, és támogatja, hogy a belvárosra vonatkozóan egy olyan rendelet készül, amely elősegíti, hogy a parkolók gyorsabb ütemben cserélődjenek. Igaz, hogy a díjmelés egyeseknek többlet terhet fog jelenteni, de a város lakossága számára lehetőséget biztosít arra, hogy parkolóhelyet találjon a belvárosban.

Más városok gyakorlatát figyelembe véve jónak tartja azt, hogy reggel 8-tól este 8-ig kiterjesztik a frekventált területeken a fizetési kötelezettséget.

A nyugdíjas bérletek tekintetében elmondja, hogy alapvetően egyetért Dobos József képviselő úr gondolatával, hogy a 130 ezer forintos összeg nagyon alacsonyan van meghatározva. Ő az átlagnyugdíjat venné alapul.

Jó lenne elválasztani a tisztán elektromos gépjárműveket az összes többitől. Tulajdonképpen új autót vásárolni úgy, hogy ne legyen minimálisan hibrid, már szinte nem is lehet. A plug-in hibridek egyelőre még kapnak Magyarországon zöld rendszámot, azonban az a tapasztalat, hogy nem töltik az emberek otthon, hanem tisztán hibridként használják. A tisztán elektromos autókra vonatkozó kedvezményt a maga részéről valamilyen szinten megtartaná, azonban konkrét javaslattal nem élne.

Látható, hogy minden város emelte a parkolási díjait. Erre nem is a bevétel többlet miatt van szükség, sokkal inkább a parkolóhelyek gyorsabb „forgása” miatt.

A terület adott, azt nem tudják növelni – maximum mélygarázzsal, vagy parkolóházzal.

**Kopping Rita:**

Megkérdezi, hogy ami most ezen az ülésen elhangzik, beépül-e az anyagba, vagy a bizottságok döntenek róla a rendes ülésükön?

**Leviczky Cirill:**

Anyag nincs, egy koncepcióról számolt be alpolgármester úr.

Jelzi, hogy a határozat-tervezetet úgy gondolta elfogadtatni, miszerint a bizottság a parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepcióját megismerte.

Mivel nincs írásos anyag, így nem tesznek konkrét módosító javaslatokat, erre meglesz a lehetőség a rendes bizottsági ülésen.

**Dr. Homoki Tamás:**

Ezért került sor erre a többfokozatú egyeztetésre, hogy még írott anyag nélkül megismerjék a képviselők véleményét, illetve meghallgassák a javaslatokat.

A javaslatokat szakmai szinten meg fogják vitatni, amit abból elfogadhatónak tartanak, be fogják építeni az előterjesztésbe.

Jelzi, hogy a munkacsoport ülésén Kopping Rita képviselő asszony vetette fel a Kecskemét Kártyának a 10 %-os kedvezményét a költségtérítési díjhoz is – bár nem a rendelethez tartozik a dolog – de természetesen akceptálták.

Azokat a javaslatokat, melyekről úgy gondolják, hogy ebbe a koncepcióba illeszkednek, azokat bele fogják venni.

**Kopping Rita:**

Itt is elmondaná azokat a javaslatait, melyek már a munkacsoport ülésén elhangzottak, de nem kerültek bele az anyagba.

Úgy tapasztalja, hogy az anyagban a nyugdíjasokra vonatkozó rész, amely az embereket a legjobban foglalkoztatja, illetve felháborította. Javasolja, hogy ne csak a gépjármű tulajdonosát vegyék figyelembe tekintetben, hogy legyen jogosítványa, hanem a házastársat is. Előfordulhat, hogy valaki olyan egészségi állapotban van, hogy már nem akarja meghosszabbíttatni a jogosítványát, viszont a férj, vagy a feleség is rendelkezik jogosítvánnyal és ő használná a gépjárművet.

Egy áthidaló megoldás lehet, hogy aki nem esik bele a 130 ezer forintos jövedelmi kategóriába, annak a nyugdíjasnak adjanak 50 % kedvezményt.

**Dr. Homoki Tamás:**

Mindenkinek?

**Kopping Rita:**

Behatárolhatják, hogy pl.: 130 ezer forinttól 250 ezer forintig.

Gondolkodjanak, hogy ne zárjanak ki minden nyugdíjast a kedvezményből.

Nem látja ebből a parkoló rendelet megújításból, hogy mi a terv a körúton belül?

Szeretnék a forgalmat kiterelni a Kiskörútról, illetve ösztönözni az embereket a bérletvásárlásra.

A várakozási díj összegére vonatkozó módosító javaslat tekintetében elmondja, hogy megfontolandó, hogy a körúton kívül egyáltalán emeljenek-e díjat, hiszen az lenne a cél, hogy minél nagyobb legyen a különbség a két zóna között. Azt is el tudná fogadni, hogy akár 600,-ft legyen a körúton belüli díj, amennyiben azon kívül nem emelkedik.

A koncepció szerint eltörlik a pótdíj egyszeri meg nem fizetésének lehetőségét, amennyiben az elmúlt 2 évben nem volt büntetés. Azt gondolja, hogy nem eltörölni kellene, csak más

feltételeket szabni, pl.: 3, vagy 5 évet.

Meggondolandó lehet, hogy a piac mélygarázsát megnyissák-e használatra, napközben is. Az emberek nagyon koncentrálnak a központba, így ez is egy lehetőség lenne.

#### **Dobos József:**

Látszik már a koncepció kibontakozása. Úgy látja, hogy Leviczky Cirill elnök úr is egyetért abban, hogy a nyugdíjas bérletek bevezetése ily módon aggályos. Kéri, hogy próbáljanak meg együtt gondolkodni és találni egy megoldást erre. Helyi képviselőként biztosan mindenkit megkerestek.

Egyetért azzal, hogy ha az a cél, hogy a forgalmat és a parkoló autókat a körúton kívülre tereljék, akkor ott nem kellene emelni a díjakat. Ösztönözni kell a lakosságot.

#### **Bulyovcsity Gabriella:**

Építészként szeretné megjegyezni, hogy az országos építési szabályzat szerint egy lakóegységhez 1 parkolót kell tervezni. Kecskeméten a helyi építési szabályzat másfél parkolóhelyet tartalmaz. Az jelent meg az anyagban, hogy lakásonként 2 kedvezményes parkolóbérletet vásárolhatnak – ezt összhangba kellene hozni. Figyelni kell arra is, hogy a belvárosban épülő új társasházak esetében, telken belül, kötelességük ezeket a parkolókat betervezni. A telken belül parkolóhellyel rendelkező tulajdonosok ezáltal nem biztos, hogy jogosultak a kedvezményes bérletre.

#### **Kovács Kristóf:**

Amennyiben nem kerül megtartásra a 2 éven belüli pótdíjfizetési kötelezettség eltörlése, úgy javasolja, hogy akinek az első szabálysértése van, tehát először kap csomagot, úgy engedjék el a fizetési kötelezettségét.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Kéri, hogy a nyugdíjasokra vonatkozó szabályozást gondolják meg, ez nagyon drasztikus. Az lenne a legjobb, ha azokat ki tudnák szűrni, akik erre nem érdemesek.

#### **Tancsa János:**

Említésre került, hogy az ellenzéki hozzászólók nem akarnak újabb megszorításokat – ez teljesen így is van. Amikor pozitív dolgokról van szó, akkor az a városvezetés érdeme, amikor megszorításokról van szó, akkor a másik oldal véleménye is fontossá válik.

A cél a kisebb forgalom és a parkolóhelyek gyorsabb váltása. Az anyag nem komplex, mivel a helyi autóbusszközlekedést is csábítóbbá kellene tenni.

A mai ülést ő „ötletbörzének” tekinti, így javasolja, hogy a reklámcélra használt autókat – itt a belvárosban – szüntessék meg, mert azok is parkolóhelyet foglalnak.

#### **Leier Zoltán:**

Az elhangzottakra reagálva jelzi, hogy ő nem politikai megfontolásokból szól hozzá, hanem környezetvédelmi szempontból. Többen hivatkoznak más városoknak a parkolási rendeletére. Ez környezetvédelmi szempontból irreleváns, hiszen Kecskemét olyan helyzetben van a szállópor koncentrációjában, amilyenben Győr és Kaposvár nincs. Véleménye szerint egészen más a mozgástere egy belvárosi parkolási rendelet megalkotásánál például Győrnek, vagy egy másik városnak, mint Kecskemétnek. Csak arra szeretne volna felhívni tehát a figyelmet, hogy környezetvédelmi szempontokat vegyenek figyelembe, ha már van a városnak klímastratégiája és nulla emissziós zónája.

Fontos továbbá, hogyha a város a zöld rendszámú és a hibrid autókat nem fogja előnybe helyezni, akkor a parkolóhoz vezető úton sajnos ugyanúgy fogják a környezetet károsítani.

Leviczky Cirill elnök által elmondottakra reagálva el kell mondani, hogy Magyarországon sajnos az autópark átlagéletkora 15 év és öregszi. Ez nem azt bizonyítja, hogy az emberek új hibrid autókat vásárolnak, hanem külföldről hozzák be a 15-20 éves használt autókat és ezzel is öregítik a magyarországi autópark átlagéletkorát.

#### **Király József:**

Javasolja, hogy a parkolási rendelet megalkotását halasszák el november 25-ei határidővel. Ekkorra átgondoltan elő tudnák készíteni és nem pedig alkudozással egy ötletbörzén alakítanák ezt ki. Ekkor még mindig be lehet vinni a december 8-ai közgyűlésre és be lehet vezetni január 1-től. Ha ezt nem lehet, akkor pedig február 1-től. Át kell ezt gondolni és be kell vonni a helyi közlekedés vezetőit is, hogy milyen javaslataik vannak.

A fő cél az, hogy minél kevesebb autó jöjjön be, fontos, hogy a Nagykörút mentén a csomópontoknál hogyan lehet kialakítani olyan megoldásokat, ami persze pénzbe kerül, de ez szolgálná azt, hogy nem jönnének bentebb autóval, hanem ott leraknák.

Javasolja tehát az elhalasztást.

#### **Dr. Vancsura István:**

Alapjában véve a parkolási rend koncepcióval nem feltétlenül ért egyet, mert ez csak reagál egy adott helyzetre. Elhangzott, hogy az utóbbi időben drasztikusan megnövekedett a városban a gépjárműveknek a száma. Ha ezt látja egy városvezetés, akkor erre a helyzetre időben reagálni kell megfelelő parkolóhelyek létesítésével. A parkolási díj folyamatos emelése csak egyfajta korlátozó intézkedés. Ez a jelenség már elindult hosszú évekkel korábban és a városvezetés részéről nem lehet látni ilyen jellegű koncepciókat, amiket a város önerőből megvalósít. Erre a helyzetre reagálni kell. A piacnál volt egy parkolóház létesítés, de ez önmagában nagyon kevés. Egyfajta jelenség, hogy megjelent a parkolóház Kecskeméten. Kicsi túlzással mondva szinte tömegével kellett volna, hogy épüljön.

Egy 30%-os drasztikus gépjármű emelkedésre a városnak megfelelően reagálnia kell. Nem a parkolási díj, illetve a korlátozások folyamatos módosításával, hanem egy kicsit más irányba is el kell menni, illetve sokkal korábban el kellett volna már menni.

#### **Józsa Bálint:**

Problémaként említi, hogy nagyon sok személygépjárművel foglalnak el sokszor dupla, vagy akár tripla parkolóhelyet is. Ezzel eddig nem nagyon foglalkozott a város. Valamilyen módon ezt is meg kellene pedig oldani, valamilyen válasza legyen a városnak arra, hogy a parkolási rend felálljon, mert sajnos sokszor megtörténik, hogy két parkolóhelyet is elfoglalnak egy autóval.

#### **Bárczy Zoltán, a Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége elnökhelyettese:**

Elmondja, hogy nagyon jó néven vették volna, hogyha a koncepció felmerülésekor a nyugdíjas szövetséget is megkeresték volna egyeztetésre. A nyugdíjasokat érintő tervezett változtatásokkal kapcsolatban a nyugdíjas szövetség szerint a „fürdővízzel együtt kiöntötte a gyereket is” a város.

Nem tudja, hogy mennyien lehetnek azok, akik visszaélnék a nyugdíjas parkolóbérlettel, akik miatt most kollektíven büntetne a város minden nyugdíjast. Ha a közterület felügyelő meg tudta állapítani, hogy az adott autó jogszabályt sértett, vagy visszaélt a helyzetével, akkor azt is meg lehet tudni, hogy ki volt az, aki visszaélt. Őt felelősségre lehet vonni, tehát azt, aki jogtalanságot követett el. Ezzel szemben minden nyugdíjas kedvezményt visszavonnának. Aki parkolóbérletet akar és 130.000 Ft fölött van a havi nyugdíja, az fizesse meg a teljes parkolóbérleti díjat a tervek szerint. Ez 27-szeres díjemelés a 131.000 Ft-os nyugdíjjal

rendelkező számára is, ha bérletet akar váltani. Nincs az az infláció, ami ekkora mértékű emelést okozna.

A kollektív büntetés ellen a nyugdíjasok nevében tehát tiltakozik a nyugdíjas szövetség. Nagyon köszöni azokat a felszólalásokat, amik a nyugdíjasok mellett szóltak.

Konkrét javaslatuk is lenne annak érdekében, hogy jobban forogjon a belvárosban a parkolás. Több tucat lelakatolt parkolóhely van a belvárosban. Talán érdemes lenne ezeket megvizsgálni, mennyire jogos ezt fenntartani.

Továbbá nagyon sok felcsíkozott, forgalomtól elzárt terület van. A Bagatell Étterem és a Városháza között legalább 4-5 parkolóhely kialakítható lenne, hogyha ezeket a felesleges és értelmezhetetlen forgalom elől elzárt területeket felszabadítanák parkolóhelyeknek. Ez nem kerülne semmibe és mégis nyerne a város vele több parkolóhelyet.

**Dr. Homoki Tamás:**

Az utolsó felvetésre reagálva elmondja, hogy ez a tűzoltóság miatt van, ami ott van mellette. Ha nincs az a puffer terület meghagyva a parkolóhelyek között, akkor a tűzoltó autók nem tudnak kimenni. Ha a tűzoltó laktanya elköltözik, akkor erre nyilván lehet reagálni, de jelenleg a tűzveszély elhárítása fontosabb érdek, mint az, hogy néhány autóval több meg tudjon ott állni. Ez az oka.

**Bárczy Zoltán, a Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége elnökhelyettese:**

Ha ez így van, akkor erről nincs vita.

A tűzoltólaktanya helyén nem lehet majd parkolóházat építeni?

**Dr. Homoki Tamás:**

Nem tudja, hogy a Domus parkolóházat vizsgáló bizottság mit lépne erre.

**Bárczy Zoltán, a Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége elnökhelyettese:**

Annak érdekében, hogy jobban pörögjön a parkolás a városban, van olyan tapasztalat más városban, hogy kiteszik az autó szélvédőjére a papír órát, ami mutatja, hogy mikor álltak meg az adott autóval és ha 1 órán belül távozik az autóval, akkor kedvezményt kap. A rövid idejű parkolási lehetőségek előnybe helyezésével is lehet tehát pörgetni a parkolást.

A nyugdíjasok szívesen segítenek, ha megkeresi a város a nyugdíjas szövetséget.

**Császár Cirill, a Nyugdíjasok Klubjainak Megyei Jogú Városi Szövetsége elnökhelyettese:**

Kiegészítésként arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyon veszélyesnek tartja jövedelmi cenzushoz kötni a parkolási díjat. Nem biztos ugyanis, hogy megegyezik a jövedelem a nyugdíjjal. Ma a nyugdíjasok minden lehetőséget megragadnak, hogy a nyugdíjukat kiegészítsék. Van, aki a családtagjával van egy cégben, van, aki dolgozik. Van, aki özvegy, van, aki együtt él a házastársával. Ez tehát egy olyan veszélyes út, ami véleménye szerint társadalmi feszültséget keltene. Szomszédok fognak összeveszni ezen.

A javasolt órákat hozzá lehetne kötni a nyugdíjas bérletekhez és 1 órán belül elhagynák a parkolókat. Úgy gondolja tehát, hogy nemcsak a bérleti díjak emelése a megoldása annak, hogy kevesebb nyugdíjas autós legyen a központban. Próbáljon ki a város más megoldásokat is.

Arra kéri a nyugdíjas szövetség a képviselőket, hogy gondolják át újra ezt a tervezetet és készséggel állnak rendelkezésre bármilyen ötlet megvitatásában.

**Marczi Albert:**

Felhívja a figyelmet arra, hogy a lakóövezetekben, mint például a Széchenyivárosban is rendkívül kevés a parkolóhely, ezért parkolnak a lakók mindenhova. Az egyik épület előtt ki volt alakítva 8-10 parkolóhely, ami mindig foglalt volt és az egyik élelmesnek mondott lakástulajdonos – szándékosan nem mondja a ház címét – a szomszédjával elbontotta a parkoló szélső szegélyét és kitoldották a parkolót. Ha valaki ezt nem tudja, akkor észre sem veszi.

Ezt már a kényszer hozta, de ezt nem lehet csinálni, mert megvannak a szabályai annak, hogy egy parkolót hogyan lehet kialakítani. Ezt amiatt mondta el, mert ha ezt egy valaki megcsinálta, akkor nem kizárt, hogy más is ezt a megoldást fogja választani.

**Barna Imre, kecsup.hu:**

A sajtó tehet-e fel kérdéseket?

**Dr. Temesvári Péter:**

Elnök úr dönti el, hogy a képviselőkön kívül milyen teret ad a nyilvános ülésen a további megjelenteknek a hozzászólásokra.

**Leviczky Cirill:**

Mint magánember nyugodtan kérdezhet.

**Barna Imre, kecsup.hu:**

Jelzi, hogy a sajtót képviseli.

**Leviczky Cirill:**

A lehetőséget megadja.

**Barna Imre, kecsup.hu:**

A munkacsoport a belváros tehermentesítését vizsgálja. Az a kérdése, hogy a környezetvédelmi bizottság miért nem lett delegálva a mostani együttes bizottsági ülésre.

A Dobó körúti parkolóházzal kapcsolatban főépítész úr már bemutatta a látványterveket. Hogyan illeszkedik ez ennek a parkolási rendnek a koncepciójába? A Dobó körúti parkolóházzal kapcsolatban annak idején felmerült, hogy ha létrejön, akkor egyúttal ugyanannyi felszíni parkolóhelyet is megszüntetnek a környéken. Létezik erre valamilyen parkolási terv és ezzel számol-e ez a munkacsoport és a városrendészetnek az anyaga?

Van egy fenntartható városi mobilitási terv, melyen belül nagyon sok fontos távlati cél van kijelölve, a városmagot egy élhető városrésznek képzelel el. Ez a közgyűlés által elfogadott, mint ahogy az is, hogy zéró emissziós zónát hoz létre a város a Kiskörúton belül. Hogyan érvényesül ez a távlati elképzelés a mostani parkolási rend anyagában?

Rátérve a konkrét parkolási rendeletre, a képviselők ingyen parkolhatnak jelenleg és a tervezet szerint is megmaradna ez.

Iskolák és óvodák körüli parkolási kedvezményről is szó volt.

Mennyire áll ez összhangban azzal, hogy próbálja a város a lakosságot abba az irányba mozdítani, hogy használják a tömegközlekedést? Vajon vonzó-e az a tömegközlekedés, amelyik áll a dugóban, hiszen mindenki autóba ül és kedvezményt ad a város az autósoknak, hogy meg tudjanak állni az iskolák és óvodák környékén.

**Leviczky Cirill:**

Kihez szól a kérdés konkrétan? Munkacsoportról beszélt. Most három bizottságnak az együttes ülése zajlik, ami nem egy rendelet-tervezetet véleményez, amire a kérdések



irányultak, hanem egy koncepcióról történik beszélgetés. Ahogy már elhangzott, ez egy ötletbörze arra vonatkozóan, hogy hogyan készüljön majd el a rendelet-tervezet.

**Barna Imre, kecsup.hu:**

Az első kérdésre Leviczky Cirill elnököt jelöli meg válaszdónak, mivel ő hívta össze ezt az együttes ülést. Miért nem lett erre meghívva a környezetvédelmi bizottság is?

A Dobó körüti parkolóházzal kapcsolatban a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottságtól kérdezi, hogy van-e olyan parkolási tervezet, hogy felszíni parkolóhelyeket szüntetnek meg. Ez hogyan illeszkedik a jelenlegi elképzelésekbe?

**Leviczky Cirill:**

Megadja a szót Dr. Homoki Tamás alpolgármesternek a válasz megadására.

**Dr. Homoki Tamás:**

Azokra a kérdésekre válaszolna, amelyek a mostani parkolási rendeletet szűkebben érinti. Tehát nem kíván a Dobó körüti parkolóház kérdésébe belemenni, hiszen van egy vizsgálóbizottság, amelyik ezt vizsgálja, de ez a bizottság nem ez. Mint ahogy a zero emissziós történetbe sem menne most bele.

Azt nem tudja, hogy pontosan hogyan került összehívásra ez az együttes ülés, de szerencsére Lejer Zoltán, a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság elnöke is jelen van. Köszöni, hogy eljött, függetlenül attól, hogy az ő bizottsága nincs itt. Nyilván a végleges tervezetet majd a környezetvédelmi bizottság is fogja tárgyalni, tehát lesz majd lehetőség arra, hogy ők is megvitassák.

Két kérdés ehhez a munkaanyaghoz kapcsolódott.

A képviselők ingyenes parkolását a korábbi parkolási rendelet is biztosította, illetve a mostani tervezet is biztosítani kívánja.

Az iskolák, óvodák melletti kedvezményes parkolással kapcsolatban jogos a felvetés olyan szempontból, hogy a tömegközlekedést kellene ebben a helyzetben minél jobban helyzetbe hozni. Ehhez annyit tesz hozzá, hogy a Kecskeméti Közlekedési Központ (KEKO) több alkalommal is felvetette az iskolabusz programot, ami most kicsiben úgy tűnik, hogy most meg is valósul. Néhány évvel ezelőtt is küldött ki a város olyan felmérési kérdőívet a KEKO részéről, amelyben konkrét vonalhálózatok lettek megjelölve, hogy honnan hova tudják a diákokat elvinni, de passzivitás jellemezte a válaszákat. A közgyűlés elé is bekerült ez az anyag. Az iskolák által kiküldött kérdőívekre a szülők 90%-a nem is válaszolt, a maradék 10%-nak a túlnyomó többsége pedig azt mondta, hogy ő akkor is autóval fogja a gyermekét vinni az iskolába, hogyha iskolabuszok lesznek.

Természetesen igyekszik a város változtatni ezen a szemléleten, de ez egy időigényes folyamat, egyik napról a másikra nem fog menni. Azt gondolja, hogy minden apró lépés jó, ami abba az irányba megy, hogy a közlekedést - legalábbis a legsűrűbb részen – ritkítja és a tömegközlekedést helyzetbe hozza. Ebből a szempontból igyekszik a város minden tőle telhetőt megtenni.

Azt is figyelembe kell venni, hogy a kedvezmény, ami az iskolák, óvodák, bölcsődék mellett megadásra kerülne a parkolásnál, a város véleménye szerint működik. Ez a legkisebb gyermekekre vonatkozik, a jelenlegi és a tervezett rendeletben is úgy szerepel, hogy bölcsőde, óvoda, iskola mellett. A gimnazista és a felső tagozatos nagyobb diákok szüleit ez már nem fogja megilletni, a kisebbeket pedig a szülők vigyék biztonságosan az intézményekbe, ameddig tudják. Az a fajta kedvezmény, hogy megállhatnak az oktatási intézmény mellett csak egy behatárolt időszakra vonatkozik és rövid időtartamra.

Abban az esetben, hogyha az iskolabusz történet meg tud valósulni és kellő felhasználói támogatást is fog kapni, akkor természetesen szó lehet arról, hogy ezzel a személygépjármű csomaggal is tudja a város csökkenteni a belvárosi oktatási intézmények körüli parkolási nehézségeket.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezetek elfogadását, miszerint a parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepcióját megismerték a bizottságok.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**154/2022. (X. 3.) VPB. számú határozat**

**A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság a parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepcióját megismerte.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**59/2022. (X.3.) JÜB. sz. határozat**

**A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság a parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepcióját megismerte.

**A határozatról értesülnek:**

1. A bizottság tagjai
2. Dr. Homoki Tamás alpolgármester
3. Irattár

Megkérdezi a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**43/2022. (X. 3.) VFB. számú határozat**

**A parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepciójának ismertetése**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság a parkolásra vonatkozó új önkormányzati rendelet koncepcióját megismerte.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

**Leviczky Cirill:**

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12.00 órakor bezárja.

K. m. f.



*Leviczky Cirill*

**Leviczky Cirill**  
Közterületi, Értéktudományi és Pénzügyi  
Bizottság elnöke



*Dr. Vancsura István*  
**Dr. Vancsura István**  
Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke



*Karaly József*  
**Karaly József**  
Városüzemeltetési és Fejlesztési  
Bizottság elnöke