

ÖSSZEGEZÉS

Kecskemét, Településrendezési Terv 2020. évi felülvizsgálatának (II. ütem) teljes eljárásban a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1)-(3) bekezdés szerinti véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási és partnerségi véleményekről

1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész BK/AFI/00141-8/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
1. Az Eljr. R. 3/C. § szerinti főépítész feljegyzést kéri pótolni.	A végső szakmai véleményezési szakaszban pótoljuk.
2. A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát kéri kiegészíteni valamennyi országos és térségi övezet kivágatával.	A javítás a 2022. májusában zárult záró véleményezési szakaszban javításra került, a 19-es módosítási ügy azonban nem került jóváhagyásra. A megismételt véleményezési szakaszban, - mivel ez az ügy a magasabb szintű területi tervekkel való összhangot nem befolyásolja -, nem készítettünk ilyen munkarészt. A végső szakmai véleményezési szakaszban pótoljuk.
3. Az OTÉK 2. melléklet szerint az intézményi vegyes terület max. beépíthetősége a település legnagyobb mértékű lakóterületi beépítettségénél legfeljebb 25%-kal megnövelt érték lehet. Kéri ennek igazolását.	A végső szakmai véleményezési szakaszban pótoljuk.
4. Kérdésesnek tartja a tervezett megoldást a tekintetben, hogy az alapján engedélyezhető-e a térszín alatti összekötés.	A javasolt megoldás az építésügyi hatósággal egyeztetve került véglegesítésre, a hatóság nem emelt kifogást ellene.
Egyebekben általános tájékoztatást ad.	Az általános tájékoztatást tudomásul vettük, aszerint járunk el.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BK/KTF/00564-15/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Hatóság rendelkezésére álló információi szerint az ingatlanon védett, fokozottan védett természeti érték előfordulása nem ismert.	Mivel véleménye nem jogszabályon alapul, elfogadása az önkormányzat számára nem kötelező.
Felhívja a figyelmet, hogy a belvárosban a zöldfelület aránya alacsony. Ehhez a tervezett csökkenés kedvezőtlen hatást gyakorol. A zöldfelület pótlására a Széchenyi	Elismerjük, hogy a belvárosban a zöldfelület aránya valóban csekély, de a módosítás során a tényleges zöldfelület csökkenés is csekély, mindössze a zöldfelület nagy része el nem kerített telekre kerül át, lényegében

<p>városrészben kijelölt zöldfelület kialakítás érdemi kompenzációt nem nyújt a belvárosban lakók számára.</p> <p>A zöldfelület gazdálkodás kulcsfontosságú a klímavédelemben, a tervezett megoldás ellentétes Kecskemét MJV Klímastratégiájával. A zöldfelület pótlását kéri a belvárosban kijelölni.</p>	<p>közhasználatú terület marad, és felújításra kerül. A színház csak térszint alatt bővül, így az épületet övező terület zöldfelület jellege megmarad. Az építész tervek szerint a telken belüli zöldfelület aránya a telekterület 41%-a. Jogszabály a BIA pótlást igazgatási területre írja elő, e tekintetben a módosítás jogszabályszerű. A zöldfelület pótlása a belvárosban fizikailag nem lehetséges, nincs olyan beépítetlen terület, amely nincs zöldterületbe vagy burkolt köztér övezetbe átsorolva. Mivel önkormányzati tulajdonban lévő beépítetlen területek a belvárosban gyakorlatilag nincsenek, új zöldfelület kialakítása csak kisajátítás és épületbontás árán lenne lehetséges, amire nincs költségfedezet.</p> <p>A burkolt közterek csökkentése, többszintes növényállománnyal újratelepítése, felújítása (pl. Deák tér), valamint a meglévő lapostetők felújítása során zöldtetők kialakítása (Dobó krt, fűrészfogas házak, paneles lakóházak, Alföld áruház) sokat javíthat a helyzeten, de ez túlmutat jelen módosítási eljárás keretein.</p>
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága ÁLT/14-19/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az Igazgatóság a tervezettel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kikötést nem tesz.	Egyetértő véleményező.
4. Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/4021/2022.ált.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel. (ld. 6. pont)	Egyetértő véleményező.
6. Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság 0344-0027/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Az Igazgatóság az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviseletében is eljárva a dokumentumot áttekintette. Megállapította, hogy a tervezett módosítás az Igazgatóság kezelésében lévő létesítményt nem érint, a terviratban foglaltakkal szemben kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/4474-1/2022. ált.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a konkrét módosítási ügyre vonatkozóan észrevételt, javaslatot nem tett, kifogást nem emelt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.

8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Osztály BK/NEF/2679-2/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A tervezett módosítás ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
9. Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00162-11/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Tájékoztató, hogy csak gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti átjárót érintő módosítás esetén vesz részt az eljárásban, ezért hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
10. Innovációs és Technológiai Minisztérium	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
11. Innovációs és Technológiai Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Ütügyi Osztály BK/UO/101-14/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A dokumentációval szemben kifogással nem él, az közlekedési érdeket nem sért.	Egyetértő véleményező.
14. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BK/EOF/00044-18/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosított terveket tartalmazó tervezet örökségvédelmi szempontból megfelelő, elfogadása ellen kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
15. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10022/15/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Kifogást nem emel.	Egyetértő véleményező.
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
17. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 15788-2/2022/h	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Tárgyi módosítás a honvédelem érdekeit nem érinti, észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
18. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
19. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály SZTFH BANYASZ/11828-2/2022	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A Bányafelügyelet áttekintette a	Egyetértő véleményező.

dokumentumokat, amelyek tartalmával egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel.	
20. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Hatósági Iroda CE/23619-2/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Megállapította, hogy a rendelet-tervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen kifogást nem emel. Felhívja a figyelmet a fejlesztés során várható elektronikus hírközlési kábelek kiváltására vonatkozóan, hogy azt annak költségére kell elvégezni, akinek érdekében az felmerült.(2003. évi C. törvény 97.§ (1) bekezdés és Étv. 48.§)	Egyetértő véleményező. A figyelemfelhívást köszönjük.
21. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/6268-2/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BKFH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
22. Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
23. Nagykőrös Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
24. Kerekegyháza Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
25. Lajosmizse Város Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
26. Szentkirály Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
27. Nyárlőrinc Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
28. Városföld Község Önkormányzata A/13-20/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Egyetértő véleményező.
29. Helvécia Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
30. Ballószög Község Önkormányzata.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
31. Fülöpjakab Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
32. Jakabszállás Község Önkormányzata	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
33. BÁCSVÍZ Zrt. 041445-002/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Általános tájékoztatást ad, a konkrét módosítási ügyre vonatkozóan észrevételt, nyilatkozatot nem tesz.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
34. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
35. Magyar Közút NZrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
36. DÉMÁSZ Zrt.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
37. Bács-Kiskun Megyei Építészkamara 2-10/2022.	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
A HÉSZ 13. § (12) bekezdése helyébe a következő módosítást javasolja: A telkeken álló főépület(ek) használatához kapcsolódó, illetve azt kiszolgáló bármilyen rendeltetésű vagy elnevezésű melléképítmények nem számítanak önálló rendeltetési egységnek. Így például, de nem kizárólag: gépjármű tároló, kerékpár tároló, portaépület, raktár, göngyöleg tároló, szerszámkamara, tüzelőanyag tároló, nyárikonyha, fürdő- és szaunaház, gépészeti helyiség, kazánház, növényház, istálló, ól, egyéb állattartó épület, stb).	Egyetértő véleményezőnek tekintendő. Észrevétele nem a tárgyhoz kapcsolódik. Javaslat a következő módosítási eljárásban vizsgálható. Megjegyezzük, hogy a javaslatban szereplő fogalmakat magasabb szintű jogszabályok definiálják, ezek megismétlése felesleges, eltérő értelmezésük jogszabálysértő lehet.
38. Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
39. Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
40. Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
41. Kecskeméti Lokálpatrióták Egyesülete	
ÉSZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt.	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
42. Nemzeti Infrastruktúra Zrt.	

ESZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
Határidőben nem válaszolt	Egyetértő véleményezőnek tekintendő.
43. Kecskeméti Városszépítő Egyesület	
ESZREVÉTEL	KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ
<p>„A Kecskeméti Városszépítő Egyesület megítélése szerint a színház fejlesztésének legújabb „C“ változata több, általunk is kifogásolt építészeti és környezeti problémára ad pozitív megoldást:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A Katona József Színház és a Ruszt József stúdiószínház közötti föld alatti összeköttetés műemléki és városképi szempontból sokkal szerencsésebb, mint a korábbi archaizáló híd. • A terepszintbe süllyesztett baldachinos díszletemelő nem befolyásolja a színház hátsó homlokzatának látványát, ellentétben a korábbi vaskos, dobozszerű felépítménnyel. • A színház oldalhomlokzatai előtt álló kifejtett, nagy lombkoronájú fák megtartására való törekvés mind ökológiailag, mind városképileg fontos előrelépés a korábbi tervekhez képest. • A terepszint alatti beépítés feletti zöldtető vastagabb termőközege lehetőséget ad gazdagabb növényzet telepítésére. <p>Az előremutató változások elismerése mellett azonban néhány problémára is szeretnénk rámutatni és ezekkel kapcsolatos javaslatokkal élni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A megtartandó fák közül több olyanra körbeépített, hogy félő, nem élik túl az építkezés (pl. az alagsori új kávézó mögött, vagy a szervezési és grafikai iroda mellett). Hiába van a törzstől 3 m-re tervezve a pincefal, a kivitelezéshez szükséges munkagödör ennél jóval közelebb fogja megbolygatni a gyökérzetet (a pincefalak hő és vízszigeteléséhez kívülről hozzá kell fénni a falhoz). Egy 60-80 éves fa estében, a törzstől 2 m-re, félkörben elvágni a gyökérzetet, már nemcsak a fa túlélését, de a stabilitását is veszélyezteti. Ezért javasoljuk, hogy a pincefalak fáktól mért minimális távolsága a kivitelezéshez szükséges 	<p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>Egyetértő vélemény.</p> <p>A fák gyökérzetének védőtávolságát az MSZ 12042-2019 szabvány szerinti statikai zóna alapján határozta meg a tervező, mely a fa törzsátmérőjének kilencszerese. A megtartandó idős fák közelében történő építési munkákról a tájépítészeti munkarész az alábbiak szerint rendelkezik:</p> <p><i>5.5. Idős fák felkészítése a közeli pinceszinti beépítésre:</i></p> <p><i>Az engedélyezési tervek készítése során a színház pinceszinti beépítése megrendelői kérésre csökkent, geometriája úgy változott, hogy a legértékesebb idős fák megtartására lehetőség legyen. Nem minden oldalról közelíti meg tervezett beépítés és ahol megközelíti, ott is maximum a statikai védőzónáig. Az építés megkezdése előtt 1 évvel a fákat elő kell készíteni a közeli pinceszinti beépítésre. Az előkészítés az OpitzGmbH. magyarországi képviselőjével egyeztetve úgy történik, hogy a leendő épületfal mellett egy 60 cm széles</i></p>

<p>munkagödör figyelembevételével legyen meghatározva.</p>	<p><i>munkaárkot emelnek ki ügyelve arra, hogy a fák gyökereit szakszerűen vágják el és kezeljék. A munkaárkot speciális, adott fajhoz összeállított mikorrhizagombás, tápanyagdús talajkeverékkel töltik fel, majd pedig heti rendszerességgel öntözik. Ez az előkészítési folyamat a fákat arra készíti, hogy hajszálgökökerekét fejlesszenek, amin keresztül tápanyagokat képesek felvenni. Az építési munkálatokat csak az előkészítés befejezése után szabad megkezdeni!</i></p> <p>Mivel a Városligeti nagy állami beruházásoknál a fenti technológiát sikerrel alkalmazták meglévő, idős korú fák statikai zónáját alapul vevő, épülettel való körül építése esetében, ezért a Kecskemét Katona József Nemzeti Színház így kialakított terepszint alatti beépítési kontúrját továbbra is kérjük elfogadni.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • A tervezett szabályozási terven nem pontos az építési hely feltüntetése. A színház főbejáratával szemben állva a jobb oldalon a megtartandó fák területe is építési helyként van jelölve. Kérjük a megtartandó fák helyét kivenni az építési helyet jelölő sraffozásból. 	<p>Ez némileg ellentmond az előző észrevételnek. Az építési hely egy „telekablak”, amelyen belül kell minden építményt elhelyezni, de nem kell azt feltétlenül kihasználni. Az nagyobb, mint a beépíthető telekhányad. A fák „kikerítése” túlszabályozás lenne, nem indokolt.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • A színház épületét a tervek szerint három oldalról magas támfal veszi körbe, ami elszeparálja a környezetétől. Javasoljuk, hogy a park felé inkább egyfajta tereplépcső legyen kialakítva, egyetlen 2 m magas fal helyett több alacsonyabb mellvéddel határolt földterasszal. 	<p>Az észrevétel építészeti, nem a TRT keretein belül kezelendő.</p> <p>A javaslatot a kiviteli tervek készítése során veszik figyelembe az alábbiak szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> • a tereprendezés nem engedélyköteles építési tevékenység • az un. „Bástya” szabályos kontúrját az Építésügyi és Beruházási Minisztérium Országos Építészeti Tervtanácsának a véleménye alapján – műemléki szempontok miatt – megtartják <p>az ezen a kontúron kívül eső területen a javasolt rézsűs terepalakítás lehetőségét a meglévő fák és a Katona József szobor figyelembevételével a későbbiek során megvizsgálják és a javaslatot széles körben leegyeztetjük.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Fontosnak tartjuk továbbá, hogy a színház megújulásával párhuzamosan méltó közterületi kapcsolat valósuljon meg a színház és főtér, illetve a színház 	<p>Nem a TRT keretében rendezhető észrevétel. Fejlesztési típusú döntést igényel, a szabályozásban jelen ismereteink alapján nem jeleníthető meg.</p>

<p>és a Kodály Intézet új épületszárnya között. Mivel a kiskörút megszüntetésének vagy a forgalom korlátozásának egyelőre sajnos nincs realitása, legalább a térburkolatok, az utcabútorok és a növényzet tekintetében javasoljuk egy egységes koncepció alapján végrehajtott köztérfelújítást.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A színház melletti parkban lévő, áthelyezésre kerülő trafó helyét javasoljuk átgondolni. A terveken feltüntetett elhelyezés esetén a Katona szobor melletti sétány felől beletakar a Zrínyi iskola homlokzatába, a Zrínyi iskola bejárata felől pedig a színház épületének feltárulását korlátozza. A színház alagsori bővítményének külső támfala lehetőséget adna a trafó rejtett beépítésére.” 	<p>A trafó áthelyezésével kapcsolatban folyamatos egyeztetések vannak, de még műszaki-gazdasági ajánlatot az áramszolgáltatótól nem kért az önkormányzat. A trafó áthelyezésére több lehetőség látszik, amelyek a kiviteli tervben pontosíthatók. A trafó mind közterületen, mind épületben elvileg elhelyezhető, de ennek eldöntése nem a TRT feladata.</p>
---	--

44. Zöld Küldetés Egyesület

ÉSZREVÉTEL

„Örömünkre szolgál az, hogy az újra tervezésnél figyelembe vették a meglévő fákat, ami sajnos probléma szokott lenni, hogy a terven még akár jól mutató fa megtartás a valóságban a kivitelezés szakszerűtlensége miatt mégsem megtartható fákat eredményez, amit láthattunk az Izsáki úton is. A tervek között a zöldfelületi terv nem található, esetlegesen azt ha van mód megtekinteni, akkor megköszönjük, ha megküldik részünkre.

A Margaréta otthon előtti terület zöldfelületbe sorolásával kapcsolatosan, annyi az észrevételünk, hogy az adott terület érintett az aszály miatti tömeges fapusztulással, ott domborzati terület átalakítás szükséges (övérek), ahhoz, hogy ott újra telepítés megvalósítható legyen, ha a talajvíz szintet sikerülne stabilizálni.,,

KÖVETKEZTETÉS, VÁLASZ

A fák megőrzése, és az erről szóló intézkedési terv nem a TRT feladata és nem szabályozási kérdés. A választ az előzőekben az épület tervezője megadta.

Az észrevételt köszönjük. A park kialakításának és fenntartásának mikéntje nem a szabályozási tervben rendezendő, arra külön tájépítész által készített kertépítészeti kiviteli terv készül.