



**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság**

**2023. május 22-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

**Az előterjesztést készítette: Varga Miklós irodavezető**  
Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda  
**Czakó Anita osztályvezető**  
Pénzügyi Osztály

**Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma: 1**


**Mellékletek: 1 db közgyűlési tájékoztató**

**Véleményezésre megkapta:**

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

**Megtárgyalta:**

**Törvényességi észrevételem nincs:**

  
Dr. Temesvári Péter  
jegyző

**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
POLGÁRMESTERE**

Ügyiratszám: 4440-13/2023

**ELŐTERJESZTÉS**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság  
2023. május 22. napján tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 5.4.8. pontja alapján a fenti tárgyban készült, mellékelt közgyűlési tájékoztatót megtárgyalni és döntését a határozat-tervezetben foglaltak szerint meghozni szíveskedjen.

**Kecskemét, 2023. május 15.**

**Szemereyné Pataki Klaudia  
polgármester**



**HATÁROZAT-TERVEZET**

**.../2023. (V.22.) VPB. számú határozat  
Behajthatatlan követelések**

A bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4440-12/2023 ügyszámú tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési tájékoztatót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Leviczky Cirill bizottsági elnök**



**Kecskemét Megyei Jogú Város  
Polgármestere**

**TÁJÉKOZTATÓ**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**2023. május 25-én  
tartandó ülésére**

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

**Az előterjesztést készítette: Varga Miklós irodavezető**  
Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda  
**Czakó Anita osztályvezető**  
Pénzügyi Osztály

**Kezelési megjegyzés: HATÁROZAT-TERVEZET**

**Döntési változatok száma: 1**

**Melléletek:**

**Véleményezésre megkapta:**

**Egyéb szervezet, külső szakértő:**

**Megtárgyalta:**

Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

.../2023. (V. 22.) VPB. számú határozat

**Törvényességi észrevételelem nincs:**

  
Dr. Temesvári Péter  
jegyző

## TÁJÉKOZTATÓ

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
2023. május 25-én tartandó ülésére

**Tárgy: Behajthatatlan követelések**

*Tisztelt Közgyűlés!*

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 19/2013. (VI.27.) önkormányzati rendelete 21. § (1) bekezdése szerint: *a behajthatatlan követelések felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót – tételenként feltüntetve, hogy mely, kormányrendeletben meghatározott jogcím alapján vált behajthatatlanná az egyes követelés – kötelező benyújtani a közgyűlés részére.*

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) *Az állam, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szervek, a nemzetiségi önkormányzatok, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.*

(2) *A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.*

(3) *Az önkéntes teljesítésre történő felhíváson kívül a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell. Ezen bekezdés alkalmazása során a kis összegű követelés értékhatára 2022. évben 100.000,- forint volt, melyet Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 72. §-a határoz meg.*

Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően behajthatatlan követelés:

*a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)-g) alpontja szerinti követelés azzal az eltéréssel, hogy nem tekinthető behajthatatlannak a követelés, ha a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik.*

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)-g) alpontja kimondja: behajthatatlan az a követelés,

a) *amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),*

b) *amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,*

- c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
- d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
- e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
- f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
- g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

Az Szt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően: „A mérlegben behajthatatlan követelést nem lehet kimutatni. A részben vagy egészében behajthatatlan követelést legkésőbb a mérlegkészítésekor – a mérlegkészítés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján – az üzleti év hitelezési veszteségeként le kell írni.” A behajthatatlannak minősített követelés leírása nem minősül a követelés elengedésének. A számvitelileg leírt követeléseket nyilván kell tartani, és a kötelezettel szemben jogilag követelésnek kell tekinteni.

A behajthatatlanság tényét, mértékét *hitelt érdemlően* bizonyítani, dokumentálni szükséges. A behajthatatlan követelés leírását minden államháztartási szervezet a jogszabályi rendelkezés alapján saját hatáskörben köteles végrehajtani.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatánál 2022. évben az alábbiakban felsorolt behajthatatlan követelések keletkeztek:

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának** 2022. évben összesen **24.544.388, - Ft** behajthatatlan követelése keletkezett.

**23.665.230, - Ft** összegű követelés a Bács-Kiskun Megyei Angol-Magyar Kisvállalkozási Alapítvány részére nyújtott, OTP Bank Nyrt. által lehívott készfizető kezességéből, valamint az Alapítvány székhelyeként szolgáló ingatlan használatához kapcsolódó közüzemi díjakból tevődött össze, amely esetében az adós ellen vezetett végrehajtás során fedezet nem állt rendelkezésre. E követelés tehát az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont a) alpontja alapján behajthatatlan.

**111.692, - Ft** tekintetében kényszertörlési eljárás keretében a cég vagyonára vonatkozóan nem merült fel adat, így a követelés az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont a) alpontja alapján behajthatatlan. Az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont f) alpontjának megfelelően behajthatatlan az a követelés, amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet. A cégnyilvántartásból való törlés tényét igazoló végzés másolat szerint a cégnyilvántartásból törölt, jogutód nélkül megszűnt céghez kapcsolódik **767.466, - Ft** vevőkövetelés.

**Katona József Könyvtár** jelentése alapján az intézménynél **495.585, - Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Az összeg a vissza nem hozott könyvek kártérítése, késedelmi díja és a felszólítások postaköltsége. Ezek az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontja alapján olyan kis összegű követelések, amelyeknél a fizetési meghagyásos eljárással vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nincsenek arányban a követelések várhatóan behajtható összegével.

Az **Egészségügyi és Szociális Intézmények Igazgatósága** tájékoztatása alapján 2022. évben **279.648, - Ft** behajthatatlan követelés keletkezett az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont g) alpontjának megfelelően. A 2010. évben elhalálozott személy térítési díjából származó összeg az akkor hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján elévült.

**Kálmán Lajos Óvoda** nyilatkozatának megfelelően 2022. évben az intézménynél gyermekétkeztetés térítési díjából **95.492, - Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Olyan tételekből tevődik össze, amelyek esetében a fizetési meghagyásos eljárás vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nem lennének arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagyis az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

**Corvina Óvoda** adatszolgáltatása alapján 2022. évben az intézménynél **77.604, - Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Olyan gyermekétkeztetés térítési díjak, amelyek esetében a fizetési meghagyásos eljárás vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nem lennének arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagyis az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjának megfelelően behajthatatlanok.

**Ferenczy Ida Óvoda** jelentése alapján az intézménynél – gyermekétkeztetés térítési díjak vonatkozásában - **176.535, - Ft** behajthatatlan követelés keletkezett. Ezek az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontja alapján olyan kis összegű követelések, amelyeknél a fizetési meghagyásos eljárással vagy a végrehajtással kapcsolatos ráfordítások nincsenek arányban a követelések várhatóan behajtható összegével.

**Kecskeméti Városrendészet** tájékoztatása alapján 2022. évben parkolási bírság hátralékokból **2.876.740, - Ft** behajthatatlan követelés volt, amely a hatályos jogszabály alapján elévült, így az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont g) alpontja alapján behajthatatlannak minősülnek.

**Ciróka Bábszínház** nyilatkozatának megfelelően 2022. évben az Szt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **8.900, - Ft** került leírásra, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, így az Szt. 3. § (4) bekezdés 10. pont e) alpontjának megfelelően kis összegű behajthatatlan követelés.

A fenti követelések a behajthatatlanság tényének igazolása után az intézmények könyvviteli mérlegéből kivezetésre kerültek.

**Kecskemét, 2023. május 15.**

  
**Szemereyné Pataki Klaudia**  
polgármester

## HATÁROZAT-TERVEZET

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**...../2023. (V. 25.) határozata**  
**Behajthatatlan követelések**

A közgyűlés megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4440-12/2023 számú tájékoztatóját és az abban foglaltakat tudomásul vette.