



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE**  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

2762-2/2020.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság  
2020. február 10-én megtartott üléséről**

**Az ülés helye:** Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ  
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 103. terem

**Az ülés időtartama:** 13.00 órától – 15.10 óráig

**Jelen vannak:** Király József elnök  
Sipos László alelnök  
Kósa József bizottsági tag  
Nemcsik Mátyás bizottsági tag  
Koskár István bizottsági tag  
Marczi Albert bizottsági tag  
Siklódi Levente bizottsági tag

**Távol van:** -

**Jelenlévő meghívottak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Jegyzőkönyvvezető:** Mócza Rita

**Király József:**

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából 6 fő jelen van, ezért az ülést megnyitja. (Koskár István képviselő jelezte, hogy később érkezik.)

Az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Megkérdezi, kinek van a napirenddel kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a meghívó szerint az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét az alábbi határozattal:

**1/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat**  
**Az ülés napirendje**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)*  
*(Az előterjesztés melléklete – a terjedelmére tekintettel – kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)*
2. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)*
3. **A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 22. sorszámmal szerepel.)*
4. **BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 23. sorszámmal szerepel.)*
5. **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készített helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 25. sorszámmal szerepel.)*
6. **A kecskeméti köztemető és az evangélikus temető 2020. évi fejlesztési programja**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
7. **A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. I. félévi munkaterve**  
Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke
8. **Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester  
*(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 30. sorszámmal szerepel.)*

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

\* \* \*

## 1.) NAPIRENDI PONT

### **Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala (1.)**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 959-13/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

#### **Király József:**

Megkérdezi, hogy miért volt szükség az előterjesztés elkészítésére, valamint kéri az anyagban szereplő időszak teljesítésének értékelését. Megadja a szót Balogh Zoltánnak, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetőjének az előterjesztés ismertetésére.

#### **Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Összefoglalja az előzményeket, amelyek a következők: a közgyűlés 2015. áprilisában fogadta el Kecskemét Megyei Jogú Város Integrált Területi Programját. Ebben jelezték, hogy milyen ütemezésben, milyen forrásokra és milyen projektekre kívánnak támogatási kérelmeket benyújtani 23,11 milliárd Ft-os összegben. A programozási időszak tekintetében fontos dátum 2018. október 31-e, hiszen az eddig eljutott fejlesztéspolitikai teljesítések felülvizsgálatát követően lehetőség nyílt arra, hogy nemzetállami operatív program szintű intézkedések eredményességi tartaléka (operatív program 6 %-át kitevő összeg) átcsoportosításra kerüljön a jól teljesített intézkedésekre.

Megjegyzi, az uniós szándék az volt, hogy az államok a leghatékonyabban lehívják a forrásokat. Magyarországon alapvetően az ESZA jellegű beavatkozások társadalmi beavatkozás jellegű forrásait jelenti ez, melyből programokat szerveznek.

Ebből építették meg a Szent László krt., a Búzakalász utca, valamint a Kiskőrösi út egy részét. Ebből kívánják megépíteni a Károly Róbert körutat, ebből épül meg Hetényegyháza bekötése az M5-ös autópályába, vagy a Déli I-II. feltáró út. Látszódik tehát, hogy ezek az intézkedések jobban tudtak teljesíteni, ezért mindazon összegeket átcsoportosítják, amelyek forrásarányosan itt biztosítottak a 6.1-es intézkedésre. Kecskemét vonatkozásában ez nem fog megjelenni közvetve forráselvonásként, hanem ez indikatív átcsoportosítása ezen összegeknek, azonban rögzíteni kell az ITP-ben. A támogatási szerződésben nem csökken a támogatás összege és ITP szinten csökkennek az elérendő indikátor számok.

Ebben a módosításban szerepel az is, hogy közel 1,8 milliárd Ft többletforrást kapott Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, amelyből új bölcsődei férőhelyeket alakít ki. Ilyen új, kétcsoportos bölcsőde a katonatelepi - amelynek remélhetőleg a közeljövőben el tudják indítani a közbeszerzését -, a hetényegyházi 2 csoportos bölcsőde, ahol a közbeszerzés várhatóan márciusban indul. Emellett 4 csoportos bölcsődeként ilyen lesz a Bajza utcában kialakítandó bölcsőde, valamint a Klapka utcai bölcsőde átépítése. Mivel ez utóbbi emeletes épület, a szakma véleménye szerint nem felel meg a XXI. századi bölcsődei kritériumoknak. Elmondja továbbá, hogy 2018-ban kezdeményezték 250 millió Ft átcsoportosítását a foglalkoztatási paktumban erre az intézkedésre, mellyel így 2 milliárd Ft áll rendelkezésre erre a 4 beruházásra.

Végül elmondja, hogy a forráslekötések Magyarországon elérik a 80-90 %-ot, míg a többi közép-európai országban ez az arány 50 %. 2023. december 31. az a végső időpont, amíg ezek a források felhasználhatóak.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy az öt éve időarányosan elhatározott program hogyan teljesül 2020-ban? Van-e valamilyen elmaradás?

**Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője:**

Az előrehaladás tekintetében elmondja, hogy a műszaki előkészítés sokkal rövidebb, mint amennyi időt kalkuláltak korábban. Azonban mivel 2015-2017-ben ezek a fejlesztéspolitikai források egyszerre jelentek meg, nagymértékben visszavetették a műszaki előkészítést. Korábban elegendő volt 3-4 hónap a tervezésre, azonban a tervezők nagyfokú leterheltsége miatt ez az idő akár meg is duplázódhat és nagyon sok feladatot ad a tervek javítása is. A 2023. december 31-ei időpont tartható.

**Király József:**

*(Megállapítja, hogy időközben Koskár István, a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 7 fő.)*

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**2/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat**

**Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 959-13/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

## **2.) NAPIRENDI PONT**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására (2.)**

**Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester**

(Az alpolgármester 2524-2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Néhány pontosítást kér a következőkre tekintettel: Az előterjesztés 2. oldalán az ivóvíz közmű táblázatban (I. Ivóvíz hálózat és tisztítómű vonatkozásában elvégzendő felújítási munkák) a rendkívüli helyzetből adódó feladatoknál 30.000 Ft+ÁFA szerepel, ezért megkérdezi, hogy az előző évben volt-e valamilyen rendkívüli helyzet? Ekkora volumenű összeggel prognosztizálnak?

Az előterjesztésből látszik, hogy a csillaggal jelölt munkákat időközben elvégezték.

Az előterjesztés 3. oldalán a bekötő vezeték cserék, csomópont felújítások tekintetében megkérdezi, hogy ezek hol készültek el? A Mária utca tekintetében egyértelmű, de a 18.721.696 Ft + ÁFA összeg milyen munkákat jelent konkrétan?

A „B” táblázat (Szennyvíz közmű) 10. pontjánál a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatoknál 22.940.536 Ft+ÁFA elvégzésre került, de megkérdezi, hogy ez miből adódik?

A „C” táblázatnál (ISPA program keretében megvalósult szennyvízhálózat és szennyvíztisztító telep) a 2019. IV. negyedév során már elvégzett felújítási munkáknál kéri a helyszínek megjelölését a szivattyúk pótlása, felújítása tekintetében a csatornahálózaton.

### **Ivaskó Csaba, a Városüzemeltetési Osztály munkatársa:**

A rendkívüli helyzetből adódó feladatok tekintetében a következőket mondja el:

A gördülő fejlesztési terv foglalkozik azzal, hogy a teljes beruházási összeg minimum 15 %-át „rendkívüli helyzetek” címszóval, kvázi forrásként ott kell tartani annak érdekében, ha ilyen esemény bekövetkezik és arra az ellátásért felelős önkormányzat pénzügyileg reagálni tudjon. Ilyen szempontból ez a forrás előre nincs elkölthetve. A vonatkozó jogszabály kötelezően rendelkezik a gördülő fejlesztési tervre.

A bekötő vezeték, cserék illetve csomópontok felújítása kb. 46 tételből áll. Ez egyenként 100-200.000 Ft-os tételeket jelent. A legmagasabb tétel a Szent László krt.-on egy 700 mm-es vezeték helyreállítását jelentette. Elkülönül az a munka, ami számvetésként, ha az üzemeltető felújításnak minősülő munkát végez. Elkülönül tehát az a munka, ami egy csőtörésnek egy pontszerű, lokális hibaelhárítását jelenti, illetve, amikor vezetékszakaszt kell cserélni annak érdekében, hogy a hiba helyreállításra kerüljön. A Szent László krt.-on 10,2 millió Ft-os volt a munka, amely ennek a 18,7 millió Ft-os keretnek a gerince.

A szennyvíz tekintetében elmondja, hogy a Lestár Péter iskolánál volt egy szennyvíz csatorna felújítás, ami 22 millió Ft-ba került.

A szivattyúkeverők pótlásánál alapvetően 1-2 millió Ft-os tétel azok felújítása és pótlása. Ez városzerte 12 helyszínen történt meg, ezért markáns az összeg.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, tartózkodással a következő határozatot hozta:

**3/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2524-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**3. NAPIRENDI PONT****Közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél (3.)**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3854-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Véleménye szerint az előterjesztés a gyalogátkelőhelyek közelében lévő lámpatestek figyelőrendszeréről szól, nem pedig a többlet világításról.

A bizottság mintegy 3 évvel ez előtt egy informális ülést tartott, ahol elhangzott, hogy felméri a lehetőségeket és megvizsgálják, hogy hol és miképpen lehetne pótvilágításokat felszerelni, hiszen vannak olyan helyek, ahol nincs közvilágítás a közelben, vagy pedig az 5-10 m-re található a gyalogátkelőhelytől. A jelenlegi előterjesztésben erre a megoldás miért nem található meg?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Elmondja, hogy az önkormányzat évek óta légifotót készített, melynek első komoly kiértékelése 2017-ben készült el. Ez felület és pontszerű elemekre egyaránt vonatkozott, így

ismertek a közvilágítási lámpatestek pontos helyzetei. Minden lámpatestnek saját adatbázisa és azonosítója van, illetve a felületi elemek közül a gyalogátkelőhelyeket is azonosítani tudták.

Emellett az NKM Energia Zrt-től kértek adatszolgáltatást a közvilágítási hálózattal kapcsolatban és ezeket az adatokat a térinformatikai rendszerben fésülték össze. Ebből következően a térinformatikában nem csak az látszik, hogy hol van gyalogátkelőhely, hanem a gyalogátkelőhelyekre szűrve az is, hogy hol helyezkedik el lámpatest a gyalogátkelőhely közelében. A térinformatikai rendszer arra is alkalmas, ha a gyalogátkelőhelytől meghatározásra kerül egy bizonyos távolság, akkor egy táblázatba ki tudja gyűjteni, hogy a gyalogátkelőhelytől 10-15 m távolságban hány db lámpatest van. Kérésre ezt a rendszert be tudják mutatni.

Törekedni kell arra, hogy ezeket a pontokat a lehetőség szerint folyamatosan világítsák meg (hibamentesen, kimaradás nélkül). Illetve – ahogyan az elnök úr is említette – törekedni kell a gyalogátkelőhelyek nagyobb szintű világítására. Ezzel kapcsolatban a szakmában vita van, a közutas szakma alapvetően az egyenletes fénysűrűséget preferálja, azaz egy adott útszakaszon belül a fénysűrűség lehetőség szerint azonos legyen, mert a kiemelt szintű közvilágításba beillesztve kihaladó jármű viselkedése, látási viszonyai egymástól eltérőek.

Kiemelten kezelték azt, hogy a gyalogátkelőhelyeknél egy távjelzés azonnal jelezze a hibát, emellett szünetmentes közvilágításban is gondolkodnak. Ez azt jelenti, hogy a lámpatestben dupla fényforrás lesz, és ha a fő fényforrás meghibásodik, akkor egy tartalék fényforrás vele azonos fénysűrűséget és minőséget produkálva azonnal elindul. Természetesen egyúttal a szolgáltató felé jelzi a berendezés, hogy a fő világítás meghibásodott.

10 db olyan helyet határoztak meg, ahol nincs a biztonságos áthaladást biztosító forgalomirányító fényjelző. készülék. Ezen túlmenően a térinformatikai rendszerből kiszűrték és nem vették figyelembe azokat, amelyek nem gyűjtőút közelében vannak. Tehát a gyűjtőút közelében lévő forgalomirányítással nem biztosított gyalogátkelőhelyek közül egy mintaprojektet jelöltek most ki, aminek majd a tapasztalatai, költségei ismeretében ezt a munkát tudják folytatni.

Mivel az így megvalósuló projektben maga a lámpatest is cserére kerül, természetesen felmerül bizonyos mértékű fénysűrűség növelés lehetősége, de természetesen minden határon túl ezt nem lehet fokozni, hiszen egy adott fénysűrűség különbségnél a környezettől ez nem térhet el jobban. Vizsgálják ezt is az NKM Energia Zrt-vel közösen. Ez azért nagyon fontos, mert bár kétségtelen, hogy a hibajavítás a közvilágítás esetén bejelentésre épül, de nemcsak a bejelentett világítótestet javítják ki, hanem az összes, azon a vezérlőszálon tapasztalt hibát is. Egy adott utca egy adott közvilágítási hibája generálhat 8-10 javítást is attól függően, hogy azon a vezérlőszál hosszon van-e egyéb lámpatest is, ahol hiba van. Ezzel a távjelzéssel és szünetmentesítéssel, az átkapcsoló rendszerrel biztosítható, hogy ezeken a gyalogátkelőhelyeken hiba esetén is a legfontosabb lámpatestek továbbra is világítsanak. Nyilván azokon a pontokon, ahol a gyalogátkelőhely közelében 2-3 lámpatest is van, ott mérlegelték, hogy melyek azok, amelyek folyamatosan világítsanak, illetve melyek azok, amelyeknél elegendő, ha pár órán belül javításra kerül a hiba.

A térképek fellelhetőek és fontos, hogy a lámpatestek típusát fel tudják venni. Folyamatos tárgyalásban vannak az NKM Energia Zrt-vel és olyan adatbázis kiépítésére törekednek, amely mindkét fél számára megnyugtató módon kinyerhetővé teszi az adatokat, amelyek a stratégiai tervezéshez szükségesek. Pl. az említett közvilágító szál meglétéről is hiányosak az adatok.

**Sipos László:**

Sok olyan gyalogátkelőhely van, ahol a közvilágítás csekély. Pozitív példaként említi a Melinda-parknál kialakított új átkelőt, ahol a megvilágítás példaértékű.

Ellenpélda a Batthyány utca középső szakasza, ahol a gyalogátkelőhely közvilágítása kifejezetten gyenge, hiszen nincs külön kivilágítva. Az ilyen helyeken indokolt lenne a világítás növelése.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Ez egy közös folyamat, amit a gyalogosok és járművezetők együtt kell, hogy alkalmazzanak. Előfordulhat ilyen helyeken, hogy amennyiben kiég egy lámpa, akkor a javításig 8-10 óra is eltelik, és ez fokozott körültekintést igényel a járművezetők és a gyalogosok részéről is.

Az is felmerült, hogy színhőmérsékletében is térjenek el a lámpák, hiszen ez is jelezheti, hogy az út kiemelten fontos része következik. Egy stratégiát igyekeznek kidolgozni a megoldásra.

**Marci Albert:**

Megkérdezi, hogy az előterjesztő által ismertetett rendszer alkalmas-e arra is, hogy egy lámpatest meghibásodása esetén jelzés érkezzon a központhoz? Amennyiben több helyen is meghibásodás történik, intézkedni tudnak annak megszüntetésére?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Természetesen. Három fokozat van. A legalacsonyabb szint, amikor kizárólag lakossági vagy egyéb bejelentés alapján értesül a szolgáltató arról, hogy hiba van. A második fokozat, amikor egy GSM adapterrel működő távjelző rendszer biztosítja a hiba jeladását. Ezt lehet egy adott gyalogátkelőhely lámpatestéhez igazítani, és azt az egy hibát jelzi, vagy jelezheti a vezérlőszálon elhelyezett lámpatestek működésében bekövetkezett hibát is. Pl. a szálon elhelyezett több lámpatestből 1 db nem működik. A legkomolyabb fokozat pedig, amikor a szünetmentesség, dupla fényforrás és a távjelzés kombinálva. Ekkor azonnali jelzést kap a hibáról a szolgáltató és rögtön a meghibásodott lámpatest helyébe egy vele azonos műszaki paraméterekkel rendelkező fényforrás lép működésbe.

Végül elmondja, hogy nagyon sok szigetszerű lámpatest van a városban, amely napelemes akkumulátoros rendszer alapon működik. Ezeknél az tapasztalható, hogy a nyári napálláshoz igazítják azokat, holott a karbantartáskor - ha lehetőség nyílik rá - a téli napállásra átállítatják a kivitelezőkkel, mert sokszor este 10-kor már nem világítanak a lámpák.

**Király József:**

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:



**4/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat****A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 3854-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**4.) NAPIRENDI PONT****BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása (4.)**

Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 2025-4/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Megkérdezi, hogyan áll a MÁV-val kötött szerződés, információt kér az eszközök üzemeltetésével kapcsolatosan. Emlékezte szerint volt egy kitétel is, miszerint ehhez a MÁV külön engedélye szükséges és nem elegendő a BÁCSVÍZ Zrt-vel a szerződés. Megkérdezi, ez rendben van-e, volt-e ellenőrzés, illetve milyen információk vannak ebben a tárgykörben?

**Falu György Tamás alpolgármester:**

A MÁV szakemberével a közelmúltban egy egyeztetés folyt. Egy szerződés került aláírásra a szivattyút működtető távirányító rendszer és a szivattyúhoz tartozó egyéb műtárgyak, felépítmények egy adott állapotra való felfejlesztésére. Ennek a költségviselése a szerződés tárgya. Az egyeztetések folyamatosak.

**Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:**

A megállapodás szerint az aláírástól számított 90 napon belül kell lebonyolítani egy műszaki átadás-átvételt, amelynek során az önkormányzat átveszi ezeket az eszközöket és berendezéseket. Ezt követően már az önkormányzat üzemelteti tovább. Csak a teljes körű dokumentációs műszaki átadás-átvétel után üzemeltet az önkormányzat.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy mennyibe fog kerülni ezek üzemeltetése, illetve nem kell-e ezt az üzemeltetési szerződésbe foglalni?

**Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:**

Az üzemeltetés éves szinten kb. bruttó 1 millió Ft. Nem kell a szerződésbe beleírni, mert külön finanszírozási szerződés van az üzemeltetés megvalósítására. Nyilvánvalóan az üzemeltetési szerződés elfogadása után módosítani fogják a finanszírozási szerződést is, hogy a forrás meglegyen a BÁCSVÍZ Zrt-nél. Az időszakos ellenőrzések miatt ezeket a szivattyúkat évente egy alkalommal szét kell szerelni, szükség szerint megtisztítani. Ezen munkákra nyújt fedezetet, illetve a folyamatos kontrollnak a költségeire, hiszen ide be van építve egy ellenőrző rendszer, amely a szivattyú meghibásodását szintén jelzi. A jeladás GSM alapú, hogy a karbantartó részleg mihamarabb kijavíthassa a hibát.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**5/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat****BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György Tamás alpolgármester 2025-4/2020. számú előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**5.) NAPIRENDI PONT**

**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készítettett helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása (5.)**

**Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester**

**(Az alpolgármester előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)**

**Király József:**

Az előterjesztő távollétében arra kéri az előterjesztés készítőit, hogy amennyiben kiegészítendőjük van, tegyék meg azt.

**Hári Ernő, a KeKo Kft. igazgatója:**

Elmondja, hogy már a pályázati kiírás során egyértelműsítették, hogy a Mercedes Citaro csuklós buszok külső fényezését akceptálják, és azt továbbra is fent kívánják tartani. Emellett a leendő közszolgáltatással biztosítandó járműveknek is ugyanezt a fényezést a megfelelő színkód megadásával kérték biztosítani. Tették ezt azért, mert a szolgáltatásnak évek óta ez a színvilága és képviselője, az utasok megszokták és elfogadták és nemcsak a város ipari fejlődésére utal, hanem egy egyfajta kiegyensúlyozottságot és letisztult formát is kölcsönöz a szolgáltatás megjelenésének.

Azért, hogy mégis legyen kis változás és közelebb vigyék az utazóközönséghez a szolgáltatást, felhasználták a tavaly tavaszi kikérdezésből származó eredményeket is, amiből jól látszik, hogy egy kis vidámságot, lendületet szívesen látnának az emberek a szolgáltatás minden területén. Ehhez nyilván hozzátartozik az autóbuszok külső megjelenése is. Mindezek figyelembevételével a nemrégiben elkészült új, Kecskemét városa Településképi Arculati Kézikönyvében szereplő elemek felhasználásával és a költséghatékonysággal készültek el ezek a külső megjelenési formák egyrészt méretezésükben és a ma Európában ismert 3 félé színskála szerinti kódok alkalmazásával.

**Király József:**

Megkérdezi, hogy a buszok hátulján színes címerről van-e szó?

**Hári Ernő, a KeKo Kft. igazgatója:**

A szándék szerint ott is egy letisztultabb forma lenne és nem a színekkel jellemző forma kerülne megjelenítésre. Az új arculati kézikönyv szerint és a poligon kecske összefüggésében ez jelenik meg, ezért készült ebben a formában.

**Király József:**

Véleménye szerint a kecskének a címerben több jelentése is van. Egy majd' tíz éves poligon jellegű kecske szerepelne a buszon, amely már a hozzáértők szerint sem „divatos”.

Elmondja, hogy dr. Zombor Gábor polgármestersége alatt egy arculati ötletpályázat került kiírásra, ezért megkérdezi, miért nem lehet most is így eljárni? Meglátása szerint akkor egész jó ötletek születtek. Másrészt egy olyan városban élünk, ahol a szecesszió erősen jelen van a magyar hagyományokkal, ezért erre fel kellene hívni a figyelmet. A szürke alapszín nagyon jó lenne ezek markáns megjelenésére. Nem biztos, hogy attól lesz kecskeméti valami, ha a kecske bármilyen formában megjelenik. Úgy gondolja, a poligon kecske elhibázott volt abban a tekintetben, hogy ezt próbálják a jövőben alkalmazni. Nem ért egyet ezzel, hiszen nem ez lenne a jövő.

Felveti: lehetne-e lehetőség arra, hogy a buszokra a címeren kívül nem kerülne semmi és helyette egy ötletpályázat kerülne kiírásra. A korábbi pályázatban a rajzfilmfigurák, a szecesszió is szerepeltek a beérkezett munkákon. Véleménye szerint a közös megelégedést

adó megjelenésre kellene törekedni, akár szavazással, kiállítással, megmozgatva a lakosság azon rétegét is, akik ily módon szeretnék szebbé tenni a várost.

Összefoglalva azt javasolja, hogy induljon egy arculati ötletpályázat, mellyel egyértelműen megjelenítenék akár a szecessziót, vagy más kecskeméti jegyeket minél nagyobb közönség bevonásával. Ne a jelenlegi javaslatot fogadja el a közgyűlés, hanem az ötletpályázat után egy kölcsönösen megerősítve elfogadott külső jelenjen meg.

### **Sipos László:**

Egyetért abban, hogy az autóbuszok hátulján lévő címer színes legyen. Az előterjesztés többi részével egyetért.

### **Marci Albert:**

Ez a szín valóban elfogadható, de véleménye szerint az, hogy milyen kiegészítő elemekkel látják el az autóbuszokat, az döntés kérdése. A város címerét megfontoltabban kellene kezelni annak elhelyezése tekintetében, hiszen a városban nagyon sok turista és látogató fordul meg. Szükséges lenne kiemelni a város címerét.

### **Siklódi Levente:**

Meglátása szerint jól mutat a buszok hátulján ez a forma, miszerint nem színes a címer, de ez szubjektív. A grafikusok nyilván megvitatták és a véleményük alapján született meg a javaslat.

A pályázat kiírásával kapcsolatban fenntartásai vannak, hiszen felmerül a kérdés, hogy mi legyen a pályázók köre: grafikusok, vagy gyerekek-e, hiszen a végén egy olyan terméknek kell lennie, amelyet a város használhat, kiadványokban felhasználja, stb.

### **Marci Albert:**

Ez esetben véleménye szerint az előző polgármester egy egész szakmával ment szembe, amikor kiírta az ötletpályázatot, azonban volt valaki, aki kíváncsi volt az emberek véleményére. Valóban sok helyen látják a buszokat, és nem ezen fog múlni, hogy azok kényelmesek és tiszták legyenek, de véleménye szerint itt is lehetne erősíteni a „kecskemétiséget”. Az alapszint tetszetősnek, jó választásnak tartja.

### **Kósa József:**

Meglátása szerint olyan részletekbe ment bele a bizottság, amely inkább az Értékmegőrzési Bizottság hatásköre. Kerüljön a módosító javaslat megfogalmazásra.

### **Siklódi Levente:**

Megkérdezi, hogy az előterjesztőnek nem kellene-e arról nyilatkoznia, hogy befogadja-e a módosító javaslatot.

**Király József:**

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az előterjesztő, dr. Homoki Tamás alpolgármester nincs jelen a bizottsági ülésen.

**Hári Ernő, a KeKo Kft. igazgatója:**

Elmondja, hogy a közgyűlés által november 12-én elfogadott közszolgáltatási szerződésben szerepelnek azok a költségek, amelyek az autóbushálózat helyi közlekedésével függenek össze. A szolgáltatónak idén első félév végéig biztosítani kell az új szóló buszállományon és a Mercedes Citaro csuklós buszokon az egységes megjelenést. Amennyiben pályázat irányába tolnák el azt a kérdést a kecskeméti autóbuszok megjelenésére, akkor a következők történhetnek: Vagy a szolgáltató nem tudja június 30-ig biztosítani az egységes megjelenést - tehát a közszolgáltatási szerződés módosításáról mindenképpen tárgyalni kellene -, vagy kétszeres költség jelenik meg az egységes arculat biztosítása során. Felhívja a bizottság figyelmét ezekre a kockázatokra.

**Falu György alpolgármester:**

Megjegyzése az autóbuszok hátulján elhelyezett címerrel kapcsolatosan, hogy az egész arculat egyfajta koncepcióra épül. Ez várhatóan minimális színhasználatot kíván előirányozni. Ebbe az is beleillik, hogy a hátulján sem alkalmazza azokat a színeket, amelyek egyébként harsányak, így véleménye szerint a koncepciót borítják fel a javaslatok. Az előterjesztés visszafogott küllemre tesz javaslatot, amely mégis modern jelleget biztosít a poligon kecskével. Bármely elem ha megváltozik, akkor a koncepció is változik, ezért nem biztos, hogy részleteiben érdemes javaslatot tenni.

**Marci Albert:**

Az előterjesztés a helyi személyszállításról szól, és a bizottság tagjai véleményt mondhatnak. Nem ragaszkodik a színes címerhez, csak véleményét mondta el, hiszen a címer kezeléséről van szó.

**Kósa József:**

Ismerteti a közgyűlési határozat-tervezetet.

**Király József:**

Felhívja a képviselő figyelmét arra, hogy a bizottság a közgyűlési határozat-tervezetet véleményezi (a közgyűlésnek elfogadásra javasolja), vagy módosítással élhet.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Az egyik javaslat az volt, hogy a most benyújtott arculat szerint a buszok hátulján a kecskeméti címer színes legyen. Megkérdezi, ki ért egyet ezzel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Megkérdezi, ki ért egyet azzal a javaslattal, miszerint az autóbuszok oldalára elhelyezendő motívumok megjelenítéséről, milyenségéről további arculati ötletpályázat alapján, annak elbírálása után történjen döntés?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 3 nem, 3 tartózkodással nem fogadta el a módosító javaslatot.

Ezt követően összefoglalja az eredeti határozat-tervezethez érkezett módosítást és megkérdezi, ki ért egyet azzal a módosító javaslattal, miszerint a bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy az autóbuszok hátulján lévő címer a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti színekkel jelenjen meg?

**Király József:**

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**6/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat**

**A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készítettett helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Homoki Tamás alpolgármester előterjesztését és az alábbi döntést hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy az autóbuszok hátulján lévő címer a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a város jelképeiről, a Kecskemét városnév használatáról, valamint a közterületek fellobogózásáról szóló 7/2017. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti színekkel jelenjen meg.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

\* \* \*

**6.) NAPIRENDI PONT**

**A kecskeméti köztemető és az evangélikus temető 2020. évi fejlesztési programja (6.)**

**Előterjesztő:** Falu György Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 294-4/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Herczeg Anikó, a kecskeméti köztemető vezetője:**

A két működő temető (kecskeméti és hetényegyházi) mellett van 3 lezárt temető is (az evangélikus temető, a volt szovjet-országi temető és a szentháromság temető). A tervek között szerepel az evangélikus temetőnek kegyeleti parkká alakítása.

**Király József:**

Az evangélikus egyháznak is van főépítésze, ezért kéri, hogy keressék meg őt is arra vonatkozóan, van-e javaslatuk, ötletük a jelenlegi állapot rendezésére. Bízunk abban, hogy hamarosan a kivitelezésre is sor kerül majd.

**Marci Albert:**

Az előterjesztésben arról van szó, hogy a 2020. évi költségvetés melléklete szerint 52.300 eFt áll rendelkezésre a temetők fejlesztésére, de ebből 18.500 eFt már elköltésre került. Így véleménye szerint erre az évre 33,8 millió Ft áll rendelkezésre. Megkérdezi, hogy tavaly ebből mi nem lett kifizetve a fejlesztéseket alapul véve?

**Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Tavaly novemberben került elfogadásra a temetőfejlesztési összeg, de a fejlesztéseket nem tudták 2019-ben végrehajtani. Ebből 18,5 millió Ft áthúzódó összeget jelent, hiszen a november 10.-december 10. közötti időszak kevés volt ahhoz, hogy minden fejlesztést végrehajtsanak. Erre tekintettel a tavalyi évi temetőfejlesztési finanszírozási szerződést módosítani fogják a jelölt összeggel, hiszen a költségvetésben szerepelnie kell.

**Marci Albert:**

Megkérdezi, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztést a közgyűlés is tárgyalni fogja-e?

**Boros Gábor, a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Nem megy közgyűlés elé.

**Király József:**

Sok jelzés van arra, hogy pl. az útburkolatokat javítani kellene és pótolni ott, ahol nincs szilárd burkolat. Ugyanakkor arról is vannak visszajelzések, hogy a szeméttárolók, csapok állapota jobb lett.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**7/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat****A kecskeméti köztemető és az evangélikus temető 2020. évi fejlesztési programja**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Falu György alpolgármester 294-2/2020. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

- 1.) A bizottság úgy dönt, hogy a kecskeméti köztemető és az evangélikus temető 2020. évi fejlesztési programját az alábbi részletezés szerint, 33.800 ezer Ft összegű forrás biztosításával jóváhagyja.

<b>Fejlesztés megnevezése</b>
<b>Kecskeméti köztemető</b>
- Nyitott és fedett beállók, garázsok építése halotyszállító gépjárműveknek
- „H” út burkolatának felújítása
- Urnafal építése
- Urnasírkert bővítése
<b>Evangélikus temető</b>
- kegyeleti parkká alakítás tervezése

- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert az önkormányzat és a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. között hatályos kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján tárgyi feladatokra finanszírozási szerződés megkötésére, és felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai  
 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője  
 9.) Irattár

\* \* \*

**7.) NAPIRENDI PONT****A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. I. félévi munkaterve (7.)**

**Előterjesztő:** Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke  
 (A bizottság 2214-1/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

**Király József:**

Néhány napirendet felvenni javasol a munkatervbe:

- „A városrészi egyirányúsítások elindítása”



Elmondja, noha az SZMSZ rendelkezik arról, hogy egy-egy forgalmi helyzet módosítását polgármester asszony engedélyezheti, de az átfogó, területi közlekedési rendszereknek is mindenképpen el kell indulniuk. Az elmúlt 5 évben három olyan részt vizsgáltak és dolgoztatott ki az osztály, melyre elfogadott tervek is vannak, de valamilyen okból nem kerültek bevetésre. Ilyenek a piac és környéke, a Czollner tér és környéke, valamint az Irinyi utca (Margaréta Otthon felőli része). Utóbbinál hihetetlen problémákat okoz, hogy nincs logikus egyirányúsítás. Az ott hagyott gépjárművek miatt sokszor zöldfelületet vesznek igénybe és lehetetlenné válik a közlekedés. Javasolja, hogy kérjék be újra ezt az anyagot és döntsön a bizottság, indítsa újtára a folyamatot.

Javasolja, hogy először egy lakossági értesítés történjen, majd pedig ahogyan a költségvetésben elfogadásra kerül (táblák kihelyezése, felfestések), akkor vezessék is be.

#### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

Meglátása szerint ez sokkal nagyobb költséget jelent, hiszen a forgalomterelés nemcsak a táblák kihelyezéséről szól. A nagykörút vonatkozásában pl. a Bem utcától a Batthyány utcáig érintett a terület, amire elkészültek a tervek. Amennyiben erről a lakosságot tájékoztatják, akkor azt végig kell vinni. Meg kell vizsgálni, van-e forrás, időszerű-e, szükséges-e, vagy pedig még inkább elviseli az ott lakó a zsúfoltságot, viszont könnyebben meg tudja közelíteni a lakását. A kerülők valóban kellemetlenséget okozhatnak számukra, de azt az időpontot kellene megvárni, amikor a forgalom már akkora volumenű lesz, hogy inkább kerülőutat tesznek a lakásaik megközelítésére, viszont ki tudnak közlekedni a lakásuktól. Nehéz megjelölni, mikori ez az időpont.

#### **Kasza Gábor, a Városüzemeltetési Osztály csoportvezetője:**

Az osztály a költségvetés előkészítése során igyekszik mindig ezen részfeladatok megoldására törekedni. Mindhárom tervre jellemző, hogy alapvetően 3 ütemben vezetett be különféle intézkedéseket. Jellemzően 30 millió Ft volt már az első ütem bevezetése is, ugyanis az egyirányúsításokon kívül minden egyes forgalomcsillapítási eszközt alkalmazott, amivel jelentősen csökkenhet ezeknek az utaknak a forgalma. Emellett mindháromnál előfeltétel volt a nagykörút egyenkapacitása, hiszen amikor ezek a tervek készültek, akkor készült az egyenkapacitást biztosító tervcsomag is a NIF Zrt. részéről.

A belváros forgalmának csillapítása kívánja azt, hogy a nagykörút viszont maradéktalanul le tudja bonyolítani azt a fajta forgalmi igényt, ami jelenleg a nagykörút és a belváros között megosztva bonyolódik le.

Az osztály előkészíthet egy egyszerűsített tájékoztatót ezekről annak érdekében, hogy a bizottság tájékoztatást kapjon, hiszen ezek 2016-os tervek és azt a jelenlegi tagok nem ismerik. Egyébként is szükséges lenne azoknak a folyamatoknak a továbbvitele, amelyek ezekkel a tervekkel indultak el. Ugyanakkor azt is tudni kell, hogy a legutóbbi tervezés-előkészítés során már a forgalom-felülvizsgálati terv költsége is közel 10 millió Ft-os nagyságrendű volt. Nyilván azoknál a városrészeknél tudják ezeket a munkákat folytatni, amelyek felülvizsgálata viszonylag egyszerűen megoldható. Az utóbbi időszak forgalmának jelentős átstrukturálódása problémát jelent, ezért csak komoly felülvizsgálat után lehet biztonságos és jó megoldást találni.

A munkakezdésig jóváhagyott forgalomtechnikai terv meglétére van szükség.

**Király József:**

Amennyiben már rendelkezésre állnak tervek, akkor arról lakosságot értesíteni kellene és időarányosan bevezetni, hiszen az egyirányúsítási rendszerek logikusak.

Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy a piac környékéről és a Nyár utcából egyaránt megkeresések érkeztek hozzá az ott lakók részéről, hiszen utóbbinál annyira megnövekedett az utca forgalma, hogy az nem alkalmas a kétirányú közlekedésre. Ezt a kérést a polgármester asszonyhoz is el fogja juttatni.

Összességében véleménye szerint kész tervek szükségesek, amelyeket a bizottságnak, mint szakmai bizottságnak meg kell vitatnia. Tájékoztató elkészítését javasolja ebben az első félévre.

Emellett szintén tájékoztatót javasol készíteni a városi fejlesztések helyzetéről a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály részéről, illetve a Kecskeméti Városfejlesztő Kft. részéről. Ennek indokaként azt jelöli meg, hogy véleménye szerint a fejlesztések kapcsán fontos, hogy azok hogyan kerülnek összehangolásra.

Harmadrészt tájékoztatást kér a Városüzemeltetési Kft. szakmai munkájáról, illetve arról, hogy a szakmai munkához megvannak-e a szükséges feltételek a feladatok elvégzésére. Mennyire felkészültek gépesítés, eszközállomány és humán erőforrás terén, hogyan tudják a feladatot végrehajtani. Külön a zöldfelületek gondozása, játszóterek fejlesztése, karbantartása, út és járdák karbantartása tekintetében is térjen ki az anyag.

Hasonlóan szükséges lenne a Kecskeméti Városrendészet tekintetében is a bizottság tájékoztatása.

Negyedik javaslata, miszerint tájékoztatást javasol a KeKo Kft. első negyedéről: hogyan történt az átállítás, illetve van-e nem megoldott probléma.

Végül javasolja, hogy a márciusi bizottsági ülésre készüljön tájékoztató a Centrum Áruház környékének revitalizációjával kapcsolatos közlekedésszervezési intézkedésekről. Tudomása szerint elindult a munka és nehézkes a piac környéki parkolás.

**Sipos László:**

A maga részéről sokkal inkább problémásnak érzi a Könyves Kálmán körutat és az ottani térség helyzetét, amely az ipari fejlesztések miatt alakult ki. Felhívja a figyelmet arra, hogy az 52-es út fejlesztését követően az Izsáki út és a Könyves Kálmán krt. még nehezebben közlekedhető lesz. Kéri, hogy próbáljanak lehetőséget találni, mert a nap bizonyos időszakában Hetényegyházától az ipari parkig végig áll az autósor. Korábban arról volt szó, hogy a Homokbánya mellett elkerülő út vinné el a Hetényegyháza, stb. ezen térségből érkező forgalmat az ipari park felé, de ebben nem történt előrelépés.

**Király József:**

Korábban a Fejlesztési, Környezetvédelmi és Agrár Bizottság környezeti vizsgálatokat kért, mert az ott élőknek gondot okozott a közlekedés. 2016-ban el is készültek a tervek. Meglátása szerint fel kellene eleveníteni ezt és megvizsgálni a realitását, hiszen sok idő eltelt már. Emellett további gócpontok problémafelvetése is szükséges lehet.

A bizottság véleményét kéri, abban, hogy a meglévő városrészi egyirányúsítások bekerüljenek-e tájékoztató formájában aktualizálva?

**Kósa József:**

Megkérdezi, hogy mennyire életszerű az egyirányúsítás most? Az Izsáki út felújításáról néhány napja volt sajtótájékoztató. Elmondja, hogy rengeteg közlekedésszervezési feladata van az illetékes osztálynak. Véleménye szerint a már úton lévő feladatokat kellene támogatni és a megkezdetteket, folyamatban lévőket. A Czollner tér környékével kapcsolatos rendezés már régóta napirenden van. A Horváth Döme krt.-Mezei utca kereszteződésében ismeretei szerint körforgalom lesz, tehát már tervezés alatt van a térség problémájának a megoldása.

**Siklódi Levente:**

Úgy gondolja, ha a bizottság ha tájékoztatást kér, rendben van. Ellenben az, hogy a bizottság ezekben hogyan tud részt venni, azzal kapcsolatosan véleménye szerint a jó menete a dolgoknak, ha az egyéni képviselő jelzi az egyéni problémákat, majd bizottság elé kerül. Jelenleg mintha megfordítanák a folyamatokat azzal, ha nincs mögötte anyag, felkészülés. Ez pusztán politikai nyomásgyakorlásra jó a véleménye szerint.

**Király József:**

Az általa felvetettek 3 tervről szóltak, amelyek kifizetésre kerültek. Nem arról van szó, hogy most találták ki a javaslatokat. Ugyanakkor véleménye szerint gondot okoz, hogy az autókat leparkolják az olyan utcákban, amelyekben nem lehet két irányban közlekedni. Több utcára tervek készültek, amelyek elfogadásra kerültek, ezt elő lehetne venni. A költségvetésnek ebből kellene kialakulnia, döntöttek róla, nem volt vita, mert szükség van rá, ráadásul megterveztetésre is került, tehát kész adatról van szó. Ha be lehet vezetni, nézzék meg, hogyan lehet forrást biztosítani. Készüljön erről tájékoztató.

Kósa József képviselő felvetésére elmondja, hogy a tervezés az ütemtervvel kezdődött. Az engedélyes terv nem azt jelenti, hogy kiviteli terv is van. Sipos László felvetését valóban be kell majd építeni, ha az Izsáki út munkálatai megkezdődnek.

A Kiskörút részlegesen lezárásra kerül, ha a Centrum Áruház környékének revitalizációja megindul. Ott parkolási gondok várhatóak.

**Sipos László:**

A Városüzemeltetési Kft. tekintetében javasolt felvetéssel egyetért, meglátása szerint is szakmai változtatásokra van szükség. Fontos lenne, ha a cég tájékoztatást adna arról, hogyan képviseli el a szakmaiságot, illetve arról, hogy az önkormányzat ebben mit tud segíteni.

Véleménye szerint a KeKo Kft-vel és a Kecskeméti Városrendészettel kapcsolatosan a következő fél évben kellene tájékoztatást kapnia a bizottságnak. A polgárőrök tekintetében a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság ülésén az illegális hulladék felszámolása kapcsán azt vizsgálták, hogyan tudnának hatékonyabban működni a polgárőr egyesületek vezetőinek a bevonásával.

**Király József:**

Elfogadja a két érvelést.

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Összefoglalja a módosító javaslatokat és megkérdezi, ki ért egyet azok munkatervbe vételével a következők szerint:

- **Tájékoztató a meglévő városrészi forgalomtechnikai tervekről**

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

- **Tájékoztató a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. feladatellátásához szükséges szakmai feltételekről**

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

- **Tájékoztató a Centrum Áruház környékének revitalizációjával kapcsolatos közlekedésszervezési intézkedésekről**

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta és a bizottság a következő határozatot hozta:

**8/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat**

**A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. I. félévi munkaterve**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta Király József elnök 2214-1/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 2020. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

**A határozatról értesülnek:**

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

**a 8/2020. (II. 10.) VFB sz. határozat melléklete**

**1. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**2. Városi Támogatási Program**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**3. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**4. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. II. félévi munkaterve**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

5. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló víziközmű rendszer gördülő fejlesztési beruházásai**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
6. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
7. **A Kecskeméti Közlekedési Központ Kft. által készítettett helyi személyszállítási közszolgáltatás egységes arculati tervének jóváhagyása**  
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester
8. **A közvilágítási hálózat hibaészlelési rendszerének kiépítése gyalogátkelőhelyeknél**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
9. **BÁCSVÍZ Zrt-vel csapadékvíz csatorna üzemeltetésére megkötött szerződés módosítása**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
10. **A kecskeméti köztemető és az evangélikus temető 2020. évi fejlesztési programja**  
Előterjesztő: Falu György alpolgármester
11. **Javaslat a „Pro Urbe” kitüntető cím adományozására**  
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
12. **Javaslat az „Év Kecskeméti Mestere Díj” adományozására**  
Előterjesztő: Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság
13. **A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság 2020. I. félévi munkaterve**  
Előterjesztő: Király József, a Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság elnöke
14. **Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről**  
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
15. **Tájékoztató a meglévő városrészi forgalomtechnikai tervekről**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
16. **Tájékoztató a Kecskeméti Városüzemeltetési Nonprofit Kft. feladatellátásához szükséges szakmai feltételekről**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester
17. **Tájékoztató a Centrum Áruház környékének revitalizációjával kapcsolatos közlekedésszervezési intézkedésekről**  
Előterjesztő: Falu György Tamás alpolgármester

## **8.) NAPIRENDI PONT**

**Beszámoló a Duna-Tisza közli Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működésével (8.)**

**Előterjesztő:** Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 3535-2/2020. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

### **Király József:**

Megkérdezi az előterjesztőt, miből látja úgy, hogy a szemétszállítás, szeméttárolás, feldolgozás Kecskeméten jobbá válik?

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

Elmondja, hogy a fejlesztésnek több eleme van. Egyik a Kecskeméten és a Cegléden megvalósuló válogató, illetve a térségi átrakók. A második rész a gépjárművekre (elsősorban kukásautókra vonatkozik), harmadik rész az egyebekre.

A válogató meglétét nyilván a lakosság nem tudja megítélni, az a jövő szempontjából érdekes, mivel eddig a hulladéknak nagyjából 70 %-nyi része került a lerakóra. Amennyiben ez a válogató működni fog, akkor ez a szám lényegesen le fog csökkenni 40 %-ra. A hulladék külön frakciókra szerint kerül majd szétválogatásra (műanyag, papír, tüveg, szerves anyag), így a városnak kisebb lesz a környezetterhelése.

Az edényzettel kapcsolatosan megszűnnek a „sárga zsákos”, „zöld zsákos” problémák, amelyek a gyűjtés során felmerülnek. A különböző problémák abból adódnak, hogy pl. a lakosság otthagya valahol a sárga zsákot, amelyet sokszor mások kiszakítanak (de akár kutyák is, melyből kártérítési igény is származhat, ha a kutya megbetegedik), vagy ellopja valaki. Arra számítanak, hogy mivel ezeket a kukákat nehéz ellopni, illetve a gépjárművek a jobb műszaki állapotúak, ezért hatékonyabbak lesznek. Emellett vannak „soft” elemek, amelyek a környezettudatosságot erősítik és amelyekre egyúttal nagy szükség van.

### **Kósa József:**

Lehetséges, hogy olcsóbb lesz a deponálás és kevesebb hulladék megy ki.

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

Mivel kevesebb hulladék érkezik ki, így később kell rekultiválni a lerakót.

### **Király József:**

Megkérdezi, hogy a szelektív hulladék 60-40%-ban itt kerül feldolgozásra?

### **Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

Kecskeméten és Cegléden is van egy-egy válogató. A költségek növekedése miatt csökkenteni kellett a műszaki tartalmat, ezért felmerült, hogy melyik válogatónál csökkenjen,

ami később fejleszthető lesz. Egyelőre úgy döntöttek, hogy inkább Ceglédre szállítsák a több hulladékot, Cegléd pedig úgy döntött, hogy szeretné is, ha náluk minden megvalósulna. A tárgyalások ott tartanak, hogy ott teljes műszaki tartalom valósul meg.

**Kósa József:**

Aki átjelentkezett a szelektív gyűjtésre, 120 l-ről 60 l-es eszközt használ, így fele annyi hulladék megy a depóra.

**Koskár István:**

Az edényzettel kapcsolatosan felveti, hogy a városban több helyen is zajlott (pl. a Széchenyivárosban) szelektív hulladékgyűjtés, de ezeken a helyeken most egy helyre gyűjtik az összes hulladékot. Korábban arra hivatkoztak, hogy nem lehet kezelni ezeket az edényeket. Megkérdezi ezért, hogy van-e megoldás erre a problémára?

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

Ez egy másik probléma, hogy miért csökkennek a szelektív szigetek, és nem érinti a mostani projektet. Tudomása szerint lakótelepen ott csökkennek ezek a szelektív szigetek, ahol a környező társasházak átállnak a sárga zsákos gyűjtésre. A tudatosság és a lakosság környezetbarát hozzáállása valóban még nem tökéletes, hiszen megjelennek a tulajdonképpen illegális hulladékgyűjtők. Erre a megoldás a sárga zsákos gyűjtés. Azért vannak a „soft” elemek, hogy tanítsák a lakókat, de a szelektív szigetek felszámolása nincs összefüggésben a jelenlegi projekttel.

**Sipos László:**

A Homokbányán a 60 lakásos társasházaknál van 2 db 500 l-es hulladékgyűjtő, ezt kevésnek tartja. Ott nagyrészt önkormányzati tulajdonú ingatlanok vannak. Rendetlenség van, a kukák mellé rakják a szemetet. A szolgáltató nem vizsgálja felül, hogy az edények elegendőek-e a kiszolgálásra. Itt folyamatosan probléma van ebből, de nem egyedi eset a városban. A szolgáltatónak fel kellene szólítania az önkormányzatot, hogy több edényt tegyen ki.

**Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester:**

A probléma közismert és általában lakótelepeken jelenik meg. Az edény egyébként 1100 l-es. Amikor ezek a házak épültek, nem olyan tároló épült, amely ekkora edényt be tud fogadni, hanem a házmesterek cserélték a ledobó csövek végén a 120 l-es kukákat. Ezekre a helyekre különösen a külterületekről, pl. Máriahegyből oda hordják a szemetet, amiért a lakók már nem hajlandók többet fizetni, hiszen még több edény kell olyan célra, ami sokszor nem is a saját hulladékuk.

A Horváth Döme krt-on egy mintaprojektet (Pilot-projektet) kezdeményeztek a szolgáltatóval arra, hogy a közterületre egy zárható, esztétikus hulladéktárolót helyezzen ki rácsos kivitelben. A lakók kulcsot kapnak hozzá, kamerával figyelik és a tapasztalatokból kiindulva fogják javasolni a megoldást a többi társasháznál. Terveznek kidolgozni valamilyen támogatást erre, hiszen a probléma közös. Ezt látják megoldásnak, ebben az irányban gondolkodnak.

**Siklódi Levente:**

Tájékoztatásul elmondja, Veszprémben 2012-ben ezt a problémát az összes társasháznál megoldották és működik az ötlet. Az önkormányzat vállalta a költségét, de meg kellene vizsgálni, hogy mennyi helyre kellene kihelyezni ilyen gyűjtőt. Érdemes ebben gondolkodni, mert az említett városban megszűnt a szemétkommandó is.

**Falu György Tamás alpolgármester:**

Sipos László képviselő felvetésére elmondja, hogy a társasház megrendeli a lakások arányában az edényeket. Ha mellette mégis többelhulladék keletkezik, annak két oka van: vagy a tulajdonosok keletkeztetnek többet, vagy oda hordanak mások. A szolgáltatónak meg kellene vizsgálnia azt, hogy a társasházak valóban az albetétszámnak megfelelő számú edényt használnak-e, rendelnek meg. Elképzelhető, hogy nincs meg a literszám.

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a beszámolóhoz több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

**9/2020. (II. 10.) VFB. számú határozat****Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről**

A Városüzemeltetési és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3535-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről szóló beszámolót a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- 9.) Irattár

\* \* \*

**Király József:**

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirenden szereplő napirendek tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 15 óra 10 perckor bezárja.

  
Király József  
elnök



  
Sipos László  
alelnök