



**KECSKEMÉTI MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Városstratégiai és Pénzügyi
Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

2753-4/2020.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság
2020. február 11-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
(Kecskemét Deák F. tér 1. 103-as terem)

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 12.00 óráig

Jelen vannak:

Leviczky Cirill	elnök
Szőkéné Kopping Rita	alelnök
Dr. Fekete Gábor	bizottsági tag
Józsa Bálint	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag
Fücsök Fanni	bizottsági tag

Meghívottak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Leviczky Cirill:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e napirend módosító javaslatuk?

Mivel napirend módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadta el:

3/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Az ülés napirendje

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása**

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 2. sorszámával szerepel.)

- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X.22.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 5. sorszámmal szerepel.)
- 3. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 8. sorszámmal szerepel.)
(Az előterjesztés melléklete – a terjedelmére tekintettel - kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.)
- 4. A Kecskeméti Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 9. sorszámmal szerepel.)
- 5. Csatlakozás A Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökumenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 11. sorszámmal szerepel.)
- 6. Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester, Dr. Homoki Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 15. sorszámmal szerepel.)
- 7. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 16. sorszámmal szerepel.)
- 8. Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 17. sorszámmal szerepel.)
- 9. A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 18. sorszámmal szerepel.)
- 10. A Katona József Színház alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 20. sorszámmal szerepel.)
- 11. Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 21. sorszámmal szerepel.)

12. Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)

13. Választással és díjazással kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

14. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

15. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január havi finanszírozási ütemterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

16. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. február havi finanszírozási ütemterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

17. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január-február havi likviditási ütemterve

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

18. A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Leviczky Cirill elnök

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Irattár

1. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II.14.) önkormányzati rendelete módosítása

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Az előterjesztés a tanácsadó testületek felállításáról és a választókerületi keret felosztásával kapcsolatos módosításokról szól, emellett arról, hogy 2020. március 1-től az építésügyi hatósági feladatok átkerülnek a kormányhivatalhoz, innentől kezdve a polgármesteri hivatal szervezeti egységei is átalakulnak, a Műszaki Osztály megszűnik, és annak megmaradó környezetvédelmi feladatai átkerülnek más szervezeti egységekhez. Az anyag tartalmazza még a Hetényegyházi Kirendeltség ügyfélfogadási idejére vonatkozó szabályok módosítását is a hagyatéki törvény módosulásának megfelelően.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Fücsök Fanni:

Hivatkoznak a demokratikus működésre, ezek szerint eddig nem volt demokratikus a működése a közgyűlésnek? Miért pont 21 fős legyen a tanácsadó testület? Milyen pályázatokat szeretnének, és mi alapján lesznek a pályázatok elbírálva? Meddig kell felállítani ezeket a tanácsadó testületeket?

Dr. Patai Balázs:

Nyilván a 21 fő azért, hogy a testület páratlan számú legyen a döntéshozatalhoz. A demokrácia kérdésére azt tudja elmondani, hogy mi volt eddig a gyakorlat. Az egyéni választókerületi képviselő tette meg a javaslatát a keret felosztására, amiről a bizottság döntött. A bizottság eddig is jelen volt, javaslattételi lehetősége volt a képviselőnek. Most a javaslattételi lehetőség nem a képviselőé, hanem a tanácsadó testületé lesz, ezzel összefüggésben fog majd a polgármester dönteni ezekről a kérdésekről. Hogy kik lehetnek a tagok, ezzel kapcsolatban pályázat kiírására van lehetőség, pályázat útján kerülnének kiválasztásra, hogy azok a személyek kerülhessenek be a testületbe, akik az adott területen már tapasztalattal rendelkeznek, mi a céljuk, amit a pályázatban le tudnak írni. A testület mihamarabb fel kell, hogy álljon, hogy a rendelkezésre álló forrást mielőbb el tudják osztani. Mindenkinek az az érdeke, célja, hogy az általa javasolt személyeket összegyűjtse, hogy ezek a pályázatok mihamarabb kiírásra kerülhessenek.

Szőkéné Kopping Rita:

Alapvető hibának látja, hogy ez az anyag csak arra van kihegyezve, hogyan osztják el a választókerületi keretet. Véleménye szerint egy tanácsadó testületnek nemcsak ez a feladata, hanem az, hogy a képviselők munkáját is segítse, erről egy szó sem esik az anyagban. A tanácsadó testülettel kapcsolatban még az is probléma, hogy nincs meg a bizalom a képviselők irányába, mert nem adnak lehetőséget arra, hogy a képviselő tegyen javaslatot erre a tanácsadó testületre. Úgy gondolja, hogy felelős emberekről van szó, és nem hoznak felelőtlen döntést akkor, amikor ebbe a tanácsadó testületbe ajánlanak valakit. Nem tudja elfogadni, hogy ebbe a választókerületi képviselőnek nem nagyon van beleszólása. Úgy érzi, hogy ezzel teljes egészében megsérül az a demokrácia, ami jellemző volt itt Kecskeméten a közgyűlésre. Úgy gondolja, hogy az anyag tanácsadó testületre vonatkozó része így elfogadhatatlan.

Dr. Fekete Gábor:

Azt a pozitívumot látja az anyagban, ha egy 21 fő körüli létszám feláll egy választókerületbe, ezzel a képviselő be tud menni az emberek közé, pl. a körzetébe több település tartozik, úgy érdemes összeállítani a tagságot, hogy több részről jöjjenek össze emberek, bár az anyag nem tartalmazza, de segíthetik a képviselő munkáját. Ezzel esetleg feljogosítva érezhetik magukat arra, ha bevonja őket a képviselő a munkájába.

Szőkéné Kopping Rita:

Az a probléma ebben, hogy ő, mint választott képviselő, nem választhatja meg, hogy kivel szeretne együtt dolgozni.

Leviczky Cirill:

A javaslat az eddigi tanácsadó testületeknek, illetve a korábbi részönkormányzatoknak az eddigi munkájával függ össze, amit ott tapasztaltak, azok lettek itt leírva. A maga részéről a 21 főt soknak találja. Fontos, hogy a tanácsadó testület szélesebb, demokratikus működés szempontjából minél több embert tudjon bevonni a döntések előkészítésébe, minél több ember tudjon véleményt hozni egy-egy képviselőnek a saját mozgásterületéről. Ő is az a képviselő, akihez több városrész tartozik a választókerületébe, és jó, ha több területről jönnek emberek

ebbe a testületbe, és tudnak jó ötletekkel, javaslatokkal előállni. A testület legfontosabb működési területe, hogy arra a keretre tegyen javaslatot a képviselőnek, a polgármesternek, amit az a választókerület elkölthet. Szabályozottabban fognak tudni működni ezek a testületek, ha az előttük lévő javaslatot elfogadják, melyre az alábbi módosító javaslatot teszi:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára a **rendelet-tervezet VIII/A. fejezet 69/A. § (3) bekezdésének alábbi módosításával javasolja elfogadásra:**

„(3) A tanácsadó testületek létszáma legalább 11 fő, legfeljebb 21 fő.”

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a fentiek szerint módosított határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 3 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

4/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 2275-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára a **rendelet-tervezet VIII/A. fejezet 69/A. § (3) bekezdésének alábbi módosításával javasolja elfogadásra:**

„(3) A tanácsadó testületek létszáma legalább 11 fő, legfeljebb 21 fő.”

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

2. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendelete módosítása

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Az államháztartási törvénynek a megfelelést szolgálja ez a módosítás, vannak olyan munkáltatók, akik bizonyos kötelezettséget, többek között kezességet nem vállalhatnak. Arra

vonatkozóan, hogy velük is a lakásrendeletnek megfelelően tudják megkötni az együttműködési megállapodást, ezért kerül erre a módosításra sor.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendelete módosítása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2278-4/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

3. napirend

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Balogh Zoltán:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

Az előterjesztés 3. pontjában a Családvédelmi Akcióterv programhoz a város 1.798 millió Ft összegű többletforrást kapott. Ez mit takar?

Balogh Zoltán:

Az elmúlt évben vittek már be előterjesztést, amelyben tájékoztatták a közgyűlést, hogy adott arra a lehetőség, hogy a foglalkoztatási paktum keretükből - ami kicsivel több, mint 1,9 milliárd Ft, társadalmi beavatkozás jellegű - 250 millió Ft-ot átcsoportosítsanak a bölcsődei férőhelyek kialakítására. Ezt kiegészítendő, a tavalyi évben kaptak arra lehetőséget, hogy a Családvédelmi Akcióterv keretében további, több, mint 1,7 milliárd Ft-ot fordítsanak bölcsődei férőhelyek kialakítására, ez eredményezi a több, mint 2 milliárd Ft-os összeget.

Ebből a forrásból kerül megvalósításra Katonatelepen 2 csoportos bölcsőde, támogatási döntéssel rendelkeznek, a közbeszerzési eljárás előkészítése folyamatban van, valamint ebből a forrásból kerül megvalósításra Hetényegyházán 2 csoportos bölcsőde, és a Bajza utcában kialakításra kerülő 4 csoportos bölcsőde, valamint a Klapka utcai bölcsődében a XXI. századnak megfelelő bölcsődét alakítanak ki, ott egy átalakítás lesz, jelenleg egy 7 csoportos bölcsődéről beszélnek, ez az átalakítást követően, a terület adta lehetőségekből eredően egy 4 csoportos bölcsődéként folytatja működését.

Szőkéné Kopping Rita:

Ez azt jelenti, hogy a pénz itt van, és megkezdődnek a beruházások.

Balogh Zoltán:

Igy van. Terveik szerint idén nyáron szeretnék megkezdni a katonatelepi bölcsőde kivitelezését, a hetényegyházi bölcsőde kivitelezését, és véleménye szerint az ősz elején tudják elkezdni a Bajza utcai bölcsőde kivitelezését. Fontos, hogy ütemezetten tudnak a Klapka utcai bölcsődéhez kezdeni, mert itt egy meglévő, működő intézménynek a felújításáról, átalakításáról van szó, ehhez kell majd alakítani az intézmény működését. A katonatelepi és a hetényegyházi bölcsőde 1-1,5 éves kivitelezési határidejű, a többi nagyobb bölcsődénél 20-24 hónapos kivitelezéssel számolnak.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

6/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 959-14/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára **elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője

9.) Irattár

4. napirend

A Kecskeméti Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Maver Endre:

Az előterjesztés gyakorlatilag három fő részre tagozódik. Az első rész arról szól, hogy a Kecskemét Városfejlesztési Alapnál eljutottak egy olyan előkészítési szintre, hogy az önkormányzat megbízásából az AIPA Nonprofit Kft. többségi tulajdonban lévő cégük lefolytatta az összeférhetlenségi szabályok mentén az új alap kezelőjének a kiválasztási eljárását, de mivel az önkormányzattal kell majd szerződnie, ez a közvetítői szerződés, mely az egyik melléklete az előterjesztésnek, erről a szerződésről a közgyűlésnek kell majd döntenie. A közbeszerzési eljárás kiírásához készült már a közgyűlés által jóváhagyott alapkezelési szabályzat tervezet, a lefolytatott eljárás alapján beérkezett egy ajánlat, ezt a közbeszerzési törvény szabályai szerint elbírálta a szaktanácsadó, az eljárásban felmerült ajánlati pontok, mely az elbírálás tárgyát képezték, ezzel lett kiegészítve ez a szerződéstervezet, illetve az alapkezelési szabályzat tervezet, ami már volt a közgyűlés előtt.

A második rész arról szól, ha létrehozzák az új alapot, ez 5 Mrd Ft tőkével kezdi meg a működését, de tavaly szeptember 17-én kijött egy kormányhatározat, amelyben a kormány hozzájárult ahhoz, hogy a Kecskemét Fejlődéséért Alapból 10 Mrd Ft-ot át tudnak csoportosítani városfejlesztési célokra. Vállalkozásfejlesztéssel foglalkozott eddig a Kecskemét Fejlődéséért Alap, át fogják nevezni Vállalkozásfejlesztési Alapnak, míg az önkormányzat cégeinek a megtérülő befektetéseihez nyújt majd segítséget a Kecskemét Városfejlesztési Alap, ezért előnyösebb volt, ha ide csoportosítják a támogatási összeg nagyobb részét, nyilván így biztonsági tartalékot is képeznek majd ezeknek a beruházásoknak a megvalósítására.

A harmadik rész gyakorlatilag arról szól, hogy a Városi Alapkezelő Zrt-nek a kockázatkezelést, mint tevékenységet folytatnia kell, hiszen az önkormányzat, mint befektető pénzével gazdálkodik. A cég elkészítette az integrált kockázatkezelési szabályzatát, amely az általa kezelt valamennyi alapra és a cégnek a kockázatkezelési tevékenységére vonatkozik. Tavaly a bizottság véleményezte, a közgyűlés elfogadta a döntési kompetenciarend szabályzatát az alapnak, illetve az alapkezelőnek, ahol fenntartották maguknak azt a jogot, hogy a kockázatkezelés, mint egy nagyon fontos tevékenysége a cégnek, az önkormányzat, mint befektető, jóváhagyásához legyen kötve az erre vonatkozó szabályzatnak a jóváhagyása. Ezért hozzák közgyűlés elé vissza ezt a szabályzatot.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

A 15 Mrd Ft-ra csak önkormányzati cégek pályázhatnak?

Dr. Maver Endre:

Ez így nincs kimondva, ez egy lehetőség, de nem kötelezettség. Az önkormányzat számára kiemelt jelentőségű, városfejlesztési célú beruházások finanszírozhatók ebből. Ez a városfejlesztési támogatás az általános csoportmentességi rendelet alapján az ott feltüntetett, meghatározott regionális városfejlesztési támogatás tartozik ebbe a csoportba. De a Támogatásokat Vizsgáló Irodában, valamint az Európai Bizottsággal folytatott előzetes egyeztetések alapján annak a lehetősége is fennáll, hogy önkormányzati cégek, vagy általuk létrehozott projektcégek megtérülő beruházásaihoz ebből forrást vegyenek igénybe.

Dr. Szabó József:

Nagyon alapos előterjesztés van a kezükben, szinte minden részletét ismerik, hiszen már volt előttük részanyag több alkalommal. Az alapkezelési szabályzat 19. oldal ii) pontjában azt írják, hogy pozitív megtérüléssel rendelkező befektetéseket hajtanak végre. Mi van, ha mégis veszteséges?

A Befektetési Bizottság és a Tanácsadó Testület elképzelhető, hogy ugyanaz lesz ennél az alapnál, mint a meglévőnél?

Az alapkezelési szabályzat 20. oldalán a 70 %-át nevesíti a kihelyezésnek az önkormányzati cégek felé, a 30 % meg külsősökre?

Az éves alapkezelési díjjal kapcsolatban, a 31. oldal 11.1. pontban a 24. hónap végéig a befektetői megállapodás alapján lekötött hozzájárulások 2,39 %-a, majd a 11.2. pontban a teljesítményalapú díjnál szintén 2,39 % illeti meg a kihelyezett forrásokra vetítve. Ezt hogyan kell érteni?

A 11.3. pont az alap további költségei, az alapra terhelhető további költségeket részletezi. Ez %-ban meddig mehet el?

Az eszközértéknél, meg az év végi értékelésnél eléggé jól kikristályosodott, hogy maximum bekerülési értéken tartják nyilván. Talált egy olyan pontot, ami már az értékhelyesbítés kategóriába is átmehet. Erről szeretne egy pár szót hallani.

Az alapra vonatkozó számviteli szabályzatot is átnézte, mielőtt a kérdést feltette, az is eléggé szigorúan behatárolja.

A nettó eszközérték jelentős elmaradása emleget 30 %-ot, ha ennyivel elmarad a befektetett összegnél, de úgy írja, hogy a tényleges díjazással megnövelt nettó eszközérték. Ha ezt a 15 Mrd-os alapot nézik, annak 4,5 Mrd a 30 %-a, ami, ha ennyire lecsökken, akkor gyors intézkedés kell. Erről is kér tájékoztatást.

Írják az anyagban, 1,5 % megtérülési mutatót várnak, csak oda helyeznek ki pénzt, ahol legalább ennyi van, majd azt írják a 3,61 %-os éves hozamot.

Dr. Várady Zoltán:

Elnézést kér, lehet nem minden kérdésre tud pontos választ adni, mert nem ők készítették az alapkezelési szabályzatot, ez pályázat során, a pénzügyminisztérium által elkészített anyag. Ennek tudatában pályáztak, de még nem tanulták meg az összes szabályt.

A kérdésekre térve, mi van akkor, ha veszteség van? Az alap, melyet jelenleg kezel az alapkezelő, a Kecskemét Fejlődéséért Alap, egy kockázati tőkealap, ugyanilyen jogi formában fog működni a Városfejlesztési Alap is. Ezt a formát írta elő a pénzügyminisztérium alkalmazni azokban a támogatási szerződéseknél, amelyeket a város a minisztériummal megkötött. A kockázati tőke lényege, melyet egy speciális törvény szabályoz, hogy a fő finanszírozási forma a tőkeágon történő finanszírozás, melynek az a jellegzetessége, hogy egyes ügyletek elképzelhető, hogy veszteségesen zárulnak. Magyarán az a befektetés, amelyet pár hónap, vagy év múlva eszközölnék, 15 év elteltével esetlegesen kevesebbet érnek azok az eszközök, melyeket ebből a finanszírozott összegből vásárolnak. Ez elképzelhető, és elfogadott a program által, azáltal, hogy a minisztérium ilyen jellegű finanszírozás alkalmazását rendeli el a városnak. Alapvetően nem kölcsön, hanem tőkeági finanszírozás formájában. Ez a jogi része. Az üzletpolitikai része viszont az, hogy ezzel a jogi lehetőséggel, amennyire lehet, ne éljenek, tehát ne az lebegjen a szemük előtt, hogy olyan projektet valósítsanak meg, ami ugyan a városnak, a város lakóinak társadalmi hasznosság formájában előnyös lehet, de pénzügyi megtérülést előre látható módon nem biztosít. Ezeket a projekteket a befektetési politikájukban, stratégiájukban szeretnék elkerülni. Ez az első garancia arra, hogy ne legyen veszteség. Lehetne egy olyan szabályrendszer is, ami ezt a kizárólagosságot feloldja, de itt a cél az, hogy olyan projekteket valósítsanak meg, amelyek előreláthatóan pénzügyi nyereséggel fognak záródni. Ha véletlenül olyan gazdasági környezet, vagy egyéb körülmények állnak elő az alap zárásának időpontjában, amelyek mégis veszteséget okoznak, akkor sincs nagy gond, mert a pénzügyminisztériummal való elszámolás lehetőséget tesz az ilyen veszteségeknek az elfogadtatására.

A Befektetési Bizottság és a Tanácsadó Testület összetétele. Jelen pillanatban a Kecskemét Fejlődéséért Alap tekintetében működik egy 3 fős Befektetési Bizottság. Tagjait hasonlóan az alapkezelő igazgatóságának és a felügyelőbizottságának tagjaihoz, a város jelölte ki, többek

között a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság döntési hatásköre, hogy ezeket a személyeket az új alapnál is meghatározza. Ilyen módon nincs akadálya annak, hogy tagjai ugyanazok, vagy éppen eltérő személyek legyenek. Lehet olyan személy is, aki mindkét alap bizottságában is tag. Erről többet nem tud mondani, mert nem tudja a város ezirányú szándékait.

Dr. Mayer Endre:

Azzal egészíti ki az elhangzottakat, miután olyan kötelezettségük lesz, ha az új alapot létrehozták, hogy projektenként 30 % tőkeforrás bevonása érdekében még magánbefektetőt is kell keresniük. Amikor az Európai Uniónál engedélyeztették az egész működési modelljét az alapnak, előírták, hogy a piaci alapú befektető részére is lehetőséget kell biztosítani, hogy a tőkekihelyezési döntéseket meghozó testületbe, a bizottság tagot tudjon delegálni. Ha ezt kérni fogja a külső befektetési partner, ezt nem fogják tudni megtagadni, de ez egy uniós előírás.

Dr. Várady Zoltán:

A 70 % és 30 % kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy ez arra vonatkozik, hogy egy adott projekt finanszírozási, elszámolható költségeiből az alap hány százalékot finanszírozhat, ez maximum 70 % lehet, 30 %-ban pedig külső, magánforrást kell bevonni.

Az alapkezelési díj és a teljesítmény alapú díj. Ennek a mértéke bár eltérő is lehetett volna, történetesen mindkettő 2,39 %. A két típusú díj között egy különbség van, nem a díj mértéke, hanem a díj bázisa. Míg az alapkezelési díj az első 2 évben 2,39 %, a 3. évtől 0,89 %-ra csökken éves szinten, itt a bázis a vetítési alap az alap jegyzett tőkéje, a 15 Mrd Ft. A teljesítmény alapú díjnál a vetítési alap, amely folyamatosan 2,39 %, a bruttó befektetési állomány, tehát az, ami kihelyezésre kerül. Ez is egyfajta ösztönzés, próbálja a pénzügyminisztérium az alapkezelőket arra ösztönözni, hogy lehetőség szerint gyorsan dolgozzanak, mert ha hamarabb helyezik ki a forrásokat, akkor nagyobb bevétellel számolhatnak.

Most kellene azokra a költségekre válaszolnia, amire az elején utalt, a költségek mértékével kapcsolatban. A százalékos mértéket nem találja az anyagban, úgy gondolja, hogy jelen pillanatban nincs benne. Jelzi, hogy az előző anyagban sem volt benne, később egy módosítással összesen a teljes futamidőre 5 %-ban javasolták maximalizálni ezt a százalékot. Ezt a kérdést a szabályzat 11.3. pontja szabályozza. Más költséget, mint ami itt szerepel, nem számolhatnak el az alap terhére, ez pedig úgy gondolja, eléggé szűkre szabott költség, kevésnek tartja ezt a mozgásteret.

Nettó eszközértékkel kapcsolatban is nehéz helyzetben van, fejből még nem tanulta meg az összes szabályt ennél az új alapnál, ha a szerződést megkötik, első dolguk lesz, hogy nagyon alaposan megtanulják. Nagyon hasonló az értékelés elve, mint a másik alapnál, bár ez eltérő is lehetne, de a lényeg az, hogy alapvetően nem élnek a valós értékeléssel, amennyiben felértékelésre kerülhetne sor ebben az esetben, ellenben, ha értékvesztést kell elszámolniuk a valós értékelés elve alapján, amikor lefelé, akkor azt el szokták, és el is kell számolniuk. Azt tudni kell, hogy a számviteli politikája ennek az alapnak még nincs elkészítve, majd az itt leírt szabályok alapján egy részletes számviteli politika fog készülni akkor, amikor az alap létrejön, és jogilag bejegyzik.

Dr. Mayer Endre:

Az összes díj és összes költség teljes mértéke a 30. oldalon, a 11. pontban van meghatározva, mely 30 %.

Dr. Várady Zoltán:

Csak modellezni tudják, mert nem tudni, hogy milyen lefutással fog a kihelyezés pontosan történni, tehát a működési költség limitre egy ilyen modellezés alapján tudnak majd választ adni egy-egy konkrét esetben, 30 %, mínusz az alapkezelési díj, ezt előre fixen ki tudják számolni, amennyiben nem változik menet közben a jegyzett tőkéje az alapnak, és egy feltételezéssel élve, hogy mennyi lesz az évenkénti átlagos kihelyezett finanszírozott állományuk. Ez előre biztosan nem látható, de modellezhető. Ezt a két, teljes futamidőre összesített összeget kell levonni a 30 %-ból, így majd adódik egy működési költség arány is, hogy mennyit költhetnek. Ezt szigorúan ezekre a költségtételekre, amelyek itt meg vannak határozva. Véleménye szerint ez egy szigorú szabályzat, tehát fenntartja az előbbi véleményét.

A megtérülési kérdés elsőre ellentmondásos, 1,5 %, de átlagban 3,61 %. Nyilván, ha csak 1,5 %-os ügyleteket sikerülne „tető alá hozni”, akkor teljesen értelmetlen ez a rendelkezés, ellenben ha 3,6 % feletti ügyleteket sikerül realizálni, akkor egy súlyozott átlagszámítással a 1,5 % is egy értelmezhető szám, és értelemszerűen a 3,6 % fölötti megtérülések is, itt az a cél, hogy összességében az alap szintjén jöjjön ki a 3,6 %-os megtérülés a futamidő alatt. Ez matematikailag nem hibás, lehetne veszteség is, de pont az a lényeg, hogy amikor nekiállnak egy ügyletnek, és megvizsgálják annak belső bekerítési rátáját, akkor már eleve ne nulla megtérülési értékeket, vagy az alatti megtérüléseket keressenek, legyen egy alsó, minimális szint, ami alá nem mennek. De ez nem jelenti azt, hogy fölötte, akár a megcélzott átlagos szint fölött is a végén 5 %-os ügyleteket, megtérüléseket ne tudnának produkálni, és ennek a több ügyletnek az átlaga ki tudja hozni ezt a megcélzott 3,6 %-os átlagot is.

A kockázatkezelő kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy több jogszabály, illetve rendelkezés, egyrészt - a Nemzeti Banknak van egy ajánlása, mely a belső védelmi vonalak működéséről szóló MNB ajánlás -, másrészt pedig a 370/2011. évi kormányrendelet, mely előírja az állami, vagy köztulajdonban álló szervezeteknek a belső kontrollrendszer működtetéséről szóló rendelkezéseket. Mind a két jogi norma a megfelelő kockázatkezelési rendszerek működtetését, és az alkalmazásához előír egy kockázatkezelő személynek az alkalmazását. Ezzel a személlyel közel már alapítása óta rendelkezik az alapkezelő, mert ez egy előírás, melyet be kell tartani. Általában a köztulajdonban álló társaságoknál ez július 1-től lesz kötelező érvényűen alkalmazandó pozíció, ellátandó feladat. Amit korábban az MNB korábban a pénzügyintézeteknél ilyen jellegű előírásként alkalmazott, a kockázatkezelő mellett még egy megfelelési felelőssel is rendelkezni kellett. Ezek a szabályok már régóta rájuk és a pénzügyintézetekre is vonatkoznak. Úgy látja, hogy ezek az elvárások, funkciók most előírásra kerültek a kormány által, a köztulajdonban álló társaságoknál, de nem mindenkinél, hanem egy bizonyos indikátorszint felett, és július 1-től, akik ezt a szintet meghaladják, ott kötelező is lesz. Náluk már régóta működik, ahogy már említette az MNB miatt a kockázatkezelő személye. Hogy ez elválasztva legyen magától a befektetés kezelési folyamattól, a kockázatkezelő megpróbál minden olyan érvet összeszedni, hogy mit miért ne csináljanak meg, vagy milyen nehézségekkel kell szembenézni, vele szemben kell megvédeni a befektetés előterjesztőjének, hogy akkor mégis miért hajtsanak végre egy finanszírozást.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

7/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

A Kecskeméti Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1227-4/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

5. napirend

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökomenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Dr. Fekete Gábor:

Minden olyan előterjesztésnek örül, ami a határon túli magyarokat támogatja.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

8/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Csatlakozás a Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökomenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 607-4/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Irattár

6. napirend

Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Technikai jellegű módosításokról van szó.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

Megjegyzi, hogy a bizottsági és közgyűlési anyag különbözik egymástól. A bizottságban csak a Kecskeméti Junior Sport Kft. van, a másikban pedig a KIK-FOR Kft. is szerepel.

Dr. Patay Balázs:

A kettő közötti különbség oka az, hogy az alapító okiratok módosítása közgyűlési hatáskör, míg az SZMSZ módosítás bizottsági hatáskör.

Szőkéné Kopping Rita:

Megtévesztő, ha a meghívóban az van írva, hogy a közgyűlés napirendjén 15.-ként szerepel.

Dr. Patay Balázs:

Mert szerepel is a gazdasági társaságoknak az alapító okirat módosítása, a Kecskeméti Junior Sport Kft. SZMSZ módosítása viszont bizottsági döntést igényel.

Leviczky Cirill:

Két részre lehet osztani, az egyiket véleményezi, a másiktól pedig dönt a bizottság.

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

9/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Kecskemét megyei jogú város alpolgármesterei 60-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I.

- 1.) A bizottság Kecskemét megyei jogú város alpolgármesterei 60-1/2020. számú közgyűlési előterjesztését a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

II.

- 2.) A bizottság a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását – a határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.
- 3.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésről a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

7. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Iveskó Csaba:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását. Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

10/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására.

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2524-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbán Csaba, a Városüzemeltetési Osztály vezetője

9.) Irattár

8. napirend

Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

11/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2823-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

9. napirend

A Katona József Színház és a Círóka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

12/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3068-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

9.) Irattár

10. napirend

A Katona József Színház alapító okiratának módosítása

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Ladics Monika:

Nincs szóbeli kiegészítése.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

Örömet fejezi ki amiatt, hogy a színház nevében benne maradt Katona József neve, nagy hiba lett volna, ha ez nem így történik, mert a város szülötte.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

13/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

A Katona József Színház alapító okiratának módosítása

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 1783-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
- 9.) Irattár

11. napirend

Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

A cég visszakapja azt a névértéket az üzletrészért, amit annak idején törzstőkeként a kft. rendelkezésre bocsátott. A nemzeti vagyonról szóló törvény alapján van szükség a jóváhagyásra, e kérdésben, mint jogkörrel rendelkező tulajdonosi joggyakorló, a közgyűlés jogosult dönteni. Nem jár vagyonvesztéssel.

Leviczky Cirill:

Vagyonvesztéssel nem jár, az a kérdés, hogy valamilyen vagyoni értékű jogokat kapott-e ez a cég, amit ezen keresztül megszerez a Labdarúgó Kft, pl. ingyenes területhasználat?

Dr. Patay Balázs:

A Labdarúgó Kft-nek a pályafelújítási programmal összefüggésben vannak ingyenes használati lehetőségei, többek között a Szabadidő Központban lévő fűves pályákhoz kapcsolódóan. Ilyen lehetősége a cégnek az utánpótlás keretében van, ezt biztosította a közgyűlés. Tudomása szerint a Széktói Stadion területén a pályák felújítása a vége felé jár, ott is várható az önkormányzat részére tulajdonba adás, illetve ezzel összefüggésben használatba adási kérelem.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

14/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 3267-6/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

12. napirend

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Borbélyné Balogh Katalin:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

Jelen pillanatban ez a csomópont úgy néz ki, hogy két-két sáv van, ez a körforgalom viszont csak egy sávós lesz. A lakossági fórumon mintha arról lett volna szó, hogy ez is egy turbó körforgalom lesz. A város támogatja 220 MFt-tal ennek a körforgalomnak a kialakítását. Véleménye szerint eddig ez a csomópont jól működött, vannak torlódások, de sokkal nagyobb probléma a Március 15. utca és a Nyíri út kereszteződése. Nem látja indokoltnak, hogy ekkora összeggel támogatja a város a kereszteződés átépítését, ami most jól működik, és csak azért kell építeni, mert kell egy ötödik leágazás is, hogy a parkolóházba le tudjanak hajtani az autók. Ki lesz az, aki a parkolóház földszintjén bérelni fogja az üzleteket? Ha Aldi, vagy Lidl jellegű üzlet lesz, akkor az rengeteg autót odavonz. Ezzel kalkuláltak-e? Ebben az esetben mi lesz azokkal, akik szeretnének ott parkolni, de nem vásárlók?

Borbélyné Balogh Katalin:

A közlekedéshálózat tekintetében a Széchenyivárosban is több olyan útszakasz és csomópont van, amelyeknek felújítása, fejlesztése időszerű lenne, mert ez a városrész önmagában is jelentős lakosság számú terület. Itt egy megyei szintű intézmény van, és annak fejlesztése napirendre került, ez tette aktuálissá azt, hogy a közlekedési szempontokat is megvizsgálják. Ennek voltak előzetes szakmai vitái, hogy milyen szinten lehet ezt a területet majdan feltárni, tekintettel arra, hogy a csomópontnak egyébként is vannak kapacitásbeli, illetve műszaki, szakmai érvei. Ezért arra jutottak, hogy a csomópontnak a fejlesztésével lehet megoldani ennek a területnek a kiszolgálását.

Dr. Weninger András:

Arról, hogy turbó körforgalom lesz, arról nem volt szó, a lakossági fórumon is az hangzott el, hogy ezeket a direkt ágakat későbbi fejlesztés során meg lehet majd építeni. Egyébként a csomópont jelenleg is kétszer egy sávós, kanyarodó sávok vannak. A kórházzal, és a fenntartóval többször egyeztettek, amikor a megegyezés már megszületett a kivitelezéssel kapcsolatban, mind a kórházi dolgozók, mind az odalátogatók, a betegek, valamint a széchenyivárosi lakosok is nagyon panaszkodnak erre a csomópontra. Az, hogy a beruházás hozta volna magával ennek a csomópontnak a szükségességét, utánanézett, és ezt már 2005-ben, korábbi közgyűlési döntésekben körforgalmi csomópontnak javasolták. Ezt követően 2009-ben, 2011-ben és 2016-ban is az önkormányzat különböző dokumentumokat úgy fogadott el a közgyűlésen, hogy ez a csomópont körforgalommá kell, hogy alakuljon.

Szó sem volt még erről a beruházásról, amikor a közgyűlés már úgy döntött, hogy ez körforgalmi csomópont legyen. A bérlőkkel, és az általuk használt parkolóhelyekkel kapcsolatban – a lakossági fórumon is ez téma volt – ott is elmondta, hogy több bérlővel állnak jelenleg is tárgyalásban, a velük megkötött titoktartási nyilatkozat, amíg nincsen aláírva a szerződés, addig nem engedi, hogy őket nevesítsék. Az egyik feltétele a szerződés aláírásának pont a csütörtöki közgyűlés, hogy legyenek meg a jogi keretek az önkormányzat által is biztosítva. Addig nem is fognak tudni a bérlőkről nyilatkozni. Egyébként a parkolózámot az építési engedély alapján biztosítani kell. Ez természetesen megvan. A fórumon is elmondta, hogy nagyon sarkosan nem tudják elkülöníteni, hogy ki az, aki a boltba megy bevásárolni, ki az, aki csak látogatóba érkezik, vagy beszalad a boltba, és vesz egy üdítőt, amit felvisz majd a hozzátartozónak, és mindkét szolgáltatást igénybe veszi. A parkolóhely változás annyival nagyobb lesz a jelenlegihez képest, - a végzett forgalomszámlálás is azt mutatja - hogy jóval kedvezőbb helyzetet tud teremteni mind a kórháznak, mind az ott dolgozóknak, látogatóknak, járóbetegnek, illetve az üzletbe érkezőknek egyaránt.

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, hogy hány m²-esek lesznek az üzletek a tervezett beruházás kapcsán? Mekkora az arány az épített m²/üzlet?

Dr. Weninger András:

Az önkormányzattól érkezett az a kérés, hogy a Széchenyivárosnak a kevésbé elégséges infrastruktúra ellátottsága miatt a beruházás során vizsgálják meg az üzletek elhelyezésének lehetőségét. 2700 m² az a földszinti rész, ahova üzletek kerülhetnek. Kb. 13-14.000 m², ami a teljes hasznos alapterülete a parkolóháznak, kb. 20 %-a az, ahova az üzletek fognak kerülni. Földszint + 3 szintes lesz a parkolóház.

Szókéné Kopping Rita:

Megjegyzé, hogy örül a beruházásnak, hiszen az ő választási kerületében van. Az a forgalom, ami a Széchenyivárosban a Nyíri úton van, jelentősen fog változni, mert ha minden igaz, nyár végére megtörténnek a kisajátítások, és elkezdődik az elkerülő szakasznak a megépítése, ami jelentősen csökkenteni fogja a Nyíri út forgalmát. A körforgalom építése jelenleg indokolt, de hosszútávon nem biztos.

Dr. Weninger András:

Talán már a 2009-es évi anyagokban is benne volt az elkerülő út építése, lehet, hogy ez most kézzel fogható közelségben van, de az egy hosszútávú beruházás, ez viszont, ha a bizottság és a közgyűlés is támogatja, rövid úton meg tud valósulni.

Leviczky Cirill:

A beruházás idejére ekkora forgalmat lakóövezetre terhelni nem szerencsés, nem lett volna célszerűbb az 5-ös útra kivezetni?

Borbélyné Balogh Katalin:

Ez egy másik szakosztály kérdésköre, erre nem tud mos érdemi választ adni. Ez egy útkezelői kérdés, hogy az ideiglenes forgalmakat hogyan lehet addig megoldani, amíg történik az építkezésnek a különböző szakasza. Ezek a csomóponti engedélyezések a közlekedési hatóságnál vizsgált szempontok, tények alapján történnek.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

15/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 1908-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője

9.) Irattár

13. napirend

Választással és díjazással kapcsolatos döntések meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Mayer Endre:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Szőkéné Kopping Rita:

A leköszönő ügyvezető igazgató lezárta a 2019-es évet, ő prémiumban is fog részesülni?

Dr. Mayer Endre:

Amikor a felügyelőbizottság megvizsgálta az ügyet, a gazdálkodási adatok alapján a feltételek teljesültek. Miután csak május elején tárgyalja a beszámolót és dönt róla a bizottság, ezért decemberben döntöttek úgy, hogy vagy jutalom, vagy prémium lehet, de nem haladhatja meg összességében azt a 6 havi összeget, ami a korábbi szabály volt. Ezért született a felügyelőbizottságnál az a döntés, hogy ezt jutalomként kapja meg az ügyvezető.

Szőkéné Kopping Rita:

Ez 6 havi, 5,4 MFt. Megkérdezi Dr. Patay Balázst, hogy van-e cégvezetői tapasztalata, ha igen, akkor hol?

Dr. Patay Balázs:

Az önkormányzatnál 11 éve dolgozik, ez alatt a polgármesteri hivatal szinte valamennyi területén, osztályán folyó munkát átlátta, 3,5 éve vezető a Jogi Osztályon. Nyilván a Jogi Osztály működésével összefüggésben hozzátartozik az összes önkormányzati, vagyongazdálkodással kapcsolatos olyan ügy, cég, ami nem lett kiszervezve akár

költségvetési szervhez, akár gazdasági társaságokhoz. Cégvezetői tapasztalata jelenleg nincs, vezetői nyilván van. A területen szerzett tapasztalata jelentős. A Hírös Sport Kft-t ismeri, tekintettel arra, hogy a szükséges dokumentumokat az osztály nézi át, készíti elő. Azzal is tisztában van, hogy milyen feladatok állnak a cég előtt. Ha a bizottság támogatja, úgy érzi, hogy ezt a feladatot elvállalhatja, és a legjobb tudása szerint fogja végezni a munkáját, ahogy eddig is tette. Alapvetően jogász, de közgazdász végzettsége is van.

Leviczky Cirill:

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Választással és díjazással kapcsolatos döntések meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 60-3/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

I.

- 1.) A bizottság megköszöni Szenes Mártonnak a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjeként folytatott tevékenységét és hozzájárul ahhoz, hogy ügyvezetői jogviszonya 2020. február 29. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.
- 2.) A bizottság úgy dönt, hogy Szenes Márton tevékenysége elismeréseként hat havi megbízási díjának megfelelő jutalomban részesíti, amelyet a társaság 2020. február 29. napjáig fizet meg a részére.
- 3.) A bizottság úgy dönt, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjének dr. Patay Balázst választja meg, 2020. március 1. napjától szóló határozatlan időre. Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében havi bruttó 900.000,- Ft alapbér ellenében látja el.
- 4.) A bizottság felhatalmazza Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. alapítója képviselőjeként az újonnan megválasztott vezető tisztségviselő munkaszerződését aláírja.
- 5.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Hírös Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

II.

- 1.) A bizottság hozzájárul Szenes Mártonnak a Városi Alapkezelő Zrt-nél fennálló felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez a Magyar Nemzeti Bank új felügyelőbizottsági tag, illetve elnök személyére vonatkozó előzetes engedélyének a társasághoz történő megérkezésének a

napjával.

- 2.) A bizottság úgy dönt, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. új felügyelőbizottsági tagjának, illetve elnökének dr. Szabó Józsefet választja meg a Magyar Nemzeti Bank előzetes engedélyének a társasághoz történő megérkezését követő naptól kezdődő határozatlan időtartamra havi bruttó 350.000,- Ft díjazás ellenében.
- 3.) A bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Városi Alapkezelő Zrt. Szenes Márton felügyelőbizottsági taggal, illetve elnökkel megbízási szerződést kössön 2020. március 1. napjától kezdődően havi bruttó 900.000,- Ft megbízási díj ellenében az önkormányzat, mint befektető részvételével érintett befektetési alapokkal kapcsolatos egyes szakmai feladatok ellátására.
- 4.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a fenti döntésekről a Városi Alapkezelő Zrt. igazgatóságát tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

III.

- 1.) bizottság úgy dönt, hogy a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának, Szigeti Tibornénak a megbízási díja 2020. március 1. napjától havonta 120.000,- Ft + ÁFA összegben kerüljön meghatározásra.
- 2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy a Kecskeméti Junior Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a fenti alapítói döntésről tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője
- 9.) Irattár

14. napirend

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala

Leviczky Cirill:

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Patay Balázs:

Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Leviczky Cirill:

Az előterjesztés arról szól, hogy a Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány felügyelőbizottsági tagjának Györfi Róbertet választja meg 2020. február 11. napjától 5 éves határozott időtartamra.

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.
Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.
Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.
Meggérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

17/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester 2521-1/2020. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

1.) A bizottság úgy dönt, hogy a Vadaskert Természetvédelmi Alapítvány felügyelőbizottsági tagjának Gyórfi Róbertet választja meg 2020. február 11. napjától 5 éves határozott időtartamra.

2.) A bizottság felkéri Szemereyné Pataki Klaudia polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően az alapító okirat módosításáról gondoskodjon, és intézkedjen a változásbejelentési eljárás lefolytatásáról, valamint a szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Patay Balázs, a Jogi Osztály vezetője

9.) Irattár

15. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január havi finanszírozási ütemterve

Leviczky Cirill:

Meggérdezi, ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

18/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január havi finanszírozási ütemterve

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1813-1/2020. számú tájékoztatóját, és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

16. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. február havi finanszírozási ütemterve

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

19/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. február havi finanszírozási ütemterve

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1813-2/2020. számú tájékoztatóját, és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

17. napirend

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január-február havi likviditási ütemterve

Leviczky Cirill:

Megkérdezi, ki az, aki a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul veszi?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

20/2020. (II. 11.) VPB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január-február havi likviditási ütemterve

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1813-3/2020. számú tájékoztatóját, és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási Osztály vezetője
- 9.) Irattár

18. napirend

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Leviczky Cirill:

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

21/2020. (II. 11.) VPB. határozat

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Leviczky Cirill elnök 2215-1/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a 2020. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője

9.) Irattár

21/2020. (II. 11.) VPB határozat melléklete

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2019. évi költségvetéséről szóló 23/2018. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtása és a 2019. évi maradvány jóváhagyása (ZÁRSZÁMADÁS)**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetésének módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 4. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 5. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 22/2015. (X. 22.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

- 6. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi közbeszerzési tervének elfogadása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 7. A Kecskeméti Városfejlesztési Alap létrehozásával és a Kecskemét Fejlődéséért Alap átalakításával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 8. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 9. Városi Támogatási Program**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 10. Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 11. Csatlakozás A Megyei Jogú Városok Szövetségének kezdeményezéséhez az Ökumenikus Segélyszervezet kárpátaljai magyarságot segítő munkájának támogatására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 12. Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2020. II. félévi munkaterve**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 13. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január havi finanszírozási ütemterve**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 14. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. február havi finanszírozási ütemterve**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 15. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. január-február havi likviditási ütemterve**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 16. KIK-FOR Ingatlankezelő és Forgalmazó Kft. 2019. évi vagyonkezelési beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 17. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata többség, illetve kizárólagos tulajdonában lévő víziközmű-vagyon 2020. évi bérleti díjának felhasználása felhalmozási és működési célú kiadások finanszírozására**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 18. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló víziközmű rendszer gördülő fejlesztési beruházásai**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester

- 19. Egyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő döntések**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester, Dr. Homoki Tamás alpolgármester
- 20. Közérdekű kötelezettségvállalás elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 21. A Katona József Színház és a Ciróka Bábszínház állami és önkormányzati közös működtetésének kezdeményezése**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 22. A Katona József Színház alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 23. Labdarúgás utánpótlással kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 24. Választással és díjazással kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 25. Kecskeméti Vadaskert Természetvédelmi Alapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Dr. Szeberényi Gyula Tamás alpolgármester
- 26. A kizárólagos és a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2019. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának, nonprofit gazdasági társaságok közhasznúsági jelentésének jóváhagyása, a gazdasági társaságok 2020. évi üzleti tervének elfogadása, vezető tisztségviselők 2019. évi prémium feltételeinek teljesülése, a 2020. évi prémium feltételek meghatározása**
Előterjesztők: Dr. Szeberényi Gyula Tamás, Falu György Tamás, Dr. Homoki Tamás és Gaál József alpolgármesterek
- 27. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi fordulójához történő csatlakozás**
Előterjesztő: Engert Jakabné alpolgármester
- 28. Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrárbizottság
- 29. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata**
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
- 30. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának Ifjúsági Cselekvési Terve**
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
- 31. Járási Egészségterv elfogadása**
Előterjesztő: Esélyteremtési Bizottság
- 32. Javaslat a „Pro Urbe” kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

33. Javaslát a „Kecskemét Felsőoktatásáért és Tudományos Életéért Díj” adományozására

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

34. Javaslát a „Kecskemét Gazdasági Fejlődéséért Díj” adományozására

Előterjesztő: Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság

35. A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

36. Tájékoztató a behajthatatlan követelésekről

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

Leviczky Círiil:

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottság munkáját és az ülést 12.00 órakor bezárja.



Leviczky Círiil
Leviczky Círiil
elnök

Szökéné Kopping Rita
Szökéné Kopping Rita
alelnök