

**MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
KÖRNYEZETVÉDELMI, VÁROSRENDEZÉSI
ÉS AGRÁR BIZOTTSÁG**

lkt.szám: 2757-2/2020.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2020. február 11-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1. (102. terem)

Az ülés időtartama: 10 óra 30 perctől 11 óra 30 percig

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Lejer Zoltán: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Az ülést 10 óra 30 perckor megnyitja.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a napirend elfogadásával?

A napirenddel kapcsolatban jelezte Kohajda László bizottsági tag, hogy lenne hozzászólása, akinek megadja a szót.

Kohajda László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a múlt héten, pénteki napon emailben a Képviselőtestületi Osztályhoz elküldött két indítványt és kérte, hogy a bizottság a mai ülésén vegye napirendre. A benyújtott két indítványával kapcsolatban a hivataltól a mai napig nem kapott választ, sőt kifogás sem érkezett vissza. A referenst is külön felhívta, de az sem kifogásolta meg a beadványát.

Sajnos most értesült róla itt a bizottsági ülésen, hogy az elküldött indítványai a bizottság tagjai részére nem kerültek továbbításra felsőbb utasításra csak a bizottsági elnök úr részére. Most kapta azt a tájékoztatást is, hogy bizottsági ülésre bizottsági tag nem nyújthat be indítványt, noha az ügyrend tartalmazza, hogy ugyanúgy kell eljárni a bizottsági ülésen is, mint a közgyűlésen. Régen ez a gyakorlat működött!

Kéri, hogy a beadott két indítványa kerüljön fel a mai ülés napirendjére.

Lejer Zoltán: Igen, van tudomása a két indítványról, de azok nem kerültek továbbításra, mivel a jegyző asszony írásban arról tájékoztatta, hogy nem vehető fel a mai bizottsági ülés napirendjére. Az SZMSZ szerint indítványt csak a polgármesterhez lehet benyújtani.

Kohajda László: Akkor a bizottság tagjai meg sem kapták az indítványait! Ez hivatali szinten eldőlt, hogy a bizottság mai ülésén nem tárgyalhatja meg az indítványait.

Azt szeretné kérni a hivatal illetékes munkatársától, aki leblokkolta az indítványokat, hogy máskor szóljon már, hogy nem mehet tovább az anyag.

Kohajda László: Az elnök úr az indítványokat pénteken megkapta, de az operatív munkát a hivatal végzi. Sajnálattal veszi tudomásul, hogy nem vehetők napirendre az indítványai, ezennel azokat visszavonja. A későbbiekben elnök úr majd beterjeszti az indítványokat a bizottság elé.

Kósa József: Amennyiben valamelyik indítvány kapcsolódik a már napirendre vett témákhoz, akkor ott lehetne róla tárgyalni.

Kohajda László: Nem kapcsolódik egyik témához sem a beadott indítvány. A legközelebbi bizottsági ülésre konstruktívabb megoldásra kerül a kérelme és a bizottság megtárgyalja az indítványait.

Az indítványában leírtak alapján azt szeretne volna, hogy legyen egy szakma-politikai konszenzus a bizottság tagjai között és legalább egy mondatot találjunk környezeti fentarthatóságról, ami közös és induljon meg egy konstruktívabb munka, mint ami a régmúltban volt.

A másik téma pedig egy elektromos autóval kapcsolatos lett volna.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ki ért egyet a kiküldött napirendi pontok elfogadásával?

Szavaztatás után megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem, és 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

1/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Az ülés napirendje

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság az ülés napirendjére az alábbi határozatot hozta:

- 1. Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnöke
- 2. Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- 3. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester
- 4. Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnöke
- 5. Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi felosztása**
Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

6. A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Lejer Zoltán bizottsági elnök

7. Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város 2014-2019. évekre szóló Környezetvédelmi Program részét képező Cselekvési Tervben foglaltak megvalósulásáról

Előterjesztő: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Irattár

1. NAPIREND

Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Borbélyné Balogh Katalin: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

A város minden évben a Településszerkezeti Terv módosítására fogad be módosító kérelmeket, melyek alapján kezdődött el a tervezési munka. A jogszabályok nagyon összetetten szabályozzák azt, hogy hogyan kell ezen a folyamaton végig menni. Ennek vannak többkörös egyeztetési, nyilvánossági, partnerségi egyeztetései. Legutóbb novemberben ismerhette meg a közgyűlés, hogy ez a folyamat hol tart, akkor már a véleményezések beérkeztek és azóta az állami főépítész megadta a záró véleményt. Igaz, hogy tett még egy pár észrevételt, de azt az előterjesztés is tartalmazza. Ennek megfelelően készült el a rendelet-módosítás, amely az elfogadást követő 30. napon lép hatályba.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

2/2020. (II.11.) KVA.B. sz. határozat

Településszerkezeti Terv és a Helyi Építési Szabályzat módosítása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán bizottsági elnök 2849-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Lejer Zoltán bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- Irattár

2. NAPIREND

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Balogh Zoltán: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

3/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Integrált Területi Programmal kapcsolatos döntés meghozatala

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 959-8/2020 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
- Balogh Zoltán, a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztály vezetője
- Irattár

3. NAPIREND

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának közreműködése a „Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozatban

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Bodóczy Judit: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kohajda László: Azt szeretné megerősíteni, hogy ezek a rendezvények kellene, de nem fejtenek ki kellő hatást a városban. Vagy azért, mert nem mozgattunk meg elég embert, vagy azért, mert nem rendelünk mellé elég forrást és azt nem hatékonyan használjuk fel. Sokkal erőteljesebben és sokkal jobban a város lakosságát átmozgató módon kellene ezeket a rendezvényeket lebonyolítani. Az autómentes napon is autókiállítás volt szervezve, olyan ez, mintha nem lenne jó ötletünk, ez nem helyes. Kerékpárversenyt rendezünk, hol ott tömegrendezvényt kellene rendezni a városban.

A „Föld Napi piknik” alkalmával óvodások és kisiskolások vettek részt. A pikniken résztvevők aprósüteményeket kóstolhatnak meg. Amennyiben az aprósütemények lisztből meg cukorból készültek, akkor ez ellenkezik a rendezvény elvével, hiszen szénhidrátot kapnak a gyerekek. Amennyiben nem így történt, akkor elnézést kér, a következőkben a maga nevében pontosabb szövegezést kérne a legközelebbi anyagban.

Régebben sokszor találkozott azzal az ilyen jellegű rendezvényeken, hogy a gyerekek valamilyen környezetvédelmi vetélkedőn vettek részt, de akkor is nagyon szűk volt ez a kör. Hiába volt a tombolaajándék nagyértékű, például egy-egy kerékpár, akkor sem sikerült ebből a szűk körből kilépni. Véleménye szerint tervnek jó az anyag, de az operatív végrehajtás szintjén szeretné, ha visszakerülhetnének ezek az anyagok a bizottsághoz javaslat és ötlet tétel miatt.

Naponta hallgatva a rádió hirdetéseit nem hallja ott, hogy elhangozna a vásárlói környezettudatosságra való felhívás. A hétköznapi közbeszéd részévé kellene tenni a fenntarthatóságot. Ezen kellene rengeteget dolgozni, hogy az emberek megtanulják a környezettudatosságot. Minden rendezvényt definiálni kellene, hogy mit akarunk a környezetvédelemmel és az autómentes nappal. Nagyon szívesen segít e téma összeállításában, csak azt kéri, hogy ne dobják ki a javaslatait.

Kósa József: Véleménye szerint nagyon sok szervezet, intézmény vesz részt egy-egy ilyen környezetvédelmi rendezvényen. Alapos és körültekintő az előterjesztés. A ráfordítható keret összeg pedig elegendő, teljes mértékben a jó ügy érdekében került felhasználásra.

Kohajda László: Az nagyon jó, hogy sok partner vesz részt egy-egy ilyen rendezvényen és sok forrást tudnak biztosítani. Nem azt mondta, hogy költsünk több pénzt, hanem hogy vagy több pénzt kell felhasználni, vagy költséghatékonyabban kell felhasználni a meglévő pénzt. Valamelyik a kettő közül, vagy mindkettő!

A fontos és közérdekű dolgok legyenek reklámozva a sajtóban, médiában. Tegyük ennek érdekében hatékonyabban, hiszen az iskolás gyerekeknek fogalmuk sincs a klímaválságról. Jobban fel kellene karolni ezt a programot, hogy az embereket jobban megmozgassa egy-egy ilyen jellegű rendezvény. Nem azért mondja, hogy akik ebben dolgoznak nem jól végzik a munkájukat, lehet fel kellene karolni magasabb szintről és

hatékonyabb lenne ez a munka, amiben sok ember áldozatos munkája és lelkes önkéntesek a szabadidejüket felajánlva teszi a dolgát. Kevés olyan dolog van ama ennél fontosabb lenne. Az előterjesztés elfogadását támogatja.

Kósa József: Ebben egyetértünk.

Dr. Sztachó-Pekáry István: Az előterjesztés arról szól, hogy felsorolja azt a 10 különböző környezetvédelmi programot, amelyből effektíven az önkormányzat négy programot kíván támogatni a rendelkezésre álló összeggel. Erről szól az előterjesztés. A bizottság feladata, hogy erről hozza meg javaslatát a közgyűlés számára.

Szamlar László: Az elhangzottakból az utolsó mondattal mindenképpen egyet tud érteni. Elmondja, hogy e témában az alpolgármester úr összehívott egy egyeztető értekezletet, amire mindenki kapott meghívót, de Kósa képviselő úron és rajtam kívül senki nem vett részt.

Kohajda László: Más elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni az értekezleten, azért van a bizottsági ülés, amire meg eljött. Amennyiben a javaslata irreleváns nem kell támogatni, ha releváns, akkor pedig támogatni kell. Köszöni a meghívást, viszont a környezetvédelmi programmal kapcsolatos megbeszélésre el tudott menni, oda viszont nem hívták. Ilyen ez a városvezetés, de majd jobb lesz! Segítsünk egymáson, hogy az ügyet tudjuk szolgálni és ne csatározzunk egymással, hogy jobb legyen a munkavégzés.

Lejer Zoltán: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

4/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 491-3/2020 ügyszámú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Gaál József alpolgármester
- Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- Irattár

4. NAPIREND

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Borbélyné Balogh Katalin: Szóbeli kiegészítést nem tesz.
Az ülésen jelen van a beruházó képviselője, ha kérdés merülne fel.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

A kórház és az önkormányzat között kötött településrendezési szerződésnek megfelelően a jelenlegi parkolófelületre parkolóház épül. Ezzel kapcsolatban kérdése lenne: készült e felmérés arról, hogy a földszinten lévő boltok, üzletek számára mennyi parkoló helyre lenne szükség a kialakítandó parkolók számából?

Borbélyné Balogh Katalin: Konkrét számokat nem tud mondani, de az építési engedélyezési eljárásnál mindig részletesen ki kell erre térni, jogszabályi előírás.

Dr. Weninger András a beruházás képviselője: Természetesen készültek a kérdésre vonatkozó felmérések. A beruházó lakossági fórumot is tartott és ott felmerült ez a kérdés is. Van egy meghatározott parkoló szám, amit az építési engedélyben előírnak, ezt biztosítani kell. De ezt külön szedni, hogy ki vásárol és ki megy beteglátogatóba azt nem lehet meghatározni. A bemutatott tervek alapján a parkolóház mindenképpen egy jelentős javulást fog hozni parkolás ügyben a jelenleginél a kórház környékén. Azt remélik, hogy az üzletekbe érkezők nem abban az időpontban érkeznek a parkolóházhoz, mint a reggeli járóbetegek. Mindenképpen a parkolómerleg jelentősen javulni fog.

Lejer Zoltán: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

5/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán bizottsági elnök 1908-2/2020. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült **előterjesztés-tervezetet változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

Határidő: 2020. február 13.

Felelős: Lejer Zoltán bizottsági elnök

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- Irattár

5. NAPIREND

Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi felosztása

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Bodóczy Judit: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kohajda László: Az előterjesztésben felsorolt rendelkezésre álló pénzügyi előirányzatnak van-e részletesebb alábontása? Ha van akkor az most vagy a későbbiekben rendelkezésre áll, hogy mire mennyit lehet költeni?

Béres Réka: Az előterjesztés 3. pontjában került részletesen kifejtésre a pénzfelhasználás. Az előző évben kötött szerződés értelmében a költség egy részének a kifizetése az idei évben fog teljesülni, így értelmezhető az idei költségvetési előirányzat a 2020-2025 évekre szóló Környezetvédelmi Programra.

Kohajda László: Kérdezi, hogy a másik tételek tekintetében van e alábontás, van esetleg a későbbiekben várható, amikor a rendezvények realizálódnak?

Béres Réka: A másik két pont tekintetében a szöveges részben történt meg a költségek lebontása.

Kohajda László: A szöveges részben nincs alábontás.

Béres Réka: Az alábontás az úgy értendő, hogy az előző évben megvalósult program költsége került alapulvételre, mivel a beérkező árajánlatok csak a programok megtartásakor fognak megérkezni. Elsőként az a cél, hogy a Környezetvédelmi Alap 2020. évi felosztása jóváhagyásra kerüljön. A későbbiekben a bizottság tájékoztatva lesz arról, hogy a programok hogyan és mikor kerülnek megrendezésre.

Kohajda László: A jövőben kéri, hogy kerüljenek a bizottság elé a programok költségigényekkel és azt a bizottság hagyja jóvá.

Béres Réka: Minden évben ez történik, a bizottság megtárgyalja a programokat a költségigényekkel együtt. A bizottságnak az a feladata, hogy forrást biztosítson a programokhoz, nem kell ezt tovább bonyolítani.

Dr. Sztachó-Pekár István: Értő olvasást kérünk a bizottság tagjaitól. A 4. oldal első mondata tökéletesen leírja, hogy a bizottság elé fog kerülni az előterjesztés.

Kohajda László: Az a kérdése, hogy összesen mennyibe kerül a Környezetvédelmi Program?

Mennyi az idei és a tavalyi költség lebontva?

Béres Réka: Tavalyi évben az alap 8.890.000,-Ft-ban realizálódott. Ennek a költségnek a megbontására volt szükség, annak érdekében, hogy a közgyűlés az idén elkészülő befejezett programot meg tudja tárgyalni és elfogadását követően kerülhet kifizetésre az utolsó részlet a vállalkozó részére.

Kohajda László: Kérése lenne, hogy a következő ülésen a bizottság megismerhesse a Környezetvédelmi Program vállalkozási szerződését, hogy mit tartalmaz pontosan a 8.890.000, Ft?

Lejer Zoltán: Igen, a bizottság elé fog kerülni a szerződés.

Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

6/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi felosztása

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 737-1/2020. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság úgy dönt, hogy az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 2020. évi költségvetési előirányzatát az alábbiak szerint osztja fel:

	Felhasználás célja	Összeg (Ft)
1.	<i>„Környezetvédelem Jeles Napjai 2020.” rendezvénysorozat önkormányzat által finanszírozott programjainak megvalósítása</i>	1.475.000
2.	<i>„Európai Mobilitási Hét” elnevezésű rendezvény megvalósítása</i>	2.250.000
3.	<i>Kecskemét Megyei Jogú Város 2020-2025. évekre szóló Környezetvédelmi Programja</i>	3.810.000
Összesen:		7.535.000

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Gaál József alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Gaál József alpolgármester
- Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- Irattár

6. NAPIREND

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Orbánné Veres Ildikó: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mivel kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

7/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság 2020. I. félévi munkaterve

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán bizottsági elnök 2204-1/2020. számú, fenti tárgyban készült előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a 2020. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Dr. Orbánné Veres Ildikó, a Képviselőtestületi Osztály vezetője
- Irattár

6. NAPIREND

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város 2014-2019. évekre szóló Környezetvédelmi Program részét képező Cselekvési Tervben foglaltak megvalósulásáról

Lejer Zoltán: Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Dr. Bodóczky Judit: Szóbeli kiegészítést nem tesz.

Lejer Zoltán: Megkérdezi a bizottság tagjait, kinek van kérdése, észrevétele, módosító javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kohajda László: Azt szeretné kérni, hogy a jövőben a mellékleteket word formátumban küldjék meg, hogy lehessen beleírni. Jobban lehetne együtt dolgozni, mert szinte

mindegyik tételnél lenne javaslata, de ezzel most az ülésen nem akarja senki idejét rabolni. Ha lett volna lehetősége beleírni a táblázatba, akkor javaslatait meg tudta volna küldeni a bizottság tagjaink. Előremutató közös munkát szeretne, de ha nem tud rákeresni szavakra a Pdf formátumban, akkor nem halad a munkája.

Átolvasva az anyagot azt tapasztalta, hogy az anyagban annyi koncepciói és tanulmány van egymástól független módon, hogy ebben el lehet veszni. Aki a környezeti fenntarthatósággal foglalkozik az tudja, hogy egyik kulcsszavunk a holisztikus szemléletmód. Rendszerszemléletben kell gondolkodnunk, mert minden mindennel összefügg, ez egy nagyon fontos kulcsa a munkának.

Ez a program, helyzetelemzés a következőkre utal: van egy energia stratégia az visszautal és előre vetíti, hogy majd a következő energia stratégiában meg kell oldani, amit véleménye szerint a környezetvédelmi programban kellene megtenni.

Van egy klímastratégia és egy mobilitásstratégia és ezt megelőzte egy közlekedési program, valamint egy szennyvízelvezetési és -kezelési program, ami meg a klímával foglalkozik és van még egy a vízgazdálkodási stratégia.

A közlekedési koncepció 2015-ben volt legutoljára frissítve, de 2016-ban is készült egy mobilitási program uniós pénzből.

Van egy pontja a mobilitási stratégiának, ami azt mondja ki, hogy a programokat és a tanulmányokat össze kell fésülni és felsorol még vagy 10 féle tanulmányt, amit el kell készíteni. A háttér tanulmányra szükség van, mert az kell a döntéshozatalhoz. Ennyi féle stratégia számára azt jelenti, hogy nincs kohézió, nincs rendszerszinti gondolkodásmód. Azt gondolja, hogy a környezetvédelmi programnak arról, hogy a város mit gondol a klímáról az ne utaljon arra, hogy majd a klímastratégiában ki kell fejteni, hanem a lényegét írja le. Utána azt alá lehet bontani egy háttér tanulmányban. Ne utaljunk rá, hogy milyen programok lesznek, hanem a programok lényege kerüljön leírásra a beszámolóba. Már nem is tudja követni, hogy akkor mi is lesz benne a környezetvédelmi programban.

A másik felvetése a határidőkkel kapcsolatos. Nincs minden esetben kiírva a 2014-2019. évekre vonatkozó programban a határidő. A határidő át lett e lépve, a feladat végrehajtásra került e, ha nem akkor, ki volt érte a felelős. Ezeket jó volna tudni, hogy ki miért felelős, hogy felelőséggel tudjunk belépni egy újabb ötéves periódusba.

Minden ponthoz tudna még mit felsorolni, de nincs most arra idő, egyet-kettőt azért megemlíti.

A 19. pontban „A kerékpárok megfelelő tárolási módjának megteremtése a településrendezési tervi és helyi építési szabályozási eszközökkel”.

A kerékpár tárolási igények rovatnál olvasható, hogy nem valósult meg, részben, hol, mennyiért? A táblázatban felsoroltakból nem derül ki a tényleges megvalósulás mértéke.

A következő mondat a 19. pont táblázatában „nagyon fontos az őrzött, illetve védett kerékpártárolási lehetőségek bővítése”, igen ez szerepel az ötéves tervben, de a leírtak nem adnak rá pontos magyarázatot, hogy mi is történt. Nagyon általános megfogalmazás alapján azt lehetett volna beleírni, hogy pl. nem volt rá költségvetési fedezet, de legalább megfogalmazásra kerül, hogy miért nem valósult meg a program. Nagyon terjengős a

program, de véleménye szerint – nem akar ezzel bárkit is megbántani, aki részt vett és elkészítette az anyagot - a lényeg nem került megfogalmazásra az anyagban.

Kanalas Imre: Nincs könnyű helyzetben ilyen esetben egy tervező, amikor a programot el kell készíteni. Két dologról érdemes beszélni. Az egyik a bizottság elé kerülő 2014-2019. évekre szóló program és terv, hogy ezekből mi valósult meg. Fontos, hogy milyen szakági dokumentumok állnak vagy nem állnak rendelkezésre a város esetében. Azért vannak a kiegészítő jelentések, hogy a jövőben ezeket a szakági dokumentumokat mindenképpen el kell készítenie a városnak.

A másik: a Környezetvédelmi Programot alapvetően egy törvény szabályozza. Ez a törvény kiemeli azt, hogy milyen kötelező elemeket kell megjeleníteni egy-egy dokumentumban. A klímavédelem, mint olyan a környezetvédelmi programban nem szerepel. Aztért is szeretné ezt kiemelni, mert fontosnak tartják, hogy a környezetvédelmi program foglalkozzon a klímavédelemmel.

Alapvetően egy törvény által meghatározott dokumentumról van szó jelen esetben, ahhoz azonban, hogy egy ilyen dokumentum összeállításra kerüljön szükség van az ágazati programokra. Az önkormányzatnak vannak kötelező és önként vállalt feladatai. Minden egyes feladathoz kapcsolódóan a szakági dokumentumoknak el kell készülniük. Egy ilyen átfogó dokumentum holisztikus szemléletben készül, mert minden egyes részlet eredményeit és szükségleteit alapvetően összefoglalja. Azért kellett ezeket az elemzéseket az anyagba beleemelni, hogy milyen anyagokból dolgoztunk és milyen anyagokra lenne szükség a jövőben. Jogos a felvetés arra vonatkozóan, hogy terjengős az anyag a másik oldalról meg hiányolta a részletes felsorolást, hogy mi és mennyiért valósult meg. A városban rengeteg dolog megvalósult, de egyenként felsorolni a beszámolóban nagyon nehézkes. Sajnos az ilyen jellegű anyag összeállításához a monitoring rendszerre lenne szükség, mert ott áttekinthető, visszakereshető dokumentumok, számlák állnának rendelkezésre.

Kohajda László: A környezet védelmének általános szabályairól az 1995. évi LIII. törvény 48. § (1), (2) bekezdése valóban nem mondja ki, hogy klímavédelem. Ettől függetlenül a törvény még jó.

Mi is a klímavédelem? Légszennyezettséggel kapcsolatos kérdéskörök a zöldfelületek, közlekedés és energiával való foglalkozás. Ezek meg itt vannak felsorolva a törvényben. Ezt a rendszerszemléletű gondolkodásmódot hiányolja a beszámolóból, mert ami fel van sorolva azzal foglalkozunk, de a klímával nem. Egyébként egy külön fejezet foglalkozik a klímával, ami a legjobb. Teljesen meg volt lepődve az anyagtól, hogy Kecskeméten ilyen munkát lát megjelenni, csak az összes többi programot is bele kell integrálni.

Korábban, dr. Zombor Gábor polgármestersége alatt a városi programba, pontos nevét már nem tudja, belekerült a környezetvédelem, mert a városnak egy egységes programot kell összeállítania.

Látszólag önellentmondásba van magával, hogy azt mondja az anyagra, hogy terjengős, de azért meg miért nincs ez-meg az beleírva. Nem rabolja tovább senkinek az idejét, de meg fogja küldeni levélben, hogy még mire gondol. Kérem elnök urat, hogy a későbbiekben gondoskodjon arról, hogy amit elküld levelet az tovább küldésre kerüljön. Számára ez a beszámoló nem elégséges, nem fogadja el. A beszámoló azt mutatja be, hogy öt év alatt mit tettünk és mit nem, ez csak takargatása a mulasztásoknak.

Lejer Zoltán: Mivel további kérdés, észrevétel, módosító javaslat nem hangzott el, megkérdezi a bizottság tagjait, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, a bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

8/2020. (II.11.) KVAB. sz. határozat

Beszámoló Kecskemét Megyei Jogú Város 2014-2019. évekre szóló Környezetvédelmi Program részét képező Cselekvési Tervben foglaltak megvalósulásáról

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Gaál József alpolgármester 576-14/2020. számú beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a beszámolót elfogadja.

A határozatról értesülnek:

- A bizottság tagjai
- Gaál József alpolgármester
- Csányi Katalin, a Műszaki Osztály vezetője
- Irattár

Lejer Zoltán: Megállapítja, hogy a bizottság munkáját befejezte, megköszöni a részvételt, az ülést 11 óra 30 perckor bezárja.

K.m.f.



**Lejer Zoltán
elnök**



**Dr. Sztachó-Pekáry István
alelnök**