



**KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS  
KÖZGYŰLÉSE  
Városstratégiai és Pénzügyi  
Bizottság  
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.**

4011-34/2022.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**  
**Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Jogi és Ügyrendi Bizottság és a  
Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság  
2022. november 24-én (csütörtök) 8:30 órakor  
tartandó rendkívüli együttes üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza, Félemelet 44.

**Az ülés időtartama:** 8.30 órától – 9.20 óráig

**Jelen vannak:**

**Jogi és Ügyrendi Bizottság**

Dr. Vancsura István	bizottság elnöke
Jánosi István	bizottság alelnöke
Dobos József	bizottsági tag
Nemcsik Mátyás	bizottsági tag
Dr. Dobos Livia Kinga	bizottsági tag
Dr. Szloboda János	bizottsági tag
Tancsa János	bizottsági tag

**Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság**

Leviczky Cirill	bizottság elnöke
Kopping Rita	bizottság alelnöke
Dr. Fekete Gábor	bizottsági tag
Józsa Bálint	bizottsági tag
Dr. Szabó József	bizottsági tag
ifj. Sipos László	bizottsági tag
Kovács Kristóf	bizottsági tag

**Meghívottak:**

A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Leviczky Cirill:**

Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a jelenléti ív alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 fővel, a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes.

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?  
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**71/2022. (XI. 24.) JÜB. sz. határozat**

**Az ülés napirendje**

- 1. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 2. Helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

1. A bizottság tagjai
2. Irattár

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért egyet a kiküldött napirenddel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság az ülés napirendjét 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbiak szerint fogadja el:

**205/2022. (XI. 24.) VPB. számú határozat**

**Az ülés napirendje**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 2. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

- 3. Helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

**Előterjesztő:** Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Irattár

*/Dobos József bizottsági tag megérkezett az üléssterembe./*

**1. napirend**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Varga Miklós:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Tancsa János:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság határozat-tervezetével lenne gondja, mivel az szerepel benne, hogy a Közgyűlés számára elfogadásra javasolja a bizottság az előterjesztést. Kéri, hogy ezt módosítsák akként, hogy a bizottság az előterjesztést a Közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Jelzi, hogy ezt minden határozat-tervezet tekintetében javasolni fogja, hiszen, ha nem értenek egyet az anyag tartalmával, még tárgyalásra alkalmas lehet.

**Kopping Rita:**

Csatlakozik, kéri, hogy a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság határozat-tervezetének módosításáról is szavazzanak, hasonlóan a Jogi és Ügyrendi Bizottságéhoz.

**Dr. Fekete Gábor:**

A módosított költségvetésben a plusz iparüzési adó kerül most felosztásra és ezek a tételek abszolút indokoltak – sportszervezetek támogatása, városüzemeltetési feladatok, illetve az energiaválsággal kapcsolatos beruházások. Támogatja az anyagot.

**Leviczky Cirill:**

A város működésének biztosítása a cél. A költségeknek a kiadási és bevételi oldalon kiegyensúlyozottnak kell lenniük. Mivel keletkezett adóbevétel, így lehet a kiadásokat finanszírozni.

**Dr. Szabó József:**

Nagyon szép bevételeket lát az adó területén. Szeretné arra irányítani a figyelmet, hogy ez nem kizárólag az adójogszabályok változásának köszönhető, hanem az adókat behajtó, kivető és annak nyilvántartásában dolgozó személyeknek is.

**Leviczky Cirill:**

A cégek adóerő képességének is köszönhető ez az eredmény.

**Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

A módosító javaslatot teszi fel szavazásra, miszerint a bizottság a Közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot.

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen, 4 nem és 0 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadta el.

**Jánosi István:**

Az, hogy egy anyag tárgyalásra alkalmas, eldől a hivatali előkészítés során. Jegyző úr, ha nem tesz törvényességi észrevételt, akkor az előterjesztés jogilag rendben van. Véleménye szerint, ha a módosító javaslatot fogadják el, az azt jelenti, hogy nem is hoznak döntést. A tartalmi kérdésekben kell állást foglalni és hozni egy tartalmi döntést.

**Dobos József:**

A bizottság életében sok esetben előfordult már, hogy a javasolt tartalmi döntést hozták.

**Tancsa János:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság feladata, hogy állást foglaljon, hogy az anyagot tárgyalásra alkalmasnak tartja, vagy sem. A tartalmi részt a jogi bizottságnak nem feltétlenül kell vizsgálnia. Az anyag jogi szempontból tárgyalásra alkalmas, egyéb szempontból azonban nem alkalmas elfogadásra.

**Leviczky Cirill:**

Ugy gondolja, hogy releváns volt Jánosi István véleménye is.

**Falu György:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem a jegyző felettes szerve. Nem azt kell vizsgálnia, hogy a jegyző jogszerűen terjeszti-e be a bizottság elé az anyagokat. Egyetért Jánosi Istvánnal.

**Leviczky Cirill:**

Véleménye szerint mindkét álláspont teljesen megfelelő, a közgyűlés fogja meghozni úgysis a döntést.

**Nemcsik Mátvás:**

Javasolja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság szavazzon ismét a módosító javaslatról, miszerint az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Leviczky Cirill:**

Ismételten megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a Közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az anyagot?  
Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**72/2022. (XI.24.) JÜB. sz. határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3.356-4/2022. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Vancsura István bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
4. Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
5. Irattár

**Dr. Vancsura István:**

Kéri és javasolja, hogy a jövőben mindenképpen szavazzanak a határozat-tervezet e változatáról is.

**Leviczky Cirill:**

A bizottság tagjai bármikor tehetnek erre vonatkozó módosító javaslatot.

**Kopping Rita:**

Visszásnak érzi, hogy csak másodszorra fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság a módosító javaslatot.

**Dr. Temesvári Péter:**

Az SZMSZ szerint bármely kérdésben bárki kérheti egy alkalommal az újra szavazást.

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért egyet az eredeti határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**206/2022. (XI. 24.) VPB. számú határozat**

**Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről szóló 36/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítása**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 3356-4/2022. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Varga Miklós, a Gazdálkodási és Intézményüzemeltetési Iroda vezetője
- 9.) Dorcsák Annamária, a Költségvetési és Intézményüzemeltetési Osztály vezetője
- 10.) Irrattár

**2. napirend**

**Helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

**Leviczky Cirill:**

Megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**Dr. Mészáros Ildikó:**

Szóbeli kiegészítése nincs.

**Leviczky Cirill:**

Kéri a bizottság tagjait, hogy kérdéseiket, hozzászólásaikat tegyék meg.

**Dr. Fekete Gábor:**

Indokoltak az emelések. Ami fontos, hogy a legnagyobb városi céggel megtörténtek az

egyeztetések, akik partnerek voltak ebben és tudják, hogy a bevételek fejlesztésekre lesznek fordítva. Fontos, hogy a kisvállalkozóknak 25 millió forintos árbevétel, a kereskedőknek 125 millió forintos árbevétel esetén egy kedvező iparüzési adó került megállapításra.

**Dr. Szabó József:**

Egy rendeletben meghatározott mértékre állnak ezzel rá, mely alól már csak Győr lesz a kivétel. Kiemeli az anyagból a 21,3 Mrd forintos eddigi megtakarítást.

**Kopping Rita:**

Aggályának szeretne hangot adni, mivel nem gondolja, hogy a nagy cégek kerülnek majd bajba. Fél, hogy a kisebb vállalkozások nehezen tudják majd ezt megfizetni – és nem csak ezt, hanem a rezsiárakat se.

**Dobos József:**

A vállalkozásokat a jövőben rengeteg anyagi teher fogja súlytani és még adót is emel az önkormányzat. A mértéken úgy gondolja, hogy lehetne vitatkozni. Mindenki szolidaritást vállal, mivel tudják, hogy baj van, de akkor nincs szükség „dicshimnuszra”. Az a problémája, hogy minden megemelésre kerül és az ellenzék véleményét semmibe veszik.

**Leviczky Cirill:**

Véleménye szerint, az, hogy az elmúlt 10 évben 21 milliárd Ft maradt a vállalkozásoknál, az nagy eredmény. Most nehezebb lesz mindenkinek, ez nyilvánvaló. Az viszont nagyon nagy érdeme a város gazdaságpolitikájának, hogy korábban, egy kedvezőbb gazdasági helyzetben, akkor az volt a cél és olyan intézkedések születtek, hogy minél több munkahely tudjon létrejönni. Abban a gazdasági helyzetben ugyanis szükség volt arra, hogy a vállalkozásokat támogassák. Ameddig az önkormányzatnak erre megvolt a lehetősége, addig ezt meg tudta tenni. Most viszont egy olyan helyzet állt elő, amikor szüksége van az önkormányzatnak ezekre a bevételekre, viszont ezzel is még csak most fog beállni Kecskemét a hasonló nagyságrendű városok által kivetett adók szintjére. Természetesen, akinek több adót kell majd fizetnie, annak nehezebb lesz a helyzete, ezt nem lehet elvitatni.

**Dr. Fekete Gábor:**

Mindenki tudja, hogy vannak nehézségek, de úgy gondolja, hogy ez egy ésszerű, reálisan megindokolt döntés, ugyanis még ebben a nehéz helyzetben is figyelnek arra, hogy a kisvállalkozók továbbra is kedvező mértékű iparüzési adót fizessenek. Ez nem dicshimnusz, csupán tény. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy ez az emelés az város iparüzési adójának 92 %-át befizető nagy cégekkel le lett egyeztetve, és ez véleménye szerint nagyon fontos.

**Dobos József:**

Mindenkinek igaza van, viszont itt az a legnagyobb probléma a szolidaritási adó, amit a jelenlegi kormány elvesz a várostól. Ennek nem így kellene lennie, s ha erre nem került volna sor, akkor nem kellene most adót emelniük és tudnák fűteni a közintézményeket is.

**Dr. Vancsura István:**

Ebből az anyagból kimaradtak olyan fontos részek, mint például, hogy erre az emelésre miért kerül sor. Az ok pedig elsősorban az, hogy a kormány az elmúlt időszakban elhibázott gazdaságpolitikát folytatott. Egy miniszteri rendelettel például 14-szeresére emelték a vállalkozások által fizetendő távhő díját, úgy, hogy semmilyen fokozatosságot, arányosságot nem tartanak be. Ugyanez elmondható a gáz árának drasztikus emelése kapcsán is, mindeközben semmilyen fejlesztés, semmilyen energia kiváltására szolgáló drasztikus beavatkozásra nem került sor. Ezzel szemben viszont a kormány elvette az

önkormányzatoktól a gépjárműadót, és kivetett egy nagyon súlyos szolidaritási adót, ezzel arra kényszerítve az önkormányzatokat, hogy emeljék meg az adókat, jelen előterjesztés szerint Kecskeméten mintegy 40%-kal. Ez így véleménye szerint elfogadhatatlan.

Az pedig nem igaz, hogy a lakosságot ez az adóemelés nem érinti, mert a vállalkozásokat sújtó adóemelés és adóteher közvetetten Kecskemét valamennyi polgárát érinteni fogja. Az iparüzési adónak a kimaxolása szintén ebbe a kategóriába tartozik. Gyakorlatilag olyan plusz terhet jelent, amely álláspontja szerint indokolatlan. Látva a táblázatban jelzett adóbevétel emelkedését, amikor csökkentésre került az iparüzési adó két tizedes mértékkel, akkor növekedett az adóbevétel. Azt is figyelembe kell venni, hogy ilyen drasztikus adóemelésnél hány vállalkozás fogja majd lehúzni a rolót. Erre vonatkozó utalást vagy hatástanulmányt viszont nem lát az anyagban.

Gondolni kellene arra is, hogy ilyen rezsiár emelkedések és adóterhek mellett számos vendéglátó, illetve turisztikai vállalkozás lesz kénytelenek megszüntetni a vállalkozását. Ez pedig azt jelenti majd, hogy a helyi iparüzési adóbevétel nem fog emelkedni.

Ezek ismeretében nem látja, mire alapozza az előterjesztés az adóbevétel növekedését. Álláspontja szerint nem az a megoldás, hogy a vállalkozásokat sarcolják meg jelentősen és drasztikusan, hanem az önkormányzatok összefogásával, együttes fellépésével kellene valamiféle eredményt elérni a kormányzatnál. Az adók folyamatos emelésével ugyanis csak a vállalkozások terheit növeljük, ami álláspontja szerint indokolatlan és a problémát nem oldja meg.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

A vállalkozások sanyargatásával kapcsolatban elmondja, hogy az a probléma, hogy ezek a Kecskeméten működő nagy cégek nem találnak munkaerőt. Azt elismeri, hogy mindenkit súlyt a rezsiválság, viszont azt, hogy a rezsiárak ilyen drasztikusan megemelkedtek, azt nem a magyar kormány terhére kellene írni. Egész Európában nőtek a rezsiárak, viszont tudomása szerint egyedül a magyar kormány próbálja valamilyen módon védeni az ezzel kapcsolatos szerződéseket és jogszabályokat.

#### **Dr. Vancsura István:**

Ez a típusú gazdaságpolitika, miszerint emeljük a helyi adók mértékét, biztosan azt fogja eredményezni, hogy a vállalkozások tömegesen fognak tönkre menni, és akkor lesz majd felesleges munkaerő.

#### **Kopping Ríta:**

Dr. Fekete Gábor képviselő úr hozzászólására reflektálva elmondja, a kormány olyannyira védi meg a kis- és középvállalkozásokat, hogy a gáz világgpiaci ára 400 Ft, nálunk viszont 800 Ft. Az ilyen mértékű gázáremelés tehát egyáltalán nem indokolt. Ezzel csak azt szeretné mondani, nem érzi azt, hogy a kormány megvédené a magyar vállalkozásokat.

#### **Leviczky Cirill:**

Hangsúlyozza, úgy gondolja, amikor egy előterjesztést véleményeznek, akkor akármelyik oldalon is ülnek, véleményünket a valóság figyelembevételével kell megfogalmazniuk. Elhangzott, hogy a kormány elhibázott gazdaságpolitikája és a rezsiár-emelés mellett semmit nem tett annak érdekében, hogy az energia fogyasztást visszafogjuk.

Az elmúlt 10 év költségvetési rendeleteit, ha valaki nyomon követte, akkor látszik, hogy az önkormányzat az elmúlt időszakban állami és uniós támogatásokból, valamint saját forrásból több, mint 10 milliárd Ft-ot fordított intézményeink energiahatékonysági korszerűsítésére. A felújítással érintett intézményekben akár felére is csökkenhetett az energiafelhasználás.

Probléma természetesen van, de azt ne mondjuk, hogy az önkormányzat és a kormány nem tett ilyen típusú intézkedéseket. Hangsúlyozza, szinte valamennyi önkormányzati

intézménynél napelemes rendszerek kerültek kiépítésre, ami szintén energiahatékonysági beruházásnak számít, hiszen azt az elektromos áramot, amelyet a napelemek megtermelnek, azt nem kell megvásárolni.

Érdeemes lenne az ellenzéknek szembenézni önmagával abban a tekintetben is, hogy egyszer azt mondják, a vállalkozások borzasztó helyzetbe kerültek az elszabadult rezsik miatt, máskor meg azt, hogy az ársapkák és az árstop „hülyeség”. El kellene döntenie, hogy akkor jó, ha megvédik az embereket az elszabadt rezsik áráktól, vagy nem jó? Ha eldöntötték, hogy melyiket szeretnék, akkor aszerint kell érvelni. Véleménye szerint nagyon ambivalens, hogy az ellenzék egyszer ezt mondja, máskor meg pont az ellenkezőjét.

*/Dr. Szloboda János bizottsági tag megérkezett az ülésterembe./*

#### **Dobos József:**

Elmondja, 32 éve vállalkozó és jól tudja, jövőre mi vár rá. Lehet az ársapkával játszani, ennek viszont az lett az eredménye, hogy lassan már egy kiló cukrot csak a pult alól lehet beszerezni, miközben Németországban hegyekben áll az üzletekben a magyar cukor.

A vállalkozók a forgalom csökkenés és az energiaárak emelkedése miatt már eleve nagyon nehéz helyzetben vannak, s most erre még rájönnek a helyi adóemelések. Természetesen tudomásul veszik, hogy baj van, de akkor nem kell sikertörténetet kreálni mellé. Inkább fogjanak össze a bajban.

#### **Kopping Rita:**

Nem akar belemenni a nagypolitikába, de azt ki kell mondani, hogy az ársapkák bevezetése egy teljesen elhibázott döntés volt.

#### **Leviczky Cirill:**

Jelzi, egyet ért Dobos József képviselő társával, azonban azt gondolja, hogy akkor az ellenzéknek sem teljesen fekete képet kellene festenie a világról, hiszen a világ színes, vannak benne világos és sötét foltok is. Az ellenzék „kottájából” viszont az látszik, hogy itt minden csupa fekete és rossz, sőt már 2011-ben elhibázott volt a kormány gazdaságpolitikája, és már akkor azt mondták, hogy hamarosan össze fog omlani. Ehhez képest szerinte nagyon sok ország szeretne olyan fejlődési pályát bejárni, mint Magyarország 2010 és 2019 között.

#### **Dobos József:**

A tény viszont az, hogy a környező országok mind elhagytak minket. Elég csak megnézni, hogy mennyit gyengült a magyar forint, 44 %-ot, s még a háborúban álló Ukrajna hivatalos fizetőeszköze, a hrivnya is erősebb a forintnál. Miről beszélünk akkor? Sajnos nagyon nagy bajok vannak.

#### **Dr. Fekete Gábor:**

Az elmúlt 11 évben, minden év végi és negyedéves jelentésben az állta, hogy folyamatos hiánygazdaság mellett is extra teljesítményt nyújtott a gazdaság, s ráadásul még a covid alatt munkahelyek sem szűntek meg. Akkor miről beszélünk? Ő is jár külföldre, viszont nem azt tapasztalta, hogy a környező országokban jobban élnének.

#### **Leviczky Cirill:**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el. Javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

Megkérdezi a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?



Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 3 nem és tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**73/2022. (XI.24.) JÜB. sz. határozat**

**Helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/61584-1/2022. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült rendelet-tervezetet a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Vancsura István bizottsági elnök

**A határozatról értesülnek:**

1. A bizottság tagjai
2. Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
3. Dr. Bodóczy Judit, az Igazgatási iroda vezetője
4. Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője
5. Irattár

Megkérdezi a Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság tagjait, ki ért ezzel egyet?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen, 3 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**207/2022. (XI. 24.) VPB. számú határozat**

**Helyi adó tárgyú önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**

A Városstratégiai és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester A/61584-1/2022. számú előterjesztését, és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.


**A határozatról értesülnek:**

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Bodóczy Judit, a Hatósági Iroda vezetője
- 9.) Dr. Mészáros Ildikó, az Adó Osztály vezetője
- 10.) Irattár


**Leviczky Cirill:**

Megköszöni a részvételt, valamint a bizottságok munkáját és az ülést 9.20 órakor bezárja.

K. m. f.

  
Leviczky Cirill  
Városstratégiai és Pénzügyi  
Bizottság elnöke



  
Dr. Vancsura István  
Jogi és Ügyrendi  
Bizottság elnöke