



KECSKEMÉT MEGYEI JOGÚ VÁROS
KÖZGYŰLÉSE
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.

3993-4/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése
Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság
2022. április 26-án megtartott üléséről

Az ülés helve: Hírös Agóra Kulturális és Ifjúsági Központ
Kecskemét, Deák Ferenc tér 1., 105. terem

Az ülés időtartama: 10.30 órától – 11.15 óráig

Jelen vannak: Lejer Zoltán elnök
Dr. Sztachó-Pekáry István alelnök
Bodrozsán Alexandra bizottsági tag
Kósa József bizottsági tag
Dr. Bus András Gábor bizottsági tag
Kohajda László bizottsági tag
Szamler László bizottsági tag

Távol van: -

Jelenlévő meghívottak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Mócza Rita

Lejer Zoltán:

Köszönti a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes; a bizottság 7 tagjából minden tag jelen van, ezért az ülést megnyitja.

Ezt követően az írásban kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd megkérdezi, kinek van azzal kapcsolatosan módosító javaslata?

Megállapítja, hogy a napirendhez módosító javaslat nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet az ülés napirendjével?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta az ülés napirendjét a következő határozattal:

10/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat**Az ülés napirendje**

1. **A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 3. sorszámmal szerepel.)
2. **Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 4. sorszámmal szerepel.)
3. **Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 12. sorszámmal szerepel.)
4. **Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**
Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 24. sorszámmal szerepel.)
5. **A Történeti Főtér Együttes területén, valamint a Hírös Agóra Nonprofit Kft. által szervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése**
Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS:

6. **Javaslat megyei kitüntető díjak adományozására**
Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester
(A Közgyűlés napirendjén az előterjesztés 26. sorszámmal szerepel.)

* * *

1.) NAPIRENDI PONT**A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 9357-6/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Bodrozsán Alexandra:

Az előterjesztés általános indoklásánál új intézkedés bevezetése szerepel, az óvadék intézménye. Megkérdezi, hogy az óvadék összege mi alapján kerülne megállapításra?

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

Az óvadék mértékét a közterület-használati díjhoz arányosítva határozza meg a rendelet. A közterület-használati díj felét kellene óvadékként befizetni. Ez szerződést biztosító

mellékkötelemként jelenik meg. Ez azért újítás, mert a korábbi rendeletben ilyen jellegű biztosíték nem volt meghatározva és az önkormányzat érdekeinek védelmét szolgálja.

Kohajda László:

Megkérdezi: Az előterjesztő szerint ez a változtatás a centralizáció irányába viszi-e az önkormányzatiságot, vagy egyfajta jobb, gördülékenyebb ügyintézés volt a jogalkotói szándék? Ez az előterjesztésből nem derül ki számára.

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A jogalkotási folyamatot tekintve ez a rendelet összetett feladat végeredménye. Modernizációs szándék volt arra vonatkozóan, hogy a rendeletbe kerüljön bele a hatósági szerződés. A cél alapvetően az, hogy a mostani közterület-használati jogviszony keletkezésére vonatkozó szabályok alkalmazása a legmodernebb módon történjen meg. Ez biztosítékot ad az önkormányzat részére, hiszen nem mellérendelt félként, hanem közjogi jogviszonyban határozza meg a rendelet a közterület használatot. A közterület használója így sokkal szabályozottabb kötelezettségek és viszonyok között tudja azt használni.

Kohajda László:

A kérdés nem teljesen erre vonatkozott. Megkérdezi ezért: voltak-e problémák a korábbi közterület-használatokkal, vagy a szabályok betartásával, ami miatt modernizációs törekvések fogalmazódtak meg az önkormányzat részéről? Véleménye szerint a közterület-használatra ez nem értelmezhető.

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A modernizáció a jogalkalmazási kérdésnek a viszonylatában értendő. A közterület-használat eddig polgárjogi szerződés keretében, mellérendelt szereplőkkel zajlott. A különböző élettapasztalatokat és a felvetődött kérdéseket összegezve a jogalkotói szándék is az lenne, hogy ennek a közterület-használatnak a rendszere minél strukturáltabb és szabályokhoz kötődőbb legyen. Ezek jogalkalmazási könnyebbségek. A hatósági szerződéssel a felek olyan szempontokban is megállapodhatnak, amelyek eddig nem voltak benne a struktúrában.

Kohajda László:

Nem kapott választ arra, mi az oka, hogy szigorúbb, kevésbé rugalmas rendszerre tér át az önkormányzat.

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a döntésén is alapul ez, megtette ebben az esetben az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát és vannak olyan vonatkozó rendelkezései, hogy egy közterület-használat során a közterületnek, mint közjóságnak a használatba adása alapvetően sokkal inkább közhatalmi feladat, mint tulajdonosként eljáró önkormányzati feladat. Ebben az esetben hatósági jellegű döntéssel kell ezt megoldani, hatósági szerződés alkalmazásával. Megismétli, hogy a felek meg tudnak állapodni olyan kitételekben is, amelyek polgárjogi szerződéssel esetleg nem valósulnának meg.

Falu György Tamás alpolgármester:

Újdonság a rendeletben, hogy a közterület-használatot meg kell jeleníteni a térinformatikai rendszerben. Ez óriási jelentőségű, hiszen megkönnyíti a munkát. A már kiadott közterület-használati folyamatban lévő közterület-használatok megjelennek térképi ábrázolással, így a különböző ütközések kevés munkával feltárhatóak.

Fontos továbbá, hogy a rendeleteknél érdemes nagy hangsúlyt fektetni azok betartására. Erre a térinformatikai rendszer alkalmas, hiszen a városrendészet számára olyan felület tudnak biztosítani, amellyel az önkormányzat meg tudja jeleníteni az időben éppen valid közterület-használatokat. Csak az érvényes használatok jelennének meg, a közterületfelügyelő pedig le tudja tölteni a kapcsolódó szerződéseket. Ezzel ellenőrizhető a közterület-használat. Mivel a szerződés tartalmazza, hogy milyen tevékenységre kapta a jogosultságot a közterület használó, azt le is lehet ellenőrizni: pl. megfelelő méretű területet használ-e, vagy pl. olyan termékeket árul-e, amelyekre engedélyt kapott.

Lejer Zoltán:

Megkérdezi, hogy ez a szerződés az önkormányzat és a bérlők között jön-e létre? Az előterjesztés 8. oldalán szerepel egy kivétel: kivéve ott, ahol vagyongazdálkodásba kerül a közterület, mert ott a vagyongazdálkodó adja tovább magánjogi szabályok alapján a közterületet. A szerződő fél ott már nem érintett a hatósági szerződéssel.

Megkérdezi, hogyan jelenik meg a város térinformatikai rendszerén az a közterület-foglalás, amit már vagyongazdálkodásba adtak? Itt nem kötelező óvadékot letenni. Az előterjesztésben az is szerepel, hogy a közgyűlés a júniusi ülésén terjeszti elő, hogy mely közterületeket fog vagyongazdálkodásba adni. Megkérdezi, hogy ezekről nem kellett-e volna a mostani előterjesztéssel döntenie? Azaz mi marad a város kezelésében, amire a hatósági szerződéseket ki tudja adni, illetve melyek azok, amelyek vagyongazdálkodással kikerülnek az önkormányzat látóköréből? Ebben a formában nem támogatja az előterjesztést még akkor sem, ha érti, mi volt a jogalkotó szándéka.

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A rendelet hatályba lépését 2022. július 1-jére tervezik. Készülve a júniusi előterjesztésre is úgy gondolták, hogy a vagyongazdálkodást, mint lehetőséget az adott szerződésnek a feltételeivel, az akkori ülésre terjesztik be. Ebben már láthatóak azok a területeknek, amelyek már vagyongazdálkodásba kerülnek, így az akkori előterjesztésben vitatnák meg részletesen ezeket a tételeket. Ezért igazították a hatályba lépés dátumot ehhez.

Reményeik szerint így már a vagyongazdálkodás a közgyűlés által is elfogadott koncepció szerint fog történni, így ezen ingatlanok ismeretében és a rendelet szerint a rendszer már komplexsége válik és nem marad lefedetlen terület. Most a rendelet részét képezi a vagyongazdálkodott ingatlanok sorsa. A koncepció kidolgozása folyamatban van arra vonatkozóan is, hogy a vagyongazdálkodást hogyan lehetne a legbiztonságosabban megoldani.

Lejer Zoltán:

Úgy gondolja, éppen az nem látszik, hogy egy vagyongazdálkodásba adott szerződésben majd ezt a szabályzati rendszert előírhatják-e a vagyongazdálkodóknak. Nem látszik az sem, hogy ez milyen ráhatással lesz a tulajdonosi körre. Ezt véleménye szerint együtt kellett volna betervezni: Látni szükséges, hogy milyen területeket ad vagyongazdálkodásba az önkormányzat, azon belül

pedig mit tud érvényesíteni, milyen feltételek mellett tudja kiadni a közterületet és melyek azok a területek, amelyekre másféle szerződéskötések érvényesek. Ha ehhez még több lépés kell és a hatálybalépés is ezért van júliusra eltolva, akkor szerencsésebbnek tartotta volna, ha együtt kerül a bizottság és a közgyűlés elé.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

A júniusi ülésen ez egy szűrőn át fog menni, és ez a szűrő lesz az előterjesztés vagyongazdálkodási része.

Falu György Tamás alpolgármester:

Műszaki akadály nincs, a vagyongazdálkodásra vonatkozó részek tekintetében is rendelkezésre állnak a térinformatikai adatok.

Kósa József:

Tájékoztatást kér a 4. sz. mellékletben megjelölt taxidrosztok helyszínéről, méreteiről és kiosztásáról. Véleménye szerint akár négyszer ekkor terület kellene. Megkérdezi, hogy a taxisokkal egyeztettek-e a helyszíneket illetően, érvényesítették-e a taxisok érdekeit? Az eddigi gyakorlathoz képest bővültek, vagy szűkültek-e a lehetőségek?

Dr. Simon Szabolcs, a Jogi Osztály csoportvezetője:

A melléklet tartalma nem változott a korábbiakhoz képest.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

11/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat

A közterületek használatáról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 9357-6/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

2.) NAPIRENDI PONT

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 12.106-4/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Kéri, hogy a legközelebbi SZMSZ módosításkor a változás mellé tegyék oda az eredeti szöveget is, mert ebben a formában nehezen értelmezhető és áttekinthető.

Dr. Boros Anita aljegyző:

Korrektúrázott változattal ez legközelebb megoldható.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

12/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete módosítása

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 12.106-4/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést a **közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Iroda vezetője
- 9.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

3.) NAPIRENDI PONT

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szemereyné Pataki Klaudia polgármester

(A polgármester 657-24/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

13/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat

Támogatási kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 657-24/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **a közgyűlés számára elfogadásra javasolja.**

A határozatról értesülnek:

1-7.) A bizottság tagjai

8.) Balogh Zoltán, a Fejlesztéspolitikai Iroda vezetője

9.) Berente Ágnes, a Pályázati és Közbeszerzési Osztály vezetője

10.) Mile Tamás, a Projektkoordinációs Osztály vezetője

11.) Irattár

* * *

4.) NAPIRENDI PONT

Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések

Előterjesztő: Lejer Zoltán KVAB elnök

(A 6616-2/202. számú előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Ezt követően megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozattervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

14/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat**Belterületbe vonáshoz és telekhasznosításhoz kapcsolódó döntések, településrendezési szerződések**

A Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság megtárgyalta Lejer Zoltán elnök 6616-2/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

A bizottság a fenti tárgyban készült közgyűlési előterjesztést **változatlan tartalommal terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.**

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Óveges László, a Mérnöki Iroda vezetője
- 9.) Borbélyné Balogh Katalin, a Várostervezési Osztály vezetője
- 10.) Irattár

* * *

5.) NAPIRENDI PONT

A Történeti Főtér Együttes területén, valamint a Hírös Agóra Nonprofit Kft. által szervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése

Előterjesztő: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

(Az alpolgármester 1912-6/2022. számú előterjesztése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Lejer Zoltán:

Ez az előterjesztés visszakerült a bizottság elé, hiszen korábban nem tartalmazott térképmellékletet.

Dr. Tóbiás Erika:

Kiegészítésként elmondja, a Medve Matek verseny szervezői (5. sz. melléklet) bejelentették, hogy a rendezvény nem április 27-én, hanem június 1-jén lenne. Ezt a Jogi Osztályra a tegnapi napon jelentették be.

Kósa József:

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság tegnapi ülésén kérdéseket vetett fel a főtéri rendezvényekkel kapcsolatosan, ahol kapott válaszokat, de azokat nem tudta értelmezni.

Úgy gondolja, hogy az árusoknak kötelezően ki kellene helyezniük egy tájékoztatást, vagy pedig a közterület-használati engedélynek kellene tartalmaznia azt, hogy a vásárlók, vevők, képviselők hol tehetnek panaszbejelentést.

A maga részéről a tegnapi ülésen kapott válaszokból nem tudta értelmezni, hogy a vásárlók a Városházához, vagy a Hírös Agórához fordulhatnak-e. Egy nevet, telefonszámot meg kellene jelölni, hiszen az ajánlatokból nem derül ki, hová lehet fordulni, kinek lehet bejelentést tenni probléma esetén.

Emellett az autók is csak a rakodás idejére hajthatnak fel. Nem tesznek fóliát a gépjárművek alá és gyakran olajjal szennyezik a főteret, de ugyanez előfordult lángossütő esetében is, hogy nem fóliázták le a közterületet a rendezvény idejére.

Dr. Tóbiás Erika, a Jogi Osztály csoportvezetője:

Amennyiben ez egy Hírös Agóra által szervezett rendezvény, azért a Hírös Agóra felel, hiszen vele köt az önkormányzat szerződést. Ha ott piszkolnak, közterületet, fűvet tesznek tönkre, akkor a károkozótól a Hírös Agóra hajtja be és az ott felelős személy megy ki a helyszínre. Nem az önkormányzathoz kell ilyen esetben a rendellenességet bejelenteni, hiszen a Városházán nem dolgoznak szombaton és vasárnap.

Kósa József:

Azért tette fel ezt a kérdést, mert a tegnapi bizottsági ülésen a Hírös Agóra munkatársa a kérdéseire nem adott egyértelmű választ és nem tudta meg, kihez lehet fordulni. Az állampolgárok véleménye szerint nem tudják, hogy ide kell fordulni.

Dr. Tóbiás Erika a Jogi Osztály csoportvezetője:

A városrendészethez is lehet fordulni, de természetesen ha a Városházához érkezik panasz, azt továbbítják.

Barta Dóra, a Hírös Agóra ügyvezetője:

Megkérdezi, ki adott a bizottsági ülésen ilyen választ?

Kósa József:

Nem tudja megnevezni a válaszadót név szerint.

Barta Dóra, a Hírös Agóra ügyvezetője:

Valóban így van. Ha a szerződés úgy köttetik, hogy a Hírös Agóra a felelős, akkor a szerződésnek megfelelően minden esemény után van egy átadás-átvételi jegyzőkönyv, amely egyértelműen rögzíti, hogy történt-e valamilyen kár. Ad hoc helyzet esetében az állampolgár valóban nem tudhatja, hogy kivel kötött szerződést. Ha a kérdésfeltevés lényege az, hogy létezik-e egy olyan bejelentési csatorna, ahol függetlenül attól, hogy kivel kötött szerződés létezik, lehet jelenteni ezeket. Most van egy régi struktúra, jelenlétében nagyon sok ilyen megőrzött dolog változni fog és nagy szigor mellett igyekszik rendben tartani a jövőben a rendezvényeket is és sok változás lesz a jövőben. Minden bejelentést orvosolni fognak, ha az a Hírös Agórához beérkezik, akkor állnak rendelkezésre., de nem mindig a Hírös Agóra jogosult erre. Tisztázni kívánja a tegnapi helyzetet is. Nem mindig a Hírös Agóra jogosult erre.

Kósa József:

Kéri, hogy a Hírös Agóra a Jogi osztállyal egyeztetve találjon egy olyan megjeleníthető telefonszámot, elérhetőséget, ami közzé tehető és amelyet megkeresve azonnali intézkedésre jogosult valaki.

Falu György Tamás alpolgármester:

Amennyiben az a kérdés, hogy vásárlóként kihez fordulhat az állampolgár, akkor elmondja, hogy a pavilon tulajdonosának fel kell tüntetnie azt, hogy ki a felügyeleti szerve. A példa viszont arra utalt, hogy a közterület használata, a virágágyás tönkretétele az tipikusan nem a közterület rendeltetésszerű használata. Álláspontja szerint ezért a közterület-felügyeletet kell értesíteni. Ez esetben teljesen mindegy, hogy milyen keretek között jött létre a szerződés.

Dr. Sztachó-Pekáry István:

Véleménye szerint ki lehet tenni az ilyen rendezvények ideje alatt olyan táblákat, hogy kit lehet hívni, ha probléma van. Kitehető az elérhetőség, ahol a közterületkezeléssel, viselkedéssel kapcsolatos bejelentések jelezhetőek.

Lejer Zoltán:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs, módosító javaslat nem hangzott el, ezért megkérdezi, ki ért egyet a határozat-tervezettel?

Szavaztatást követően megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással a következő határozatot hozta:

15/2022. (IV. 26.) KVAB. számú határozat

A Történeti Főtér Együttes területén, valamint a Hírös Agóra Nonprofit Kft. által szervezésre kerülő szabadtéri rendezvények véleményezése

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottsága megtárgyalta Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 1912-6/2022. számú előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 14.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 3.4.14. pontja szerint a Környezetvédelmi, Városrendezési és Agrár Bizottság a Történeti Főtér Együttes területén, valamint a Hírös Agóra Nonprofit Kft. által szervezésre kerülő szabadtéri rendezvényeket városképi és környezeti szempontból támogatja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dr. Homoki Tamás alpolgármester

A határozatról értesülnek:

- 1-7.) A bizottság tagjai
- 8.) Dr. Svircevic-Bodnár Ágota, a Szervezési és Jogi Osztály vezetője
- 9.) Ladics Monika, a Humánszolgáltatási iroda vezetője
- 10.) Dr. Fölföldi Klára, a Jogi Osztály vezetője
- 11.) Irattár

* * *

Lejer Zoltán:

Bejelenti, hogy a következő napirend tárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri, hogy az üléssteremben csak a bizottság tagjai, az aljegyző, az érintett irodavezető és a jegyzőkönyvvezető tartózkodjon.

(Megállapítja, hogy a meghívottak elhagyják az üléssteremet.)

**A JEGYZŐKÖNYV 12-14. OLDALAI A ZÁRT ÜLÉS ANYAGÁT
TARTALMAZZÁK, KÜLÖN JEGYZŐKÖNYVB EN**

* * *

Lejer Zoltán:

Kihirdeti a zárt ülésen hozott határozatot, mely szerint a bizottság megyei kitüntető díjak adományozására tett javaslatokat.

Ezt követően megállapítja, hogy a bizottság a napirendi pontok tárgyalását befejezte, ezért megköszönve a jelenlévők részvételét, valamint a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 15 perckor bezárja.

K. m. f.


Lejer Zoltán
elnök




Dr. Sztachó-Pekár István
alelnök

